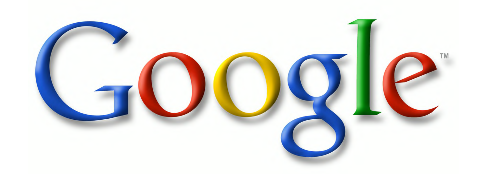
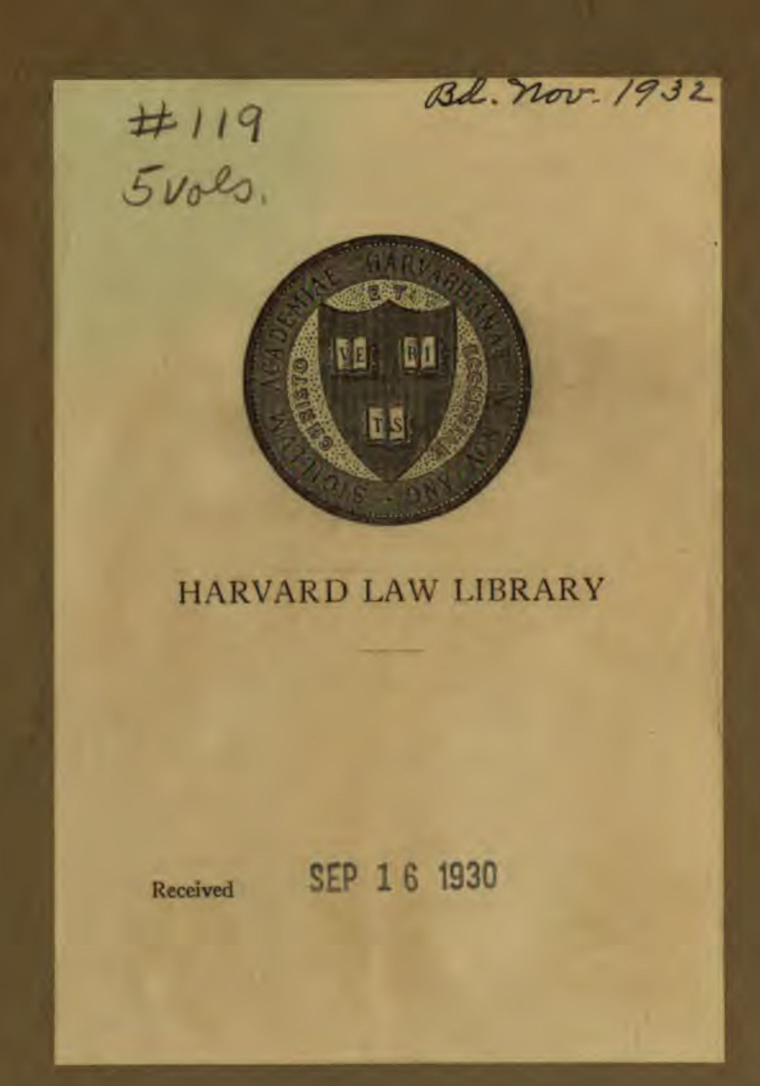

Google




VE
RI
TAS

МАТЕРІАЛЫ,

относящіеся

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

(Городовое положеніе 16 іюня 1870 г.).

ТОМЪ III.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1877.

МАТЕРІАЛЫ,

относящіеся

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

(Городовое положеніе 16 іюня 1870 г.).

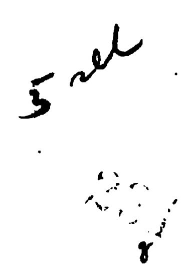
ТОМЪ III.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

1877.



СОДЕРЖАНІЕ.

Отношеніе Государственнаго Секретаря къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ постановленіемъ Государственнаго Совѣта объ учрежденіи, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Коммисіи для пересмотра выработанныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектовъ по предмету преобразованія общественнаго управленія и хозяйства въ городахъ (отъ 17 декабря 1869 года, № 1998).

Ваше Превосходительство, при отношеніи отъ 28 марта сего года за № 93, изволили препроводить ко мнѣ, для внесенія въ Государственный Совѣтъ, проекты Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ, обозрѣвъ при участіи Вашего Превосходительства означенные проекты, въ связи съ дополнительнымъ Вашимъ, Милостивый Государь, представленіемъ и замѣчаніями Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Финансовъ, остановился на вопросѣ: въ какомъ порядкѣ должно быть приступлено нынѣ къ окончательному разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ?

При обсужденіи сего вопроса Государственный Совѣтъ не могъ не отдать полной справедливости той тщательной разработкѣ, которой подвергнуты въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и во Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи настоящія предположенія о преобразованіи общественнаго устройства нашихъ городовъ. Каждая статья проектовъ была предметомъ самыхъ подробныхъ соображеній, опиравшихся на предварительномъ изученіи многихъ статистическихъ данныхъ и на добросовѣстномъ, въ высшей степени, изслѣдованіи какъ лучшихъ узаконеній иностранныхъ, такъ и всѣхъ частей

нашего законодательства, имѣющихъ отношеніе къ благоустройству городовъ. Вслѣдствіе всего этого, настоящее дѣло получило замѣчательную полноту и представляетъ обильный и драгоцѣнный матеріалъ для окончательныхъ сужденій Государственнаго Совѣта. Но это же самое придало дѣлу и значительную сложность, вызывающую необходимость особыхъ мѣръ для того, чтобы разсмотрѣніе его въ Государственномъ Совѣтѣ могло совершиться успѣшно.

Изъ самаго хода дѣла видно, что первоначальные проекты о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, внесенные въ Государственный Совѣтъ въ 1867 г. Статсъ-Секретаремъ Валуевымъ, были тогда обращены, въ виду послѣдовавшаго вслѣдъ затѣмъ назначенія Вашего Превосходительства Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, со всѣми по онымъ замѣчаніями и отзывами, на Ваше, Милостивый Государь, заключеніе. По пересмотрѣ затѣмъ проектовъ въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, была составлена новая ихъ редакція, весною сего года внесенная на обсужденіе Государственнаго Совѣта. Но такъ какъ проекты эти, въ новомъ ихъ видѣ, во многомъ различествующемъ отъ первоначальнаго, не были сообщаемы на заключеніе Министерства Финансовъ и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, то и признано было необходимымъ передать оные на соображеніе Статсъ-Секретаря Рейтерна и Князя Урусова. Отзывы ихъ въ настоящее время доставлены; причемъ замѣчанія Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи оказались особенно подробными, прикасаясь весьма многихъ статей проектовъ, такъ что, съ принятіемъ ихъ въ той или другой мѣрѣ, редакція проектовъ подлежала бы значительной перемѣнѣ. Въ такомъ положеніи дѣла окончательное разсмотрѣніе его, по принятому въ Государственномъ Совѣтѣ порядку, невозможно безъ представленія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ надлежащихъ по означеннымъ отзывамъ объясненій. А какъ по нѣкоторымъ изъ заявленныхъ замѣчаній, въ особенности же по тѣмъ, которыя относятся къ частностямъ и редакціонной сторонѣ проектовъ, нельзя не ожидать между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и вѣдомствами, давшими отзывы, до нѣкоторой степени обоюднаго соглашенія, то, для облегченія и упроченія дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ, весьма важно было бы предварительно установить тѣ измѣненія и дополненія, которыя, по общему заключенію упомянутыхъ вѣдомствъ, могутъ быть съ пользою сдѣланы въ настоящихъ проектахъ.

Съ другой стороны, обращаясь къ существу сего дѣла, Государственный Совѣтъ не могъ не принять во вниманіе особую его важность и то благотворное дѣйствіе, какое должно предвидѣть отъ хорошаго,

по предмету устройства городовъ, закона для экономическаго развитія всего государства, а равно и тѣ вредныя послѣдствія, которыхъ надлежало бы опасаться отъ всякаго постановленія, недостаточно согласованнаго какъ съ дѣйствительными потребностями, такъ и съ условіями практическаго примѣненія. Посему, сколь не важна теоретическая разработка относящихся сюда вопросовъ, ее одну еще нельзя признать достаточною для полнаго обезпеченія успѣха дѣла. Таковъ былъ взглядъ и Вашего Превосходительства, такъ какъ Вы, не смотря на обиліе имѣвшихся подъ рукою свѣдѣній и на предшествовавшее уже многократное обсужденіе дѣла въ разныхъ учрежденіяхъ, признали необходимымъ, предъ внесеніемъ окончательныхъ проектовъ въ Государственный Совѣтъ, подвергнуть ихъ еще особому разсмотрѣнію, съ участіемъ нѣсколькихъ Губернаторовъ и находившагося въ то время въ Петербургѣ Одесскаго Городскаго Головы. Усматривая изъ Вашихъ, Милостивый Государь, объясненій, что при этомъ послѣднемъ разсмотрѣніи были сдѣланы существенно полезныя указанія, Государственный Совѣтъ нашелъ, что столько же желательно было бы имѣть практическія замѣчанія и соображенія отъ большаго числа лицъ, непосредственно участвующихъ въ завѣдываніи общественными дѣлами городовъ и наглядно знакомыхъ съ условіями городскаго управленія и хозяйства при различныхъ степеняхъ богатства, населенности и вообще развитія городскихъ поселеній.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ положилъ:

1) Испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на учрежденіе предварительной, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Коммисіи, изъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и другихъ чиновъ какъ сего Министерства, такъ и Министерства Финансовъ, Втораго Отдѣленія и Государственной Канцеляріи, по взаимному соглашенію Статсъ-Секретаря Князя Урусова съ подлежащими Министрами и Государственнымъ Секретаремъ.

2) Передавъ въ означенную Коммисію внесенные въ Государственный Совѣтъ проекты по преобразованію городскаго общественнаго управленія и хозяйства, съ послѣдовавшими по онымъ отзывами, поручить ей, по разсмотрѣніи сихъ отзывовъ, измѣнить и дополнить настоящую редакцію проектовъ, сообразно всѣмъ тѣмъ замѣчаніямъ, на которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочтетъ возможнымъ согласиться, съ изложеніемъ затѣмъ особо тѣхъ статей, по которымъ между симъ Министерствомъ, Министерствомъ Финансовъ и Вторымъ Отдѣленіемъ останется разномысліе.

3) По совершеніи Коммисіею упомянутаго въ ст. 2 предварительнаго труда, пригласить въ оную, по распоряженію Вашего Превосходительства, не позже 1 февраля будущаго 1870 г., Городскихъ Головъ обѣихъ столицъ и г. Одессы, а также нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ Министерству своею опытностью другихъ Городскихъ Головъ, или же и гласныхъ, не исключая столицъ, для предъявленія, въ качествѣ экспертовъ, замѣчаній на проекты новыхъ о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ законоположеній.

4) Составленную на означенныхъ основаніяхъ окончательную редакцію проектовъ, съ изложеніемъ какъ могущихъ остаться несоглашенными разномыслій между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, такъ и замѣчаній, предъявленныхъ экспертами (ст. 3), предоставить Статсъ-Секретарю Князю Урусову сообщить Вамъ, Милостивый Государь, для внесенія на окончательное разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, столь благовременно, чтобы дѣло могло получить разрѣшеніе въ 1870 г., предъ наступленіемъ вакантнаго въ Совѣтѣ времени.

О таковомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія и сообщенномъ мною къ надлежащему исполненію Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство.

Подписалъ: *Государственный Секретарь Д. Сольскій.* Скрѣпилъ: *Исправляющій должность Статсъ-Секретаря Е. Перетцъ.*

Первый журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру проектовъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ.

Въ Коммисіи **предсѣдательствовалъ**: Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретарь, тайный совѣтникъ *Князь Урусовъ*.

Присутствовали:

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій*, и Директоръ Хозяйственнаго Департамента, тайный совѣтникъ *Шумахеръ*.

Отъ Министерства Финансовъ: Статсъ-Секретарь, тайный совѣтникъ *Гротъ* и Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, тайный совѣтникъ *Домонтовичъ*.

Отъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи: Сенаторъ, тайный совѣтникъ *Брунъ*, статскій совѣтникъ *Шульцъ* и коллежскій ассесоръ *Желѣзниковъ*.

Отъ Государственной Канцеляріи: исправляющій должность Статсъ-Секретаря Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ* и помощникъ Статсъ-Секретаря означеннаго Департамента Государственнаго Совѣта, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Митковъ*.

Сверхъ сего, для обсужденія нѣкоторыхъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Министерства Юстиціи, приглашаемъ былъ, по назначенію Статсъ-Секретаря Графа фонъ-деръ-Палена, въ качествѣ представителя отъ сего Министерства, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Рѣпинскій*.

Дѣлопроизводствомъ Коммисіи завѣдывалъ Начальникъ II-го Городскаго Отдѣленія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, надворный совѣтникъ *Вишняковъ*.

Всѣхъ засѣданій Коммисіи, до прибытія вызванныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, для участія въ занятіяхъ оной, представителей отъ городскихъ общественныхъ управленій, было пять: 7, 10, 14, 17 и 26-го января 1870 года.

Засѣданіе 7-го января.

Предметы сужденій: опредѣленіе порядка и круга занятій Коммисіи; установленіе терминологіи по отношенію къ наименованію совѣщательнаго и распорядительнаго или исполнительнаго органовъ городскаго общественнаго управленія.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ, обозрѣвъ, при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, внесенные въ оный проекты Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ, вмѣстѣ съ послѣдовавшими по онымъ отзывами Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Финансовъ,—мнѣніемъ, удостоеннымъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, положилъ:

1. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе предварительной, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретаря Князя Урусова, Коммисіи изъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и другихъ чиновъ, какъ сего Министерства, такъ и Министерства Финансовъ, Втораго Отдѣленія и Государственной Канцеляріи, по взаимному соглашенію Статсъ-Секретаря Князя Урусова съ подлежащими Министрами и Государственнымъ Секретаремъ.

2. Передавъ въ означенную Коммисію упомянутые проекты, съ послѣдовавшими по онымъ отзывами, поручить ей, по разсмотрѣніи сихъ отзывовъ, измѣнить и дополнить редакцію проектовъ, сообразно всѣмъ тѣмъ замѣчаніямъ, на которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочтетъ возможнымъ согласиться, съ изложеніемъ затѣмъ особо тѣхъ статей, по которымъ между симъ Министерствомъ, Министерствомъ Финансовъ и Вторымъ Отдѣленіемъ остается разномысліе.

3. По совершеніи Коммисіею этого труда, пригласить въ оную, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не позже 1-го февраля 1870 г., Городскихъ Головъ обѣихъ столицъ и г. Одессы, а также нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ Министерству своею опытностью другихъ Го-

родскихъ Головъ, или же и гласныхъ, не исключая столицъ, для предъявленія, въ качествѣ экспертовъ, замѣчаній на проекты новыхъ о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ законоположеній.

4. Составленную, на означенныхъ основаніяхъ, окончательную редакцію проектовъ, съ изложеніемъ какъ могущихъ остаться несоглашенными разномыслій между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, такъ и замѣчаній, предъявленныхъ экспертами, сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для внесенія на окончательное разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, столь благовременно, чтобы дѣло могло получить разрѣшеніе въ 1870 году, предъ наступленіемъ вакантнаго въ Совѣтѣ времени.

По выслушаніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія и по обсужденіи сдѣланныхъ предсѣдателемъ и нѣкоторыми изъ членовъ заявленій, относительно порядка и круга занятій Коммисіи, Высочайше учрежденная, на основаніи приведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Коммисія положила: разсмотрѣвъ, въ порядкѣ расположенія статей, послѣдовавшія на внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ проекты Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ замѣчанія Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министерства Финансовъ, соотвѣтственнымъ образомъ измѣнить или дополнить редакцію подлежащихъ статей упомянутыхъ проектовъ, изложивъ притомъ особо: а) тѣ статьи оныхъ, по коимъ послѣдуетъ единогласное заключеніе, и б) статьи, по которымъ возникло бы между представителями отдѣльныхъ вѣдомствъ разногласіе, а равно и тѣ соображенія, которыя въ семъ случаѣ съ ихъ стороны были бы представлены.

Независимо отъ сего, Коммисія, въ видахъ, съ одной стороны, облегченія труда экспертовъ, приглашенныхъ для практическихъ заявленій по содержащимся въ проектахъ правиламъ, съ другой—въ видахъ ускоренія вообще дальнѣйшаго хода настоящаго дѣла, а также во вниманіи къ тому, что допускавшіяся прежде въ проектахъ сихъ, противъ первоначальнаго изложенія оныхъ, измѣненія не могли быть доселѣ объяснены въ одномъ какомъ-либо документѣ,—признала необходимымъ и полезнымъ: ко всѣмъ статьямъ проектовъ, въ окончательной ихъ редакціи, приложить составленное, на основаніи имѣющихся документовъ, обстоятельное изложеніе тѣхъ, наиболѣе существенныхъ, основаній, которыя были приняты въ соображеніе при помѣщеніи той или другой статьи въ проекты.

Вопросъ объ установленіи терминологіи, по отношенію къ наименованію совѣщательнаго и распорядительнаго или исполнительнаго орга-

новъ городскаго общественнаго управленія, имѣетъ общее примѣненіе въ проектахъ, касаясь весьма многихъ отдѣльныхъ статей оныхъ, и потому Коммисія нашла удобнѣйшимъ разсмотрѣть его особо, предварительно обсужденія самыхъ проектовъ.

Въ проектахъ Министерства совѣщательному органу усвоено названіе Городскаго Общественнаго Собранія; органу распорядительному или исполнительному—наименованіе Городской Думы. По этому предмету Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи съ своей стороны выразило, что, по его мнѣнію, было бы соотвѣтственнѣе—собраніе городскихъ гласныхъ назвать Думою, а исполнительный органъ общественнаго управленія—Городскою Управою, такъ какъ едвали правильно именовать Думою исполнительный органъ общественнаго управленія; кромѣ того, названіе собранія гласныхъ Городскимъ Общественнымъ Собраніемъ можетъ подать поводъ къ неправильному съ перваго взгляда пониманію многихъ статей проектовъ, ибо названіе это можетъ примѣняться къ собранію городскихъ избирателей.

Въ виду сего, было разъяснено, что, по существу предмета и по значенію слова «*Дума*», наименованіе Городскою Думою Общественнаго Собранія городскихъ представителей (гласныхъ) признавалось бы, можетъ быть, дѣйствительно болѣе правильнымъ; но нельзя, съ другой стороны, не принять въ соображеніе и тѣхъ практическихъ неудобствъ, которыя въ семъ случаѣ неизбѣжно явились бы. Необходимо напередъ замѣтить, что упоминаемая въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по отношенію къ городскимъ учрежденіямъ, терминологія предположена была первоначально (въ проектахъ 1864 г.) и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ; но по заявленіямъ, сдѣланнымъ какъ Губернаторами и Городскими Головами, пріѣзжавшими по дѣламъ службы въ С.-Петербургъ, такъ равно и другими, близко стоящими къ городскому управленію, лицами, терминологія эта, не принеся никакой, въ сущности, пользы для дѣла, произвела бы на практикѣ повсюду лишь смѣшеніе упрочившихся временемъ и вошедшихъ въ нравы городскаго населенія понятій. Какъ, между тѣмъ, въ виду Министерства не могло быть особыхъ основаній настаивать на непремѣнномъ примѣненіи означенной терминологіи, представляющейся вообще болѣе или менѣе условною; то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, при первомъ же пересмотрѣ (въ 1866 г.) проектовъ, признало съ своей стороны удобнѣйшимъ установить тѣ наименованія для городскихъ учрежденій, какія находятся въ проектахъ нынѣ. Извѣстно, что по городамъ вездѣ, не исключая и столицъ, по вѣковому обычаю и привычкѣ, Думою называется тотъ именно органъ городскаго управленія, которому законъ даетъ значеніе исполнительнаго учрежденія. Во вни-

маніи къ сему, перемѣна названія по отношенію къ учрежденію *уже существующему* могла бы быть обусловлена лишь важными какими-либо причинами; но такія причины едвали въ настоящемъ случаѣ усматриваются. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не замѣтить, что историческое значеніе «Думы», въ смыслѣ совѣщательномъ, несомнѣнно, уже утратилось и едвали могло бы быть возстановлено силою закона. При подобномъ же положеніи дѣла, требовать непремѣнной замѣны наименованія существующаго, какъ сказано, учрежденія, безъ достаточнаго къ тому повода, не представлялось бы, кажется, настоятельнымъ. Что же касается возраженій (которыя были заявлены въ засѣданіи Коммисіи): а) что какъ въ земствѣ наименованіе исполнительнаго органа Управою не произвело особыхъ практическихъ неудобствъ и смѣшенія понятій, такъ не произвело бы неудобствъ усвоеніе такого же наименованія исполнительному органу и въ составѣ городскаго управленія, и б) что, между тѣмъ, названіе собранія городскихъ гласныхъ Городскимъ Общественнымъ Собраніемъ могло бы служить поводомъ къ смѣшенію Собранія сего съ собраніемъ городскихъ избирателей, то относительно сего надлежитъ объяснить: 1) что земскія учрежденія, какъ *не существовавшія прежде*, были образованы совершенно вновь, и посему примѣненіе къ нимъ тѣхъ или другихъ наименованій представлялось дѣломъ, болѣе или менѣе безразличнымъ и, во всякомъ случаѣ, не сопряженнымъ на практикѣ съ какими-либо неудобствами, усматриваемыми по отношенію къ городскимъ учрежденіямъ, и 2) что, равнымъ образомъ, было бы напрасно опасеніе о смѣшеніи Городскаго Общественнаго Собранія съ собраніемъ избирателей или избирательными собраніями городскихъ обывателей, ибо сіи послѣднія собранія, во-1-хъ, не могутъ имѣть значенія общихъ городскихъ собраній, будучи лишь временными, по избирательнымъ разрядамъ, сходами или съѣздами, и, во-2-хъ, эти избирательные сходы будутъ, какъ предполагается, избирать однихъ только городскихъ гласныхъ; избраніе же должностныхъ лицъ общественнаго управленія должно зависѣть отъ сихъ послѣднихъ,—и такимъ образомъ городскіе гласные составляютъ собою какъ «Городское Общественное Собраніе», для обсужденія общественныхъ дѣлъ, такъ и избирательное городское собраніе, для выбора должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

Убѣждаясь этими доводами, Коммисія нашла возможнымъ оставить установленную въ проектахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ терминологію по отношенію къ совѣщательному и распорядительному органамъ городскаго общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы собраніе городскихъ гласныхъ, для краткости, представляющей большее удобство, именовать не «Городскимъ Общественнымъ Собраніемъ», какъ въ проектѣ Министерства, а просто «Городскимъ Собраніемъ».

Засѣданіе 10-го января.

Предметы сужденій: о кругѣ вѣдомства городскаго общественнаго управленія; о предсѣдателѣ Городскаго Собранія; о засѣданіяхъ Городскаго Собранія.

(Ст. 2—32 проекта Полож. о гор. общ. упр.).

Въ ст. 2 проекта, содержащей въ себѣ перечень предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, существенное разногласіе между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи касается двухъ предметовъ: а) изложенія статьи и б) предположенія объ одновременномъ съ изданіемъ Положенія о городскомъ управленіи пересмотрѣ правилъ дѣйствующаго Свода относительно городскаго благоустройства и общественнаго благосостоянія.

Помѣщеніе въ ст. 2-й проекта возможно-подробнаго указателя предметовъ вѣдомства общественнаго управленія признано было Министерствомъ необходимымъ въ тѣхъ главнѣйше видахъ, чтобы «опредѣлить значеніе означеннаго управленія, уяснить для него ту сферу, въ которой управленіе сіе призвано дѣйствовать», дабы оно не выходило изъ круга предоставленныхъ ему дѣлъ. Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не возражая противъ существа этой мысли, находило, однакоже, неудобнымъ допускать въ проектируемомъ законѣ подобную номенклатуру, которая, по его мнѣнію, представляется невполнѣ соотвѣтственною сама по себѣ и еще болѣе несоотвѣтственною потому, что ст. 2-я проекта служила бы лишь повтореніемъ, въ болѣе сжатомъ видѣ, правилъ, положительно и точно изложенныхъ въ подлежащихъ статьяхъ дѣйствующаго закона,—каковое повтореніе, въ сущности, было бы совершенно излишне, а между тѣмъ на практикѣ оно могло бы возбудить недоразумѣнія и противорѣчія. Въ виду сего, Второе Отдѣленіе предположило установить новую редакцію статьи 2-й проекта, съ указаніемъ предметовъ вѣдомства городскаго управленія въ общихъ выраженіяхъ, при необходимыхъ ссылкахъ на существующія законоположенія. Независимо отъ сего, Второе Отдѣленіе, съ одной стороны, усматривая изъ проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что къ предметамъ вѣдомства городскаго управленія отнесены, между прочимъ (ст. 2, §§ III—V), внѣшнее благоустройство и общественное благосостояніе—такого рода предметы, которые предоставлены,

---

Ст. 2 соотвѣтствуетъ ст. 1 вновь редактированнаго Коммисіею, до прибытія гг. экспертовъ, проекта, а равно и проекта, представляемаго въ Государственный Совѣтъ.

Въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ, подобныя указанія будутъ дѣлаться и ниже.

большею частью, распоряженіямъ полиціи; между тѣмъ, не сдѣлано необходимаго въ семъ случаѣ разграниченія обязанностей общественнаго и полицейскаго управленій, безъ каковаго разграниченія общественное управленіе не могло бы дѣйствовать съ надлежащею самостоятельностью и пользою; съ другой—признавая, согласно съ заключеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, полезнымъ предоставить общественному управленію болѣе прямое и близкое участіе въ попеченіи о благоустройствѣ города и благосостояніи его жителей, на основаніи особыхъ правилъ, издаваемыхъ на мѣстѣ,—полагало необходимымъ: 1) одновременно съ разсмотрѣніемъ настоящихъ проектовъ, внимательно сообразить узаконенія объ охраненіи внѣшняго благоустройства и благосостоянія въ городахъ, содержащіяся въ статьяхъ 431, 440—442 и 4120 (п. 7) Общ. учр. губ.; ст. 2821—2822 Уст. торг.; ст. 560 Уст. пут. сообщ.; ст. 77, 280, 283—287, 289—301, 349—351, 367, 375, 377—403 Уст. Стр.; ст. 27—28, 30—32, 34—35 (дополн. по Продолж. 1868 г.), 36—43 Уст. пожарн.; ст. 744—745, 751, 756—757 Уст. народ. прод.; ст. 845—846, 848, 851, 856—859, 861—864, 871—873 Уст. врачебн., и составить, въ дополненіе и измѣненіе сихъ статей, согласованныя съ сущностью проектовъ правила; 2) составленныя, такимъ образомъ, правила помѣстить въ приложеніи къ одному изъ пунктовъ общей статьи о предметахъ вѣдомства общественнаго управленія.

По подробномъ разсмотрѣніи изложенныхъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мнѣній, Коммисія признала и съ своей стороны удобнѣйшимъ помѣстить, согласно съ заключеніемъ Втораго Отдѣленія, въ ст. 2-й проекта болѣе общее изложеніе предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, съ ссылкою на подлежащіе уставы и законоположенія. Что же касается предположенія Втораго Отдѣленія о пересмотрѣ, дополненіи и измѣненіи поименованныхъ выше статей дѣйствующаго Свода о благоустройствѣ и благосостояніи въ городахъ, съ помѣщеніемъ составленныхъ, на семъ основаніи, правилъ, въ видѣ приложенія къ одному изъ пунктовъ ст. 2-й проекта, то Коммисія остановилась по этому предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Мысль, выраженная въ ст. 2-й проекта Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и вполнѣ раздѣляемая Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, о предоставленіи городскому общественному управленію болѣе прямаго и близкаго участія въ попеченіи о благоустройствѣ города и благосостояніи его жителей, представляется вполнѣ правильною и практически полезною. Разсмотрѣніе отдѣльныхъ правилъ по сему предмету, содержащихся въ разныхъ частяхъ Свода, указанныхъ выше, можетъ показать, по справедливому

замѣчанію Втораго Отдѣленія, наглядно, въ какой степени польза правилъ по предметамъ городскаго благоустройства зависитъ отъ обстоятельствъ мѣстныхъ и временныхъ. Только на мѣстахъ можетъ быть каждый разъ опредѣляемо, какимъ образомъ должны быть въ томъ или другомъ городѣ устроены и содержимы улицы и тротуары; какой долженъ быть распорядокъ на рынкахъ и ярмаркахъ; какія должны приниматься мѣры для предупрежденія пожаровъ, скотскихъ падежей, охраненія народнаго здравія и проч. Лишь предоставленіе права самому общественному управленію или же, смотря по важности дѣла, мѣстной или высшей административной власти на изданіе, въ извѣстномъ порядкѣ, по исчисленнымъ предметамъ постановленій, въ дополненіе и измѣненіе тѣхъ по симъ предметамъ правилъ Свода, которыхъ польза зависитъ отъ мѣстныхъ и временныхъ условій и которыя не могутъ составлять предмета закона,—дастъ сему управленію средства принимать дѣйствительныя мѣры по улучшенію внѣшняго городскаго благоустройства и благосостоянія. Съ другой стороны, посредствомъ предоставленія такого права общественному управленію постепенно будетъ совершаться отдѣленіе многихъ правилъ изъ области закона въ область постановленій чисто административныхъ, каковыми они и должны быть по существу своему. Такимъ образомъ, нельзя, по мнѣнію Коммисіи, не согласиться, что было бы не только желательно, но и необходимо, въ видахъ предоставленія общественному управленію, съ преобразованіемъ онаго, способовъ къ наиболѣе плодотворной дѣятельности по указаннымъ выше предметамъ, неотлагательно приступить къ пересмотру, измѣненіямъ и дополненіямъ въ подлежащихъ статьяхъ дѣйствующаго Свода по симъ предметамъ. Но трудъ подобнаго рода,—хотя во Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи уже и собрана значительная часть необходимаго для сего матеріала,—по многосложности онаго и еще болѣе потому, что, по разнообразію соприкасающихся съ изложенными предметами вопросовъ спеціальныхъ, относящихся не только до отдѣльныхъ частей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но и до отдѣльныхъ вѣдомствъ, могъ бы потребовать продолжительныхъ взаимныхъ сношеній сихъ частей и вѣдомствъ,—было бы едвали возможно, какъ единогласно признала Коммисія, исполнить теперь же, одновременно съ изданіемъ разсматриваемаго проекта Положенія о городскомъ управленіи. Засимъ и въ виду того, что городскому управленію предоставляется уже и нынѣ, по остальнымъ предметамъ вѣдомства, исчисленнымъ въ ст. 2-й проекта, весьма значительная доля самостоятельности, въ кругѣ указанныхъ ему дѣлъ, Коммисія нашла наиболѣе осторожнымъ: ограничась на сей разъ поясненіемъ въ ст. 2-й проекта, что вѣдомству общественнаго управленія предоставляются

(независимо отъ другихъ дѣлъ) «дѣла по охраненію благоустройства и благосостоянія, на основаніи дѣйствующихъ по разнымъ частямъ уставовъ и законоположеній», выразить ходатайство свое о томъ, чтобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, безотлагательно приступить къ составленію проекта измѣненій въ правилахъ дѣйствующаго Свода по предметамъ городскаго благоустройства и общественнаго благосостоянія и таковой проектъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, установленнымъ порядкомъ.

По ст. 12 проекта *), о предсѣдателѣ Городскаго Собранія, Коммисія согласилась вполнѣ, съ одной стороны, съ заключеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи изложенныхъ въ объяснительной запискѣ его къ проекту и въ журналѣ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ соображеній, о необходимости отдѣленія должности предсѣдателя Собранія отъ должности Городскаго Головы; съ другой—съ мнѣніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о томъ, что предсѣдатель Городскаго Собранія долженъ быть избираемъ не на каждое засѣданіе, какъ полагало Министерство, а по крайней мѣрѣ на годъ, дабы Собраніе могло приступать къ совѣщаніямъ подъ руководствомъ лица, приготовившагося къ исполненію своей обязанности, посредствомъ изученія своевременно назначаемыхъ къ обсужденію дѣлъ. Затѣмъ, было заявлено мнѣніе, что, оставивъ неприкосновеннымъ принципъ раздѣленія означенныхъ должностей, можно было бы, особенно въ виду недостатка лицъ, въ составѣ незначительныхъ городскихъ обществъ, для избранія отдѣльно Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія, предоставить сему послѣднему право выбора предсѣдателемъ своимъ и Городскаго Голову. Коммисія, однакоже, принявъ во вниманіе практическое значеніе заявленнаго по настоящему предмету мнѣнія, признала удобнѣйшимъ отложить окончательное заключеніе по оному до выслушанія заявленій приглашенныхъ въ Коммисію экспертовъ.

По ст. 13, п. 7, ст. 15, 20, 23, 25, 30 и 32 **), по которымъ сдѣланы Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи разныя редакціонныя замѣчанія, Коммисія положила принять редакцію Втораго Отдѣленія; пунк. же 2 ст. 15 изложить съ предположеннымъ Министерствомъ Финансовъ дополненіемъ, а ст. 14 и 31 исключить.

---

*) Ст. 12— —41—40.
**) Ст. 13— —40— —42.
» 15— —43— —47.
» 20— —65— —79.

Статьи 16 и 17-ю *), не упоминая въ первой изъ нихъ о засѣданіяхъ Городскаго Собранія очередныхъ и созываемыхъ по усмотрѣнной въ томъ надобности, ибо такое различіе, какъ указано будетъ вслѣдъ засимъ, къ засѣданіямъ этимъ оказалось бы на практикѣ непримѣнимымъ, Коммисія нашла соотвѣтственнымъ изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 16. «Засѣданія Городскаго Собранія составляются: а) по усмотрѣнію Городскаго Головы: б) по требованію Губернатора, и в) по желанію одной пятой части гласныхъ, заявленному черезъ предсѣдателя Собранія. Но для разсмотрѣнія росписей городскимъ доходамъ и расходамъ (Полож. о гор. хоз. ст. 39—40), отчетовъ Городской Думы (Полож. о гор. хоз. ст. 46) и для окончательной повѣрки списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ Собраніяхъ (ст. 71), должно быть не менѣе двухъ засѣданій въ годъ, въ сроки, назначаемые постановленіями Собранія, съ утвержденія Губернатора».

Ст. 17. «Распоряженія о созваніи Городскаго Собранія, на основаніи правила, въ предшедшей статьѣ изложеннаго, дѣлаются предсѣдателемъ Собранія, который, одновременно съ сими распоряженіями, доводитъ до свѣдѣнія Губернатора о времени назначеннаго засѣданія и о предложенныхъ въономъ предметахъ совѣщаній».

При установленіи редакціи ст. 16, имѣлись въ виду слѣдующія соображенія: предметы вѣдомства городскаго общественнаго управленія такъ многочисленны и разнообразны, потребности же города такъ много зависятъ отъ разныхъ мѣстныхъ и, нерѣдко, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, что назначать для засѣданій Городскаго Собранія какіе-либо опредѣленные сроки представлялось бы положительно неудобнымъ, какъ въ видахъ пользы дѣла, такъ и для устраненія совершенно безцѣльныхъ въ семъ случаѣ стѣсненій общественнаго управленія. Тогда какъ представителямъ земства приходится съѣзжаться изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда или губерніи,—почему для засѣданій ихъ установлены опредѣленные періоды—сессіи, въ которыя обсуждаются всѣ накопившіяся въ теченіи года дѣла,—гласные Городскаго Собранія, какъ постоянные осѣдлые жители города, могутъ быть безъ затрудненія собраны для составленія законнаго засѣданія во всякое время. Равнымъ образомъ, показываетъ и практика, что Собранія представителей городскаго обще-

---

Ст. 23— —68 и 69— —44—45 и 82.
» 25— —70 и 61— —83 и 65 — 67.
» 30— —46— —84.
» 32— —71— —84 и 93.

*) Ст. 16— — 59— —63.
» 17— —60— —64.

ства составляются безъ ограниченія ихъ какими-либо сроками, лишь по усмотрѣнной въ томъ надобности. Посему, въ ст. 16 проекта признано вообще излишнимъ установлять особыя сессіи для Городскаго Собранія. Но въ отношеніи обсужденія нѣкоторыхъ предметовъ необходимо предварительное назначеніе сроковъ для засѣданій Собранія, съ одной стороны, по важности этихъ предметовъ; съ другой—по обязательности для Городскаго Собранія своевременнаго разсмотрѣнія оныхъ. Предметы сіи суть: разсмотрѣніе росписи доходовъ и расходовъ, а также отчетовъ Городской Думы и повѣрка (предъ выборами) списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ общественныхъ избирательныхъ собраніяхъ. Самое назначеніе сроковъ для такихъ засѣданій было бы возможно предоставить Городскимъ Собраніямъ, но не иначе, какъ съ утвержденія Губернатора, которому симъ даются способы наблюдать, чтобы упомянутыя Собранія не совпадали съ земскими и не отвлекали отъ участія въ оныхъ лицъ, соединяющихъ въ себѣ представительство въ городскихъ и земскихъ собраніяхъ; чтобы заблаговременно утверждена была городская роспись и проч. Затѣмъ, въ ст. 16 оказалось необходимымъ указать, по чьей инціативѣ могутъ быть созываемы Городскія Собранія.

По разсмотрѣніи ст. 19 проекта *), Коммисія нашла соотвѣтственнымъ, изложивъ оную по редакціи Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ дополненіемъ, въ самомъ концѣ, послѣ словъ: «не менѣе половины всего числа гласныхъ Городскаго Собранія» словами: «при присутствованіи двухъ третей гласныхъ»,—правило объ опредѣленіи денежныхъ штрафовъ за неявку въ Собраніе гласныхъ исключить, такъ какъ по сему предмету имѣется положительное постановленіе въ Улож. о наказ.

По ст. 26—29 **) положено также Коммисіею принять редакцію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ: а) въ ст. 26 п. 2 опредѣлено исключить; б) въ ст. 27 исключить, въ концѣ, слова «годовые или полугодовые» (отчеты); в) въ п. 2 ст. 28 слова «обязанъ (Городской Голова) немедленно представить на разрѣшеніе особаго присутствія, въ ст... указаннаго» замѣнить такъ: «обязанъ немедленно представить дѣло на разрѣшеніе Губернатора, который передаетъ его въ особое присутствіе, въ ст... указанное (если таковое будетъ учреждено), и

---

*) Ст. 19— —61— —65— —67.
**) Ст. 26— —73—74— —91—92.
» 27— —72 — —85.
» 28— —75—77— —42 и 94—95.
» 29— —45 — —88 и 90.

г) ст. 29 дополнить поясненіемъ, что предсѣдатели упомянутыхъ въ статьѣ сей Коммисій избираются изъ числа членовъ Городской Думы, «по назначенію присутствія оной».

Засѣданіе 14 января.

Предметы сужденій: о порядкѣ и условіяхъ обжалованія постановленій и распоряженій городскаго общественнаго управленія, а также объ отвѣтственности должностныхъ лицъ сего управленія и лицъ, служащихъ въ ономъ по найму; объ условіяхъ предоставленія права голоса въ избраніи гласныхъ; объ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній; объ условіяхъ общественнаго представительства евреевъ; о замѣщеніи Городскаго Головы, въ случаѣ отсутствія или болѣзни, а равно въ случаѣ совершеннаго выбытія его; объ установленіи правилъ касательно баллотировки; объ условіяхъ законности Городскаго Собранія для выбора должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

(Ст. 33—95 проекта Полож. о город. обществен. управл.).

Ст. 33—35, 37 и 92—95 проекта *), содержащія въ себѣ правила о порядкѣ и условіяхъ обжалованія постановленій и распоряженій городскаго общественнаго управленія, а также объ отвѣтственности должностныхъ лицъ сего управленія и лицъ, служащихъ въ ономъ по найму, находятся въ связи, и посему были подвергнуты совмѣстному обсужденію.

Въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по симъ предметамъ, изложены слѣдующія правила:

1. Жалобы на распоряженія городскаго общественнаго управленія, утвержденныя, на основаніи Устава о городскомъ хозяйствѣ, Губернаторомъ или Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, приносятся Правительствующему Сенату (по 1 Департаменту), въ двухнедѣльный срокъ, а на распоряженія, неподлежавшія утвержденію означенныхъ властей и имѣющія предметомъ нарушеніе закона—Губернатору. Жалобы на нарушеніе гражданскихъ правъ подлежатъ судебному разбирательству, на общемъ основаніи (ст. 33).

2. Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ городскаго общественнаго управленія въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда Городская Дума представитъ приговоръ Городскаго Собранія, признаваемый ею несогласнымъ съ законами или противнымъ общественному порядку (ст. 26), или же когда Губернаторъ усмотритъ самъ изъ постановленія

---

*) Ст. 33—35, 37 и 92—95— —108—116— —136—151.

городскаго общественнаго управленія и поступившихъ къ нему заявленій нарушеніе закона; 2) когда Городской Голова найдетъ постановленіе Городской Думы незаконнымъ и представитъ дѣло на разрѣшеніе Губернатора (ст. 28); 3) когда возникнетъ недоразумѣніе и пререканіе о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ, съ одной стороны, и правительственными установленіями, земскими и сословными учрежденіями—съ другой; 4) при разсмотрѣніи городской росписи, на основаніи Устава о городскомъ хозяйствѣ (ст. 34).

3. По обнаруженіи неправильностей въ постановленіи городскаго общественнаго управленія, Губернаторъ обязанъ въ двухнедѣльный срокъ предложить сему управленію остановиться приведеніемъ въ исполненіе постановленія и постановить новое опредѣленіе, согласное съ требованіями закона. Если же общественное управленіе не найдетъ удобнымъ измѣнить прежнее постановленіе и приведенныя къ тому основанія будутъ признаны Губернаторомъ незаслуживающими уваженія, то онъ представляетъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и даетъ о томъ знать общественному управленію, съ тѣмъ, чтобы оно, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, не приступало къ приведенію въ исполненіе оспариваемаго постановленія. Распоряженіе сіе должно быть сдѣлано Губернаторомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія постановленія Городскаго Собранія въ томъ случаѣ, когда общественное управленіе находится въ губернскомъ городѣ, а когда управленіе сіе не въ губернскомъ городѣ, то къ упомянутому сроку прибавляется еще поверстный въ оба конца срокъ, по 50-ти верстъ въ день, считая этотъ срокъ со времени принятія на почтѣ представленія общественнаго управленія. Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ то же право въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня опредѣленія Собранія (ст. 35).

4. Городскому общественному управленію предоставляется на относящіяся до онаго распоряженія Губернатора и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія таковыхъ жалобъ полагается двухнедѣльный со дня полученія извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ (ст. 37).

5. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія подвергаются отвѣтственности за преступленія по должности не иначе, какъ по суду. Преданіе сихъ должностныхъ лицъ суду, съ устраненіемъ или безъ устраненія временно отъ должности, можетъ послѣдовать по приговору Городскаго Собранія, утвержденному Губернаторомъ. Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію 1-го Депар-

тамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія, представленномъ чрезъ Губернатора (ст. 92).

6. Независимо отъ сего, и Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія по дѣламъ, поименованнымъ въ ст. 2 п. V настоящаго Положенія (т. е. по исполненію общественнымъ управленіемъ обязанностей, возложенныхъ на него въ силу закона), можетъ предлагать Городскому Собранію о преданіи такихъ лицъ суду и, въ случаѣ несогласія на то Собранія, представляетъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (ст. 93).

7. Частныя лица, общества и установленія могутъ приносить жалобы на опредѣленія Городской Думы въ Городское Собраніе, а на постановленія самаго Собранія—Губернатору, или же въ подлежащее судебное мѣсто, по принадлежности (ст. 94).

8. Лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи по найму, за незаконныя дѣйствія ихъ, подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ по уголовному слѣдствію и суду (ст. 95) *).

По предположеніямъ же II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, взамѣнъ ст. 33—35, 37 и 93—94 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, надлежало бы постановить слѣдующее:

1. Жалобы на распоряженія городскаго общественнаго управленія, подлежащія, на общемъ основаніи, обжалованію судебнымъ порядкомъ, подаются подлежащимъ судебнымъ установленіямъ.

2. Жалобы на распоряженія общественнаго управленія, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 1, а равно возраженія Городскихъ Думъ противъ постановленій Городскихъ Собраній (ст. 26) и Городскихъ Головъ противъ опредѣленій Думъ (ст. 28), и пререканія между городскими общественными управленіями и учрежденіями земскими, сословными и правительственными представляются Губернатору, который передаетъ ихъ на разрѣшеніе особаго присутствія, въ ст. 3 указаннаго.

3. Означенное въ предшедшей статьѣ присутствіе составляется, въ губернскомъ городѣ, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ шести членовъ: управляющаго казенною палатою и по одному члену отъ мѣстнаго окружнаго суда, мѣстнаго мироваго съѣзда, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, губернскаго правленія и губернской земской управы. Во время объѣзда Губернаторомъ ввѣренной ему губерніи,

---

*) Въ приведенныхъ правилахъ сдѣланы ссылки на статьи проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи по прежней нумераціи.

вышеозначенное особое присутствіе можетъ быть составляемо, подъ его предсѣдательствомъ, въ уѣздномъ или безуѣздномъ городѣ, изъ уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя земской управы, ближайшаго мироваго посредника и предсѣдателя мѣстнаго мироваго съѣзда или ближайшаго мироваго судьи.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября или Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года, вмѣсто члена окружнаго суда, приглашается предсѣдатель мѣстной палаты гражданскаго суда, а вмѣсто члена земской управы—предводитель дворянства.

4. Если Губернаторъ непосредственно самъ усмотритъ незаконность постановленія или распоряженія городскаго общественнаго управленія, то передаетъ о таковомъ постановленіи или распоряженіи на обсужденіе особаго присутствія, въ ст. 3 указанннаго. При семъ Губернатору предоставляется, до разрѣшенія дѣла особымъ присутствіемъ, собственною властью пріостановить исполненіе постановленія общественнаго управленія, признаваемаго имъ незаконнымъ, на срокъ, однако, не болѣе мѣсяца.

5. Указанному выше, въ ст. 3, присутствію предоставляется утвердить или отмѣнить переданное на его разсмотрѣніе постановленіе общественнаго управленія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе. Недовольной же сторонѣ предоставляется принести жалобу на такое рѣшеніе въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту) въ шестинедѣльный срокъ.

6. Городскому общественному управленію предоставляется на относящіяся до онаго распоряженія Губернатора и высшихъ центральныхъ административныхъ учрежденій приносить жалобы Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія таковыхъ жалобъ полагается шестинедѣльный со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ.

7. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія подвергаются отвѣтственности за преступленія по должности, съ устраненіемъ или безъ устраненія временно отъ должности; преданіе ихъ суду можетъ послѣдовать или по приговору Городскаго Собранія, или по постановленію особаго присутствія, въ ст. 3 указаннаго. Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію 1-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на представленіи Городскаго Собранія или указаннаго выше особаго присутствія.

8. Лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи по найму, подлежатъ отвѣтственности за незаконныя дѣйствія при отправленіи своихъ обязанностей, какъ частныя лица.

Изъ сопоставленія приведенныхъ статей проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, по предположеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, усматривается, что предположенія сіи разнятся между собою въ слѣдующихъ существенныхъ чертахъ:

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ необходимымъ, во 1-хъ, поставить городское общественное управленіе подъ личный надзоръ Губернатора, а не коллегіальнаго какого-либо учрежденія; во 2-хъ, положительно опредѣлить, съ примѣненіемъ сего основанія, случаи, когда постановленія и распоряженія означеннаго управленія могутъ подлежать обжалованію, и именно опредѣлить, что Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе жалобъ на городское управленіе и вообще дѣйствій онаго лишь при постановленіи имъ опредѣленій, несогласныхъ съ закономъ, и въ случаяхъ *), указанныхъ въ п.п. 3 и 4 ст. 34 проекта; въ 3-хъ, поставить Губернатора, соотвѣтственно сему, въ положеніе прокурора по отношенію къ городскому общественному управленію, такъ чтобы Начальникъ губерніи не дѣлалъ отъ себя непосредственно распоряженій, безусловно обязательныхъ для сего управленія,—за исключеніемъ лишь случаевъ, когда городскимъ управленіемъ не будутъ исполнены обязанности, возложенныя на оное въ силу закона,—а лишь предлагалъ бы общественному управленію постановлять новыя, взамѣнъ признанныхъ со стороны административной власти незаконными, опредѣленія, съ представленіемъ затѣмъ, при условіи подтвержденія общественнымъ управленіемъ прежнихъ опредѣленій безъ достаточныхъ къ тому уваженій, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; въ 4-хъ, предоставить, примѣнительно къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, подобное же право (только въ теченіи болѣе продолжительнаго, чѣмъ предоставляется Губернатору, срока), независимо отъ Начальника губерніи, и Министру Внутреннихъ Дѣлъ; въ 5-хъ, преданіе должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія суду, вообще поставивъ въ зависимость отъ городскаго общественнаго представительства, въ лицѣ Городскаго Собранія, предоставить, однакоже, и Губернатору дѣлать предложенія Собранію о постановленіи приговоровъ касательно преданія отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія, съ вне-

*) Въ ст. 34 изъяснено: Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ городскаго общественнаго управленія въ слѣдующихъ случаяхъ: . . . . п. 3) когда возникнетъ недоразумѣніе и пререканіе о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ, съ одной стороны, и правительственными установленіями, земскими или сословными учрежденіями—съ другой; п. 4) при разсмотрѣніи городской росписи, на основаніи Устава о городскомъ хозяйствѣ.

сеніемъ потомъ дѣла, на вышеуказанномъ основаніи,—въ случаѣ непринятія предложенія Губернатора,—на разрѣшеніе Правительствующаго Сената,—дѣлать предложенія тогда, когда городскимъ управленіемъ не будутъ исполнены возложенныя на него закономъ обязанности.

Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, напротивъ, полагаетъ необходимымъ: а) для разбора жалобъ на городское общественное управленіе и пререканій его съ правительственными, земскими и сословными установленіями образовать въ каждой губерніи особыя спеціальныя присутствія, изъ представителей отъ вѣдомствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Финансовъ—представителей, по возможности, независимыхъ, по ихъ положенію, отъ Губернатора; б) вмѣнить Губернатору въ обязанность передавать, съ учрежденіемъ означеннаго присутствія, на разсмотрѣніе онаго всѣ вообще поступающія къ нему, на разрѣшеніе, дѣла по городскому управленію; в) установить правило, что могутъ подлежать обжалованію упомянутаго присутствія всѣ вообще, безъ различія, постановленія и распоряженія городскаго общественнаго управленія, которыя не подлежатъ судебному разбирательству, на общемъ основаніи; г) поставить, примѣнительно къ сему, въ иныя условія право Губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ останавливать приведеніе въ исполненіе приговоровъ городскаго управленія, признанныхъ незаконными, а равно и преданіе должностныхъ лицъ сего управленія отвѣтственности.

Предположенія Втораго Отдѣленія подкрѣпляются слѣдующими соображеніями:

1. Слишкомъ частый переносъ дѣлъ по городскому общественному управленію въ Правительствующій Сенатъ былъ бы сопряжонъ съ значительными затрудненіями и неудобствами. Рѣшеніе дѣла Сенатомъ въ большей части случаевъ не можетъ послѣдовать ранѣе нѣсколькихъ недѣль и даже мѣсяцевъ; между тѣмъ, въ числѣ столкновеній или обжалованныхъ постановленій городскаго управленія, можетъ быть много недопускающихъ подобной отсрочки. Съ другой стороны, не слѣдовало бы затруднять принесенія жалобъ и споровъ по предметамъ незначительной цѣнности (напримѣръ, по обложенію сборомъ вопреки закону), такъ какъ ими могутъ иногда возбуждаться весьма важные вопросы о предѣлахъ власти, о смыслѣ закона и т. п. Между тѣмъ, немногіе изъ частныхъ лицъ были бы въ состояніи принимать на себя по такимъ дѣламъ издержки и хлопоты, сопряженныя съ перенесеніемъ дѣла въ Сенатъ. Наконецъ, Правительствующій Сенатъ долженъ бы быть лишь высшею, окончательною инстанціею, къ которой обращались бы въ случаяхъ относительно рѣдкихъ, по дѣламъ болѣе важнымъ и сомнительнымъ. Посему, въ видахъ возможнаго огражденія правъ и законныхъ интересовъ

какъ городскаго общественнаго управленія, такъ равно и тѣхъ установленій и лицъ, которыя будутъ приходить съ нимъ въ столкновеніе, — необходимо, для разбора жалобъ и пререканій, имѣть на самыхъ мѣстахъ самостоятельное, пользующееся общимъ довѣріемъ и авторитетомъ учрежденіе.

2. Относительно земскихъ учрежденій законъ возлагаетъ разборъ жалобъ на неправильность выборовъ: при образованіи сихъ учрежденій—на особые губернскіе комитеты, завѣдывающіе открытіемъ въ губерніи земскихъ учрежденій и состоящіе, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ всѣхъ членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и губернскаго прокурора; при вторичныхъ выборахъ—на земскія собранія; разборъ пререканій между земскими и правительственными или общественными учрежденіями — на Правительствующій Сенатъ; разборъ жалобъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій при нарушеніи ихъ гражданскихъ правъ—на подлежащія учрежденія, на общемъ основаніи. Губернатору же предоставлено, въ отношеніи тѣхъ или другихъ постановленій земскихъ собраній, только сообщеніе своихъ возраженій, пріостановленіе, подъ личною отвѣтственностью приведенія въ исполненіе постановленій противозаконныхъ и представленіе объ оныхъ Сенату. По крестьянскимъ учрежденіямъ разборъ жалобъ на незаконность выборовъ и на постановленія волостныхъ сходовъ возложенъ на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, а именно—на уѣздные съѣзды мировыхъ посредниковъ. Такимъ образомъ, кромѣ Правительствующаго Сената, которому принадлежатъ, по 1-му Департаменту, «общій надзоръ за дѣйствіями разныхъ мѣстъ управленія, происходящія отъ сего мѣры взысканія и разрѣшеніе возникающихъ между сими мѣстами споровъ и пререканій о власти» (Учр. Сен. ст. 30) и земскихъ учрежденій, которымъ принадлежитъ повѣрка числа гласныхъ, законности и дѣйствительности выбора (Полож. о зем. учр. ст. 37), — законъ возлагаетъ разборъ дѣлъ однородныхъ съ дѣлами о нарушеніи закона общественнымъ управленіемъ, о неправильностяхъ при выборахъ въ городскія общественныя учрежденія и о пререканіяхъ между этими и иными учрежденіями только на губернскіе комитеты и на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. Засимъ, представляется крайне необходимымъ, чтобы, независимо отъ разрѣшенія исчисленныхъ дѣлъ Правительствующимъ Сенатомъ, эти дѣла могли также разрѣшаться на мѣстѣ, въ каждой губерніи, такимъ учрежденіемъ, котораго рѣшенія приводились бы въ исполненіе, хотя и подлежали бы обжалованію передъ Сенатомъ.

3. Сколь необходимо дѣйствительное разрѣшеніе на мѣстѣ, въ губерніи, несогласій между общественнымъ управленіемъ и другими вла-

стями, жалобъ о незаконности постановленій общественнаго управленія или неправильности выборовъ, столь же представлялось бы неудобнымъ возложить подобное разрѣшеніе на обязанность Губернатора, которому, какъ начальнику всѣхъ полицейскихъ управленій въ губерніи, будетъ всегда открыта возможность, при несогласіяхъ между общественнымъ управленіемъ и полиціею, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ право будетъ на сторонѣ общественнаго управленія,—разрѣшить дѣло предписаніемъ полицейскому управленію. Изданіе же опредѣленій, обязательныхъ для общественнаго управленія, какъ по дѣламъ о жалобахъ на это управленіе, такъ и по дѣламъ о пререканіяхъ и несогласіяхъ между симъ управленіемъ и другими властями, будетъ требовать всесторонняго обсужденія и изслѣдованія разсматриваемыхъ вопросовъ. И Губернатору не будетъ физической возможности самому, лично, безъ посторонней помощи и совѣщанія съ другими людьми, приходить къ заключеніямъ, всегда соотвѣтствующимъ практическимъ потребностямъ, по всѣмъ подобнымъ вопросамъ, которые будутъ подлежать его разрѣшенію. Представляется, поэтому, крайне важнымъ, чтобы, по указаннымъ дѣламъ, Губернаторъ получалъ необходимые для него совѣты и помощь не только отъ чиновниковъ своей канцеляріи, не отвѣчающихъ ни предъ кѣмъ, кромѣ самого Губернатора, за правильность своихъ соображеній и подвергающихъ Губернатора отвѣтственности за всякую съ ихъ стороны ошибку, но также отъ людей самостоятельныхъ, которые бы сами отвѣчали за подаваемые ими совѣты, въ силу предоставленнаго имъ закономъ права голоса въ совѣщаніяхъ. Участіе такихъ лицъ, вмѣстѣ съ Губернаторомъ, въ подобнаго рода постановленіяхъ уже указано законодательствомъ относительно разбора дѣлъ о неправильностяхъ при первоначальныхъ выборахъ въ земскія учрежденія. Въ виду сего, возложеніе разбора дѣлъ по пререканіямъ между городскими общественными и другими учрежденіями, по жалобамъ на общественное управленіе и на неправильность выборовъ на особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, было бы совершенно согласно съ существующимъ въ законѣ правиломъ о разборѣ жалобъ на неправильность при первоначальныхъ земскихъ выборахъ.

Что касается *состава* предполагаемаго *особаго присутствія*, то участіе въ ономъ, согласно предположенію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, члена отъ земской управы представляется особенно полезнымъ въ томъ вниманіи, что нельзя не предвидѣть возможности пререканій между общественнымъ управленіемъ и земскими учрежденіями; что, въ случаѣ такихъ пререканій, могутъ подлежать разсмотрѣнію жалобы на земскія учрежденія, а не исключительно жалобы на общественное управленіе, въ предположенномъ при-

сутствіи, и что подчиненіе означенному присутствію и земскихъ учрежденій, при разборѣ пререканій ихъ съ общественнымъ управленіемъ, какъ исключеніе изъ дѣйствующаго общаго правила о жалобахъ на земскія учрежденія, можетъ быть допущено только при участіи въ упомянутомъ присутствіи члена отъ земской управы.

Независимо отъ сего, какъ въ губернскомъ комитетѣ, разбирающемъ жалобы на неправильности при первоначальныхъ земскихъ выборахъ, участвуютъ члены губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, то, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, причисленіе и къ составу предполагаемаго особаго присутствія члена отъ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ представляется весьма полезнымъ, ибо этимъ учрежденіямъ принадлежитъ разборъ нѣкоторыхъ дѣлъ по крестьянскому управленію, однородныхъ съ тѣми дѣлами по городскому общественному управленію, которыя полагается предоставить вѣдомству означеннаго присутствія.

Засимъ, въ виду того, что предположенному Присутствію было бы необходимо предоставить разборъ дѣлъ относительно правильности постановленій, составленныхъ общественнымъ управленіемъ; что опредѣленіе взысканій за неисполненіе сихъ постановленій, когда таковыя законны, будетъ принадлежать мировымъ судьямъ; что, посему, формальная законность постановленія можетъ оспариваться неисполнившимъ оное, при обвиненіи за такое неисполненіе, предъ мировымъ судьей; что чрезвычайно важно, дабы всѣ мировые судьи, въ своихъ сужденіяхъ о законности постановленій основывались на твердыхъ, одинаково ими понимаемыхъ, началахъ, и что, наконецъ, такія начала могутъ гораздо скорѣе и правильнѣе выработаться при разборѣ жалобъ о незаконности самыхъ постановленій, нежели при разсмотрѣніи дѣлъ по ихъ нарушеніямъ,—признавалось бы, какъ полагаетъ Второе Отдѣленіе, весьма полезнымъ, чтобы въ составѣ предполагаемаго присутствія находились, отъ судебнаго вѣдомства, сверхъ члена отъ Окружнаго Суда, предсѣдатель мѣстнаго мироваго съѣзда или мировой судья, по назначенію съѣзда.

Во время объѣздовъ Губернаторами ввѣренныхъ имъ губерній, по заключенію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, было бы возможно предоставить имъ, для немедленнаго разрѣшенія возникшихъ жалобъ и пререканій, открывать на мѣстахъ предполагаемыя особыя присутствія въ нѣсколько измѣненномъ составѣ, приглашая въ оныя: уѣзднаго предводителя дворянства и предсѣдателя земской управы, ближайшаго мироваго посредника и предсѣдателя мѣстнаго мироваго съѣзда или ближайшаго мироваго судью.

Съ осуществленіемъ предположенія объ учрежденіи особаго присутствія, по мысли Втораго Отдѣленія, получаетъ иное значеніе и установляется иной порядокъ въ отношеніи: а) права Губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ останавливать приведеніе въ исполненіе незаконныхъ постановленій Городскаго Собранія и б) отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

Какъ Губернаторъ, останавливая собственною властью постановленіе Городскаго Собранія, признаваемое имъ незаконнымъ, долженъ будетъ вносить дѣло на разсмотрѣніе означеннаго присутствія, состоящаго подъ его же предсѣдательствомъ, то ускорить или замедлить обсужденіе дѣла въ этомъ присутствіи будетъ зависѣть отъ самого Губернатора. Вслѣдствіе сего, не представляется, объясняетъ Второе Отдѣленіе, удобнымъ предоставлять Губернатору останавливать исполненіе признаваемыхъ имъ незаконными постановленій, впредь до разрѣшенія дѣла особымъ присутствіемъ, а казалось бы болѣе правильнымъ предоставить ему собственною властью останавливать исполненіе означенныхъ постановленій лишь на извѣстный срокъ, въ теченіи котораго всегда было бы возможно разрѣшить дѣло въ указанномъ особомъ присутствіи, а именно въ теченіи не свыше одного мѣсяца. Что же касается предоставленія Министру Внутреннихъ Дѣлъ права останавливать исполненіе незаконныхъ постановленій Собранія, при условіи представленія дѣла на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, то, съ учрежденіемъ присутствія, котораго рѣшенія будутъ приводиться въ исполненіе, хотя бы и подлежали обжалованію предъ Сенатомъ, представится, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, болѣе удобнымъ обращать дѣла, и въ подобныхъ случаяхъ, къ разсмотрѣнію находящагося подъ предсѣдательствомъ Губернатора присутствія, нежели вносить оное на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Равнымъ образомъ, въ виду ожидаемыхъ удобствъ и быстроты разбора дѣлъ на мѣстахъ, въ упомянутомъ присутствіи, было бы, по объясненію Втораго Отдѣленія, возможно постановить, что обсужденію Присутствія подлежатъ жалобы на всѣ вообще постановленія и распоряженія городскаго общественнаго управленія, и не только совѣщательнаго, но и исполнительнаго органовъ онаго, за исключеніемъ лишь такихъ постановленій и распоряженій, которыя, на общемъ основаніи, подлежатъ обжалованію судебнымъ порядкомъ. Относительно обжалованія постановленій и распоряженій исполнительнаго органа общественнаго управленія—Городской Думы, помимо Городскаго Собранія, прямо особому присутствію, Второе Отдѣленіе замѣчаетъ: «такъ какъ разсмотрѣніе жалобъ въ многолюдномъ составѣ Городскаго Собранія невсегда можетъ быть удобно, и самъ жалующійся невсегда можетъ ожидать безпристрастія отъ Собранія, органомъ котораго служитъ власть, под-

вергшаяся обжалованію; такъ какъ, съ другой стороны, отъ Городскаго Собранія всегда будетъ зависѣть распоряженіе исполнительнаго своего органа, и, посему, безъ особаго правила закона, всегда будетъ открыта возможность обжаловать передъ Собраніемъ, такъ сказать, домашнимъ образомъ, распоряженіе исполнительнаго органа общественнаго управленія—то не представляется необходимости установлять, для разбора жалобъ на распоряженія Городскихъ Думъ, иной порядокъ, чѣмъ для разбора жалобъ на постановленія Городскихъ Собраній; напротивъ, тотъ порядокъ, который предполагается выше для разбора жалобъ на распоряженія городскаго общественнаго управленія, было бы возможно установить для всѣхъ вообще жалобъ на означенное управленіе, безъ различія, касаются ли эти жалобы постановленій Городскаго Собранія или дѣйствій исполнительнаго его органа».

Преданіе должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія суду было бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, правильнѣе, съ учрежденіемъ присутствія, предоставить какъ Городскому Собранію, такъ и сему присутствію; причемъ Губернаторъ обращался бы съ предложеніями о преданіи суду не къ Городскому Собранію, а къ состоящему подъ его предсѣдательствомъ Присутствію, котораго постановленіе должно приводиться въ дѣйствіе, и затѣмъ не оказалось бы необходимости въ предположенномъ ст. 93 проекта представленіи дѣла въ Сенатъ.

Что же касается отвѣтственности лицъ, служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи по найму, то въ семъ отношеніи Второе Отдѣленіе,—по поводу предположенія, что означенныя лица, «за незаконныя дѣйствія ихъ подвергаются отвѣтственности одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, по уголовному слѣдствію и суду»,—изъяснило: «отличительныя черты порядка отвѣтственности за проступки по должности лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, заключаются въ томъ, что жалобы на такіе проступки и просьбы о вознагражденіи за вредъ, ими причиненный, обращаются къ тому начальству, отъ коего зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности (Уст. угол. суд. ст. 1085), и что канцелярскіе служители и нижніе полицейскіе чины судятся за проступки по должности (какъ бы они ни были маловажны) въ Окружномъ Судѣ (Уст. угол. суд. ст. 1072, п. 4). Такимъ образомъ, съ принятіемъ правила проекта объ отвѣтственности лицъ, служащихъ въ городскомъ управленіи по найму, на одинаковомъ основаніи съ лицами, состоящими на государственной службѣ,—жалобы на эти лица должны бы были обращаться прежде всего къ Городской Думѣ, отъ которой зависѣло бы предать суду опредѣленнаго ею наемнаго служителя. Въ случаѣ отказа Думы это сдѣлать, ея распоряженіе

подлежало бы, по проекту, обжалованію предъ Городскимъ Собраніемъ, на постановленіе котораго уже допускалась бы жалоба въ судъ. Если, по изложеннымъ выше соображеніямъ, представляется необходимымъ и на распоряженія Думы и выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія допускать жалобы, помимо Городскаго Собранія, непосредственно въ судебное мѣсто или въ предположенное особое присутствіе, то тѣмъ болѣе, кажется, необходимымъ не обусловливать подачу жалобъ на дѣйствія наемныхъ служителей предварительнымъ разсмотрѣніемъ оныхъ Думою, ихъ назначившею. Всегда будетъ зависѣть отъ жалующагося обратиться къ Думѣ, если онъ надѣется получить отъ нея удовлетвореніе; но такого обращенія къ Думѣ, а не непосредственно въ судъ, не слѣдовало бы дѣлать обязательнымъ. Выборныя должностныя лица городскаго управленія должны судиться, за проступки по должности, въ окружномъ судѣ, на точномъ основаніи п. 2 ст. 1072 Уст. угол. суд.; а для преданія ихъ суду предположено требовать постановленія Городскаго Собранія или особаго присутствія; но отношенія лицъ, служащихъ въ городскомъ управленіи по найму, какъ къ Думѣ и Городскому Собранію, такъ и къ частнымъ лицамъ, съ которыми они могутъ входить въ столкновеніе, не должны бы отличаться отъ отношеній служащихъ вообще по частнымъ условіямъ. Въ этомъ смыслѣ, касательно отвѣтственности служащихъ городскому управленію по найму, признавалось бы необходимымъ постановить правило, взамѣнъ ст. 95 проекта, приведенное выше.

Въ подкрѣпленіе *предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ* о томъ, чтобы городскія общественныя управленія были поставлены подъ личный надзоръ Губернатора, а не коллегіальнаго учрежденія, въ какомъ бы видѣ устроено оно ни было, съ установленіемъ, примѣнительно къ сему, правилъ о порядкѣ преданія должностныхъ лицъ означеннаго управленія отвѣтственности, было выражено слѣдующее:

1) Городскія общественныя учрежденія суть учрежденія параллельныя съ земскими. Таковы они должны быть по существу дѣла и по общему строю общественныхъ учрежденій; таковы они представляются и по проекту Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, составленному въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ который, поэтому, внесена, независимо отъ согласованія основныхъ началъ проекта, значительная часть правилъ, содержащихся въ земскомъ Положеніи и примѣнимыхъ къ условіямъ городскаго устройства. Городскія же Думы въ столицахъ и г. Одессѣ, т. е. тамъ, гдѣ успѣло уже организоваться общественное управленіе на новыхъ началахъ, прямо замѣняютъ собою, по завѣдыванію земскими дѣлами, до города относящимися: Общая Дума – уѣздное земское собраніе, Дума Распорядительная—уѣздную зем-

скую управу. Съ симъ вмѣстѣ, имъ предоставлены, по этимъ дѣламъ, права и обязанности: первой—земскаго собранія, послѣдней—земской управы. Такимъ образомъ, уже и нынѣ положено начало объединенію, въ отношеніи правъ и обязанностей городскихъ и земскихъ учрежденій, которыя должны быть поставлены, поэтому, въ одинаковое положеніе во всемъ, что касается организаціи тѣхъ и другихъ, а равно степени и условій зависимости ихъ отъ административной власти, ибо едвали было бы удобно и возможно, рядомъ съ земскими учрежденіями, устраивать *однородныя* съ ними учрежденія городскія и не на однородныхъ съ ними началахъ. Въ виду сего, примѣненіе земскаго Положенія къ городскому составляетъ одну изъ самыхъ существенныхъ сторонъ предположенныхъ по общественному устройству городовъ преобразованій. Съ другой стороны, преобразованія сіи, въ томъ, что касается установленія отношеній къ административной власти, представляютъ собою лишь дальнѣйшее развитіе началъ, постепенно примѣнявшихся въ столицахъ и г. Одессѣ. Засимъ, если для учрежденій земскихъ, равно и для преобразованныхъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ учрежденій городскихъ, не было признано необходимымъ учрежденіе какихъ-либо спеціальныхъ присутствій, для разбора жалобъ на оныя и пререканій ихъ съ правительственными и другими установленіями; если тѣ и другія поставлены прямо и непосредственно подъ ближайшій личный надзоръ Губернатора (въ Одессѣ Градоначальника),—то учрежденіе означенныхъ присутствій едвали представляется настоятельнымъ нынѣ, при дальнѣйшемъ развитіи началъ городскаго самоуправленія, примѣнительно къ земскому; во всякомъ случаѣ отступленіе отъ упомянутыхъ условій въ отношеніи организаціи правительственнаго надзора могло бы быть допущено лишь по указаніямъ опыта, по обнаружившимся на практикѣ неудобствамъ такого надзора; между тѣмъ, подобныхъ практическихъ указаній въ виду не имѣется. Вообще, вопросъ объ особомъ присутствіи для разбора городскихъ дѣлъ, предположенномъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при настоящемъ положеніи дѣла, долженъ быть поставленъ такимъ образомъ: если присутствіе сіе необходимо для разсмотрѣнія жалобъ и пререканій по городскимъ дѣламъ, то слѣдуетъ признать его, въ равной мѣрѣ, необходимымъ для обсужденія подобныхъ дѣлъ и по земскимъ и по сословнымъ учрежденіямъ. Равнымъ образомъ, и наоборотъ: если ни для земскихъ, ни для сословныхъ учрежденій не усматривалось доселѣ и не усматривается нынѣ настоятельной надобности въ учрежденіи подобнаго означенному присутствія, то не представляется необходимости ставить, въ семъ отношеніи, въ исключительное положеніе, *изъ всѣхъ общественныхъ учрежденій, одно лишь городское общественное управленіе*, ибо на

практикѣ оказалось бы, съ одной стороны, что совершенно однородныя, въ существѣ дѣла: по городскому управленію разсматривались бы въ упомянутомъ присутствіи; по земскому управленію—въ Правительствующемъ Сенатѣ; съ другой—постановленія Городскаго Собранія, опредѣленія и распоряженія Городской Думы подлежали бы обжалованію въ иномъ порядкѣ, чѣмъ тотъ, какой существовалъ бы для обжалованія постановленій сословнаго представительства или сословнаго схода, для обжалованія опредѣленій и распоряженій сословныхъ управъ или сословныхъ старостъ,—въ одномъ и томъ же городѣ. Независимо отъ сего, нельзя не обратить вниманіе еще на одно довольно существенное практическое неудобство: проекты Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ предполагается издать въ видѣ нормальныхъ положеній и затѣмъ вводить оные постепенно, по мѣрѣ поступленія заявленій о томъ отъ мѣстныхъ жителей и ходатайствъ со стороны губернскихъ начальствъ. Очень можетъ быть, и нерѣдко, что общественное управленіе на проектируемыхъ началахъ будетъ устроено на первыхъ порахъ всего въ двухъ-трехъ городахъ каждой губерніи и даже въ одномъ (наприм. въ Олонецкой, Пензенской и др. губерніяхъ); для примѣненія же преобразованій въ прочихъ городахъ окажется необходимымъ выждать болѣе или менѣе продолжительное время. При такихъ условіяхъ, образованіе, въ составѣ губернскихъ учрежденій, новаго губернскаго учрежденія (предполагаемаго особаго присутствія) едвали могло бы быть признано вполнѣ соотвѣтственнымъ; едвали существованіе онаго могло бы быть оправдано въ семъ случаѣ и какими-либо дѣйствительными уваженіями.

2) Въ какой степени представляется основательнымъ опасеніе за слишкомъ частый переносъ дѣлъ по городскому общественному управленію въ Правительствующій Сенатъ—это трудно и едвали было бы вполнѣ правильно доказывать какими либо теоретическими соображеніями; для сего нужны указанія практическія, которыя одни могутъ служить дѣйствительнымъ подкрѣпленіемъ означеннаго опасенія. Между тѣмъ, нельзя, кажется, не согласиться, что такія практическія указанія опыта ближе извѣстны Министерствамъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, безъ заключенія коего никогда не разрѣшаются Правительствующимъ Сенатомъ дѣла по земскимъ учрежденіямъ. Министерства же сіи, въ свыше-пятилѣтній періодъ существованія земскихъ учрежденій въ значительнѣйшей части Имперіи, не имѣли до настоящаго времени основательныхъ поводовъ убѣдиться, что Правительствующій Сенатъ затрудненъ разрѣшеніемъ означенныхъ дѣлъ, въ виду многочисленности оныхъ. Напротивъ, практика Министерства Внутреннихъ Дѣлъ показываетъ, что до Правительствующаго Сената доходило слишкомъ незначительное срав-

нительно количество дѣлъ *) по земскимъ учрежденіямъ, не получившихъ разрѣшенія на мѣстѣ. Безъ сомнѣнія, и Министерство Юстиціи не преминуло бы заявить и даже принять мѣры противъ излишняго обремененія Сената означенными дѣлами, если бы такое обремененіе дѣйствительно существовало; Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ поставлено было бы еще въ большую необходимость принять подобныя мѣры, если бы усматривалась въ нихъ существенная надобность, ибо обремененіе земскими дѣлами Правительствующаго Сената сдѣлалось бы, совершенно въ равной мѣрѣ, обремененіемъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ котораго, какъ сказано, дѣла по земству не разрѣшаются въ Правительствующемъ Сенатѣ. Что касается столкновеній и пререканій земскихъ учрежденій съ городскими или вмѣшательства ихъ въ дѣла, до городовъ относящіяся, то ихъ было всего не болѣе 5—6 за время существованія земскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, если бы по городскимъ учрежденіямъ стало доходить до Правительствующаго Сената вдвое или даже втрое большее число дѣлъ, и въ такомъ случаѣ едвали Правительствующій Сенатъ былъ бы обремененъ ими; но этого не можетъ быть, при условіи неодновременнаго, въ большинствѣ городовъ, устройства общественнаго управленія на новыхъ началахъ. Къ сему надлежало бы еще присовокупить, что тѣ разъясненія и указанія, которыя содержатся въ сенатскихъ рѣшеніяхъ по земскимъ дѣламъ, немедленно публиковались и публикуются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства, чѣмъ, какъ само собою разумѣется, устраняется возбужденіе вновь уже разъясненныхъ недоумѣній и затрудненій. Вслѣдствіе сего, количество дѣлъ, доходившихъ и доходящихъ до Сената, по земству, постепенно болѣе и болѣе сокращалось. То же самое будетъ и по дѣламъ городскимъ, независимо отъ того, что многія послѣдовавшія, доселѣ рѣшенія, разъясненія и т. п. по земскимъ дѣламъ могли бы быть примѣнены и къ городскимъ.

3) По мысли Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, раздѣляемой и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канце-

---

*) Въ «Сборникѣ правительственныхъ распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся» такихъ дѣлъ (рѣшенія, по коимъ сообщены Министерствомъ къ общему руководству) указано всего 57, за время существованія земскихъ учрежденій по 1868 годъ включительно, такъ что Высочайшихъ повелѣній (содержащихъ въ себѣ дополненія и измѣненія закона) въ этотъ періодъ времени послѣдовало гораздо болѣе, именно 117. По дѣламъ же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что въ теченіи 1867—1869 г. на разрѣшеніе Правительствующаго Сената поступило, по протестамъ Губернаторовъ, менѣе 100 дѣлъ по земскимъ учрежденіямъ изъ 24 губерній; слѣдовательно, на каждую губернію приходится всего около 4 протестовъ среднимъ числомъ.

ляріи, проекты Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ должны будутъ вводиться, какъ упомянуто выше, не въ опредѣленномъ заразъ числѣ мѣстностей, какъ было съ земскими учрежденіями, не одновременно даже и по всѣмъ городамъ какой-либо одной губерніи. Какъ, между тѣмъ, затрудненія и недоумѣнія по примѣненію новаго закона, какія могли бы возникнуть, имѣли бы мѣсто преимущественно въ самомъ началѣ, то сіи немногочисленныя, при условіи постепеннаго введенія означенныхъ проектовъ, затрудненія и недоумѣнія легко устранились бы и безъ посредства центральнаго въ губерніи коллегіальнаго учрежденія. Затѣмъ, послѣдовавшія по такимъ недоумѣніямъ указанія и разъясненія, служа руководствомъ при дальнѣйшемъ примѣненіи проектовъ, еще болѣе сокращали бы, какъ и по земству, количество возбужденія таковыхъ. Во всякомъ случаѣ опытъ ближе указалъ бы тогда, нужно ли въ дѣйствительности учрежденіе, для разбора городскихъ дѣлъ, особаго губернскаго присутствія, или учрежденіе сіе было бы совершенно излишнимъ. При другихъ условіяхъ такое выжиданіе указаній опыта могло бы быть болѣе или менѣе опаснымъ; но упомянутое выше постепенное введеніе въ дѣйствіе проектовъ не только устраняетъ подобное опасеніе, но, напротивъ, представляетъ полное удобство. Что же касается ожидаемыхъ собственно для Губернатора затрудненій по разсмотрѣнію дѣлъ городскаго управленія и обремененія его сими дѣлами, равно опасенія за невозможность всегда «ему лично приходить къ заключеніямъ, соотвѣтствующимъ практическимъ потребностямъ», то, по поводу сего, было бы не излишне вновь замѣтить, что соображенія подобнаго рода ставятъ вопросъ, какъ и раньше, въ общее положеніе: если бы упомянутыя затрудненія и опасеніе обнаружила практика по дѣламъ земскимъ; если бы для разрѣшенія ихъ единоличная распорядительность Губернатора оказалась несостоятельною и некомпетентною,—въ такомъ случаѣ особое присутствіе одинаково должно бы быть признано необходимымъ для дѣлъ земскихъ и городскихъ; но коль-скоро Губернаторъ не затрудненъ и компетентенъ по первымъ, то едвали есть достаточное основаніе предвидѣть для него затрудненія и признать несостоятельность и некомпетентность для разсмотрѣнія дѣлъ послѣднихъ, — настолько, насколько предоставляются они ему проектомъ новаго законоположенія. Хотя со стороны нѣкоторыхъ Губернаторовъ и сдѣлано было заявленіе о затруднительности для нихъ разбора жалобъ на городскія управленія и неправильныхъ распоряженій сихъ послѣднихъ; но когда имъ было разъяснено, въ какихъ именно случаяхъ, при какихъ условіяхъ и въ какомъ порядкѣ означенныя жалобы и распоряженія подлежатъ, по проекту, разсмотрѣнію, тогда они устранили сами свои возраженія, тѣмъ болѣе, что Гу-

бернаторы, становясь, по этому проекту, въ положеніе прокуроровъ по отношенію къ городскому общественному управленію и являясь, вслѣдствіе сего, ближайшимъ образомъ, охранителями собственно исполненія управленіемъ симъ дѣйствующаго закона и интересовъ государственныхъ, а не общественно-хозяйственныхъ, встрѣтятъ болѣе или менѣе рѣдкіе случаи, когда отъ нихъ потребуются заключенія, «соотвѣтствующія практическимъ потребностямъ».

4) По предположеніямъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, на обсужденіе проектируемаго имъ Присутствія должны быть передаваемы: во-1-хъ, всѣ вообще жалобы на городское общественное управленіе, а не тѣ только, которыя указаны въ ст. 34-й проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и не на Городское Собраніе только, а и на Городскую Думу, помимо сего послѣдняго, за исключеніемъ лишь такихъ дѣлъ, которыя подлежатъ судебному разсмотрѣнію, на общемъ основаніи; во-2-хъ, всѣ постановленія и распоряженія означеннаго управленія, признанныя какъ Губернаторомъ, такъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ несогласными съ закономъ, и, въ 3-хъ, всѣ пререканія сего управленія съ правительственными, земскими и сословными учрежденіями. По этому поводу надлежитъ изъяснить:

а) Обжалованіе, на вышеуказанномъ основаніи, постановленій и распоряженій городскаго общественнаго управленія едвали согласовалось бы съ тою самостоятельностью, какую имѣется въ виду даровать городскому управленію, съ преобразованіемъ онаго. Проектируемое для разбора дѣлъ по этому управленію присутствіе, въ которое Губернаторъ былъ бы обязанъ передавать всѣ вообще поступающія къ нему жалобы,—передавать даже помимо Городскаго Собранія,—и которое дѣлало бы распоряженія отъ своего собственнаго имени, а не отъ имени Губернатора, явилось бы, до нѣкоторой степени, по отношенію къ общественному управленію, тѣмъ же губернскимъ правленіемъ, только въ иномъ составѣ, изъ вѣдѣнія коего предполагается нынѣ изъять контроль надъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія. Такой порядокъ обжалованія могъ бы вызвать со стороны отдѣльныхъ лицъ даже намѣренное противодѣйствіе, въ личныхъ ихъ видахъ, дѣятельности Городскаго Собранія, переносомъ дѣлъ на разрѣшеніе присутствія. Съ другой стороны, при условіи предоставленія городскому управленію приносить жалобы Правительствующему Сенату на всѣ постановленія присутствія, безъ различія, едвали и Сенатъ былъ бы поставленъ въ лучшее положеніе въ отношеніи къ количеству разбора жалобъ и распоряженій по городскимъ дѣламъ,—жалобъ и распоряженій, невсегда притомъ особенно важныхъ, ибо едвали можетъ подлежать сомнѣнію то, что общественное управленіе, получивъ означенное право, получивъ новыя и довольно

обширныя права по завѣдыванію общественно-хозяйственными дѣлами города, стало бы само переносить въ Сенатъ весьма значительную часть такихъ дѣлъ, разрѣшенныхъ особымъ присутствіемъ, которыя касаются ближайшимъ образомъ мѣстныхъ нуждъ и дѣятельности Городскаго Собранія, въ кругу предоставляемой ему проектомъ власти. Засимъ, въ отношеніи обжалованія распоряженій городскаго управленія прибавилась бы лишь новая инстанція,—что не только не ускоряло бы, а, напротивъ, замедляло бы нерѣдко окончательное разрѣшеніе дѣлъ.

б) Установленіе вышеобъясненныхъ обязательныхъ отношеній къ предполагаемому присутствію Начальника губерніи и даже Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ было бы вмѣнено въ обязанность передавать городскія дѣла на разсмотрѣніе присутствія, не представляя въ Сенатъ, могло бы иногда ставить ихъ въ отношенія едвали вполнѣ правильныя. Такъ, еслибы Губернаторъ остановилъ исполненіе опредѣленія или распоряженія городскаго общественнаго управленія, признавъ оное незаконнымъ, присутствіе же, на обсужденіе коего передалъ бы онъ потомъ дѣло, не усмотрѣло бы подобной незаконности и сообщило бы объ этомъ рѣшеніи своемъ общественному управленію,—тогда Губернаторъ, котораго законъ ставитъ на степень «высшаго представителя правительственной власти въ губерніи», не могъ бы не быть затрудненъ подобными отношеніями. Но само собою разумѣется, что неудобствъ въ отношеніяхъ сихъ явилось бы еще больше въ тѣхъ случаяхъ, когда поступило бы на разсмотрѣніе присутствія постановленіе или распоряженіе общественнаго управленія, признанное незаконнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и когда присутствіе также не усмотрѣло бы несогласія съ закономъ. Иное еще дѣло, еслибы особое присутствіе было совѣтомъ для Губернатора, къ которому онъ обращался бы по своему усмотрѣнію, и затѣмъ, опираясь, въ случаяхъ важныхъ, на постановленія онаго, дѣлалъ бы распоряженія отъ себя лично; тогда правильность отношеній могла бы гарантироваться тѣмъ, что Губернаторъ былъ бы свободенъ принять или не принять (подъ своею, конечно, отвѣтственностью) рѣшеніе присутствія. Но, при означенной выше обязательности Губернатора, такое положеніе для него не представляется возможнымъ.

в) По Общему учрежденію (Свод. Зак. ч. I т. II) губернскія мѣста, каковы казенная палата, управленіе государственными имуществами и проч., съ которыми могли бы возникнуть пререканія городскаго общественнаго управленія, прямо подчинены Правительствующему Сенату, въ порядкѣ обжалованія; въ то же самое положеніе поставлены и городскія управленія, доселѣ преобразованныя, въ столицахъ и г. Одессѣ; разсматриваемымъ же нынѣ проектомъ означенное положеніе имѣется въ виду примѣнить и къ другимъ общественнымъ управленіямъ, которыя

будутъ преобразованы. Съ учрежденіемъ проектируемаго присутствія, изъясненный порядокъ обжалованія и подчиненности нарушился бы, или присутствіе явилось бы чѣмъ-то среднимъ между губернскими и высшими правительственными установленіями, что было бы едвали удобно въ общемъ строѣ администраціи. Въ семъ отношеніи Губернаторъ, какъ «высшій представитель правительственной власти въ губерніи», имѣющій опредѣленныя полномочія внѣ круга предоставленной губернскимъ мѣстамъ власти, будучи поставленъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, выше ихъ, находится въ иномъ положеніи,—онъ именно является посредникомъ между губернскими и высшими правительственными установленіями. Между тѣмъ, возвращаясь къ соображеніямъ объ общемъ строѣ губернской администраціи, нельзя не замѣтить, что, при учрежденіи особаго для городскихъ дѣлъ присутствія, на практикѣ было бы то, что пререканія между городскимъ общественнымъ управленіемъ и другими губернскими и уѣздными мѣстами разрѣшались бы по однимъ и тѣмъ же дѣламъ совершенно различно. Такъ, еслибы пререканіе возбуждено было со стороны земства или земствомъ, тогда постановленіе земскаго собранія было бы опротестовано Губернаторомъ и затѣмъ, въ случаѣ непринятія его предложенія, поступило бы въ Правительствующій Сенатъ; то же самое было бы и въ томъ случаѣ, еслибы пререканіе вызвано было распоряженіемъ казенной палаты или другаго губернскаго мѣста. Но еслибы по однородному дѣлу пререканіе было возбуждено со стороны городскаго управленія, тогда дѣло поступило бы на обсужденіе особаго присутствія, и имъ было бы окончательно разрѣшено, съ правомъ обжалованія. Къ тому же могло бы нерѣдко случаться, что одно губернское присутствіе разрѣшило бы пререканіе такъ, другое иначе,—и примѣненіе закона не имѣло бы необходимаго единства.

5) Приведеніе въ исполненіе предположенія объ учрежденіи особаго для городскихъ дѣлъ присутствія было бы предрѣшеніемъ совершенно уже разработаннаго и находящагося въ разсмотрѣніи высшихъ государственныхъ установленій вопроса объ общихъ преобразованіяхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ. Въ предположеніяхъ же по сему предмету, между прочимъ, выражено мнѣніе, что губернскія правленія, какъ несоотвѣтствующія нынѣ своему назначенію (съ осуществленіемъ, въ послѣднее время, разнаго рода преобразованій), надлежало бы упразднить и, взамѣнъ того, образовать при Губернаторахъ губернскіе совѣты. Въ эти совѣты сама собою должна будетъ перейти часть дѣлъ, для которыхъ полагается II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи учредить особое присутствіе, но съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что а) въ губернскіе совѣты станутъ поступать не только городскія, но и, однородныя съ ними, земскія и со-

словныя дѣла, и б) что отъ Губернатора самого будетъ зависѣть распоряжаться передачею на разсмотрѣніе оныхъ дѣлъ, по ближайшему его въ семъ случаѣ личному усмотрѣнію.

6) Въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 90—92) опредѣлены случаи, когда постановленія земскихъ собраній подлежатъ утвержденію Начальника губерніи и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а именно: когда постановленія сіи касаются исполненія возложенныхъ на земство закономъ обязанностей или когда ими нарушенъ законъ. Затѣмъ, если Губернаторъ не согласится съ постановленіемъ земскаго собранія, то онъ сообщаетъ свои возраженія подлежащей Управѣ, которая передаетъ дѣло вновь на разсмотрѣніе собранія. Вторичное постановленіе земскаго собранія входитъ въ силу; но Начальникъ губерніи имѣетъ право, подъ своею отвѣтственностью, остановить исполненіе онаго, съ представленіемъ притомъ дѣла на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и увѣдомленіемъ о томъ, вмѣстѣ съ симъ, Управы. Въ подобное же положеніе ставится проектомъ Начальникъ губерніи и по отношенію къ городскому управленію: сообщая возраженія или замѣчанія свои противъ незаконныхъ постановленій сего управленія, Губернаторъ предлагаетъ постановить новое опредѣленіе; затѣмъ, если замѣчанія или возраженія Губернатора не будутъ приняты во вниманіе Городскимъ Собраніемъ, тогда онъ, если не убѣдится представленными ему общественнымъ управленіемъ доводами, можетъ остановить исполненіе постановленія и представить, въ то же время, дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, увѣдомивъ о томъ городское управленіе.

Въ отношеніи отвѣтственности должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 92) также приняты въ основаніе соотвѣтствующія статьи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 116—117), съ тѣмъ только необходимымъ добавленіемъ, что по дѣламъ, гдѣ Городская Дума является лишь исполнительницею возложенныхъ на нее обязанностей, независимо отъ тѣхъ или другихъ постановленій Городскаго Собранія, должностныя лица предаются отвѣтственности, хотя и по постановленіямъ Собранія, но на основаніи, если то признается нужнымъ, предложеній Губернатора, отъ котораго потомъ зависитъ: или утвердить постановленіе, или, въ случаѣ несогласія съ онымъ, представить таковое, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Здѣсь едвали необходимо пояснять, что распоряженія подобнаго рода не становятся въ противорѣчіе съ самостоятельностью городскаго общественнаго управленія и съ тѣмъ основнымъ принципомъ, въ силу коего должностныя лица подвергаются отвѣтственности на основаніи постановленій Городскаго Собранія; между тѣмъ, предполагаемое II-мъ Отдѣленіемъ предоставленіе особому при-

сутствію предавать, въ извѣстныхъ случаяхъ, прямо отъ себя, суду означенныхъ лицъ, неизбѣжно вызвало бы упомянутое противорѣчіе. Что же касается отвѣтственности служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи по найму, одинаково съ лицами, состоящими на государственной службѣ, по уголовному слѣдствію и суду, то правило о семъ внесено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ проектъ (ст. 95), съ одной стороны по примѣненію къ ст. 120 Полож. о зем. учр., съ другой— по примѣненію къ имѣющимся въ виду Министерства неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената. Въ городскомъ общественномъ управленіи канцелярія состоитъ и нынѣ изъ вольнонаемныхъ лицъ, за исключеніемъ лишь секретаря и бухгалтера; Правительствующій же Сенатъ, до котораго доходили дѣла объ отвѣтственности означенныхъ вольнонаемныхъ лицъ, прямо и положительно разъяснялъ, что они должны быть подвергаемы взысканіямъ на томъ-самомъ основаніи, какъ и правительственные чиновники. И нельзя не согласиться, что иныхъ разъясненій не могло бы быть и по существу дѣла. Такъ, вольнонаемное въ городскомъ управленіи лицо можетъ умышленно потерять дѣло съ документами или умышленно истребить ихъ, представить намѣренно невѣрную справку, дозволить себѣ дерзость передъ начальствомъ или публикою и проч. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вольнонаемныя лица не могутъ подлежать взысканіямъ, какъ частныя лица (по примѣненію къ предположеніямъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи), для которыхъ не существуетъ подобныхъ преступленій. Притомъ же, посторонніе лица должны всегда обращаться съ жалобами на неправильныя дѣйствія по службѣ вольнонаемныхъ лицъ въ то самое учрежденіе, въ которомъ они служатъ.

По поводу вышеизложенныхъ разсужденій было выражено еще слѣдующее въ подкрѣпленіе предположеній II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ учрежденіи упомянутаго особаго губернскаго присутствія.

1) По земскимъ учрежденіямъ, разборъ дѣлъ, однородныхъ съ дѣлами о нарушеніи закона общественнымъ управленіемъ, о неправильностяхъ при выборахъ въ городскія общественныя учрежденія и о пререканіяхъ между этими и иными учрежденіями, дѣйствующія постановленія (Полож. о зем. учр. ст. 62 п. VIII и ст. 70) возлагаютъ только на губернскія и земскія собранія, разсматривающія жалобы на дѣйствія какъ губернскихъ, такъ уѣздныхъ земскихъ управъ, и разбирающія жалобы на неправильности при вторичныхъ земскихъ выборахъ. Засимъ, въ виду накопленія дѣлъ въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, въ виду возможности гораздо большаго числа жалобъ на постановленія городскихъ общественныхъ управленій, чѣмъ на постанов-

ленія менѣе многочисленныхъ земскихъ собраній, въ виду важности скораго разрѣшенія подобныхъ жалобъ и, наконецъ, въ виду того, что разсмотрѣніемъ губернскими земскими учрежденіями жалобъ на уѣздныя земскія управы, уже узаконенъ отчасти разборъ жалобъ на мѣстѣ, въ каждой губерніи, на уѣздное земское управленіе,—представляется крайне необходимымъ, чтобы, независимо отъ разрѣшенія исчисленныхъ выше дѣлъ по городскому управленію Правительствующимъ Сенатомъ, эти дѣла могли также разрѣшаться на мѣстѣ, въ каждой губерніи такимъ учрежденіемъ, котораго рѣшенія приводились бы въ исполненіе, хотя бы и подлежали обжалованію предъ Сенатомъ.

2) Для успѣшности примирительнаго дѣйствія такого учрежденія и для дѣйствительнаго предупрежденія имъ накопленія въ первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣлъ по городскому управленію,—такое учрежденіе должно состоять изъ представителей губернской администраціи, казеннаго управленія, управленій земскаго и городскаго, а равно чиновъ судебнаго вѣдомства, которыхъ участіе можетъ одно придать разбирательству такого учрежденія надлежащій, строго законный, характеръ.

3) Вникая въ существо тѣхъ предметовъ, которые полагается предоставить разбору предполагаемаго особаго присутствія, нельзя не придти къ заключенію, что по всѣмъ этимъ предметамъ,—по разсмотрѣнію жалобъ на постановленія Городскихъ Собраній, не подлежащія обжалованію судебнымъ порядкомъ, по разбору жалобъ на неправильности при выборахъ, по разрѣшенію пререканій между различными учрежденіями,—требуется примѣненіе закона къ отдѣльнымъ представляющимся частнымъ случаямъ, точно такъ же, какъ по всѣмъ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій. Насколько необходимо коллегіальное устройство установленій судебныхъ, настолько же необходимо оно и при разсмотрѣніи указанныхъ жалобъ и пререканій.

4) При существованіи предполагаемаго присутствія откроется возможность къ скорому разрѣшенію на мѣстѣ всѣхъ дѣлъ о неправильности постановленій Городскихъ Собраній, и губернская администрація, усиленная, для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, содѣйствіемъ представителей судебнаго вѣдомства, земскаго и городскаго общественныхъ управленій, получитъ право немедленно приводить въ исполненіе состоявшіяся, при участіи этихъ лицъ, рѣшенія. Правительствующій же Сенатъ, въ случаѣ поступленія означенныхъ дѣлъ на его разсмотрѣніе (по обжалованію городскими общественными управленіями), будетъ имѣть въ виду состоявшіяся предварительно рѣшенія коллегіальнаго учрежденія, а рѣшенія 1-го Департамента Правительствующаго Сената будутъ служить для особыхъ присутствій въ различныхъ губерніяхъ такимъ же руковод-

ствомъ, какъ рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената для судебныхъ установленій. Напротивъ того, при отсутствіи предполагаемыхъ коллегіальныхъ учрежденій, многія дѣла по городскому управленію, требующія скораго разрѣшенія, оставались бы безъ движенія до разрѣшенія ихъ Сенатомъ. Губернаторъ же, при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, былъ бы оставленъ безъ помощи и совѣта со стороны лицъ самостоятельныхъ, отъ него не зависящихъ, и безъ права приводить въ исполненіе состоявшіяся, по обсужденіи имъ этихъ дѣлъ, рѣшенія, съ однимъ правомъ безсильнаго протеста и представленія дѣла Сенату, а 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената обратился бы въ первую, и единственную, инстанцію по разбору жалобъ на постановленія Городскихъ Собраній, не подлежащія обжалованію судебнымъ порядкомъ,—вслѣдствіе чего была бы фактически отнята возможность къ обжалованію многихъ постановленій Собраній, очень важныхъ для лицъ, до которыхъ они касаются, но, по малоцѣнности своего предмета, не допускающихъ сопряженное съ хлопотами въ столицѣ разбирательство дѣла Сенатомъ.

5) При такомъ положеніи дѣла не можетъ не представляться необходимымъ внести въ Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи правило объ учрежденіи предполагаемаго особаго присутствія. Отлагать же сіе до общаго преобразованія губернскаго управленія значило бы лишить новыя городскія общественныя управленія, при самомъ началѣ ихъ дѣятельности, правильнаго на мѣстѣ контроля, который особенно необходимъ въ первое время по образованіи сихъ учрежденій.

6) Распространять вѣдомство сего присутствія на дѣла по земскому управленію, — исключая случаевъ пререканій между земскими учрежденіями и городскими общественными управленіями,—не усматривается въ настоящее время необходимости потому, что уже установилось правило по разсмотрѣнію въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ жалобъ на уѣздное земское управленіе и на неправильности при земскихъ выборахъ. Что же касается до городскихъ сословныхъ учрежденій, то разборъ жалобъ на неправильности при купеческихъ, ремесленныхъ и мѣщанскихъ выборахъ надлежало бы возложить также на особое присутствіе.

Въ частности были сдѣланы замѣчанія:

1) *Относительно состава предполагаемаго губернскаго присутствія.* По мысли II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ составъ присутствія должны войти: управляющій казенною палатою и по одному члену отъ мѣстныхъ окружнаго суда, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, губернскаго правленія и губернской земской управы. По поводу сего было изъяснено, что, въ

виду допущенія въ присутствіе члена отъ земской управы, представлялось бы, въ равной мѣрѣ, необходимымъ ввести въ оное и представителя отъ городскаго общественнаго управленія, который не можетъ не быть заинтересованнымъ весьма близко, особенно въ разрѣшеніи пререканій между общественнымъ управленіемъ и другими установленіями и отъ котораго могли бы быть получены личныя объясненія по дѣлу, имѣющія существенное, быть можетъ, значеніе для разрѣшенія онаго. Но, съ другой стороны, едвали настояла бы дѣйствительная надобность вводить въ составъ присутствія, во-1-хъ, члена отъ мѣстнаго окружнаго суда, весьма обремененнаго, притомъ, исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей,—было бы и правильнѣе замѣнить его прокуроромъ, который, по своему положенію, ближе стоитъ къ административной власти и который могъ бы быть вполнѣ представителемъ юридическаго элемента въ присутствіи; во 2-хъ, члена отъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія — потому а) что въ присутствіи семъ разрѣшаются дѣла едвали однородныя съ тѣми, которыя будутъ поступать въ проектируемое для городскихъ дѣлъ присутствіе, и если въ губернскомъ комитетѣ, завѣдывающемъ введеніемъ въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, присутствовалъ членъ отъ крестьянскаго присутствія, то сіе было допущено въ виду того, безъ сомнѣнія, что въ комитетѣ разбираются жалобы на неправильность выборовъ, между прочимъ, и отъ сельскихъ обществъ— предметъ однородный съ занятіями крестьянскаго присутствія, и б) что сіе послѣднее учрежденіе есть учрежденіе не постоянное, а временное. Наконецъ, было заявлено, что, вмѣсто члена отъ губернскаго правленія, надлежало бы прямо назначить Вице-Губернатора, какъ лицо, находящееся въ меньшей зависимости отъ Начальника губерніи, чѣмъ кто-либо другой изъ членовъ правленія.

2) *Относительно предположенія о предоставленіи Губернаторамъ*, во время объѣздовъ ввѣренныхъ имъ губерній, для немедленнаго разрѣшенія на мѣстахъ возникшихъ жалобъ и пререканій, *открывать проектируемыя особыя присутствія въ городахъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ*, съ приглашеніемъ въ оныя: уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя земской управы, ближайшаго мироваго посредника, предсѣдателя мѣстнаго мироваго съѣзда и ближайшаго мироваго судьи. По сему предмету было выражено, что какъ означенныя присутствія были бы учрежденіями случайными, обусловливаемыми лишь обозрѣніемъ Губернаторами ввѣренныхъ имъ губерній, при отсутствіи же подобныхъ обозрѣній жалобы на постановленія и распоряженія городскаго общественнаго управленія въ уѣздныхъ городахъ и другія дѣла, подлежащія обсужденію особаго присутствія, должны были бы или оставаться долгое время безъ разсмотрѣнія или поступать въ предполагаемое губернское

присутствіе, а изъ безуѣздныхъ городовъ дѣла и жалобы подобнаго рода должны были бы еще чаще поступать въ губернское присутствіе, ибо, по неимѣнію въ означенныхъ городахъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ составѣ коихъ полагается открывать означенныя временныя присутствія, не могли бы составляться тамъ таковыя присутствія и во время объѣздовъ Губернатора; какъ, съ другой стороны, открытіе временныхъ присутствій въ уѣздныхъ городахъ могло бы, въ извѣстныхъ случаяхъ, придать объѣздамъ Губернаторовъ, если бы они имѣли цѣлью, между прочимъ, разборъ жалобъ на городскія управленія, на мѣстахъ, характеръ невполнѣ соотвѣтственный, какъ бы карательный,—то едва ли было бы удобно и согласно съ существомъ дѣла допущеніе упомянутыхъ выше временныхъ уѣздныхъ присутствій.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, Коммисія положила:

1) Въ отношеніи порядка принесенія жалобъ по городскому общественному управленію оставить въ своей силѣ правило проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ силу коего жалобы на Городскую Думу, не подлежащія судебному разсмотрѣнію, на общемъ основаніи, не могутъ быть приносимы помимо городскаго собранія.

2) Предположеніе II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о предоставленіи Губернаторамъ, во время объѣздовъ губерній, составлять временныя присутствія въ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городахъ, для разбора дѣлъ по городскому общественному управленію, на мѣстахъ—отклонить.

3) Проектируемое особое губернское присутствіе, въ случаѣ учрежденія онаго, составить изъ слѣдующихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Начальника губерніи: управляющаго казенною палатою, Вице-Губернатора, прокурора мѣстнаго окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, предсѣдателя губернской земской управы, Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія (въ губернскомъ городѣ).

Что же касается высказанныхъ мнѣній объ учрежденіи или неучрежденіи означеннаго губернскаго присутствія, съ подчиненіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ городскаго общественнаго управленія личному надзору Губернатора, то по сему предмету соглашенія въ Коммисіи не послѣдовало.

Наконецъ, въ отношеніи отвѣтственности лицъ, служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи по найму, Коммисія, принявъ во вниманіе, что сущность разногласія по этому предмету между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи касается главнѣйше не опредѣленія тѣхъ или другихъ взысканій, постановленныхъ въ законѣ, за незаконныя дѣйствія означенныхъ лицъ, а порядка преданія ихъ суду,—

положила, въ видахъ устраненія разногласія, правило о семъ изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи, въ томъ числѣ и служащія по найму, въ случаѣ преступленій по должности, подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ въ ст. 329—387 Улож. о наказ.».

Ст. 41 проекта *), въ которой изложены условія для полученія права голоса въ избраніи гласныхъ Городскаго Собранія, между прочимъ, требуется, чтобы они прожили въ городѣ не менѣе двухъ лѣтъ предъ производствомъ выборовъ (не исключая, впрочемъ, временныхъ отлучекъ).

По мнѣнію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, представлялось бы полезнымъ дать возможность не терять право голоса и тѣмъ городскимъ жителямъ, которые не прожили двухъ лѣтъ непосредственно передъ выборами, дабы не лишить сего права лицъ, которыя, принадлежа къ городу и оставивъ оный на продолжительное время, пожелали бы возстановить съ нимъ связь.

Коммисія, принявъ, однакоже, съ своей стороны во вниманіе, что ограниченіе, предположенное въ ст. 41 проекта, имѣетъ въ виду собственно лицъ, занимающихся торговлею и промыслами въ городѣ— населеніе болѣе или менѣе подвижное, переходящее изъ одного мѣста въ другое преимущественно по условіямъ направленія промысловой ихъ дѣятельности; что, между тѣмъ, при отсутствіи означеннаго ограниченія, могли бы получить право на участіе въ избраніи представителей городскаго общества лица, или только что успѣвшія взять торговыя и промысловыя свидѣтельства, для соотвѣтственныхъ занятій въ городѣ, или давно оставившія городъ,—въ томъ и другомъ случаѣ лица, недостаточно крѣпко связанныя съ интересами даннаго городскаго поселенія,—нашла наиболѣе осторожнымъ и согласнымъ съ пользами города сохранить упомянутое ограниченіе.

На основаніи той же ст. 41 проекта, правомъ участія въ избраніи гласныхъ Городскаго Собранія, съ соблюденіемъ постановленныхъ въ оной условій, могутъ пользоваться, во 1-хъ, владѣльцы недвижимой собственности и, во 2-хъ, лица, занимающіяся въ городѣ торговлею и промыслами.

При обсужденіи настоящаго проекта въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (въ 1869 г.), именно тѣхъ статей онаго, гдѣ опредѣляется составъ городскаго общества и составъ городскихъ избирательныхъ собраній, было заявлено мнѣніе, что, въ видахъ пополненія состава городскаго общества наиболѣе образованнымъ элементомъ, было бы

*) Ст. 41 — — 10 — 9.

справедливо, полезно и согласно съ духомъ нашего законодательства присоединить къ составу общества, предоставивъ право соотвѣтственнаго участія въ избраніи уполномоченныхъ (гласныхъ), для завѣдыванія городскими дѣлами, болѣе значительныхъ нанимателей квартиръ.

Справедливо—потому, что означенныя лица если не прямо, то косвенно, посредствомъ увеличенія платы за квартиры, отбываютъ городскія повинности. Наниматели значительнѣйшихъ квартиръ несутъ сихъ повинностей даже больше. чѣмъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ низкой цѣнности; наприм., наниматель квартиры въ 500 р. уплатитъ повинностей въ пользу города несравненно болѣе, чѣмъ владѣлецъ дома въ какой-либо отдаленной части города, стоимостью не свыше 100 р. Въ губернскихъ же и уѣздныхъ городахъ найдется не мало такихъ домовладѣльцевъ, имущества коихъ имѣютъ ничтожную цѣнность и изъ коихъ нѣкоторые, по бѣдности, освобождены совсѣмъ отъ налоговъ съ собственности; между тѣмъ, лица эти потому только, что они домовладѣльцы, вводятся въ составъ городскаго общества, а наниматели значительныхъ квартиръ исключаются изъ него, не смотря на то, что между ними есть люди весьма состоятельные и даже капиталисты.

Полезно—потому, что упомянутыя лица, нанимая квартиры въ 500—1.000 р., несомнѣнно, люди состоятельные, представители капитала умственнаго или нравственнаго, и, по своему развитію, стоящіе гораздо выше недостаточныхъ домовладѣльцевъ, которыхъ, между тѣмъ, въ провинціальныхъ городахъ—большинство. Посему, наниматели значительныхъ квартиръ остались бы въ сторонѣ отъ городскаго дѣла въ ущербъ самому городскому обществу; при проектируемомъ же порядкѣ вещей самые большіе капиталисты, если бы случайно не имѣли недвижимой собственности, были бы лишены права городскаго представительства. Между тѣмъ, уѣздные и губернскіе города, не имѣя въ составѣ своего населенія достаточнаго, сравнительно съ общимъ его числомъ, количества образованныхъ людей домовладѣльческаго разряда, особенно нуждались бы въ оживленіи общественной ихъ дѣятельности образованнымъ элементомъ. Вообще, неразвитость большинства нашихъ городовъ должна служить главнѣйшимъ побужденіемъ къ привлеченію въ составъ общества, въ видахъ усиленія интеллигенціи онаго, болѣе значительныхъ нанимателей квартиръ, которые, притомъ, представляютъ изъ себя элементъ не менѣе консервативный, чѣмъ домовладѣльцы.

Согласно съ духомъ нашего законодательства, и самый проектъ, разсматриваемый нынѣ, принявъ въ основаніе опредѣленія условій городскаго представительства владѣніе въ городѣ недвижимыми имуществами, не ограничиваетъ его, однакоже, одними только этими лицами, а присоединяетъ къ нимъ еще такихъ жителей, которые, будучи пред-

ставителями движимыхъ капиталовъ, несутъ установленныя повинности съ производимыхъ ими торговъ и промысловъ, ибо лица эти не могутъ не быть также заинтересованными въ городскомъ благоустройствѣ и въ употребленіи денежныхъ средствъ города. Но если сіи лица заинтересованы въ городскихъ дѣлахъ и привлекаются къ участію въ оныхъ, то не менѣе заинтересованы, на томъ же самомъ основаніи, и наниматели квартиръ, для которыхъ одинаково важно поддержаніе и развитіе городскаго благоустройства, во всѣхъ отношеніяхъ, и которые въ дѣйствительности, какъ упомянуто, несутъ, косвеннымъ образомъ, всѣ тѣ повинности, какія существуютъ въ данной мѣстности въ пользу городской кассы съ мѣстныхъ жителей.

Въ развитіе приведеннаго мнѣнія, было заявлено въ Совѣтѣ еще: а) что какъ нѣкоторыя городскія общества уже и нынѣ выражаютъ желаніе допустить къ участію въ завѣдываніи общественными дѣлами лицъ, хотя и не принадлежащихъ къ составу общества, но могущихъ принести дѣлу городскаго устройства немаловажную пользу личными своими заслугами; то казалось бы возможнымъ предоставить самимъ обществамъ вводить въ составъ свой тѣхъ или другихъ лицъ, участіе коихъ въ городскомъ дѣлѣ они признаютъ полезнымъ, ибо заключеніе въ семъ случаѣ общества служило бы совершенно достаточнымъ ручательствомъ за то, что вводимыя въ составъ онаго лица—дѣйствительно полезныя для общественнаго дѣла лица, и б) что можно было бы предоставить право городскаго представительства тѣмъ изъ квартирантовъ, которые согласятся платить въ городскую кассу извѣстную, опредѣленную Городскимъ Собраніемъ, сумму.

Но другіе члены Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ находили, что предполагаемое включеніе въ составъ городскаго общества, вмѣстѣ съ предоставленіемъ права городскаго представительства, нанимателей квартиръ было бы не согласно: а) съ общимъ ходомъ вопроса по городскому общественному устройству, въ историческомъ его развитіи; б) съ коренными началами нашего законодательства, и в) съ практикою.

а) Въ городовомъ Положеніи Императрицы Екатерины II-й (1785 г.), послужившемъ основаніемъ для преобразованій городскаго управленія въ столицахъ и г. Одессѣ, приняты два начала для опредѣленія состава городскаго общества: владѣніе недвижимою собственностью въ городѣ и занятіе въ ономъ торговлею или промыслами, при припискѣ къ одному изъ сословій, составляющихъ «граждан въ особенности», т. е. купцовъ и мѣщанъ. Затѣмъ, хотя по обстоятельствамъ времени, когда, въ видахъ развитія отечественной промышленности, было необходимо поднять значеніе «средняго состоянія» гражданъ, посредствомъ дарованія оному особыхъ правъ и преимуществъ, городское управленіе въ дѣйствитель-

ности перешло въ руки купцовъ и мѣщанъ; хотя, потомъ, въ послѣдующихъ постановленіяхъ, это одностороннее направленіе дѣла и узаконилось, но основныя начала «Городоваго Положенія», какъ начала государственнаго права, оставались неизмѣнными. Посему, когда возникли потомъ предположенія о преобразованіяхъ въ общественномъ устройствѣ столицъ, преобразованія сіи были начаты именно съ возстановленія и развитія означенныхъ основныхъ началъ «Городоваго Положенія». Чтобы поставить городское управленіе въ правильное положеніе, правительство, послѣдовательно вводя преобразованія въ устройствѣ столицъ и г. Одесссы, сосредоточило главныя свои заботы на томъ, чтобы, уравновѣсивъ значеніе въ городскомъ представительствѣ сословій промышленнаго и владѣльческаго, возстановить, возможно шире и въ болѣе опредѣлительной для сего послѣдняго формѣ, тѣ права, которымъ дано было мѣсто въ законоположеніи 1785 года. Разсматриваемый нынѣ проектъ объ общественномъ городскомъ управленіи исходитъ изъ тѣхъ же самыхъ началъ— возстановленія значенія владѣльческаго сословія и задуманъ въ томъ же направленіи; въ немъ доводится только до конца то, что уже есть въ семъ отношеніи въ столичныхъ и Одесскомъ Положеніяхъ,—и тогда какъ въ послѣднихъ еще удержанъ былъ, рядомъ съ владѣльческимъ принципомъ, принципъ сословный, въ первомъ онъ утрачиваетъ всякое значеніе.

б) Отступая, такимъ образомъ, отъ основнаго направленія вопроса по городскому общественному устройству, предполагаемое допущеніе въ составъ городскаго общества нанимателей квартиръ въ городахъ, отступило бы, вмѣстѣ съ симъ, и отъ коренныхъ началъ нашего законодательства, положенныхъ въ основаніе организаціи какъ дворянскихъ собраній, такъ и земскихъ учрежденій: первыя основаны исключительно на имущественномъ правѣ представительства; равнымъ образомъ и въ послѣднихъ право сего представительства предоставлено, съ одной стороны, землевладѣльцамъ, владѣльцамъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, а также промышленныхъ или хозяйственныхъ заведеній въ уѣздахъ, опредѣленной цѣнности, съ другой—владѣльцамъ домовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также лицамъ, имѣющимъ купеческія свидѣтельства въ городахъ. Примѣнительно къ сему, проектированъ былъ и составъ городскаго общества, въ преобразуемомъ устройствѣ онаго. Съ допущеніемъ же въ составъ его нанимателей квартиръ, съ цѣлью предоставленія имъ извѣстной доли участія въ завѣдываніи городскими дѣлами, въ наше законодательство было бы введено совершенно новое начало, примѣненіе коего, при настоящемъ положеніи дѣла, могло бы быть оправдано лишь особыми какими-либо уваженіями; между тѣмъ, этихъ особыхъ уваженій въ виду не имѣется.

в) Съ практической точки зрѣнія, надлежитъ обратить вниманіе, во 1-хъ, на то, что возбужденное предположеніе, по его важности и сложности, едвали можетъ быть на сей разъ предметомъ рѣшенія, безъ достаточной къ тому подготовки; безъ такой же подготовки и помимо иниціативы самихъ городскихъ обществъ, отъ искуственнаго привлеченія новыхъ лицъ въ среду обществъ, не имѣющихъ съ нимъ, въ дѣйствительности, никакой органической связи, какъ случайныхъ и временныхъ жителей города, едвали слѣдовало бы ожидать какой-либо пользы; во всякомъ случаѣ, было бы предпочтительнѣе выждать, какъ сложится само, на практикѣ, проектируемое нынѣ городское устройство и какія потребности вызоветъ оно впослѣдствіи; не навязывая городскимъ обществамъ массы новыхъ лицъ, которыхъ оно, быть можетъ, не захочетъ имѣть въ своей средѣ и представитъ достаточныя къ тому основанія. Надлежитъ обратить, во 2-хъ, вниманіе на то, что въ большинствѣ уѣздныхъ нашихъ городовъ наниматели квартиръ—мелкіе чиновники, для которыхъ обще-городскіе интересы представляются совершенно чуждыми, и, въ 3-хъ, на то, что опредѣлить размѣры ценза для квартирантовъ, по неимѣнію нужныхъ для того данныхъ, представляется невозможнымъ; предоставить же опредѣленіе сіе самимъ обществамъ было бы не согласно съ основными началами законодательства. Что касается до заявленнаго мнѣнія о консервативности нанимателей квартиръ, то, въ виду подвижности и разнохарактерности этого рода городскихъ обывателей, едвали представляется возможнымъ доказать правильность такого мнѣнія.

Въ развитіе и дополненіе къ сему, было высказано также, по настоящему предмету, въ Совѣтѣ:

«Нельзя не согласиться, что правильное направленіе и успѣхъ преобразуемаго городскаго управленія условливается прежде всего тѣмъ, чтобы—и это главная потребность новаго городскаго управленія—къ городскому дѣлу привлечены были лица, имѣющія, такъ сказать, корень въ самой той почвѣ, гдѣ они призываются къ участію въ общественномъ дѣлѣ. Только этихъ лицъ можно считать тѣсно связанными съ интересами города; только имъ дѣйствительно близко благосостояніе и процвѣтаніе онаго, и едвали не они одни могутъ вполнѣ понять и оцѣнить даруемыя городскому управленію новыя права и съ имѣютъ достойнымъ образомъ воспользоваться этими правами, не выходя изъ предѣловъ законности. Что же касается квартирантовъ, хотя бы и значительныхъ по размѣрамъ платы за квартиру, хотя бы и капиталистовъ, то, во 1-хъ, ожидаемая отъ нихъ польза для городскаго дѣла представляется болѣе, чѣмъ условною, ибо, не говоря уже о чиновникахъ, для большинства коихъ чужды интересы городскаго управленія, между нани-

мателями значительныхъ квартиръ, особенно въ большихъ городахъ, нерѣдко встрѣчаются разнаго рода диллетанты и игроки, интересы коихъ еще менѣе представляется основаній отождествлять съ интересами города. Во 2-хъ, едвали было бы возможно убѣдиться представленными доводами относительно правильности привлеченія къ участію въ городскихъ дѣлахъ квартирантовъ вообще и капиталистовъ въ особенности, какой бы громадной цѣнности ни нанимали они для себя квартиры, ибо еслибы лицамъ этимъ дѣйствительно были близки интересы города, то, нѣтъ сомнѣнія, они не замедлили бы вступить въ составъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ. Но коль скоро лица эти не принадлежатъ къ разряду мѣстныхъ домовладѣльцевъ, сіе самое показываетъ полное разобщеніе ихъ съ интересами города и готовность оставить оный при первой возможности и надобности. И что пользы для города въ этихъ капиталахъ, если они не реализированы въ этой мѣстности, оставаясь свободными отъ установленныхъ въ пользу онаго налоговъ? Что пользы городскому управленію въ привлеченіи владѣльцевъ этихъ капиталовъ, хотя бы самыхъ значительныхъ, имѣютъ ли они право быть введенными въ составъ сего управленія, не будучи связаны съ его интересами? Безспорно, если перейти отъ основаній къ фактамъ, отрицать нельзя, что и между квартирантами найдутся лица, участіе коихъ въ городскомъ представительствѣ общество признаетъ полезнымъ и нужнымъ; но въ семъ случаѣ пусть же общество и опредѣлитъ, какихъ именно лицъ желаетъ оно облечь своимъ довѣріемъ въ общественномъ дѣлѣ; пусть сама жизнь и практика выработаютъ тѣ основанія, по коимъ будетъ возможно расширить кругъ городскаго представительства; въ противномъ случаѣ, не провѣренная жизнію теорія можетъ повести на практикѣ къ ошибкамъ, которыя трудно будетъ потомъ исправить».

По выслушаніи вышеизложенныхъ мнѣній и заявленій, Совѣтъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе: а) что городскія общества не ходатайствовали сами о распространеніи права городскаго представительства на нанимателей квартиръ; б) что еслибы общества сіи дѣйствительно имѣли надобность и видѣли пользу отъ расширенія права этого представительства, то отъ нихъ зависитъ вполнѣ ходатайствовать о распространеніи права участія въ городскихъ дѣлахъ на лицъ, непринадлежащихъ къ составу общества по проекту настоящаго Положенія,—постановилъ: предположеніе о предоставленіи нынѣ же права голоса, въ избраніи гласныхъ Городскаго Собранія, нанимателямъ болѣе значительныхъ квартиръ, оставить безъ послѣдствій.

Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ виду собранныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ статистическихъ данныхъ (о нихъ будетъ упомянуто ниже) о крайне

ограниченномъ, въ большей части уѣздныхъ городовъ, числѣ владѣльцевъ домовъ значительной цѣнности и купцовъ 1-й и 2-й гильдій, выразило съ своей стороны, что слѣдовало бы обратить вниманіе на сдѣланное въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ заявленіе, касательно недостаточности установляемаго въ проектѣ состава городскихъ избирателей, обсудивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и возраженія противъ сдѣланнаго предложенія о дополненіи сего состава допущеніемъ къ участію нанимателей квартиръ выше извѣстной цѣнности.

Такъ какъ возраженія эти, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, заключаются, главнымъ образомъ, въ указаніи на неправильность предоставленія участія въ городскихъ выборахъ лицамъ, не участвующимъ непосредственно въ уплатѣ городскихъ налоговъ, и дополненіи новымъ элементомъ состава городскихъ обществъ, безъ иниціативы по этому предмету съ ихъ стороны,—то возраженія сіи не имѣли бы силы, еслибы было признано справедливымъ предоставить городскимъ обществамъ установлять сборъ въ пользу города съ цѣнности жилыхъ помѣщеній выше извѣстной цѣны, привлекая, вмѣстѣ съ тѣмъ, плательщиковъ этого сбора къ участію въ городскихъ выборахъ. Такимъ образомъ, въ виду сдѣланныхъ въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ возраженій противъ заявленнаго въономъ предположенія о дополненіи состава городскихъ избирателей, необходимо разсматривать это предложеніе въ связи съ вопросомъ о предоставленіи городскимъ обществамъ установлять сборъ съ цѣнности жилыхъ помѣщеній. Обсужденіе, на такомъ основаніи, означеннаго предположенія, по мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, можетъ представиться весьма важнымъ въ виду того, что по началу, принятому при составленіи проекта Положенія объ общественномъ управленіи право участія въ общественныхъ дѣлахъ должно быть признаваемо за всѣми тѣми постоянными жителями города, интересы коихъ болѣе или менѣе соприкасаются съ общими городскими интересами; и что, съ другой стороны, съ отмѣною разрѣшенныхъ дѣйствующимъ Уставомъ о городскомъ хозяйствѣ (ст. 29) добровольныхъ складокъ городскаго общества, дозволяемые городамъ новымъ проектомъ Устава (ст. 11—17) сборы могутъ оказаться недостаточными для покрытія расходовъ, обязательно относимыхъ на городскія средства, а также для издержекъ на такія улучшенія по предметамъ общественнаго благоустройства и благосостоянія, которыя городъ могъ бы пожелать произвести и которыя нерѣдко могли бы имѣть послѣдствіемъ не только увеличеніе удобствъ жизни, но даже экономію въ частныхъ расходахъ городскихъ жителей.

Въ большей части иностранныхъ государствъ существуетъ налогъ съ цѣнности занимаемыхъ помѣщеній. Во Франціи налогъ этотъ извѣ-

стенъ подъ названіемъ contribution mobilière. Въ Англіи всѣ мѣстные налоги (въ пользу приходовъ, городовъ и графствъ) взимаются исключительно съ чистой годовой цѣнности (net annual value) видимаго имущества (visible property) и уплачиваются какъ собственниками, такъ и лицами, занимающими или нанимающими эти имущества. Въ Бельгіи, Швейцаріи, Пруссіи и большей части германскихъ государствъ также введенъ налогъ съ цѣнности жилыхъ помѣщеній.

Впрочемъ, представляя вышеизложенныя свѣдѣнія, какъ справку, на случай, еслибы было признано необходимымъ, одновременно съ разсмотрѣніемъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ, подвергнуть обсужденію возбужденный въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о дополненіи состава городскихъ избирателей и, связанный съ онымъ, вопросъ о привлеченіи къ участію въ городскихъ расходахъ жителей, постоянно пользующихся городскими удобствами, но не владѣющихъ въ городѣ недвижимою собственностью и не производящихъ въономъ торга или промысла,—Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи нашло необходимымъ выразить мнѣніе: не удобнѣе ли будетъ подвергнуть вопросы эти особому обсужденію, по полученіи всѣхъ нужныхъ для сего данныхъ отъ городскихъ общественныхъ управленій, по образованіи ихъ на основаніи настоящаго Положенія?

Согласно съ симъ, Коммисія, признавъ и съ своей стороны, что, по состоянію большинства нашихъ городскихъ поселеній, означенные вопросы заслуживаютъ полнаго вниманія и всесторонняго особаго обсужденія на объясненномъ основаніи,—положила: представить о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, въ томъ предположеніи, не признано ли будетъ соотвѣтственнымъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по собраніи необходимыхъ данныхъ, войти въ свое время въ ближайшее разсмотрѣніе сказанныхъ вопросовъ и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку.

Ст. 42 *) проекта содержитъ въ себѣ правило о раздѣленіи городскихъ избирательныхъ собраній на участки, по положенію принадлежащихъ тому или другому изъ городскихъ жителей недвижимыхъ имуществъ, а также по степени обширности производимыхъ ими торговъ или промысловъ.

Такъ какъ уплачиваемыя городскими жителями повинности весьма неравномѣрны, и жители, уплачивающіе низшій размѣръ повинностей, составляютъ значительное большинство, то оказалось необходимымъ принять мѣры къ соразмѣрному, по отношенію къ отбываемымъ повинно-

*) Ст. 42 — — 11 · 14 — — 10.

стямъ, распредѣленію между городскимъ населеніемъ избирательнаго права, дабы завѣдываніе городскими дѣлами не сосредоточилось, по прежнему, въ рукахъ низшихъ слоевъ населенія, къ вреду городскаго благоустройства и въ несоотвѣтствіе проектируемымъ по городскому управленію и хозяйству преобразованіямъ. Въ этихъ видахъ положено въ каждомъ городѣ учредить *три* избирательныя собранія для городскихъ выборовъ, съ предоставленіемъ каждому собранію или отдѣлу (участку) выбора *одной трети* гласныхъ. При опредѣленіи же самаго состава городскихъ избирательныхъ собраній, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было принято въ соображеніе заключеніе Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, данное имъ по проектамъ, относящимся до городскаго устройства, въ 1866 году, что, для установленія избирательнаго права на прочныхъ основаніяхъ, необходимо имѣть въ виду составъ уже существующихъ городскихъ избирательныхъ съѣздовъ, составляемыхъ, согласно ст. 28 Пол. о зем. учр., для выбора гласныхъ въ земскія собранія. Какъ, однакоже, ограничить городское представительство лицами, созываемыми для земскихъ выборовъ на основаніи Положенія о зем. учр., значило бы лишить участія въ семъ представительствѣ многія лица, которыя до сихъ поръ пользовались правомъ такого участія (мелочные торговцы) или которымъ полагается предоставить означенное право (мелкіе собственники недвижимыхъ имуществъ), то Второе Отдѣленіе находило возможнымъ, учредивъ три собранія или отдѣла для городскихъ выборовъ и предоставивъ каждому собранію избраніе одной трети гласныхъ, устроить ихъ такимъ образомъ, чтобы только первыя два собранія соотвѣтствовали, по своему составу, городскимъ избирательнымъ съѣздамъ для земскихъ выборовъ. Засимъ и во вниманіе къ тому: а) что основная мысль проекта, заключающаяся въ соразмѣреніи права городскаго общественнаго представительства съ количествомъ уплачиваемыхъ мѣстными жителями, на общественныя городскія надобности, повинностей, соотвѣтствуетъ вполнѣ предположенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ новой организаціи городскаго представительства; б) что указанныя Вторымъ Отдѣленіемъ цифры, для организаціи избирательныхъ участковъ въ городахъ, съ преобразованіемъ общественнаго управленія въ оныхъ, взяты по примѣненію къ ст. 28 Пол. о зем. учр., и в) что въ виду Министерства не было нижеуказанныхъ числовыхъ данныхъ, истребованныхъ отъ Начальниковъ губерній,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не нашло достаточныхъ основаній дѣлать какія-либо возраженія противъ заключенія Втораго Отдѣленія и затѣмъ помѣстило въ проектъ ст. 42 въ томъ самомъ видѣ, какъ проектирована была она Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи,—а именно;

«Для производства выборовъ въ гласные учреждаются въ каждомъ городѣ изъ городскихъ обывателей, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ, три избирательные участка. Каждый участокъ выбираетъ одну треть общаго числа гласныхъ. *Первый участокъ* состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10.000 жит.—не ниже 7.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 2.000 до 10.000—не ниже 3.000 р.; въ остальныхъ городахъ—не ниже 1.500 руб. и купцовъ 1-й гильдіи; *второй участокъ* состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною—въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10.000 жит. отъ 3.000 до 7.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 2.000 до 10.000 жит.—отъ 1.000 до 3.000 р.; въ остальныхъ городахъ отъ 500 до 1.500 р. и купцовъ 2-й гильдіи; *третій участокъ* состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности цѣною—въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10.000 жит.—менѣе 3.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 2.000 до 10.000 жит.—менѣе 1.000 р.; въ остальныхъ городахъ—менѣе 500 руб.; изъ лицъ, торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ и всѣхъ вообще городскихъ обывателей, имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ на основаніи ст. 41 настоящаго Положенія, но непринадлежащихъ, на основаніи двухъ предшествовавшихъ пунктовъ, къ одному изъ первыхъ двухъ городскихъ избирательныхъ участковъ».

Но при разсмотрѣніи въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ прошломъ году, проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, возвращеннаго тогда изъ Государственнаго Совѣта, возбужденъ былъ вопросъ: достаточно ли было бы въ дѣлѣ организаціи избирательныхъ участковъ въ городахъ ограничиться только тѣми числовыми данными, которыя находятся въ ст. 28 Полож. о зем. учр., и въ какой степени ст. 42 представлялась бы удобопримѣнимою на практикѣ? Вслѣдствіе сего Министерствомъ были затребованы отъ губернскихъ начальствъ свѣдѣнія о количествѣ домовладѣльцевъ въ городахъ, имѣющихъ недвижимыя имущества опредѣленной цѣнности, отъ 300 до 7.000 р. и болѣе, а также о количествѣ купцовъ 1-й и 2-й гильдій; причемъ свѣдѣнія о стоимости недвижимыхъ имуществъ предложено доставить по самой высшей изъ существующихъ оцѣнокъ. Засимъ, на основаніи представленныхъ губернскими начальствами свѣдѣній, составлена особая вѣдомость. Изъ сей же вѣдомости обнаружилось, что числовыя данныя, указанныя въ ст. 28 Пол. о зем. учр., были бы вполнѣ примѣнимыми, для составленія избирательныхъ участковъ, по отношенію лишь къ немногимъ сравнительно городамъ; въ большей же части ихъ, по незначительному числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ опредѣленной для сихъ участковъ цѣнности оныхъ, было бы невозможно

составить не только перваго, но даже и втораго полныхъ избирательныхъ участковъ. Такъ, первый избирательный участокъ пришлось бы составить, наприм., въ Витебскѣ всего изъ 27 избирателей (включая въ то число и купцовъ 1-й гильдіи), во Владимірѣ (губ. гор.)—изъ 54, въ Калугѣ—изъ 14, въ Новгородѣ—изъ 22, въ Петрозаводскѣ—изъ 11 и т. д.; притомъ, изъ этихъ избирателей могутъ явиться въ собраніе не всѣ. Между тѣмъ, полагая, что во всѣхъ исчисленныхъ городахъ Городскія Собранія составятся не менѣе, какъ изъ 75 гласныхъ,—по 25 отъ каждаго избирательнаго участка,—число наличныхъ избирателей, чтобы превышать втрое число избираемыхъ гласныхъ, должно бы быть не менѣе 75. Во многихъ же уѣздныхъ городахъ, подъ условія, опредѣленныя для перваго участка, не подходилъ бы ни одинъ изъ жителей, а въ другихъ и второй избирательный участокъ составился бы изъ крайне ограниченнаго числа лицъ и притомъ не столько домовладѣльцевъ, сколько купцовъ 2-й гильдіи. Такимъ образомъ, въ значительной части уѣздныхъ городовъ участіе въ общественномъ представительствѣ дворянъ-домовладѣльцевъ, особенно при небольшомъ числѣ ихъ въ данной мѣстности, совсѣмъ почти устранилось бы. Конечно, доставленныя губернскими начальствами числовыя данныя (о коихъ упомянуто выше) не отличаются безусловною вѣрностью; напротивъ, данныя эти по отношенію къ нѣкоторымъ городамъ очевидно невѣрны. Тѣмъ не менѣе, однакоже, не принять ихъ въ соображеніе, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, едвали было бы осторожно, особенно въ виду того: а) что въ настоящемъ случаѣ берется цѣлый рядъ цифръ, въ сравнительномъ ихъ значеніи, и большинство городскихъ поселеній; б) что болѣе точныхъ данныхъ не представляетъ наша статистика, и в) что для дѣленія городовъ по составленію избирательныхъ участковъ принимаются самыя меньшія цифры, коими опредѣлялась бы возможность организаціи сихъ участковъ. Засимъ, примѣнительно къ сказаннымъ числовымъ даннымъ, предположено было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ первоначально, во 1-хъ, возвысить цифру населенія для дѣленія городскихъ жителей на разряды по составленію избирательныхъ участковъ, и, во 2-хъ, сумму стоимости недвижимыхъ имуществъ, предоставляющихъ владѣльцамъ оныхъ участвовать въ избраніи гласныхъ по тому или другому избирательному участку, въ соразмѣрной степени, уменьшить, такъ чтобы *первый* избирательный участокъ составился изъ владѣльцевъ недвижимой собственности: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15.000 жит.—не ниже 5.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 5.000 до 15.000 жит.—не ниже 2.000 р.; въ остальныхъ городахъ—не ниже 1.000 р. и купцовъ 1-й гильдіи: *второй* участокъ—изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною: въ городахъ съ населеніемъ

болѣе 15.000 жит.—отъ 2.000 до 5.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 5.000 до 15.000 жит.—отъ 1.000 до 2.000 р.; въ остальныхъ городахъ—отъ 300 до 1.000 р. и купцовъ 2-й гильдіи; *третій* участокъ—изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною, въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15.000 жит.—менѣе 2.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 5.000 до 15.000 жит.—менѣе 1.000 р.; въ остальныхъ городахъ—менѣе 300 р.; изъ лицъ, торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ, и всѣхъ вообще городскихъ жителей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, но непринадлежащихъ, на основаніи двухъ предшествовавшихъ пунктовъ, къ одному изъ первыхъ двухъ избирательныхъ участковъ. Но и при этихъ цифрахъ не составилось бы во многихъ городахъ перваго и втораго избирательныхъ участковъ—въ числѣ избирателей, превышающемъ втрое число подлежащихъ избранію гласныхъ. Посему и въ виду того, что въ новой организаціи городскаго общественнаго устройства важно не столько количество населенія, сколько цѣнность недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, Министерство признало необходимымъ, возвысивъ цифру населенія для организованія избирательныхъ участковъ во второмъ разрядѣ городовъ, взять еще, въ дополненіе къ сему, соотвѣтственныя цифры общей стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Согласно съ симъ и редактирована статья 42 въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ своей же стороны, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, разсматривая ст. 42-ю въ связи съ 74-й проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по силѣ коей требуется, чтобы число избирателей превышало втрое число избираемыхъ, и находя: а) что правило это совершенно несогласно съ ст. 34-й Полож. о зем. учр., на основаніи которой «если бы на съѣздѣ число избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ, то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными», и б) что, между тѣмъ, ст. 34 Полож. о зем. учр. установляетъ предѣлъ производству выборовъ отъ имени цѣлаго съѣзда незначительною частью его членовъ, не лишая, вмѣстѣ съ тѣмъ, представительства на земскомъ собраніи явившихся на съѣздъ избирателей,—полагало, что нѣтъ основанія не распространить дѣйствія ст. 34-й Полож. о зем. учр. и на городскія избирательныя собранія. Съ принятіемъ же содержащагося въ приведенной статьѣ Полож. о зем. учр. правила по отношенію къ городскимъ избирательнымъ собраніямъ, устранилось бы усмотрѣнное Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ неудобство объ отнесеніи, какъ предположено было и предполагается нынѣ Вторымъ Отдѣленіемъ, къ первымъ двумъ избирательнымъ участкамъ городскихъ избирателей тѣхъ

лицъ, которыя имѣютъ право голоса на городскихъ избирательныхъ съѣздахъ при земскихъ выборахъ, на основаніи ст. 28 Полож. о зем. учр.

Въ земскія, какъ и въ предполагаемыя Городскія Собранія, избираются гласные тремя различными избирательными съѣздами (землевладѣльцевъ, городскихъ и сельскихъ обществъ), и не признается несправедливымъ, чтобы число гласныхъ, положенное по закону отъ избирательнаго съѣзда, уменьшалось вслѣдствіе прибытія на съѣздъ избирателей въ меньшемъ числѣ, нежели слѣдуетъ избирать гласныхъ. И въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ, какъ бы они ни были составлены, нельзя, по замѣчанію Втораго Отдѣленія, не ожидать случая, что явится избирателей менѣе, чѣмъ будетъ положено для дѣйствительности избирательнаго собранія. Въ подобномъ случаѣ едвали было бы правильно лишать представительства въ Городскомъ Собраніи явившихся избирателей, вслѣдствіе неявки остальныхъ. Предоставить же представительство явившимся избирателямъ, не допуская выборовъ незначительнымъ числомъ избирателей отъ имени всего избирательнаго съѣзда, возможно только посредствомъ примѣненія правила, принятаго въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. При подобномъ правилѣ, ограниченность числа избирателей въ первыхъ двухъ участкахъ никогда не лишала бы ихъ представительства въ Городскомъ Собраніи.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду ограниченности числа избирателей въ первыхъ двухъ избирательныхъ участкахъ, предполагается увеличить это число присоединеніемъ владѣльцевъ домовъ, не имѣющихъ, по цѣнности имущества, права голоса въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ для земскихъ выборовъ. Распредѣленіе домовладѣльцевъ между избирательными участками, по предположенію Втораго Отдѣленія, причисляя къ первымъ двумъ участкамъ—объясняетъ Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи—тѣхъ именно домовладѣльцевъ, которые нынѣ имѣютъ право голоса при земскихъ выборахъ, имѣетъ то преимущество, что основывается на существующемъ уже порядкѣ, и потому можетъ быть примѣнено на практикѣ безъ особыхъ затрудненій. Сверхъ того, незначительное число образованныхъ и достаточныхъ жителей въ большей части городовъ требуетъ, чтобы доля участія каждаго изъ нихъ въ общественномъ управленіи была, по возможности, увеличиваема. Между тѣмъ, привлеченіе въ число избирателей первыхъ двухъ участковъ владѣльцевъ малоцѣнныхъ домовъ будетъ имѣть послѣдствіемъ *уменьшеніе* участія въ городскихъ общественныхъ дѣлахъ каждаго изъ лицъ, имѣющихъ право голоса при земскихъ выборахъ. Напротивъ того, отнесеніе къ первымъ двумъ участкамъ избирателей только этихъ лицъ,—при дѣйствіи правила, подобнаго изложенному въ статьѣ 34-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ,—

обезпечить за лицами образованными и достаточными, наиболѣе участвующими въ уплатѣ городскихъ налоговъ, и наибольшее участіе въ общественномъ управленіи; и чѣмъ меньше будетъ такихъ лицъ въ городѣ, тѣмъ болѣе будетъ значеніе каждаго при городскихъ выборахъ; если же на избирательномъ собраніи оказалось бы избирателей менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ, то наличные избиратели признавались бы гласными точно такъ же, какъ это дѣлается при земскихъ выборахъ.

Что касается до предлагаемой въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ замѣны, при опредѣленіи цѣнности домовъ, дающей право голоса на городскихъ выборахъ, принятаго въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 28) распредѣленія городовъ на разряды *по числу жителей*, распредѣленіемъ ихъ на разряды по числу жителей и цѣнности находящихся въ городѣ недвижимыхъ имуществъ,—то, не говоря уже о томъ, что такое измѣненіе въ принятомъ, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, распредѣленіи городовъ уничтожило бы то удобство, которое могло бы произойти отъ примѣненія правила, основаннаго на существующемъ уже распредѣленіи городовъ,—принятіе *двойнаго основанія*, при этомъ распредѣленіи, можетъ возбуждать недоразумѣнія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи числа жителей, городъ долженъ былъ бы принадлежать къ одному разряду, а на основаніи цѣнности находящихся въ немъ недвижимыхъ имуществъ—къ другому.

Составленныя въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вѣдомости о числѣ купцовъ первой и второй гильдій и числѣ и цѣнности домовъ въ различныхъ городахъ раздѣляютъ города *по тремъ разрядамъ* исключительно на основаніи *населенія*. Въ вѣдомости о городахъ втораго разряда, къ числу которыхъ, по предположенію Министерства, должны бы причисляться города съ населеніемъ отъ 5.000 до 15.000 жителей, при цѣнности недвижимыхъ имуществъ отъ 500.000 до 1.000.000 рублей, показаны нѣкоторые города, соотвѣтствующіе сему разряду по населенію, но не по цѣнности недвижимыхъ имуществъ, наприм. Полоцкъ и Ливны, гдѣ цѣнность имуществъ *болѣе милліона* (1.600.000 и 1.098.200 р.), или же Дмитровскъ и Карачевъ, гдѣ цѣнность имуществъ *менѣе полумилліона* (180.000 р.). Въ вѣдомости о городахъ *перваго* разряда показаны Бобруйскъ и Екатеринбургъ, гдѣ, при населеніи около 20.000 жителей, цѣнность имуществъ далеко не достигаетъ не только милліона, но и полумилліона, требуемаго, по предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для цѣнности имуществъ городовъ втораго разряда, такъ что, по показанной цѣнности имуществъ, эти города должны бы были быть отнесены къ *третьему* разряду.

Увеличеніе числа избирателей первыхъ двухъ участковъ могло бы послѣдовать въ случаѣ осуществленія мысли о привлеченіи къ участію въ городскихъ расходахъ и городскихъ выборахъ лицъ, нанимающихъ въ городѣ квартиры выше извѣстной цѣны (см. выше, стр. 41—48). Но едвали желательно увеличеніе сего числа посредствомъ отнесенія къ первымъ двумъ участкамъ избирателей, не участвующихъ въ земскихъ выборахъ владѣльцевъ малоцѣнныхъ домовъ.

Такъ какъ владѣльцы промышленныхъ заведеній могутъ не имѣть ни недвижимой въ городѣ собственности той цѣнности, которая требуется для участія въ выборахъ по первымъ двумъ избирательнымъ участкамъ, ни купеческихъ свидѣтельствъ 1-го или 2-го разряда, между тѣмъ не слѣдуетъ лишать ихъ возможности участвовать въ выборахъ на основаніи годоваго производства ихъ заведеній, какъ это допущено Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ,—то засимъ надлежало бы упомянуть особо и о владѣльцахъ промышленныхъ заведеній.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, взамѣнъ ст. 42-й проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, полагало внести въ оный слѣдующія правила:

1. Для производства выборовъ въ гласные, учреждаются изъ городскихъ жителей, имѣющихъ право, на основаніи предшедшей статьи, участвовать въ выборахъ, три избирательные участка. Каждый избирательный участокъ выбираетъ одну треть гласныхъ.

2. Къ первому избирательному участку принадлежатъ:

а) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства перваго разряда;

б) владѣльцы находящихся въ городѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ не менѣе двадцати тысячъ рублей;

в) лица, владѣющія въ городѣ недвижимою собственностью, оцѣненною, для взиманія налога: въ городахъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—не ниже семи тысячъ рублей; въ городахъ, имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ жителей—не ниже трехъ тысячъ рублей, и во всѣхъ прочихъ городахъ—не ниже тысячи пятисотъ рублей.

3. Ко второму избирательному участку принадлежатъ:

а) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства втораго разряда;

б) владѣльцы находящихся въ городѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ отъ шести до двадцати тысячъ рублей;

в) лица, владѣющія въ городѣ недвижимою собственностью, оцѣненною, для взиманія налога: въ городахъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—отъ трехъ тысячъ до семи тысячъ рублей; въ городахъ,

имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ жителей—отъ тысячи до трехъ тысячъ рублей, и во всѣхъ прочихъ городахъ—отъ пятисотъ до тысячи пятисотъ рублей.

4. Къ третьему избирательному участку принадлежатъ лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ, на основаніи ст. 10, и не принадлежащія ни къ первому, ни къ второму избирательнымъ участкамъ.

5. Еслибы въ избирательномъ собраніи избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ (ст. . . . . .), то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными, о чемъ, въ то же время, составляется актъ за общимъ подписомъ.

При разсмотрѣніи, въ этомъ видѣ, проекта правилъ объ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній были сдѣланы въ засѣданіи Коммисіи слѣдующія, между прочимъ, замѣчанія:

1. Примѣненіе къ городскимъ избирательнымъ собраніямъ ст. 34 Положенія о зем. учр., по силѣ коей, «еслибы на избирательномъ съѣздѣ число избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ, то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными», едвали могло бы быть признано соотвѣтствующимъ цѣли, такъ какъ въ семъ случаѣ нарушилось бы коренное основаніе дѣйствующаго и предполагаемаго городскаго устройства—о назначеніи общественныхъ представителей (гласныхъ), именно посредствомъ избранія. Хотя въ земскихъ учрежденіяхъ и допущено отступленіе отъ этого, принятаго въ городскомъ устройствѣ, основанія; но отступленіе сіе вызвано исключительными обстоятельствами, а именно совершеннымъ недостаткомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, землевладѣльцевъ, для составленія избирательнаго съѣзда въ числѣ, соотвѣтствующемъ количеству подлежащихъ избранію гласныхъ. Такія обстоятельства нельзя было не предвидѣть по нѣкоторымъ уѣздамъ, наприм., Пермской и другихъ губерній, гдѣ вовсе нѣтъ среднихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, а всѣ земли въ уѣздѣ принадлежатъ или немногимъ крупнымъ землевладѣльцамъ, такъ что не представляется никакого способа къ назначенію гласныхъ въ уѣздное собраніе, кромѣ указаннаго въ приведенной выше ст. 34 Полож. о зем. учр. Такимъ образомъ, допущенное въ оной отступленіе отъ общаго правила объ избирательномъ началѣ есть не болѣе, какъ неизбѣжная уступка необходимости. Подобной необходимости, которая вынуждала бы допустить отступленіе отъ выборнаго начала по отношенію къ городамъ, не существуетъ ни по одному городу; и потому, если представляется возможность сохранить въ городскихъ поселеніяхъ выборное начало, то слѣдовало бы воспользоваться этою возможностію, чтобы не имѣть въ Городскомъ Собраніи лицъ, которыя, при условіи избранія,

быть можетъ, никогда не были бы выбаллотированы и которыя, поэтому, были бы плохими представителями города, обязаннаго ввѣрить имъ участіе въ охраненіи своихъ интересовъ.

2. Статья 28 Полож. о зем. учр. также едвали могла бы имѣть преимущественное примѣненіе въ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній, во 1-хъ, потому, что по земскимъ учрежденіямъ не допускается раздѣленія городскихъ избирателей на участки; во 2-хъ, причисленіе, въ соотвѣтствіе упомянутой статьѣ Полож. о зем. учр., особо къ тому или другому избирательному разряду лицъ, имѣющихъ купеческія свидѣтельства, и лицъ, владѣющихъ фабричными и другими промышленными заведеніями, съ опредѣленнымъ оборотомъ производства, было бы неудобно въ виду того, съ одной стороны, что едвали возможно точное опредѣленіе количества годоваго оборота фабричнаго производства, что̀ требуется ст. 28 Полож. о зем. учр.; съ другой—во вниманіи къ тому, что какъ лица, имѣющія въ чертѣ городскихъ владѣній фабричное или другое, соотвѣтственное, промышленное заведеніе, обязаны имѣть купеческія свидѣтельства, то они и безъ того должны войти въ составъ того или другаго избирательнаго участка; между тѣмъ, при примѣненіи, относительно фабрикантовъ, ст. 28 Полож. о зем. учр., могло бы случиться, что по годовому обороту производства они должны были бы причисляться къ одному избирательному разряду, а по купеческому свидѣтельству опредѣленнаго разряда—къ другому. Наконецъ, въ 3-хъ, надлежитъ замѣтить, что ст. 28 Зем. Полож., по существу ея, имѣетъ временный характеръ. Она должна примѣняться и дѣйствительно примѣняется нынѣ вполнѣ (по отношенію къ земскимъ выборамъ) въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ на прежнемъ основаніи остается городское общественное устройство, не согласующееся съ организаціею земскаго представительства; но тамъ (въ столицахъ и г. Одессѣ), гдѣ общественное управленіе существуетъ на новыхъ началахъ, опредѣленныя ст. 28 условія для избранія земскихъ представителей не имѣютъ примѣненія (ст. 52 Полож. о зем. учр.). Примѣненія сего не должно бы быть, поэтому (опять по отношенію къ земскимъ собраніямъ) и въ другихъ городахъ, гдѣ преобразуется городское общественное управленіе. При такомъ же положеніи дѣла, перенесеніе ст. 28 изъ земскаго въ городское Положеніе едвали было бы соотвѣтственно.

3. Составленныя въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вѣдомости о числѣ домовладѣльцевъ и купцовъ въ городахъ имѣютъ цѣлью лишь подтвержденіе выраженной имъ мысли о непримѣнимости къ большинству городскихъ поселеній принятыхъ въ ст. 28 Полож. о зем. учр. числовыхъ данныхъ; но они не содержатъ въ себѣ указанія на нор-

мальное раздѣленіе избирателей на участки,—о каковомъ раздѣленіи упомянуто въ ст. 42 проекта Министерства.

4. Если бы было допущено примѣненіе къ городскимъ избирательнымъ собраніямъ ст. 28 и 34 Полож. о зем. учр., то и въ семъ случаѣ не могли бы быть, какъ показываютъ означенныя вѣдомости, правильно организованы упомянутыя собранія во многихъ городахъ, по совершенному отсутствію лицъ, подходящихъ подъ условія, опредѣленныя въ проектѣ Втораго Отдѣленія, примѣнительно къ ст. 28 Полож. о зем. учр.; затѣмъ сама собою осталась бы безъ примѣненія и ст. 34 сего Полож.

По обсужденіи всего вышеобъясненнаго, Коммисія, принявъ, особенно, въ соображеніе практическое значеніе вопроса объ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній, для выбора гласныхъ, по примѣненію къ тѣмъ или другимъ городскимъ поселеніямъ, нашла наиболѣе соотвѣтственнымъ не разрѣшать сего вопроса въ существѣ и, изложивъ всѣ сдѣланныя по оному заявленія и выраженныя мнѣнія, оставить оный до выслушанія замѣчаній экспертовъ.

Въ отношеніи примѣч. къ ст. 45, ст. 47, 51, 53—55, 59, 61, 63—64, 72, 75, 78—79, 85 и 88 *), Коммисіею приняты редакціонныя измѣненія, которыя сдѣланы Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, подъ условіемъ, — по тѣмъ статьямъ, въ которыхъ упоминается о предполагаемомъ Вторымъ Отдѣленіемъ особомъ присутствіи,—учрежденія таковаго. Но въ отношеніи ст. 57 оставлена редакція Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; статьи же 58, 69, примѣч. 2 къ ст. 77 и ст. 81 положено исключить.

Въ ст. 49 и 56 **) проекта содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила:

1. Если населеніе города состоитъ изъ лицъ христіанскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій, то число гласныхъ изъ евреевъ не должно превышать одной трети общаго числа гласныхъ.

2. Евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы и пред-

---

*) Ст. 45 — — . . 18. — 13.
47 — — . . 20. — 15.
51 — — . . 36—37. — 34—38.
53 — — . . 44. — 48.
54 — — . . 48. — 50.
55 — — . . 49. — 51.
59 — — . . 51. — 43.
61 — — . . 54. — 56.
Ст. 63 — — . . 55. — 57.
64 — — . . 48 и 56. — 50 и 58,
72 — — . . 25. — 20.
75 — — . . 26. — 23.
78 — — . . 29. — 25.
79, 85 — — . . 30. — 29.
88 — — . . 82. — 101.

**) Ст. 49 — — . . 31. — 21.
— 56 исключена.

сѣдатели Городскаго Собранія, а въ составѣ Думы число членовъ изъ евреевъ не должно превышать одной трети.

По этому предмету были заявлены два мнѣнія: одно изъ сихъ мнѣній заключается въ томъ, что какъ во многихъ городахъ Западныхъ губерній еврейское населеніе составляетъ большинство, и въ составѣ онаго число купцовъ представляется нерѣдко болѣе значительнымъ, чѣмъ количество лицъ, состоящихъ въ купечествѣ изъ христіанъ, то было бы несправедливо постановлять для евреевъ означенныя ограниченія. Другое мнѣніе состоитъ въ слѣдующемъ: ограниченія, о коихъ упомянуто въ ст. 49 и 56 проекта, не представляютъ собою чего-либо новаго; они содержатся и въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ (ст. 524, ч. 1, т. II, Общ. учр. губ.). Засимъ, въ виду того, что ограниченія сіи имѣютъ цѣлью не допускать преобладающаго вліянія евреевъ въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами, то само собою разумѣется, что достиженіе этой цѣли должно быть болѣе или менѣе обезпечено; но такого обезпеченія, въ большинствѣ случаевъ, никакъ не могло бы быть съ допущеніемъ въ составъ Городскаго Собранія и Городской Думы большаго числа евреевъ, чѣмъ сколько опредѣлено дѣйствующимъ закономъ для присутствій, въ которыхъ имѣютъ право быть представители отъ евреевъ, — не могло бы быть, независимо отъ сплоченности еврейскаго населенія именно потому, что во многихъ мѣстахъ состоятельные евреи занимаютъ нерѣдко болѣе вліятельное положеніе, сравнительно съ христіанами. Притомъ же, въ смыслѣ предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ высказалось большинство мѣстныхъ Коммисій, образованныхъ въ 1862 году въ городахъ для составленія предварительныхъ соображеній о преобразованіяхъ въ городскомъ общественномъ устройствѣ.

Въ виду выраженныхъ мнѣній, Коммисія, принявъ во вниманіе: а) что предлежащій въ настоящемъ случаѣ вопросъ о евреяхъ, по его спеціальности и примѣнимости лишь къ нѣкоторымъ городскимъ поселеніямъ, требуетъ особыхъ соображеній; б) что, между тѣмъ, разсматриваемый нынѣ проектъ Положенія объ общественномъ устройствѣ, которому могло бы быть дано значеніе нормальнаго проекта, полагается вводить не вдругъ, а постепенно, въ городахъ; в) что, посему, оставленіе упомянутаго вопроса до особаго разсмотрѣнія не могло бы вызвать на практикѣ существенныхъ затрудненій, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ будетъ имѣть возможность своевременно представить предположенія свои по оному тогда, когда приступлено будетъ къ введенію преобразуемаго общественнаго управленія въ мѣстахъ наибольшей сосредоточенности евреевъ, — положила исключить изъ проекта приведенныя выше спеціальныя правила о евреяхъ.

По ст. 50 *) проекта, составъ Городскаго Собранія, при отсутствіи или болѣзни гласныхъ, долженъ дополняться лицами, получившими при выборахъ наибольшее, послѣ избранныхъ въ гласные, число голосовъ, не менѣе, однако, одной четверти голосовъ.

По мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признавалось бы болѣе правильнымъ допускать къ исправленію должности гласныхъ только лицъ, получившихъ по крайней мѣрѣ половину избирательныхъ голосовъ при выборахъ.

По ст. 60 **) проекта, Городскаго Голову, въ случаѣ его отсутствія или болѣзни, долженъ замѣнять старшій, по избирательнымъ голосамъ, членъ Думы.

По замѣчанію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, казалось бы удобнѣе постановить, что Городское Собраніе заранѣе опредѣляетъ, кто изъ членовъ Думы исправляетъ должность Головы, въ случаѣ его отсутствія или болѣзни.

Въ статьѣ же 60-й содержится правило, что въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы до окончанія срока службы, должность его замѣщается по новому выбору на установленный (четырехгодичный) срокъ.

Правиломъ симъ имѣлось въ виду устранить возможность выбора лишь на тотъ срокъ, который остался до окончанія службы прежняго Головы и который могъ бы быть иногда слишкомъ незначительнымъ. Какъ, между тѣмъ, подобное выбытіе Городскаго Головы могло бы повлечь за собою измѣненіе установляемаго для сего проектомъ нормальнаго срока, не по опредѣленнымъ какимъ-либо правиламъ, а по условіямъ чисто случайнымъ; то Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи полагало болѣе правильнымъ, чтобы выборъ Городскаго Головы непремѣнно производился черезъ каждые четыре года и чтобы, затѣмъ, при упомянутомъ случайномъ выбытіи Головы, должность его замѣщалась по новому выбору только впредь до истеченія срока, на который былъ избранъ выбывшій Голова.

Съ заключеніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи относительно: а) замѣны отсутствующихъ гласныхъ, и б) замѣщенія должности Головы, въ случаѣ отсутствія или болѣзни, Коммисія согласилась вполнѣ, и, сообразно сему, положила сдѣлать надлежащія измѣненія въ ст. 50-й и 60-й проекта. Что же касается мнѣнія Втораго Отдѣленія относительно замѣщенія должности Городскаго Головы при совершенномъ выбытіи его до истеченія выбор-

*) Ст. 50 — — 65 — — 79.
**) Ст. 60 — — 53 — — 55.

наго періода, то Коммисія, принявъ въ соображеніе: а) что было бы дѣйствительно неудобно производить новый выборъ Головы на слишкомъ незначительный срокъ; между тѣмъ на практикѣ могли бы встрѣчаться случаи, что до окончанія срока службы оставалось бы всего нѣсколько мѣсяцевъ и даже недѣль, и б) что, съ другой стороны, поставлять въ зависимость отъ случайныхъ условій измѣненіе опредѣленныхъ нормальныхъ сроковъ службы Городскаго Головы, наряду съ другими должностными лицами общественнаго управленія, имѣло бы также свои, и не менѣе важныя, неудобства,—нашла наиболѣе соотвѣтственнымъ принять въ настоящемъ случаѣ среднюю мѣру, а именно—постановить, что, въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы *болѣе чѣмъ за годъ* до окончанія имъ срока службы, должность его замѣщается по новому выбору, на время до истеченія срока, на который былъ выбранъ выбывшій Голова.

По ст. 65-й *), канцелярскія должности въ городскомъ общественномъ управленіи замѣщаются по найму, по усмотрѣнію Городскаго Головы.

Какъ въ большей части городовъ, весьма вѣроятно, окажутся необходимыми, кромѣ должностей въ канцеляріяхъ Городскаго Собранія и Думы, и другія должности, которыя будутъ замѣщаться общественнымъ управленіемъ по найму, и какъ отъ самого Городскаго Собранія, при учрежденіи таковыхъ должностей, должно было бы зависѣть установленіе порядка ихъ замѣщенія,—то Коммисія, согласно съ заключеніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, нашла болѣе правильнымъ ст. 65 замѣнить слѣдующимъ правиломъ:

«Постановленіями Городскаго Собранія опредѣляется порядокъ назначенія на должности общественнаго управленія, замѣщаемыя по найму».

Въ ст. 77-й **) проекта, между прочимъ, изъяснено, что «подача голосовъ на выборахъ производится или посредствомъ баллотировки шарами или же посредствомъ записокъ».

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ выборы производятся посредствомъ баллотированія, въ Одессѣ предоставлено каждому избирателю написать на отдѣльномъ листкѣ имена лицъ, которыхъ онъ полагаетъ избрать, и этотъ листокъ представить лично въ опредѣленный для выборовъ день предсѣдателю избирательнаго собранія; причемъ, въ томъ случаѣ, когда производится избраніе выборныхъ, записки непремѣнно должны быть подписаны избирателемъ; при избраніи же должностныхъ лицъ обще-

*) Ст. 65 — — 58 — — 60.
**) Ст. 77 — — 28 — — 24.

ственнаго управленія подписаніе записокъ необязательно. Такимъ образомъ, въ Одессѣ установлена открытая подача голосовъ при избраніи выборныхъ и закрытая, т. е. безъ подписанія именъ избирателей—при избраніи должностныхъ лицъ. Въ Положеніи же о земскихъ учрежденіяхъ содержится слѣдующее правило (ст. 88): «выборы и рѣшеніе объ устраненіи отъ должностей или о преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій производятся закрытою подачею голосовъ, а рѣшенія по прочимъ вопросамъ—открытою подачею голосовъ. Порядокъ подачи голосовъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, опредѣляется самими Собраніями». Изъ сего усматривается, что дѣйствующій въ настоящее время законъ допускаетъ два способа избранія: баллотированіе шарами и подачу голосовъ посредствомъ записокъ (подписанныхъ и неподписанныхъ избирателями), закрытую и открытую баллотировку. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что баллотированіе шарами, составляя способъ подачи голосовъ вполнѣ удовлетворительный при разрѣшеніи вопросовъ простымъ утвержденіемъ или отрицаніемъ, представляется недостаточнымъ въ примѣненіи къ выборамъ, потому что не даетъ возможности положительно называть избираемыхъ лицъ, а поставляетъ избирателей въ необходимость ограничиваться одобреніемъ предлагаемыхъ кандидатовъ, вслѣдствіе чего результатъ выборовъ, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, зависитъ нерѣдко отъ случайностей. Поэтому, баллотировка шарами не можетъ быть признана способомъ производства выборовъ столь же правильнымъ, какъ избраніе записками, въ которыхъ прямо указываются избирателями избираемыя ими лица.

По симъ соображеніямъ, Коммисія хотя и нашла необходимымъ установить нормальный способъ избранія, именно посредствомъ записокъ, но, въ виду возможныхъ затрудненій при семъ способѣ избранія, вслѣдствіе недостатка грамотныхъ людей между избирателями, и въ виду предоставленнаго земскимъ собраніямъ права установлять способъ подачи голосовъ при земскихъ выборахъ,—признала возможнымъ, въ видѣ примѣчанія къ ст. 77, постановить, что Городскимъ Собраніямъ, а при первоначальныхъ выборахъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ—предоставляется замѣнять означенный способъ избранія баллотировкою шарами.

Статьею 84 *) требуется, для производства Городскимъ Собраніемъ выбора должностныхъ лицъ, присутствіе трехъ четвертей всѣхъ гласныхъ.

По мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при такомъ правилѣ, составъ Городскаго Со-

*) Ст. 84 — — 47 — — 62.

бранія, для производства выборовъ, нерѣдко пополнялся бы кандидатами, т. е. лицами, вообще неучаствующими въ постановленіяхъ Собранія, и нерѣдко оказывалось бы необходимымъ отсрочивать самое производство выборовъ. Посему, Второе Отдѣленіе находило достаточнымъ требовать, для производства выборовъ, какъ для отмѣны прежнихъ постановленій Городскаго Собранія, присутствія половины всѣхъ гласныхъ.

По поводу сего, было выражено мнѣніе, что производство выборовъ въ общественныя должности, когда члены Городскаго Собранія призываются назначить лицъ, коимъ они полагаютъ ввѣрить веденіе общественно-хозяйственныхъ дѣлъ города и ближайшее охраненіе интересовъ онаго, на довольно-продолжительный, притомъ, періодъ времени, представляется столь важнымъ, по своему значенію, что едвали слѣдовало бы опасаться за недостаточное прибытіе гласныхъ на такія собранія, которыя были бы назначаемы для выборовъ, тѣмъ болѣе, что подобное назначеніе дѣлалось бы, безъ сомнѣнія, въ такое время,—какъ нынѣ бываетъ,—когда большинство гласныхъ не было бы въ отлучкахъ. Между тѣмъ, если для такихъ дѣлъ, какъ сложеніе безнадежныхъ ко взысканію недоимокъ и т. п., требуется проектомъ (ст. 19, дополненная согласно съ заключеніемъ Втораго Отдѣленія) присутствіе не менѣе двухъ третей гласныхъ и принятіе постановленій Городскаго Собранія половиною всего числа гласныхъ,—то едвали представлялось бы осторожнымъ производство выборовъ ставить въ одинаковыя условія съ отмѣною рѣшеній прежнихъ Городскихъ Собраній, изъ коихъ многія касались бы дѣлъ, по содержанію своему, болѣе или менѣе незначительныхъ.

Въ виду того, что изложенныя выше мнѣнія, по настоящему предмету, всего безошибочнѣе могли бы быть провѣрены практическими указаніями экспертовъ, Коммисія положила: войти въ ближайшее обсужденіе оныхъ по выслушаніи объясненій со стороны экспертовъ.

Засѣданіе 17 января.

Разсмотрѣнъ проектъ Устава о городскомъ хозяйствѣ.

По п. г ст. 4 *) проекта, «къ предметамъ обязательныхъ городскихъ расходовъ относится отпускъ пособій Государственному Казначейству, земству и разнымъ вѣдомствамъ на содержаніе нѣкоторыхъ

*) Ст. 4 п. г — — 103 п. г — — 127 п. г.

правительственныхъ учрежденій, на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, не свыше размѣровъ, въ коихъ пособія эти производились отъ городовъ до сего времени».

Такъ какъ внезапное прекращеніе пособій, производящихся нынѣ изъ городскихъ суммъ, могло бы имѣть весьма вредныя послѣдствія, причинивъ разстройство разныхъ существующихъ полезныхъ заведеній, то продолженіе этихъ пособій, не свыше прежнихъ размѣровъ, на первое время по изданіи настоящаго проекта, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало признать для городовъ обязательнымъ. Но само собою разумѣется, не представляется основанія обязывать ихъ, силою новаго закона, навсегда и постоянно производить сіи пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ застанетъ ихъ изданіе этого закона. Съ устройствомъ самостоятельнаго завѣдыванія какъ городскимъ, такъ и земскимъ хозяйствами было бы, по справедливому замѣчанію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, правильнымъ, относительно пособій земству отъ городовъ (равно какъ и городамъ отъ земства), принять за начало то, что производство сихъ пособій зависитъ отъ добровольныхъ соглашеній городовъ съ земствомъ. Обязательное по закону,—замѣчаетъ Второе Отдѣленіе, — продолженіе производящихся пособій отъ города земству, какъ и наоборотъ—отъ земства городу, было бы несогласно съ ст. 5 Полож. о зем. учр. и ст. 2 настоящаго проекта, на основаніи коихъ земскія учрежденія, отъ имени земства, а городскія общественныя управленія, отъ имени города, имѣютъ право заключать договоры и принимать обязательства. Вообще, по проекту Устава и Полож. о зем. учр., какъ городскія общества, такъ и подлежащія земства имѣютъ значеніе юридическихъ лицъ, способныхъ самостоятельно владѣть и распоряжаться имуществами, съ немногими лишь (указанными въ проектѣ) ограниченіями. Едвали было бы возможно, не нарушая этого существеннаго значенія городскихъ обществъ и земства, лишить ихъ возможности опредѣлять свои взаимныя имущественныя отношенія посредствомъ особыхъ между ними соглашеній. Если можетъ потребоваться нѣкоторое время, по открытіи самостоятельной дѣятельности новыхъ городскихъ общественныхъ учрежденій, для того, чтобы могли состояться соглашенія между городами и земствомъ касательно пособій, производимыхъ на содержаніе какихъ-либо учрежденій, преимущественно важныхъ для городскихъ жителей, и если, сверхъ сего, производство нѣкоторыхъ пособій можетъ быть признано необходимымъ обязательно отнести, законодательнымъ порядкомъ, и впредь на городскія средства,—то представляется правильнымъ, признавъ вообще обязательнымъ для городовъ производство пособій земству, на основаніи условій, заключенныхъ общественнымъ управленіемъ съ подлежащимъ

земскимъ учрежденіемъ, — для пособій, нынѣ производимыхъ отъ городовъ, назначить срокъ, до истеченія котораго былъ бы обязателенъ отпускъ всѣхъ, производящихся въ настоящее время земству, пособій; по истеченіи же сего срока, было бы обязательно производство только тѣхъ изъ означенныхъ пособій, которыхъ продолженіе могло бы быть найдено обязательнымъ законодательною властью. Предполагаемый срокъ долженъ быть довольно продолжителенъ, для того, чтобы могли состояться вполнѣ обдуманныя соглашенія между земскими учрежденіями и общественными управленіями и, чтобы, кромѣ того, могли, въ теченіи этого срока, поступить и быть разрѣшены, въ законодательномъ порядкѣ, представленія объ обязательномъ продолженіи такихъ пособій, относительно коихъ подобная мѣра оказалась бы необходимою. Трехлѣтній срокъ со времени введенія въ дѣйствіе настоящаго Устава можно бы было признать достаточнымъ.

На сихъ же основаніяхъ, по мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, представлялось бы правильнымъ разрѣшить также вопросъ о производящихся отъ нѣкоторыхъ городовъ пособіяхъ разнымъ установленіямъ и вѣдомствамъ, а именно: приказамъ общественнаго призрѣнія, уѣзднымъ училищамъ и церковнымъ причтамъ.

Коммисія, признавая изъясненныя соображенія, какъ согласныя съ основными началами устройства земскаго хозяйства и предполагаемаго устройства хозяйства городскаго, основательными, нашла съ своей стороны наиболѣе соотвѣтственнымъ изложить п. ı ст. 4 въ слѣдующемъ видѣ:

На городскія средства обязательно относятся слѣдующіе предметы расходовъ:

п. ı. «Производство земству, разнымъ установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ утвержденныхъ, законодательнымъ порядкомъ, постановленій, или же на основаніи условій, заключенныхъ общественнымъ управленіемъ съ подлежащимъ земскимъ учрежденіемъ или инымъ установленіемъ и вѣдомствомъ».

Сверхъ сего, въ дополненіе къ приведенному правилу, въ видѣ примѣчанія, постановить:

Примѣчаніе. «Въ теченіи трехъ лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе въ городѣ сего Устава, отпускъ пособій земству, разнымъ установленіямъ и вѣдомствамъ на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, производится въ тѣхъ размѣрахъ, въ коихъ пособія сіи отъ городовъ до того времени производились. По истеченіи же сего срока, обязательно производство только тѣхъ изъ поименованныхъ пособій, продолженіе коихъ будетъ признано обязатель-

нымъ въ законодательномъ порядкѣ, или въ отношеніи которыхъ состоятся соглашенія между городскимъ общественнымъ управленіемъ и земствомъ, подлежащимъ установленіемъ или вѣдомствомъ».

Въ п. *і* ст. 4 проекта упоминается также о пособіяхъ Государственному Казначейству, между прочимъ, на содержаніе полиціи; по пунктамъ же *д* и *е* къ предметамъ обязательныхъ городскихъ расходовъ отнесены:

п. *д*. «Устройство или наемъ помѣщенія для городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ уѣздно-полицейскаго управленія), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ готоваго помѣщенія городскимъ полицейскимъ чиновникамъ, въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями.

п. *е*. «Прочее вещественное довольствіе, сообразно опредѣленнымъ штатамъ городской полицейской команды, именно снабженіе ея провіантомъ и аммуниціею, а также пользованіе въ больницахъ».

Примѣчаніе. «Городскимъ обществамъ предоставляется исполненіе обязанностей, означенныхъ въ п. *д* и *е*, замѣнять ежегоднымъ вносомъ опредѣленной суммы, по соглашенію съ подлежащимъ вѣдомствомъ и съ разрѣшенія Губернатора».

Пособія изъ городскихъ доходовъ Государственному Казначейству, сверхъ взимаемыхъ въ городѣ, на общихъ основаніяхъ, казенныхъ налоговъ, заключаются, какъ видно отчасти и изъ вышеизложеннаго, въ удовлетвореніи изъ городскихъ средствъ нѣкоторыхъ расходовъ по содержанію полицій, тюремъ и нѣкоторыхъ потребностей воинскаго управленія (Уст. город. хоз., изд. 1857 г., ст. 63—65, 78—80). Но на покрытіе этихъ именно расходовъ многіе города получаютъ, въ свою очередь, пособія изъ земскихъ сборовъ. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще не введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, означенныя пособія составляютъ предметъ губернскихъ земскихъ повинностей и назначаются по представленіямъ Губернаторовъ, по обсужденіи дѣла въ комитетѣ земскихъ повинностей (Уст. зем. повин. ст. 13 § II п. *д*. § III п. *д* по Прод. 1868 г.; § V по Прод. 1868 г., ст. 46; Уст. гор. хоз., изд. 1857 г., ст. 19, по Прод. 1863 г. ст. 68). Но въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ уже дѣйствуетъ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, къ потребностямъ земскимъ (губернскимъ и уѣзднымъ) относятся лишь пособія нѣкоторымъ городамъ Воронежской, Олонецкой, С.-Петербургской и Таврической губерній— на содержаніе полицій и другіе расходы (Уст. зем. повин. особ., прил. по Прод. 1868 г., ст. 3, прим., § II п. 3 букв. *з*); остальныя же засимъ пособія городамъ изъ земскихъ сборовъ отнесены къ потребностямъ

государственнымъ (тамъ же, § I п. 2), назначаются и производятся изъ государственныхъ земскихъ сборовъ.

Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1866 года мнѣніемъ, между прочимъ, положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Министромъ Финансовъ, войти въ соображеніе о томъ, на какомъ основаніи могутъ быть допускаемы, на будущее время, пособія изъ государственнаго земскаго сбора городамъ на тѣ потребности, для удовлетворенія коихъ разрѣшено, по Уставу о земскихъ повинностяхъ, производить имъ пособія отъ земства.

По сему предмету Министръ Финансовъ полагалъ, что земскія учрежденія, имѣя необходимыя свѣдѣнія о благосостояніи и средствахъ всѣхъ мѣстностей въ губерніи, ближе всего могутъ опредѣлять какъ самую необходимость, такъ и размѣръ пособія городамъ, и какъ приложеніемъ къ ст. 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій отнесено уже къ обязанности ихъ пособіе городамъ изъ суммъ губернскихъ повинностей на содержаніе полиціи и другіе расходы, то на этомъ же основаніи и пособіе на отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе смотрителей и приставовъ слѣдовало бы предоставить усмотрѣнію тѣхъ же земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что они могли бы даже, взамѣнъ пособія, облегчать города при выполненіи земскихъ повинностей. Для подкрѣпленія же губернскихъ земскихъ сборовъ, если только это необходимо, казалось бы, по мнѣнію Министра Финансовъ, возможнымъ назначенныя, по смѣтамъ государственныхъ повинностей на трехлѣтіе съ 1869 года, въ пособіе городамъ суммы, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ будутъ утверждены для каждой губерніи, передать въ непосредственное распоряженіе земскихъ учрежденій; а на будущее время суммы эти, постоянно въ томъ же самомъ размѣрѣ, включать въ послѣдующія смѣты государственныхъ повинностей, не допуская затѣмъ уже никакихъ дальнѣйшихъ пособій городамъ изъ государственнаго земскаго сбора.

Но Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, объяснилъ:

1) Что полицейское управленіе въ городахъ, на основаніи существующихъ узаконеній, составляетъ учрежденіе правительственное, за исключеніемъ менѣе значительныхъ городовъ Прибалтійскихъ губерній, гдѣ управленіе это есть учрежденіе общественное. До 1797 года городскія полиціи вообще содержались на счетъ казны, и хотя, въ этомъ году, Высочайшимъ указомъ 18 декабря, содержаніе ихъ, въ видахъ сокращенія государственныхъ расходовъ, возложено на обязанность городовъ, но впослѣдствіи содержаніе полиціи, согласно Высочайше утвержденному 25 декабря 1862 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, опредѣлено производить изъ Государственнаго Казначейства, съ назначеніемъ

въ пособіе оному на этотъ предметъ, какъ видно изъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1869 г., изъ государственнаго земскаго сбора 3.627,711 руб. 64½ коп. и изъ городскихъ доходовъ 488.432 руб. 88 коп.

2) Что, равнымъ образомъ, и общія тюрьмы въ городахъ составляютъ учрежденіе обще-государственное, какъ принадлежность суда. Находясь въ городахъ, какъ центрахъ администраціи и суда, и устраиваясь на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, эти мѣста заключенія существуютъ болѣе для уѣздовъ, населеніе коихъ въ десять и даже тридцать разъ превышаетъ населеніе уѣздныхъ городовъ. Затѣмъ, хотя по дѣйствующимъ постановленіямъ (Уст. гор. хоз. ст. 78—79; Уст. сод. подъ стр. ст. 13 и 22; Уст. зем. повин. ст. 13 § II букв. *д* и § III букв. *д*) отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе состоящихъ при нихъ тюремныхъ смотрителей относится на счетъ городскихъ доходовъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда города, за удовлетвореніемъ внутреннихъ ихъ расходовъ, могутъ удѣлять потребныя на эти предметы суммы изъ собственныхъ средствъ; въ противномъ же случаѣ—на счетъ земства. На семъ основаніи, въ виду того, что тюремныя помѣщенія не составляютъ потребности мѣстной, по губерніямъ, гдѣ введены земскія учрежденія, губернское земство освобождено отъ участія въ содержаніи тюремныхъ помѣщеній, съ отнесеніемъ издержекъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей къ потребностямъ государственнымъ (прил. къ ст. 3 § I и ст. 2 врем. прав. для зем. учр., по Прод. 1868 г., Св. Зак. т. IV).

По симъ основаніямъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, что, съ изданіемъ новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ, было бы вполнѣ справедливо освободить города отъ участія, на означенные предметы, въ содержаніи тюремъ; впредь же до отмѣны дѣйствующихъ по городскому устройству постановленій, опредѣлить, что пособія изъ земскихъ сборовъ на потребности, для удовлетворенія коихъ разрѣшено, по Уставу о земскихъ повинностяхъ, производить пособія отъ земства, назначаются въ размѣрѣ той суммы, которой окажется невозможнымъ удѣлить изъ городскихъ средствъ.

По разсмотрѣніи изъясненныхъ мнѣній Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Пособія городамъ изъ государственнаго земскаго сбора производятся въ случаѣ недостатка городскихъ средствъ на удовлетвореніе такихъ расходовъ, покрытіе которыхъ изъ городскихъ доходовъ составляетъ пособіе отъ городовъ Государственному Казначейству, сверхъ взимаемыхъ въ городахъ, на общихъ основаніяхъ, казенныхъ налоговъ. Такимъ обра-

зомъ, города изъ государственнаго земскаго сбора получають пособія, для производства, съ своей стороны, пособій Государственному Казначейству. Самое существо дѣла указываетъ на самый правильный и простой способъ его разрѣшенія, чрезъ непосредственное присоединеніе къ общимъ средствамъ Государственнаго Казначейства тѣхъ суммъ, которыя назначены въ пособіе городамъ, по смѣтамъ государственныхъ земскихъ повинностей, съ соотвѣтственнымъ отнесеніемъ на счетъ казны нѣкоторыхъ расходовъ, удовлетвореніе коихъ изъ городскихъ средствъ составляетъ пособіе отъ городовъ Государственному Казначейству.

Предполагаемое Министромъ Финансовъ распредѣленіе между губернскими земскими учрежденіями тѣхъ суммъ, которыя назначены по смѣтамъ государственныхъ земскихъ повинностей въ пособіе городамъ, и предоставленіе затѣмъ симъ учрежденіямъ опредѣлять пособія городамъ для производства ими пособій Государственному Казначейству, представляя, съ одной стороны, нѣкоторое усложненіе дѣла, съ другой едвали не можетъ возбудить нѣкоторыхъ сомнѣній, потому что: а) предоставляетъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ распоряженіе суммами государственнаго земскаго сбора, и б) возлагаетъ на нихъ производство пособій на такіе расходы въ городахъ, которые и въ губерніяхъ и въ уѣздахъ отнесены къ потребностямъ государственнымъ и не покрываются изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи губернскихъ земскихъ учрежденій.

Засимъ, если, какъ предполагается, суммы, назначенныя по смѣтамъ государственныхъ земскихъ сборовъ, въ пособіе городамъ для производства ими пособій Государственному Казначейству, будутъ непосредственно отнесены къ общимъ средствамъ сего послѣдняго, то не представится затрудненій къ опредѣленію, что суммы на отопленіе и освѣщеніе тюремъ и содержаніе смотрителей отпускаются попечительнымъ о тюрьмахъ комитетамъ и отдѣленіямъ изъ Государственнаго Казначейства,—тѣмъ болѣе, что Министерство Финансовъ, при сообщеніи своего заключенія по проекту Устава о городскомъ хозяйствѣ, не возразило противъ предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ освобожденіи городовъ отъ обязанности нести расходы по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей. Такимъ образомъ, по исчисленіи суммъ, отпускаемыхъ нынѣ отъ городовъ попечительнымъ о тюрьмахъ комитетамъ и отдѣленіямъ и вычетѣ оныхъ изъ суммы, назначенной въ пособіе городамъ по смѣтамъ государственныхъ земскихъ сборовъ на трехлѣтіе съ 1869 г. (которую Министерство Финансовъ полагало впредь постоянно назначать въ распоряженіе губернскихъ земскихъ учрежденій), остатокъ отъ этой суммы, буде таковой окажется, казалось бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, правильнымъ ассигновать

по общей смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на распредѣленіе между штатами городскихъ полицій, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ суммъ, отпускаемыхъ по симъ штатамъ изъ городскихъ доходовъ. При такомъ разрѣшеніи указаннаго Государственнымъ Совѣтомъ, въ 1866 г., вопроса о пособіяхъ городамъ изъ государственнаго земскаго сбора, Высочайше утвержденными штатами городскихъ полицій опредѣлялось бы, какія суммы на содержаніе оныхъ отпускаются изъ Государственнаго Казначейства и какія затѣмъ суммы обязательно доставляются изъ городскихъ средствъ на содержаніе полицій.

Удовлетвореніе изъ городскихъ средствъ нѣкоторыхъ потребностей воинскаго управленія составляетъ также пособіе отъ городовъ Государственному Казначейству. Съ другой стороны, городамъ разрѣшено производить пособія на таковое удовлетвореніе изъ земскихъ сборовъ: губернскихъ—тамъ, гдѣ еще не дѣйствуетъ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ; государственныхъ—тамъ, гдѣ означенное Положеніе уже приведено въ дѣйствіе (Уст. зем. пов. ст. 13 § V, по Прод. 1868 г.; особ. прилож., по Прод. 1868 г., ст. 3, прил., § 1 п. 2; Уст. город. хоз. ст. 79 и прим. по Прод. 1868 г.).

По редакціи § V ст. 13 Уст. зем. повин., можно заключить, что эти потребности, въ случаяхъ, когда не могутъ быть отнесены на городскія средства, удовлетворяются непосредственно изъ земскихъ сборовъ. Потребности же сіи суть: 1) устройство и содержаніе караульныхъ домовъ, будокъ, сошекъ, шлагбаумовъ и починка конюшенъ для жандармскихъ лошадей, а въ нѣкоторыхъ городахъ содержаніе также казармъ и офицерскихъ домовъ (Уст. зем. пов. ст. 13 § V п. *а*, ст. 356, 345, 352, примѣч.); 2) отопленіе и освѣщеніе зданій, занимаемыхъ военными управленіями, а также казармъ, если оно не принято на счетъ казны (Уст. зем. повин. ст. 13 § V п. *б*, ст. 371 п. 1—6, 372 и слѣд.), и 3) наемъ земель подъ лагери и огороды для гарнизонныхъ баталіоновъ и инвалидныхъ командъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нельзя отвести для сего земли въ натурѣ, безъ особой за то платы.

Объ удовлетвореніи исчисленныхъ потребностей воинскаго управленія слѣдовало бы, по замѣчанію Втораго Отдѣленія, упомянуть въ проектѣ Устава о городскомъ хозяйствѣ особо, съ указаніемъ обязанностей городовъ по отправленію воинскаго постоя.

Засимъ, такъ какъ, на основаніи соображеній, изложенныхъ выше, представляется необходимымъ присоединить къ общимъ средствамъ Государственнаго Казначейства тѣ суммы, которыя назначены въ пособіе городамъ по смѣтамъ государственныхъ земскихъ повинностей, съ соотвѣтственнымъ отнесеніемъ на счетъ казны расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей, а также съ

ассигнованіемъ остатка, если бы таковой оказался, отъ присоединенной, такимъ образомъ, къ средствамъ Государственнаго Казначейства суммы, по удовлетвореніи изъ оной указанныхъ расходовъ, на распредѣленіе между штатами городскихъ полицій; то, въ виду сего, по мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, надлежало бы положительно опредѣлить, что назначеніе городамъ пособій изъ государственныхъ земскихъ сборовъ, какъ на указанные расходы по содержанію тюремъ, такъ и на содержаніе городскихъ полицій и на удовлетвореніе исчисленныхъ потребностей воинскаго управленія, прекращается. Къ сему Второе Отдѣленіе присовокупило: а) что разрѣшеніе, на вышеобъясненныхъ основаніяхъ, указаннаго Государственнымъ Совѣтомъ въ 1866 году вопроса о пособіяхъ городамъ изъ государственныхъ земскихъ сборовъ должно бы составить предметъ особаго узаконенія, которое бы относилось ко всѣмъ городамъ, безъ различія,— введены или не введены будутъ въ нихъ проектируемыя преобразованія по городскому общественному устройству, и б) что если въ ст. 4 проекта Устава о городскомъ хозяйствѣ будетъ указано на обязательное участіе городовъ въ содержаніи городскихъ полицій, на основаніи штатовъ оныхъ, и на обязательное удовлетвореніе воинскихъ потребностей, въ законномъ порядкѣ на городскія средства отнесенныхъ, то, за предполагаемымъ отнесеніемъ на счетъ казны отпуска суммъ на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе смотрителей тюремъ, не окажется надобности упоминать въ означенной статьѣ о пособіяхъ отъ городовъ Государственному Казначейству.

Согласно вышеизложенному, Второе Отдѣленіе полагало, послѣ п. г ст. 4 проекта, въ измѣненной редакціи онаго (см. выше стр. 65 и 66), изложить, что на городскія средства обязательно относятся:

п. *д*) «издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, земскихъ и государственныхъ повинностей, въ законномъ порядкѣ на городъ отнесенныхъ».

п. *е*) «Участіе въ содержаніи городскихъ полицій, на основаніи Высочайше утвержденныхъ штатовъ и иныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій».

Примѣчаніе (взамѣнъ пунктовъ *д* и *е* ст. 4 проекта). «Возлагаемое штатами на городскія средства устройство или наемъ помѣщенія для городскаго полицейскаго управленія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и прочее вещественное довольствіе, сообразно штатамъ городской полицейской команды, предоставляется общественному управленію, по соглашенію съ подлежащимъ вѣдомствомъ, утвержденному Губернаторомъ, замѣнять вносомъ денежной суммы, таковымъ соглашеніемъ опредѣленной».

Съ предположеніями Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи относительно необходимости разрѣшенія вопроса о пособіяхъ городамъ вообще изъ государственныхъ земскихъ сборовъ Коммисія, въ существѣ, согласилась; но въ самомъ изложеніи приведенныхъ правилъ, для большей точности и опредѣлительности оныхъ, нашла необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. Такъ п. *е* ст. 4, по мнѣнію Коммисіи, было бы правильнѣе изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Участіе въ расходахъ на содержаніе чиновъ городскихъ полицій— тамъ, гдѣ такое участіе, въ законномъ порядкѣ, возложено на городскія средства».

Равнымъ образомъ, Коммисія признала удобнѣйшимъ, взамѣнъ примѣч. къ сему пункту, внести въ проектъ, придерживаясь редакціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующіе пункты (соотвѣтствующіе п.п. *д* и *е* проекта Министерства).

п. *ж*) «Устройство или наемъ помѣщенія для городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ уѣздно-полицейскаго управленія), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ готоваго помѣщенія городскимъ полицейскимъ чиновникамъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями».

п. *з*) «Прочее вещественное довольствіе, сообразно опредѣленнымъ штатамъ городской полицейской команды, именно: снабженіе ея провіантомъ и аммуниціею и пользованіе въ больницахъ».

Примѣчаніе. «Удовлетвореніе потребностей, означенныхъ въ пунктахъ *ж* и *з* предоставляется общественному управленію, по соглашенію съ городскимъ полицейскимъ управленіемъ, утвержденному Губернаторомъ, замѣнять вносомъ денежной суммы, таковымъ соглашеніемъ опредѣленной».

Что же касается предположенія объ освобожденіи нынѣ же городовъ отъ участія въ содержаніи тюремъ, а именно: отъ расходовъ по отопленію и освѣщенію оныхъ и содержанію тюремныхъ смотрителей,— въ виду каковаго предположенія, объ этихъ предметахъ не было упомянуто Вторымъ Отдѣленіемъ въ числѣ предметовъ, обязательныхъ расходовъ для городовъ,—то въ семъ отношеніи было заявлено въ Коммисіи мнѣніе: а) что осуществленіе означеннаго предположенія, безъ составленія необходимыхъ предварительныхъ вычисленій, для которыхъ не имѣется въ настоящее время нужныхъ данныхъ, едвали представлялось бы возможнымъ, ибо нельзя не предвидѣть, что мѣра сія, примѣненная безъ надлежащей подготовки, поставила бы въ немалое затрудненіе Государственное Казначейство, и б) что, затѣмъ, было бы

предпочтительнѣе подвергнуть возникшій по настоящему предмету вопросъ особому ближайшему обсужденію, независимо отъ разсматриваемаго проекта.

Въ виду дѣйствительно возможныхъ практическихъ затрудненій, Коммисія и съ своей стороны не могла, остановившись на означенномъ заявленіи, не признать оное, съ точки зрѣнія практическаго его примѣненія, основательнымъ. Тѣмъ не менѣе, однакоже, по существу предмета, Коммисія почла долгомъ своимъ выразить, что обязательное отнесеніе на города означенныхъ выше расходовъ, по участію въ содержаніи тюремъ, совершенно несправедливо, какъ о томъ подробно объяснено выше, и обременительно для городскихъ кассъ; что, посему, упомянутые расходы необходимо сложить съ городовъ, и что, притомъ, освобожденіе сіе должно было бы послѣдовать по отношенію ко всѣмъ вообще городскимъ поселеніямъ, а не къ тѣмъ только, гдѣ будутъ примѣнены преобразованія по общественному устройству.

На семъ основаніи Коммисія положила:

1) Приведенный выше пунктъ *д* ст. 4 проекта изложить такимъ образомъ:

«Издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію смотрителей, въ законномъ порядкѣ на городъ отнесенныя».

2) Ходатайствовать о предоставленіи нынѣ же Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, войти въ ближайшее обсужденіе и составить соображенія объ освобожденіи всѣхъ вообще городовъ отъ упомянутыхъ въ п. *д* ст. 4 расходовъ, по отопленію и освѣщенію тюремъ, а также по содержанію тюремныхъ смотрителей.

Въ ст. 7 проекта особо упоминается о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ: а) пріобрѣтенныхъ городами посредствомъ установленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ способовъ (ст. 420, 423—431 ч. I т. X Свод. Зак.), и б) состоящихъ въ ихъ пользованіи на правѣ владѣнія (разумѣются имущества, полученныя городами въ пользованіе отъ казны). Причемъ различіе въ правахъ, предоставляемыхъ проектомъ городскому общественному управленію относительно собственныхъ имуществъ города и земель, отведенныхъ ему отъ казны во владѣніе, заключается въ томъ, что эти послѣднія земли, по ст. 32 проекта, не могутъ быть отчуждаемы безъ испрошенія на то, предварительно, Высочайшаго разрѣшенія.

Въ виду ст. 515, 560 и 1387 Законовъ Гражданскихъ, означенное различіе представляется вполнѣ правильнымъ, ибо въ статьяхъ сихъ указано, что право собственности на земли, отведенныя во владѣніе, по распоряженію Правительства, какъ городамъ, такъ и казеннымъ селе-

ніямъ, принадлежитъ казнѣ; что пользованіе этими землями, какъ бы долго оно ни продолжалось, не можетъ служить основаніемъ для давности, и, посему, продажа упомянутыхъ земель не можетъ быть признаваема дѣйствительною. Но если, съ другой стороны, при изданіи Положеній объ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, найдено было возможнымъ предоставить крестьянамъ не только пользоваться, но и распоряжаться по своему усмотрѣнію данными имъ во владѣніе землями, обложенными особою оброчною податью, и отчуждать эти земли (Зак. о сост., особ. прилож. по Прод. 1868 г., прилож. IV къ указ. 5 марта 1861 г., ст. 4); то тѣмъ болѣе представлялось бы возможнымъ, при изданіи Положенія объ устройствѣ городовъ, предоставить имъ распоряжаться отведенными землями, съ которыхъ казна не получаетъ никакого оброка и которыхъ отчужденіе далеко не можетъ имѣть, относительно благосостоянія городовъ, такого значенія, какъ отчужденіе крестьянскаго надѣла для благосостоянія селеній.

Возможность самостоятельно распоряжаться этими землями столь же важна для успѣшнаго завѣдыванія городами своимъ хозяйствомъ, какъ и право распоряженія другими городскими имуществами; ограниченія же въ распоряженіяхъ землями, отведенными городу отъ казны, могутъ имѣть, на дѣлѣ, послѣдствіемъ невозможность распоряжаться и другими землями, въ тѣхъ случаяхъ (которые далеко не рѣдки), гдѣ опредѣлительно не извѣстно, какія земли получены городомъ въ надѣленіе отъ казны и какія пріобрѣтены имъ другими способами.

По симъ соображеніямъ, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи полагало необходимымъ, относительно всѣхъ городовъ вообще, безъ отношенія къ введенію въ нихъ новыхъ правилъ о городскомъ устройствѣ, подвергнуть обсужденію вопросъ: не слѣдуетъ ли выгоны, отведенные городамъ въ надѣленіе отъ казны, признать городскою собственностью?

Коммисія, принявъ и съ своей стороны во вниманіе: а) что устраненіе ограниченій въ отношеніи пользованія выгонными, отведенными городамъ по надѣлу отъ казны, землями представляется, дѣйствительно, существенно важнымъ для благосостоянія города; б) что какъ многіе города получили свои выгоны въ давнее время, въ началѣ текущаго и даже во второй половинѣ прошлаго столѣтія, то въ настоящее время было бы трудно, на самомъ дѣлѣ, отдѣлить выгонную землю отъ селидебной, ибо, съ распространеніемъ городовъ, значительная часть выгоновъ обращена подъ заселеніе оныхъ, переходя затѣмъ въ частныя руки по купчимъ крѣпостямъ; в) что, между тѣмъ, признаніе выгоновъ собственностью городовъ не сопровождалось бы никакими ущербами для казны, ибо въ дѣйствительности она никогда не отбирала обратно дан-

ныя городскимъ поселеніямъ по надѣлу земли, равно не получала и не получаетъ отъ нихъ какихъ-либо матеріальныхъ выгодъ, и г) что, при такомъ положеніи дѣла, откладывать разрѣшеніе возбужденнаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вопроса до особаго разсмотрѣнія, едвали признавалось бы настоятельнымъ, ибо въ настоящемъ случаѣ не требовалось бы предварительное собраніе какихъ-либо спеціальныхъ данныхъ; между тѣмъ, такое разрѣшеніе соотвѣтствовало бы вполнѣ предполагаемому нынѣ устройству городовъ и послужило бы необходимымъ дополненіемъ онаго,—заключила: одновременно съ представленіемъ проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ ходатайствовать объ обращеніи выгонныхъ, состоящихъ въ безспорномъ владѣніи городовъ, земель въ собственность всѣхъ вообще городскихъ поселеній.

Послѣ ст. 13 *), объ оцѣночномъ сборѣ въ пользу города съ недвижимыхъ имуществъ, въ проектѣ помѣщено примѣчаніе, на основаніи коего «производящійся въ нѣкоторыхъ городахъ такъ называемый поземельный сборъ (съ пространства дворовыхъ мѣстъ) долженъ быть замѣненъ, съ изданіемъ настоящаго Устава, оцѣночнымъ сборомъ, по постановленію Городскаго Собранія».

Какъ одновременно съ обнародованіемъ разсматриваемыхъ проектовъ о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ не могутъ еще быть образованы Городскія Собранія, на предполагаемыхъ основаніяхъ, и какъ, съ другой стороны, приведеннымъ примѣчаніемъ къ ст. 13 не имѣется, безъ сомнѣнія, въ виду, предоставить теперешнимъ Думамъ тѣхъ городовъ, гдѣ существуетъ поземельный сборъ, въ силу особыхъ постановленій, установлять оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи новыхъ правилъ Устава о городскомъ хозяйствѣ, составленныхъ для проектируемыхъ Городскихъ Собраній, которыя должны состоять изъ представителей всего городскаго населенія, а не однихъ купцовъ и мѣщанъ, — то Коммисія, согласно съ заключеніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признала, наиболѣе правильнымъ, для замѣны поземельнаго сбора оцѣночнымъ, опредѣлить нѣкоторый срокъ со времени образованія новыхъ общественныхъ учрежденій и, притомъ, выразивъ положительно, что поземельный сборъ отмѣняется съ установленіемъ оцѣночнаго, не дѣлать, однако, обязательнымъ установленіе оцѣночнаго сбора въ тѣхъ городахъ, гдѣ нынѣ существуетъ сборъ поземельный.

Согласно съ симъ, Коммисія положила примѣчаніе къ ст. 13 изложить въ слѣдующемъ видѣ:

---

*) Ст. 13 — — 95 — — 116.

«Дѣйствующія въ нѣкоторыхъ городахъ постановленія о поземельномъ, въ пользу города, сборѣ сохраняютъ дѣйствіе въ каждомъ городѣ лишь до установленія Городскимъ Собраніемъ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ и, во всякомъ случаѣ, въ теченіе не болѣе трехъ лѣтъ по образованіи въономъ общественныхъ учрежденій, на основаніи Положенія о городскомъ общественномъ управленіи».

Въ ст. 14 *) содержатся правила о взысканіи недоимокъ по оцѣночному, въ пользу города, сбору.

По сему предмету, независимо отъ нѣкоторыхъ частныхъ редакціонныхъ измѣненій, согласно сдѣланнымъ въ Коммисіи заявленіямъ, по поводу объясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Коммисія остановилась на нижеслѣдующихъ преимущественно соображеніяхъ:

Какъ въ настоящее время разрабатывается въ особой Коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Императорскаго Двора, съ участіемъ представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ, общій вопросъ о порядкѣ взысканія разнаго рода недоимокъ, отнесенныхъ къ административнымъ взысканіямъ, и соображенія сей Коммисіи въ скоромъ времени имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта,—то, по отношенію къ порядку взысканія недоимокъ по сбору съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города, признавалось бы удобнѣйшимъ ограничиться, впредь до разрѣшенія упомянутаго вопроса, установленіемъ лишь общихъ, наиболѣе существенныхъ, правилъ, съ примѣненіемъ, въ чемъ возможно, правилъ объ однородномъ казенномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ. По указаніямъ опыта, отъ сихъ послѣднихъ сдѣлано, впрочемъ, то отступленіе, что допускается арестъ на доходы съ недоимочнаго имущества и продажа движимаго имущества (продажа движимаго имущества уже допущена Высочайше утвержденнымъ, 8 Февраля 1865 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, о взысканіи недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ), ибо на практикѣ часто бываетъ, что, при взысканіи казеннаго налога, по правиламъ о семъ налогѣ, приходится, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, назначать въ продажу недвижимое имущество за самое ничтожное количество недоимки; между тѣмъ, въ случаѣ значительнаго, какъ показываютъ тѣ же свѣдѣнія, числа недоимщиковъ, полиція часто ставится въ большое затрудненіе, будучи обязана составлять описи и оцѣнки недоимочнымъ имуществамъ, въ полномъ ихъ составѣ.

По ст. 17 **) проекта, сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ въ

---

*) Ст. 14 — — 96 — — 117.
**) Ст. 17 — — 98 — — 119.

пользу города полагается взыскивать «одновременно съ пошлиною, взимаемою въ казну; причемъ, всѣ, постановленныя относительно сей послѣдней пошлины, правила примѣняются и къ городскому сбору».

По этому предположенію Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи сдѣлано, въ видѣ вопроса, замѣчаніе: «не представится ли болѣе удобнымъ предоставить усмотрѣнію Городскаго Собранія опредѣленіе сроковъ и порядка взысканія, указаннаго въ приведенной статьѣ сбора»?

Какъ, между тѣмъ, содержащееся въ статьѣ сей правило уже и нынѣ примѣняется, въ сущности, на практикѣ, и сохраненіе онаго, какъ показываютъ свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, признается настоятельнымъ, сколько для удобства самихъ торговцевъ, столько же и для своевременнаго, бездоимочнаго поступленія упомянутаго въ сказанной статьѣ сбора; то Коммисія положила: при редакціи ст. 17 удержать выраженную въ оной мысль Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Статьею 18 *) проекта опредѣляется, что «содержатели трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ облагаются сборами въ городскіе доходы на основаніи особаго Положенія (Свод. Зак. ч. II т. XII, по Прод. 1863 г.)».

Съ своей стороны, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи замѣтило, что Положеніе 4-го іюля 1861 года, о трактирныхъ заведеніяхъ, вообще несогласно съ системою городскихъ налоговъ, принятою въ проектѣ; что уже есть предположеніе о пересмотрѣ и измѣненіи онаго, и что, посему, въ проектѣ слѣдовало бы указать, что Положеніе это остается въ силѣ лишь на время.

Какъ, между тѣмъ, по наведенной справкѣ, оказалось, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ не производилось доселѣ переписки по настоящему предмету, въ послѣднее же время основанія, принятыя для раскладки трактирнаго сбора, примѣнены къ распредѣленію акциза между владѣльцами постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ (Высочайше утвержденное 26-го мая 1869 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта),—то, засимъ и въ виду того, что съ измѣненіемъ Положенія 4-го іюля 1861 г., по усмотрѣнной въ томъ надобности, сама собою измѣнится ст. 18 проекта, Коммисія положила: примѣняясь къ редакціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ст. 18 проекта изложить такимъ образомъ:

«Сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ установляется Городскимъ Собраніемъ и взимается въ пользу города на основаніи Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст.

*) Ст. 18 — — 99 — — 120.

о гор. хоз. ст. 31, прил. по Прод. 1863 г. и Высочайше утв. 26-го мая 1869 г. мн. Госуд. Сов.)».

Въ ст. 19 *) содержится правило, что «за право производства въ городѣ извознаго промысла взимается сборъ, размѣръ котораго и порядокъ взиманія опредѣляются постановленіями Городскихъ Собраній, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

По мнѣнію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, едвали было бы возможно разрѣшить Городскому Собранію, хотя и съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, установленіе сбора съ извознаго промысла, не опредѣливъ въ точности, законодательнымъ порядкомъ, самаго предмета обложенія и предѣловъ, до которыхъ можетъ быть установляемъ размѣръ сего сбора,—когда по другимъ сборамъ, установленіе коихъ предоставляется Собранію, предѣлы эти указаны закономъ. Затѣмъ, Второе Отдѣленіе полагало необходимымъ подвергнуть вопросъ о налогѣ съ извознаго промысла особому, отъ проекта Устава о городскомъ хозяйствѣ, обсужденію, а ст. 19 изъ проекта исключить.

Коммисія признала и съ своей стороны необходимымъ опредѣленіе высшаго размѣра, до коего можетъ быть доводимо установленіе налога съ извознаго промысла; что же касается предположенія объ особомъ разсмотрѣніи вопроса по сему предмету, съ исключеніемъ ст. 19 проекта, то, принявъ въ соображеніе: а) что въ значительнѣйшей части городскихъ поселеній означенный сборъ уже существуетъ и установленіе онаго допущено съ Высочайшаго на то соизволенія; б) что сборъ сей составляетъ во многихъ городахъ немаловажную статью дохода и не представлялось бы справедливымъ лишать ихъ этого дохода; в) что противъ справедливости умѣреннаго налога на извозный промыселъ едвали могли бы быть существенныя возраженія, и доселѣ не имѣется въ виду никакихъ заявленій о стѣснительности упомянутаго налога,—Коммисія положила: сохранить сказанный сборъ въ числѣ городскихъ доходовъ, не возбуждая особаго, по настоящему предмету, вопроса,—къ чему, по мнѣнію Коммисіи, не усматривалось бы достаточнаго основанія. Засимъ, обращаясь къ опредѣленію самаго размѣра объясненнаго сбора, Коммисія, по внимательномъ обсужденіи сего предмета, пришла къ заключенію, что было бы всего правильнѣе взять, для такого опредѣленія, среднюю цифру существующихъ нынѣ сборовъ съ извознаго промысла (отъ 1 до 10 р.), а именно—пять рублей сер. съ каждой, употребляемой въ извозъ, лошади, съ оставленіемъ притомъ, если Городскимъ Собраніемъ признано будетъ нужнымъ, высшихъ размѣровъ означеннаго сбора

*) Ст. 19 — — 100 — — 121.

тамъ, гдѣ таковые установлены, на законномъ основаніи, раньше изданія новыхъ, проектируемыхъ нынѣ, правилъ по городскому хозяйству.

Соотвѣтственно сему, опредѣлено внести въ проектъ слѣдующія правила:

Ст. 19. «Сборъ съ извознаго промысла можетъ быть опредѣляемъ Городскимъ Собраніемъ въ размѣрѣ не болѣе пяти рублей съ каждой лошади, употребляемой для извоза».

Примѣчаніе. «Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, до введенія настоящаго Устава, взимался сборъ съ извознаго промысла въ высшемъ, противъ означеннаго въ статьѣ сей, размѣрѣ, Городскому Собранію предоставляется опредѣлять сборъ съ извознаго промысла въ размѣрѣ не болѣе существовавшаго при обнародованіи сего Устава».

Ст. 21 *) и примѣчаніемъ къ ней установляется, что, «при засвидѣтельствованіи у маклеровъ и въ присутственныхъ мѣстахъ векселей, заемныхъ писемъ, закладныхъ на недвижимыя имущества, контрактовъ и договоровъ разнаго рода и при представленіи сихъ документовъ къ взысканію или при протестѣ оныхъ, сборъ взимается на основаніяхъ, постановленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 887—895) и Уставѣ путей сообщенія (ст. 442, прим. 3), а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части—на основаніи ст. 201—207 сего Положенія».

По сему предмету въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи содержатся слѣдующія соображенія:

На основаніи приведенныхъ статей Законовъ Гражданскихъ и Нотаріальнаго Положенія, взимаются въ пользу городовъ нижепоименованные сборы:

1. При совершеніи или явкѣ къ засвидѣтельствованію долговыхъ обязательствъ, обезпеченныхъ *движимымъ* имуществомъ или вовсе имуществомъ необезпеченныхъ, взимается, въ доходъ того города, гдѣ актъ совершается или является: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Нотаріальное Положеніе—сборъ, равный цѣнѣ гербовой бумагѣ, по цѣнѣ предмета акта (Зак. Гражд. ст. 708, прилож. по Прод. 1868 г., ст. 201, 203, 204, 207), а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ означенное Положеніе не дѣйствуетъ—сборъ въ четверть процента съ суммы обязательства (Зак. Гражд. ст. 887, п. *а*, *б*, и ст. 888).

2. При протестѣ или при представленіи ко взысканію вышеуказанныхъ обязательствъ, взимается, въ доходъ того города, гдѣ обязательство предъявляется къ протесту или представляется ко взысканію: въ

*) Ст. 21 — — 101 п. а — — 122 п. *а*.

томъ случаѣ, если обязательство было явлено по написаніи—сборъ въ томъ же размѣрѣ, какъ при совершеніи или явкѣ обязательства; въ случаѣ же, если обязательство, по написаніи, не было явлено—въ размѣрѣ, вдвое большемъ (Зак. Гражд. ст. 887 п. *а*, *б*, ст. 888 и прил. къ ст. 708, по Прод. 1868 г., ст. 201, 203, 204, 205, 207).

3. При совершеніи или явкѣ къ свидѣтельствованію всѣхъ другихъ, кромѣ вышеозначенныхъ, обязательствъ о движимомъ имуществѣ,—за исключеніемъ: а) обязательствъ о выкупныхъ свидѣтельствахъ и о правѣ на полученіе пяти съ половиною процентнаго дохода за выкупленныя крестьянами земли, и б) засвидѣтельствованія бланковыхъ подписей на государственныхъ пятипроцентныхъ банковыхъ билетахъ,—а равно при совершеніи и явкѣ къ засвидѣтельствованію личныхъ обязательствъ взимается, въ доходъ того города, гдѣ актъ совершается или является: въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе о нотаріальной части—сборъ въ размѣрѣ, вдвое большемъ противъ цѣны гербовой бумаги, по цѣнѣ предмета акта; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ означенное Положеніе не введено въ дѣйствіе—сборъ въ полпроцента съ той суммы, въ какую актъ написанъ, а въ иныхъ случаяхъ съ суммы, опредѣляемой на основаніи особыхъ правилъ (Зак. Гражд. ст. 728, прим. 2 по Прод. 1864 г., ст. 889 и прим. 4 и 5 по Прод. 1863 и 1868 г., ст. 890 съ доп. по Прод. 1863 г., 891 и прим. по Прод. 1868 г., 892; прилож. къ ст. 708, по Прод. 1868 г., ст. 201—203).

Съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія взимается, при представленіи ихъ ко взысканію, четверть-процентный сборъ въ доходъ того города, гдѣ актъ предъявляется къ взысканію (Зак. гражд. ст. 887, п. *в*).

Представляется вопросъ: есть ли какое либо основаніе къ сохраненію совершенно различныхъ размѣровъ для исчисленныхъ выше сборовъ въ пользу городовъ, смотря по тому, введено въ нихъ Положеніе о нотаріальной части или нѣтъ и не представляется ли возможнымъ примѣнить одинаковыя правила о размѣрѣ сборовъ, хотя бы самые сборы взимались различными учрежденіями и лицами? Необходимо обратить также вниманіе на то обстоятельство, что, со времени приведенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 года, закладныя на недвижимыя имущества предъявляются къ взысканію весьма часто не въ тѣхъ городахъ, гдѣ находится заложенное имущество, и, такимъ образомъ,—хотя не измѣнилось правило закона о сборахъ въ пользу городовъ, при предъявленіи документовъ къ взысканію,—сборы эти, вслѣдствіе упраздненія прежнихъ судебныхъ мѣстъ, стали обращаться исключительно въ пользу тѣхъ городовъ, гдѣ находятся новыя судебныя учрежденія.

Въ маѣ (31-го) 1869 года Министръ Императорскаго Двора представилъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта ходатайство, чтобы установленный ст. 887 Законовъ Гражданскихъ $^{1}/_{2}$% сборъ съ закладныхъ на недвижимыя имѣнія въ Царскомъ Селѣ, Павловскѣ и Гатчинѣ, не обращая въ доходъ того города, гдѣ совершенъ или предъявленъ документъ, взимать въ пользу упомянутыхъ трехъ городовъ. Возникающій изъ сего ходатайства вопросъ: въ пользу какихъ городовъ должны обращаться сборы, взимаемые въ городской доходъ по закладнымъ на недвижимыя имущества, очевидно, касается всѣхъ городовъ, а не Царскаго только Села, Павловска и Гатчины. При разрѣшеніи же сего вопроса, нельзя не обратить вниманія, что едвали было бы справедливо обращать означенные сборы исключительно въ пользу тѣхъ городовъ (гдѣ введены судебныя учрежденія), въ которыхъ закладныя предъявляются къ взысканію, такъ какъ заложенныя недвижимыя имущества нерѣдко находятся въ другихъ городахъ или даже въ уѣздахъ. Согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ Министрами Императорскаго Двора и Юстиціи относительно Царскаго Села, Павловска и Гатчины, казалось бы правильнымъ опредѣлить, что сборъ, при взысканіяхъ по закладнымъ на недвижимое имущество, взимается въ пользу того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ находится заложенное имущество; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется необходимымъ, въ виду тѣхъ затрудненій, которыя могутъ возникнуть, при обремененіи судебныхъ мѣстъ разсылкою означеннаго сбора подлежащимъ общественнымъ учрежденіямъ и неизбѣжными при семъ перепискою и счетоводствомъ, прежде разрѣшенія, на такомъ основаніи, возбужденнаго Министромъ Императорскаго Двора вопроса, озаботиться устраненіемъ указанныхъ затрудненій, посредствомъ изданія соотвѣтствующихъ правилъ о разсылкѣ судебными мѣстами означеннаго сбора и о счетоводствѣ и отчетности относительно сего сбора. Составленіе проекта такихъ правилъ казалось бы возможнымъ поручить Министрамъ Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Что касается сборовъ, взимаемыхъ въ пользу города, посада, мѣстечка или волости, при совершеніи, явкѣ, протестѣ и представленіи къ взысканію различныхъ актовъ, то правила о размѣрѣ сихъ сборовъ и объ изъятіяхъ отъ оныхъ разбросаны,—какъ видно изъ ссылокъ при изложеніи, выше, ихъ содержанія, — въ весьма многихъ статьяхъ Законовъ Гражданскихъ, что дѣлаетъ руководство сими правилами весьма затруднительнымъ на практикѣ. Посему, казалось бы полезнымъ, при разрѣшеніи вышеуказаннаго вопроса о томъ, не долженъ ли размѣръ сихъ сборовъ быть одинаковъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе о нотаріальной части, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это Положеніе не дѣйствуетъ, утвердить, вмѣстѣ съ тѣмъ, удобную, для практики, коди-

фикацію этихъ правилъ, проектъ которой уже составленъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и могъ бы быть представленъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе.

Такъ какъ сборы, взимаемые въ пользу городовъ, на основаніи приведенныхъ правилъ, не принадлежатъ къ числу налоговъ, которыхъ установленіе предоставляется Городскому Собранію, то казалось бы правильнымъ лишь упомянуть о сихъ сборахъ, съ надлежащею ссылкою на законы, въ концѣ правилъ о городскихъ налогахъ,—при исчисленіи сборовъ, поступающихъ въ пользу городовъ на основаніи закона, сверхъ сборовъ, которыхъ установленіе предоставляется Собранію, а статью 21 изъ проекта исключить. Равнымъ образомъ, могла бы быть исключена сдѣланная въ ст. 21 проекта ссылка на 3 примѣч. къ ст. 422 Уст. пут. сооб., за измѣненіемъ сего примѣч. по Продол. 1868 г.

По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Коммисія согласилась вполнѣ съ изъясненными соображеніями Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи относительно упомянутыхъ въ ст. 21 проекта сборовъ и, согласно съ симъ, положивъ сдѣлать надлежащія редакціонныя измѣненія въ проектѣ, опредѣлила: ходатайствовать о предоставленіи Министрамъ Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ составить проектъ правилъ относительно разсылки судебными мѣстами счетоводства и отчетности по сборамъ, взимаемымъ при производствѣ взысканій по закладнымъ на недвижимыя имущества; а Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи — внести нынѣ же на утвержденіе, въ установленномъ порядкѣ, проектъ кодификаціи правилъ относительно сборовъ, взыскиваемыхъ при совершеніи, явкѣ, протестѣ и представленіи къ взысканію различныхъ актовъ.

Въ ст. 23 *) объясняется, что сборы съ товаровъ въ пользу городовъ производятся на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій; въ примѣчаніи же къ этой статьѣ указывается, что существующіе въ нѣкоторыхъ городахъ сборы съ товаровъ оставляются въ нихъ временно, впредь до отмѣны оныхъ въ установленномъ порядкѣ».

Поименованные въ означенной статьѣ сборы представляютъ наибольшую важность. Еще въ 1861 г. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи представленія Министра Финансовъ о перемѣнахъ въ общемъ тарифѣ по Европейской торговлѣ и объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу товаровъ,—между прочимъ, принялъ во вни-

*) Ст. 23 — — 101 п. 1 — — 122 п. 1.

маніе, что не однѣ отпускныя пошлины имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнъ на наши произведенія, но что въ семъ участвуетъ и другое однородное обстоятельство, а именно: учрежденные въ разное время и подъ разными наименованіями сборы, взимаемые при доставкѣ товаровъ къ портамъ съ мѣстъ производства; такіе сборы, допущенные на судоходныхъ рѣкахъ, для улучшенія путей сообщенія или въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, какъ-то: Перми, Костромы и другихъ, образуютъ своего рода внутреннія таможни или заставы, вредное вліяніе коихъ на торговлю неоспоримо и повсюду дознано долголѣтними опытами. Посему, Государственный Совѣтъ, признавая, что предположеніе объ отмѣнѣ, въ видахъ развитія отпускной нашей торговли, отпускныхъ таможенныхъ пошлинъ подлежитъ совокупному обсужденію съ вопросомъ объ уничтоженіи сборовъ по внутренней торговлѣ, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 27 Февраля 1861 г., предоставилъ Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправлявшимъ путями сообщенія, войти въ соображеніе: какіе изъ существующихъ по внутренней торговлѣ сборовъ на отпускные наши товары могутъ быть отмѣнены и на какихъ именно основаніяхъ, т. е. съ установленіемъ ли другихъ сборовъ или съ назначеніемъ соотвѣтственнаго изъ казны, взамѣнъ оныхъ, вознагражденія, если иныхъ источниковъ для того не будетъ въ виду. Дѣло по сему предмету находится въ разсмотрѣніи Министра Финансовъ.

Какъ, между тѣмъ, всѣ вышеозначенные сборы съ товаровъ по внутренней торговлѣ, равно какъ и существующіе въ нѣкоторыхъ приморскихъ городахъ сборы въ пользу тѣхъ городовъ съ товаровъ привозныхъ допущены на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій, то впредь до отмѣны таковыхъ, установленнымъ порядкомъ, Коммисія не могла съ своей стороны не выразить согласія на оставленіе тѣхъ сборовъ безъ измѣненія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду крайней стѣснительности сихъ сборовъ для промышленности, Коммисія положила: представить о необходимости обязать Городскія Собранія тѣхъ городовъ, гдѣ означенные сборы существуютъ, въ теченіе года по приведеніи въ дѣйствіе въ городѣ настоящаго Положенія, доставить свои соображенія объ отмѣнѣ сихъ сборовъ или о причинахъ, по которымъ эти сборы должны бы быть еще нѣкоторое время взимаемы, на прежнемъ основаніи. Такія соображенія Городскихъ Собраній могли бы, по мнѣнію Коммисіи, послужить важнымъ пособіемъ для окончанія работы, порученной по сему предмету Министру Финансовъ.

Статья 25 *) содержитъ правило, по силѣ коего, находящіяся въ

*) Ст. 25 исключена.

городѣ недвижимыя имущества, въ случаѣ признанія ихъ выморочными, обращаются въ пользу города на основаніяхъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1172).

Въ ст. 1172 Законовъ Гражданскихъ (по Прод. 1863 г.) изъяснено, что въ пользу городовъ обращаются находящіяся въ нихъ выморочныя недвижимыя имущества «городскихъ обывателей». Положенная въ основаніе сего узаконенія мысль заключается, безъ сомнѣнія, въ томъ, что въ пользу городовъ поступаютъ выморочныя имущества лицъ, принадлежащихъ къ составу городскаго общества. Какъ, однакоже, составъ городскаго общества, въ который нынѣ входятъ, ближайшимъ образомъ, лишь купцы и мѣщане, съ введеніемъ въ дѣйствіе проектируемыхъ преобразованій по городскому общественному устройству, долженъ существенно измѣниться, ибо въ новомъ составѣ общество будетъ состоять уже не изъ однихъ купцовъ и мѣщанъ, а изъ лицъ всѣхъ состояній, имѣющихъ право общественнаго представительства, между тѣмъ выморочныя имущества лицъ дворянскаго сословія, которыя вводятся въ преобразуемый составъ городскаго общества, поступаютъ въ настоящее время въ казну, — то, въ виду сего, представляется, по мнѣнію Коммисіи, необходимымъ, по сношеніи съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, разъяснить, что всѣ выморочныя имущества въ городахъ поступаютъ въ ихъ пользу, не исключая и дворянскихъ. Причемъ Коммисія нашла не излишнимъ выразить съ своей стороны, что такое разъясненіе признавалось бы, по существу дѣла, вполнѣ правильнымъ; а между тѣмъ едвали симъ можно было бы нанести какой-либо существенный ущербъ интересамъ казны.

Затѣмъ, въ виду общаго правила, содержащагося въ ст. 2 проекта, что городское общественное управленіе пріобрѣтаетъ, именемъ города, недвижимыя и движимыя имущества, на основаніи Законовъ Гражданскихъ, Коммисія, согласно съ заключеніемъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, нашла ненужнымъ повторять въ проектѣ правило означенныхъ законовъ о поступленіи выморочныхъ имуществъ въ пользу города, и посему ст. 25 проекта положила исключить.

Статьею 26 *) опредѣляется, что «съ лотерей взимается въ городскіе доходы десятая доля лотерейной суммы».

Сборъ сей поступаетъ въ пользу города на основаніи ст. 459 Уст. пред. и прес. прест. т. XIV; между тѣмъ еще въ 1861 г. возбужденъ былъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ отмѣнѣ этой статьи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Послѣ

---

*) Ст. 26 исключена.

того, вопросъ сей былъ возобновленъ Министерствомъ въ 1866 году; причемъ Статсъ-Секретарь Валуевъ, полагая отмѣнить означенный сборъ, объяснилъ, съ своей стороны, что сборъ этотъ, простираясь ежегодно, среднимъ числомъ, не свыше 460 р., не только не можетъ служить сколько-нибудь существеннымъ подкрѣпленіемъ для городовъ, но даже не покрываетъ трудовъ и издержекъ по взысканію и веденію о немъ счетоводства и отчетности. Хотя Главноуправлявшій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Графъ Панинъ, не согласился тогда на сказанную отмѣну — въ виду того, что съ лотерейнымъ сборомъ всѣ давно уже свыклись и жалобъ на обременительность онаго не имѣется; тѣмъ не менѣе, однакоже, нельзя, по мнѣнію Коммисіи, не замѣтить, что, съ проектируемымъ нынѣ измѣненіемъ всего вообще Устава о городскомъ хозяйствѣ, въ связи съ поступленіемъ въ пользу городовъ разнаго рода сборовъ, едвали слѣдовало бы оставлять въ своей силѣ упомянутый ничтожный сборъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время принимаются мѣры къ сокращенію и размѣра розыгрываемыхъ лотерей, съ чѣмъ вмѣстѣ вышеобъясненный сборъ еще болѣе долженъ сократиться. Затѣмъ, Коммисія нашла соотвѣтственнымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ лотерейнаго сбора и опредѣлила ст. 26 исключить изъ проекта.

По разсмотрѣніи правилъ проекта объ опредѣляемыхъ въ пользу города сборахъ, Коммисія не могла, согласно съ замѣчаніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не принять во вниманіе, что при разрѣшеніи Городскимъ Собраніямъ устанавлять только сборы: оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ (не свыше 10% дохода съ сихъ имуществъ) и съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ (не свыше 25% казенной пошлины), окажется, быть можетъ, впослѣдствіи, что поступающія, такимъ образомъ, въ доходъ города денежныя средства не достаточны не только на удовлетвореніе расходовъ, предоставленныхъ усмотрѣнію городскаго общественнаго управленія, часто весьма полезныхъ для благоустройства города и благосостоянія его жителей, но даже на предметы, обязательно по закону отнесенные на городскія средства. Посему, въ устраненіе мысли, что въ подобныхъ случаяхъ городское общественное управленіе можетъ устанавлять сборы и съ предметовъ, прямо въ законѣ неуказанныхъ; съ другой стороны, чтобы положительно опредѣлить законный исходъ изъ подобнаго рода затрудненій,—Коммисія почла необходимымъ включить въ проектъ особое правило о томъ, что «установленіе новыхъ, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ (нынѣ проектируемомъ), сборовъ или налоговъ въ пользу города, а равно опредѣленіе въ пользу онаго сборовъ выше указанныхъ въ законѣ предѣловъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ

по разрѣшеніи, законодательнымъ порядкомъ, ходатайствъ объ этомъ городскаго общественнаго управленія, состоявшихся по постановленіямъ Городскаго Собранія, утвержденнымъ, въ присутствіи не менѣе двухъ третей гласныхъ, большинствомъ голосовъ, составляющимъ не менѣе половины гласныхъ всего числа гласныхъ Собранія».

Въ ст. 33 *) проекта содержится, между прочимъ, правило, что «въ случаѣ отчужденія имущества (недвижимаго принадлежащаго городу) цѣною свыше 1,000 р. постановленіе Городскаго Собранія публикуется для всеобщаго свѣдѣнія всѣхъ обывателей».

Въ основаніе сего правила положена, по мнѣнію Коммисіи, мысль правильная, именно та мысль, что представляется полезнымъ дать городскимъ жителямъ способы къ своевременному предупрежденію невыгоднаго для города отчужденія имуществъ; но, для болѣе точнаго и опредѣлительнаго выраженія означенной мысли, было бы, какъ полагала Коммисія, необходимо изложить упомянутое правило въ слѣдующемъ видѣ:

«Постановленія Городскаго Собранія объ отчужденіи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, цѣною болѣе тысячи рублей, немедленно по утвержденіи ихъ Собраніемъ, публикуются для всеобщаго свѣдѣнія городскихъ жителей и, затѣмъ, приводятся въ исполненіе не ранѣе, какъ по прошествіи двухъ недѣль со времени такой публикаціи, если, въ теченіе этого срока, противъ опубликованнаго постановленія не будетъ предъявлено Думѣ протеста со стороны двухъ или болѣе лицъ, изъ числа городскихъ избирателей. Въ случаѣ же такого протеста, опротестованное постановленіе приводится въ исполненіе лишь по обсужденіи его вновь въ Городскомъ Собраніи, въ присутствіи не менѣе двухъ третей всѣхъ гласныхъ, и по утвержденіи большинствомъ голосовъ не менѣе половины всего числа гласныхъ Собранія.

Въ отношеніи займовъ, поручительствъ или гарантій, принимаемыхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ отъ имени города (ст. 36 и 37 проекта **), Коммисія, согласно съ заключеніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, нашла нужнымъ, въ видахъ охраны городскаго хозяйства отъ разорительныхъ обязательствъ, постановить правило, что общественное управленіе, испрашивая по этому предмету разрѣшеніе, положительно указываетъ источники, изъ которыхъ полагаетъ покрывать ежегодные платежи по принимаемому обязательству.

---

*) Ст. 33 — — 61 примѣч. Примѣчаніе это въ представляемомъ Государственному Совѣту проектѣ исключено.

**) Ст 36 и 37 — — 62 — — 68.

Статьею 41-ю *) на Губернатора возлагается обязанность наблюдать «не допускается ли какая-либо неуравнительность въ распредѣленіи между городскими обывателями установленныхъ въ пользу городской кассы сборовъ, наприм. при обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ имуществъ въ сравненіи съ частными».

Какъ наблюденіе вообще, не допускается-ли какая либо неуравнительность въ распредѣленіи городскихъ налоговъ между городскими обывателями, не соотвѣтствуетъ обязанностямъ администраціи, ибо дѣло самихъ частныхъ лицъ, облагаемыхъ сборами, наблюдать, чтобы они не были облагаемы ими неправильно, и на неуравнительность городскихъ налоговъ приносить, установленнымъ порядкомъ, жалобы,—то Коммисія, примѣняясь къ ст. 91 п. 4 Полож. о зем. учр. и замѣчаніямъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, положила правило по сему предмету исключить. Коммисія нашла, однакоже, существенно необходимымъ удержать въ проектѣ, въ соотвѣтствіе приведенной статьѣ Полож. о зем. учр., указаніе, что «Губернаторъ наблюдаетъ, не допускается ли неравномѣрность въ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ имуществъ въ сравненіи съ частными».

Наконецъ, Коммисія, по соображеніямъ, изъясненнымъ въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признала полезнымъ, для точнѣйшаго опредѣленія отношеній городскаго общественнаго управленія по исковымъ дѣламъ города, дополнить проектируемыя преобразованія правиломъ, что «Городская Дума по имущественнымъ дѣламъ города, поступая во всемъ согласно даннымъ ей отъ Городскаго Собранія инструкціямъ, не иначе можетъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго, которымъ можетъ быть Городской Голова или членъ Думы и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года и находится достаточное число повѣренныхъ (учр. суд. уст. ст. 383)».

Сверхъ сего, Коммисія нашла удобнѣйшимъ оба проекта а) Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и б) Устава о городскомъ хозяйствѣ соединить въ одинъ, подъ общимъ наименованіемъ «Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ», изложивъ оный въ слѣдующемъ порядкѣ: глава первая—общія положенія; вторая—о городскихъ избирательныхъ собраніяхъ; третья—объ учрежденіяхъ городскаго общественнаго управленія; четвертая—о городскихъ имуществахъ; пятая—о городскихъ сборахъ; шестая—о городскихъ расходахъ и росписяхъ, счетоводствѣ и отчетности; седьмая—о порядкѣ отвѣтственности городскаго общественнаго управленія. Причемъ ст. 1,

*) Ст. 41 — — 111 — — 131.

6—7, 11, 15, прим. къ ст. 17, ст. 20—21, 24—25, 28—29, 31, прим. къ ст. 32, ст. 34, 36—37, 43—44 Устава о городскомъ хозяйствѣ, какъ излишнія, особенно при предположенномъ соединеніи проектовъ, исключить; въ статьяхъ же 2, 3, нѣкоторыхъ пунктахъ ст. 4, ст. 8—10, 12, 14, 16, 30, 32—33, 35, 38—40, 42, 46—47, съ прим. *), частью впослѣдствіе означеннаго соединенія, частью впослѣдствіе замѣчаній Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, частью же впослѣдствіе разсужденій Коммисіи—сдѣлать соотвѣтственныя редакціонныя измѣненія.

Засѣданіе 26 января.

Были подвергнуты разсмотрѣнію правила дѣйствующаго Свода, которыя должны подлежать измѣненію съ введеніемъ въ дѣйствіе преобразованій по городскому общественному устройству, и проектъ указа Правительствующему Сенату.

Составлено было два обозрѣнія означенныхъ правилъ, одно Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, другое Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, представившимъ свой трудъ Государственному Совѣту въ особой запискѣ, отъ 13-го Августа 1869 года. Означенныя обозрѣнія, взятыя вмѣстѣ, взаимно пополняя другъ друга, представляютъ собою подробное и самое тщательное указаніе исчисленія и содержанія постановленій, съ коими соприкасается городское общественное устройство, — постановленій, разбросанныхъ по всѣмъ пятнадцати томамъ Свода.

На основаніи соображеній, съ достаточною полнотою и обстоятельностью изложенныхъ въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и въ упомянутой запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Коммисія пришла къ единогласному заключенію въ томъ, что какъ изъ статей дѣйствующаго Свода одна часть ихъ, именно о предметахъ городскаго благоустройства и благосо-

---

*)

Ст.	2	— —	86	—	104.	Ст. 32	— —	63		—исключена.
	4	— —	103	—	127.	33	— —	61 примѣч.		—исключено.
	8	— —	88	—	107—108.	35	— —	61 и 63		— 65—67.
	9	— —	87	—	106.	38	— —	43 п. 4		— 47 п. 7.
	10	— —	89	—	109—110.	39 }	— —	105		— 129.
	12	— —	94	—	115.	40 }				
	14	— —	96	—	117.	42	— —	106		— 132.
	36	— —	97	—	118.	46	— —	107		—134—135.
	1	— —	101 п. д.	—	122 п. д.	47	— —	91		— 112.

стоянія, отдѣлена для особаго разсмотрѣнія (см. выше, стр. 10—13); другая, подлежа, по существу своему, измѣненію, можетъ быть редактирована не прежде, какъ по утвержденіи, установленнымъ порядкомъ, разсматриваемыхъ проектовъ по городскому общественному устройству,—тоза симъ, въ видѣ приложенія къ ст. 2 п. *в*, представляется необходимымъ нынѣ же помѣстить указаніе измѣненій въ тѣхъ собственно статьяхъ, въ которыхъ обязанности городскаго управленія, по существующему закону, находятся въ связи съ устройствомъ дѣлъ сословныхъ, каковыя дѣла нельзя было бы оставить въ завѣдываніи новыхъ общественныхъ учрежденій, какъ образуемыхъ внѣ всякой зависимости отъ прежней сословной организаціи городскихъ обществъ и управленій оныхъ. Однакоже, Коммисія, признавъ съ своей стороны необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ проектѣ приложенія къ ст. 2 п. *в*, почла своимъ долгомъ выразить, что было бы настоятельно и весьма желательно исполнить, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, предположенный, по утвержденіи вышеобъясненныхъ проектовъ, трудъ въ отношеніи измѣненій статей также въ самомъ непродолжительномъ по возможности времени.

Перемѣны, о коихъ выше упомянуто, сдѣланныя Коммисіею въ проектѣ прилож. къ ст. 2 п. *в* Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въ ст. 4 п. *а* проекта приложенія изложено: «всѣ городскіе жители входятъ въ составъ городскаго общества и участвуютъ въ дѣлахъ онаго на основаніяхъ, въ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи указанныхъ». Этотъ пунктъ долженъ замѣнить собою, независимо отъ подлежащихъ статей IX т. Зак. о сост., ст. 1 проекта означеннаго Положенія, которая редактирована такимъ образомъ: «Городское общество составляютъ всѣ обыватели города, которые владѣютъ въ немъ недвижимыми имуществами или же несутъ установленныя повинности съ производимыхъ ими торговъ или промысловъ, *къ какому бы сословію означенные жители ни принадлежали* и гдѣ бы они ни состояли приписанными, для отправленія государственныхъ повинностей. Городскіе обыватели пользуются правомъ участія въ общественныхъ дѣлахъ на установленныхъ въ семъ Положеніи основаніяхъ».

Основная мысль приведенной статьи проекта заключается въ томъ, чтобы точно и опредѣлительно выразить безусловное устраненіе, въ предполагаемомъ устройствѣ городскихъ обществъ, сословнаго принципа, съ предоставленіемъ права общественнаго представительства неизвѣстнымъ сословіямъ и званіямъ, а всѣмъ тѣмъ, безъ различія, жителямъ города, интересы коихъ болѣе или менѣе соприкасаются съ общими городскими

интересами. Относительно городовъ, правило объ этомъ совершенно новое въ законѣ; затѣмъ, необходимая полнота въ изложеніи онаго, устраняющая какія бы то ни было поводы къ недоразумѣніямъ, представляется настоятельною. Во вниманіи къ сему, Коммисія хотя и признала излишними тѣ подробности, которыя содержатся въ упомянутой статьѣ проекта и которыя ближе относятся къ опредѣленію правъ общественнаго представительства, но упоминаніе о томъ, что городское общество составляютъ жители города, *«къ какому бы они состоянію ни принадлежали»* нашла существенно необходимымъ.

Согласно съ симъ, Коммисія положила ст. 1 п. *а* проекта приложенія къ ст. 2 Положенія о городскомъ общественномъ управленіи изложить такимъ образомъ:

«Всѣ городскіе жители, къ какому бы они состоянію ни принадлежали, входятъ въ составъ городскаго общества. Участіе ихъ въ дѣлахъ города опредѣляется въ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ».

2) Изъ п. *б* ст. 4, въ которой поименованы лица, составляющія городское состояніе, Коммисія опредѣлила исключить указаніе на «гражданъ въ городахъ западныхъ губерній, переименованныхъ въ сіе званіе изъ бывшей шляхты», какъ состояніе, съ 1868 года, уже не существующее болѣе на законномъ основаніи.

3) Изъ пунктовъ *д* и *ж* ст. 5 исключить упоминаніе о городахъ, до которыхъ относятся тѣ или другія изъ особыхъ, изданныхъ для нихъ и вошедшихъ въ Сводъ, узаконеній.

4) По ст. 6, «въ исчисленныя въ предшедшей статьѣ должности (членовъ въ полицейское управленіе, депутатовъ для раскладки земскихъ повинностей, судей и выборныхъ словесныхъ судовъ, попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, директоровъ и товарищей общественныхъ банковъ, членовъ въ судоходныя расправы и отдѣленія и проч.) могутъ быть избираемы Городскимъ Собраніемъ всѣ лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ. Установленная относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ должностей обязательность принятія оныхъ, въ случаѣ выбора, отмѣняется». Въ примѣчаніи же къ сей статьѣ изъяснено: «по приведеніи въ дѣйствіе въ городѣ Шуѣ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, попечители Кисилевской лечебницы сохраняютъ мундиры, которые имъ прежде сего были присвоены».

Коммисія нашла, что вопросъ о предполагаемой ст. 3 отмѣнѣ обязательности принятія избираемыми лицами нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ въ оной должностей ближе относится, по существу своему, къ разсмотрѣнію группы тѣхъ статей, которыя будутъ подлежать измѣненію по

утвержденіи преобразованій по городскому устройству, и посему вторую половину ст. 6 проекта приложенія опредѣлила исключить. Равнымъ образомъ, Коммисія признала удобнѣйшимъ исключить и примѣчаніе къ ст. 6, ибо содержащееся въ оной правило, въ виду мѣстнаго и совершенно частнаго его примѣненія, а также въ виду того, что по особымъ Положеніямъ, не вошедшимъ въ Сводъ Законовъ, правомъ ношенія мундировъ пользуются попечители многихъ другихъ благотворительныхъ заведеній, между тѣмъ упоминаніе о нихъ рядомъ съ предполагаемою отмѣною мундировъ для должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія могло бы возбудить недоразумѣнія и вопросы.

5) По ст. 7 «Городскому Собранію и Городской Думѣ предоставляется, при обсужденіи дѣлъ, касающихся городскаго благоустройства, приглашать въ свои засѣданія членовъ отъ города въ мѣстномъ полицейскомъ управленіи».

Статьею 9 опредѣляется, что «штаты пожарныхъ командъ, какъ общественныхъ, такъ и принадлежащихъ къ составу полицейскаго управленія, утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ Городскимъ Собраніемъ и губернскимъ начальствомъ».

Въ виду того, что пересмотръ правилъ, относящихся до городскаго благоустройства, имѣетъ совершиться особо, вслѣдъ за утвержденіемъ предположеній по городскому управленію и хозяйству; содержащееся же въ ст. 9 правило вошло въ постановленія о предметахъ обязательныхъ для городовъ расходовъ,—Коммисія нашла означенныя статьи неподлежащими внесенію въ проектъ приложенія.

6) По ст. 12, на предполагаемыя къ учрежденію вновь Городскія Думы переносятся «обязанности, возложенныя на (существующія) Городскія Думы, относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній», а по ст. 13-й — «утвержденіе приговоровъ по дѣламъ объ отдачѣ въ рекруты принадлежащихъ къ городскому состоянію лицъ, подлежащихъ рекрутской повинности». Хотя исполненіе поименованныхъ въ ст. 12 обязанностей и не относилось бы прямо къ кругу вѣдомства Городской Думы, въ новомъ ея составѣ, подходя ближе къ характеру занятій Купеческой Управы или купеческихъ Старостъ; но такъ какъ означенныя обязанности, не будучи обременительными, представляются въ сущности довольно важными,—то Коммисія не встрѣтила препятствія къ оставленію оныхъ на Думѣ; что же касается утвержденія приговоровъ мѣщанскихъ обществъ объ отдачѣ въ рекруты, то Коммисія нашла наиболѣе правильнымъ отнести таковое утвержденіе къ разряду дѣлъ сословныхъ, о коихъ сдѣланы надлежащія указанія ниже.

7) Статьи 17 и 18, о предоставленіи Городской Думѣ: а) устраивать и давать разрѣшенія на устройство пристаней въ городѣ, и б) разрѣшать постройку мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ, а равно и устройство въ оныхъ газоваго освѣщенія,—какъ относящіяся къ группѣ тѣхъ статей, которыя имѣютъ предметомъ своимъ городское благоустройство и которыя подлежатъ особому обсужденію,—признано необходимымъ исключить.

8) Статьею 21 взиманіе пошлинъ за право торговли и промысловъ возлагается на Купеческія Управы, а гдѣ ихъ нѣтъ—на купеческихъ Старостъ. Съ своей же стороны Коммисія принявъ во вниманіе то преимущественно обстоятельство, что во взиманіи означенныхъ пошлинъ Городская Дума, какъ получающая одновременно соотвѣтственный процентъ въ доходъ города, несравненно болѣе заинтересована, чѣмъ Купеческая Управа, нашла необходимымъ удержать означенную обязанность за Думою,—тѣмъ болѣе, что въ настоящее время и лица, торгующія по установленнымъ торговымъ документамъ, не принадлежатъ, какъ въ прежнее время, къ одному купеческому или мѣщанскому сословіямъ.

9) Статьею 22 опредѣляется, что «должность казначея Харьковскаго благотворительнаго общества замѣщается по выбору купеческаго общества города Харькова, съ поручительствомъ за избраннаго казначея купеческаго общества, а не всего городскаго общества». По важности возбуждаемаго статьею этою вопроса объ имущественной отвѣтственности и въ виду спеціальности сего вопроса, разрѣшеніе коего должно имѣть притомъ примѣненіе не общее, а чисто мѣстное,—Коммисія признала удобнѣйшимъ не касаться здѣсь означеннаго вопроса,—тѣмъ болѣе, что, при введеніи въ дѣйствіе новаго общественнаго управленія, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ сомнѣнія, будутъ приняты необходимыя мѣры къ устраненію въ семъ случаѣ затрудненій, если бы таковыя дѣйствительно оказались.

10) Статьею 23 на Ремесленныя Управы возлагаются «обязанности по взиманію податей съ цеховыхъ» (ст. 252—281 и 648—665 Уст. о под. т. V). Какъ, между тѣмъ, цеховые хотя и составляютъ особое состояніе, образуя собою отдѣльное податное общество; но по сословному своему устройству они суть тѣ же мѣщане, подушная подать съ коихъ, а вмѣстѣ съ ними и съ цеховыхъ ремесленниковъ, съ второй половины 1863 года отмѣнена,—то за симъ означенныя въ ст. 23 обязанности, по мнѣнію Коммисіи, отпадаютъ сами собою.

11) Изъ ст. 27, которою, между прочимъ, предоставляется Городской Думѣ выдавать виды всѣмъ должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, Коммисія нашла удобнѣйшимъ не дѣлать

какого-либо особаго правила; статью же 29, объ утвержденіи приговоровъ мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, означенныхъ въ статьѣ 484 Уст. сл. выб., въ виду отмѣны сей послѣдней, исключить.

12) По ст. 30 «Городской Голова на собраніи мѣщанскаго общества присутствовать не обязанъ, а вся отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на Мѣщанской Управѣ или мѣщанскомъ Старостѣ». Во вниманіи къ тому, что по закону 13 іюня 1867 года, о порядкѣ производства дѣлъ въ дворянскихъ, городскихъ, земскихъ и сословныхъ собраніяхъ, означенная отвѣтственность относится къ предсѣдателю Собранія, Коммисія положила, взамѣнъ словъ: «на мѣщанской Управѣ или мѣщанскомъ Старостѣ», сказать: «на мѣщанскомъ Старостѣ, предсѣдательствующемъ въ собраніи».

Обсудивъ, такимъ образомъ, проектъ приложенія къ ст. 2 п. *в* Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, Коммисія подвергла также разсмотрѣнію проектъ Указа Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе означеннаго Положенія, вмѣстѣ съ новыми правилами о городскомъ хозяйствѣ. Проектъ сей положено Коммисіею,— частью на основаніи соображеній Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, частью вслѣдствіе бывшихъ въ засѣданіяхъ оной разсужденій,—редактировать въ слѣдующемъ видѣ:

«Дѣйствующія постановленія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, имѣя въ основаніи своемъ изданную еще Прародительницею Нашею Императрицею Екатериною II, въ 1785 году, Городовую Грамоту, во многомъ не соотвѣтствуютъ нынѣ возникшимъ, съ теченіемъ времени, потребностямъ и общимъ началамъ, положеннымъ въ основаніе совершаемыхъ, по указаніямъ Нашимъ, преобразованій по разнымъ частямъ гражданскаго управленія.

Желая устранить истекающія отсюда разнообразныя неудобства, МЫ повелѣли Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить и внести на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ соотвѣтствующія сему предположенія.

Составленный, на семъ основаніи, и разсмотрѣнный въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, МЫ нашли соотвѣтствующимъ цѣли, и, вслѣдствіе того, утвердивъ оный и препровождая въ Правительствующій Сенатъ, Повелѣваемъ:

1. Введеніе настоящаго Положенія объ общественномъ управленіи предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, распространяя его на тѣ городскія поселенія, въ которыхъ то признано будетъ нужнымъ вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ обывателей.

2. С.-Петербургской, Московской и Одесской Городскимъ Общимъ Думамъ поручить, въ теченіе шести мѣсяцевъ по изданіи Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ свои соображенія по вопросамъ о примѣненіи къ своимъ городамъ означеннаго Положенія, съ указаніемъ тѣхъ статей онаго, которыя, по мнѣнію Думъ, должны дѣйствовать въ сихъ городахъ.

3. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по полученіи указанныхъ въ предшедшей статьѣ соображеній столичныхъ и Одесской Городскихъ Думъ, представить оныя, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ».

Независимо отъ сего, Коммисія нашла соотвѣтственнымъ выразить съ своей стороны желаніе: не признано ли будетъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, при приведеніи въ дѣйствіе преобразованій по городскому общественному управленію и хозяйству, возможнымъ примѣнить существенную часть правилъ, изданныхъ для введенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ августѣ 1869 года, представляя Государственному Совѣту обозрѣніе постановленій дѣйствующаго Свода, имѣющихъ связь съ проектируемыми новыми правилами о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, выразило, между прочимъ, предположеніе, что правила Свода, относящіяся до устройства дѣлъ сословныхъ, должны остаться до времени въ своей силѣ, ибо таковое устройство не составляетъ предметъ настоящихъ преобразованій. Тѣмъ не менѣе, однакоже, представлялось бы, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, нужнымъ допустить нынѣ же такія въ означенномъ устройствѣ измѣненія, которыя условливаются необходимостью отдѣленія, по силѣ упомянутыхъ преобразованій, сословныхъ дѣлъ, отъ дѣлъ общаго городскаго управленія и тѣми новыми отношеніями, въ какія ставится управленіе сіе къ губернскому начальству. Засимъ Министерство полагало: 1) для завѣдыванія сословными дѣлами оставить, впредь до особыхъ распоряженій, существующія нынѣ сословныя управленія и другія подлежащія учрежденія, т. е. сословныя Управы и сословныхъ старостъ, съ совѣщательными при нихъ установленіями, образуемыми на точномъ основаніи ст. 335—337 т. III Уст. сл. выб., какъ изъяснено въ проектѣ (составленномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ) Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, относительно мѣщанъ и цеховыхъ, и 2) въ дополненіе къ сему постановить, что опредѣленія означенныхъ установленій, касающіяся внутренняго распорядка и хозяйства сословій, въ предѣлахъ закона, предоставляются распоряженію исполнительныхъ органовъ, по принадлежности, т. е. означенныхъ выше сословныхъ

управленій и учрежденій. По дѣламъ же, имѣющимъ связь съ общими государственными дѣлами, наприм. по дѣламъ рекрутскимъ, паспортнымъ, податнымъ и проч., упомянутыя опредѣленія должны быть представляемы на усмотрѣніе Начальника губерніи, который дѣлаетъ отъ себя надлежащія по онымъ распоряженія; а по дѣламъ, которыя находятся въ связи съ общими городскими дѣлами (наприм. по дѣламъ объ устройствѣ торговли, промышленности, ремеслъ и т. п.), сказанныя опредѣленія поступаютъ на разсмотрѣніе Городскаго Собранія и уже потомъ, съ заключеніями онаго, представляются Губернатору, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій, въ установленномъ порядкѣ».

Коммисія, по разсмотрѣніи сего предположенія, признала, однакоже, съ своей стороны наиболѣе осторожнымъ, въ виду важности вопроса объ устройствѣ дѣлъ сословныхъ, съ приведеніемъ въ исполненіе преобразованій по городскому общественному управленію и хозяйству,— выразить мнѣніе, что было бы необходимо подвергнуть этотъ вопросъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особому отъ настоящаго дѣла обсужденію.

Заключеніе.

Впослѣдствіе всѣхъ вышеобъясненныхъ разсужденій, Коммисія положила:

1. Проекты Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и Устава о городскомъ хозяйствѣ соединить въ одинъ, подъ общимъ наименованіемъ проекта «Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ», изложивъ оный, съ надлежащими исправленіями и дополненіями, въ слѣдующемъ видѣ:

Глава первая—общія положенія.

» *вторая*—о городскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

» *третья*—объ учрежденіяхъ городскаго общественнаго управленія.

Глава четвертая—о городскихъ имуществахъ.

» *пятая*—о городскихъ сборахъ.

» *шестая*—о городскихъ расходахъ и смѣтахъ, счетоводствѣ и отчетности.

Глава седьмая—о порядкѣ отвѣтственности городскаго общественнаго управленія.

Независимо отъ сего,

2. Въ видахъ предоставленія городскому общественному управленію, съ преобразованіемъ онаго, способовъ къ наиболѣе полезной и плодотворной дѣятельности по предметамъ городскаго благоустройства

и общественнаго благосостоянія, а также въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія взаимныхъ отношеній между общественнымъ и полицейскимъ управленіями, ходатайствовать о порученіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, безотлагательно приступить къ составленію проекта измѣненій въ правилахъ дѣйствующаго Свода, по означеннымъ предметамъ, и таковой проектъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, установленнымъ порядкомъ.

3. Во вниманіи къ усматриваемой необходимости и пользѣ пополненія состава городскаго общества наиболѣе образованными людьми, изъ среды лицъ, живущихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта о предоставленіи, если возможно, нынѣ же Министру Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться истребованіемъ отъ Городскихъ Собраній, по образованіи ихъ на основаніи настоящаго Положенія, надлежащихъ данныхъ о возможности и условіяхъ распространенія права общественнаго представительства на лица, не имѣющія сего права по проекту Положенія, какъ не владѣющія недвижимою собственностью и не производящія торга или промысла, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла было поступлено по установленному порядку.

4. По соображеніямъ, изложеннымъ на стр. 66—73 сего журнала, относительно пособій отъ городовъ Государственному Казначейству, ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, одновременно съ утвержденіемъ настоящаго Положенія, войти, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ соображеніе объ освобожденіи городовъ отъ издержекъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію смотрителей оныхъ.

5. Одновременно съ представленіемъ проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, ходатайствовать объ обращеніи нынѣ же, съ предполагаемымъ устройствомъ городовъ, въ собственность ихъ выгонныхъ, состоящихъ въ безспорномъ владѣніи оныхъ, земель, отведенныхъ въ пользованіе отъ казны, распространивъ мѣру сію на всѣ вообще городскія поселенія, безъ различія.

6. Въ виду соображеній, подробно изложенныхъ на стр. 79—82 журнала, представить о порученіи Министрамъ Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, составить проектъ правилъ относительно разсылки судебными мѣстами счетоводства и отчетности по сборамъ, взимаемымъ при производствѣ взысканій по закладнымъ на недвижимыя имущества; а Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи—внести нынѣ же на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ проектъ кодификаціи правилъ относительно

сборовъ, взимаемыхъ при совершеніи, явкѣ, протестѣ и представленіи къ взысканію различныхъ актовъ.

7. Во вниманіи къ стѣснительности существующихъ въ нѣкоторыхъ городахъ, по особымъ разрѣшеніямъ, сборовъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ, ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Городскихъ Собраній тѣхъ городовъ, въ коихъ существуютъ означенные сборы, въ теченіи года, по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, соображеніе объ отмѣнѣ сихъ сборовъ или о тѣхъ мѣстныхъ уваженіяхъ, по коимъ сборы эти должны бы быть еще нѣкоторое время взимаемы, на прежнемъ основаніи, и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку.

8. По основаніямъ, изложеннымъ на стр. 83 и 84 сего журнала, просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ о разъясненіи, что выморочныя недвижимыя имущества городскихъ жителей, съ предполагаемымъ преобразованіемъ состава городскихъ обществъ, подлежатъ обращенію въ пользу городовъ, независимо отъ того, лицамъ какихъ именно сословій они принадлежали, не исключая и сословія дворянскаго.

9. Ходатайствовать объ отмѣнѣ установленнаго ст. 459 Уст. пред. и прес. прест. т. XIV, въ пользу городовъ, сбора съ лотерей.

Подписали: *Князь Сергій Урусовъ*, *Князь Алексѣй Лобановъ-Ростовскій*, *Ѳ. Брунъ*, *Константинъ Гротъ*, *К. Домонтовичъ*, *Александръ Шумахеръ*, *Е. Перетцъ*, *Михаилъ Митковъ*, *Сергѣй Шульцъ*, *В. Желѣзниковъ*. Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Коммисіи *А. Вишняковъ*.

Проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, съ объясненіями, составленный до прибытія гг. экспертовъ.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

1. Къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежатъ:

а) дѣла по устройству сего управленія и по городскому хозяйству, на основаніи правилъ, въ семъ Положеніи изложенныхъ;

б) дѣла по охраненію внѣшняго благоустройства и общественнаго благосостоянія въ городѣ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ и законоположеній (Уст. торг., пут. сообщ., строит., пожарн., народн. прод. и врачебн.), и

в) другія обязанности, возлагаемыя на общественное управленіе правилами дѣйствующаго Свода, съ дополненіями и измѣненіями, въ приложеніи къ сему пункту указанными.

Указаніе предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія необходимо въ тѣхъ главнѣйше видахъ, чтобы опредѣлить назначеніе сего управленія, уяснивъ для него ту сферу, въ которой призвано оно дѣйствовать. Но, съ другой стороны, едвали могло бы почитаться полезнымъ, чтобы правила, положительно и точно изложенныя въ подлежащихъ статьяхъ дѣйствующаго закона, въ другой такой же статьѣ закона повторялись въ болѣе сжатомъ видѣ, такъ какъ сокращенная редакція установленныхъ закономъ правилъ едвали выразила бы всѣ условія опредѣляемыхъ ими обязанностей; если же была бы возможность условія эти изложить столь же опредѣлительно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе кратко, то, очевидно, не было бы причины не принять для всѣхъ подлежащихъ статей такую краткую редакцію,—

Статья 1-я соотвѣтствуетъ статьѣ 1-й проекта Городскаго Положенія съ измѣненіями, объясненными во второмъ журналѣ Коммисіи [при участіи экспертовъ] (стр. 202—205, 366—378).

тѣмъ болѣе, что при изложеніи въ краткомъ видѣ въ одной статьѣ закона правилъ, изложенныхъ въ другихъ статьяхъ, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ сокращенная редакція не выражала бы вполнѣ установленныхъ въ подробныхъ правилахъ условій,—могло бы оказаться противорѣчіе между статьями закона, одинаково обязательными. Во избѣжаніе подобныхъ противорѣчій, признано наиболѣе осторожнымъ не исчислять вкратцѣ, въ общей статьѣ о предметахъ вѣдомства общественнаго управленія, поручаемыхъ ему дѣлъ Положеніемъ о семъ управленіи и о городскомъ хозяйствѣ или порученныхъ дѣйствующими уставами и законоположеніями, а ограничиться лишь ссылками на означенное Положеніе, уставы и законоположенія.

Въ частности, относительно п. б ст. 1-й проекта, надлежитъ пояснить слѣдующее:

Предоставленіе городскому общественному управленію возможно-дѣятельнаго участія въ дѣлахъ по охраненію внѣшняго благоустройства и общественнаго благосостоянія въ городѣ представляется мѣрою вполнѣ правильною, практически полезною и существенно необходимою для дѣйствительнаго осуществленія общественнымъ управленіемъ своего назначенія. Но,—въ виду статей дѣйствующаго Свода, опредѣляющихъ подробно обусловливаемые вполнѣ временными и мѣстными обстоятельствами способы устройства и содержанія предметовъ городскаго благоустройства и охраненія общественнаго благосостоянія,—предоставленіе городскому общественному управленію возможности дѣйствительно имѣть попеченіе о городскомъ благоустройствѣ и благосостояніи можетъ осуществиться лишь посредствомъ подлежащихъ измѣненій въ самыхъ правилахъ дѣйствующаго Свода. Только положительное предоставленіе права самому общественному управленію, или же, смотря по важности предмета, мѣстной или высшей административной власти, по иниціативѣ сего управленія, на изданіе по упомянутымъ предметамъ, въ извѣстномъ порядкѣ, постановленій, въ дополненіе и измѣненіе тѣхъ по онымъ правилъ Свода, польза которыхъ зависитъ отъ временныхъ и мѣстныхъ условій и которыя не могутъ составлять предмета закона,—могло бы дать городскому общественному управленію возможность принимать дѣятельныя мѣры по предметамъ городскаго благоустройства и общественнаго благосостоянія. Съ другой стороны, посредствомъ предоставленія такого права общественному управленію постепенно совершилось бы отдѣленіе многихъ правилъ изъ области закона въ область постановленій административныхъ.

Пересмотръ съ сею цѣлію дѣйствующихъ по предмету городскаго благоустройства и благосостоянія правилъ, хотя для такого пересмотра во II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и собрана значительная часть матеріала,—по многосложности этого труда и въ виду необходимости продолжительныхъ, быть можетъ, сношеній съ разными вѣдомствами и учрежденіями, въ соприкосновеніи съ коими состоятъ означенные предметы, — не можетъ быть соединенъ съ разсмотрѣніемъ настоящаго проекта, а долженъ составить предметъ особой, самостоятельной работы.

Поэтому, признано правильнымъ въ пунктѣ б статьи 1-й проекта ограничиться ссылкою на подлежащія измѣненію, на указанныхъ выше основаніяхъ, части дѣйствующаго Свода, касающіяся городскаго благоустройства и благосостоянія, и, вмѣстѣ съ симъ, представить о необходимости поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, безотлагательно составить проектъ таковыхъ измѣненій и внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта установленнымъ порядкомъ.

По п. г ст. 1-й, касательно дополненій и измѣненій въ дѣйствующемъ Сводѣ, необходимо изложить, что многія правила дѣйствующаго Свода касаются предметовъ городскаго хозяйства и возлагаютъ различныя обязанности на теперешнія сословныя Городскія Думы не только по дѣламъ собственно городскимъ, но также и по дѣламъ сословій купеческаго, ремесленнаго и мѣщанскаго. Очевидно, что должно быть указано положительно, съ какими измѣненіями относительно распредѣленія

обязанностей должны примѣняться правила дѣйствующаго Свода въ городахъ, гдѣ будетъ образовано новое общественное управленіе, какія изъ обязанностей прежнихъ сословныхъ Думъ должны исполняться новыми Городскими Думами, и какія изъ означенныхъ обязанностей, при замѣнѣ сословныхъ Думъ новымъ общественнымъ управленіемъ, должны перейти, по принадлежности, къ сословнымъ учрежденіямъ. Поэтому, составлено указаніе измѣненій въ распредѣленіи нѣкоторыхъ, установленныхъ закономъ, обязанностей, для тѣхъ мѣстностей, гдѣ будетъ введено Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ. Это указаніе приложено къ послѣднему пункту общей статьи о предметахъ вѣдомства общественнаго управленія, а въ самой статьѣ этой упомянуто только вообще объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на общественное управленіе правилами дѣйствующаго Свода, съ дополненіями и измѣненіями, указанными въ приложеніи.

2. На городское общественное управленіе возлагается обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе, въ установленномъ порядкѣ, въ исполненіе всѣхъ законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію сего управленія ввѣренныхъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ статьѣ 4-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

3. Кругъ дѣйствій городскаго общественнаго управленія ограничивается предѣлами городскихъ владѣній.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 3-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

4. Городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. Законъ опредѣляетъ случаи и порядокъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія сего управленія подлежатъ утвержденію и наблюденію общихъ правительственныхъ властей.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 6-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

5. Городское общественное управленіе, въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ, не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему дѣлъ. Всякое опредѣленіе его, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 7-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

6. Городское общественное управленіе подвергается отвѣтственности (ст. 108—116) за превышеніе власти, за дѣйствія, противныя существующимъ законамъ, за неисполненіе основанныхъ на законѣ требованій мѣстныхъ начальствъ, за незаконныя распоряженія по ввѣреннымъ ему хозяйственнымъ дѣламъ и за всякіе ущербы или стѣсненія, нанесенные обществамъ или частнымъ лицамъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 8-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

7. Представленіе городскимъ общественнымъ управленіемъ

Статьи 2—7 соотвѣтствуютъ статьямъ 2—7 проекта Городскаго Положенія.

высшему правительству свѣдѣній, заключеній и ходатайствъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ города, дѣлается черезъ Губернатора.

Представленія городскаго общественнаго управленія должны быть дѣлаемы черезъ Губернатора, какъ представителя высшей правительственной власти въ губерніи.

8. Губернаторъ слѣдитъ, указаннымъ въ Положеніи семъ порядкомъ, за тѣмъ, чтобы городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не выходило изъ предѣловъ предоставленной ему власти и чтобы въ дѣйствіяхъ общественнаго управленія не было допускаемо противнаго законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ.

Такъ какъ административная губернская власть, по существу своихъ обязанностей, есть блюстительница государственныхъ пользъ и повсемѣстнаго въ губерніи точнаго исполненія законовъ; то само собою разумѣется, что вліяніе ея должно распространяться и на дѣйствія городскаго общественнаго управленія, по связи завѣдываемыхъ имъ дѣлъ съ общими государственными интересами. Обязанная, поэтому, наблюдать, чтобы управленіе сіе не выходило изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не допускало нарушеній закона или предписанныхъ правилъ, она должна пользоваться правомъ останавливать всякое такое нарушеніе и принимать мѣры къ направленію дѣйствій общественнаго управленія на законный путь.

ГЛАВА II.

О городскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

9. Городскія избирательныя собранія составляются единственно для избранія гласныхъ Городскаго Собранія, чрезъ каждые два года; время этихъ собраній опредѣляется постановленіемъ Городскаго Собранія.

Собранія городскихъ жителей для выбора гласныхъ Городскаго Собранія должны происходить черезъ каждые два года соотвѣтственно изложенному въ ст. 55-й правилу, о томъ, чтобы половина состава Городскаго Собранія, по истеченіи двухъ лѣтъ, выбывала и замѣнялась вновь избираемыми. Время же для такихъ собраній признано наиболѣе правильнымъ предоставить опредѣлять самому Городскому Собранію, такъ какъ опредѣленіе означеннаго времени условливается чисто мѣстными обстоятельствами, напримѣръ, когда большинство жителей бываетъ на мѣстѣ, и такъ какъ, сверхъ того, списки лицъ, имѣющихъ право голоса на выбо-

---

Статья 8 изъ проекта Городскаго Положенія исключена, какъ излишняя, въ виду статей 131 и 142 означеннаго проекта. Статья 9 соотвѣтствуетъ статьѣ 8 проекта Городскаго Положенія, съ измѣненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 211 и 212).

рахъ, должны повѣряться въ Городскомъ Собраніи въ засѣданіяхъ, назначаемыхъ въ сроки, опредѣляемые самимъ Собраніемъ (см. ст. 59).

Существующими узаконеніями требуется, чтобы собранія городскихъ жителей для выборовъ составлялись не иначе, какъ съ разрѣшенія Губернатора. Какъ, между тѣмъ, въ дѣйствительности исполненіе сего правила составляетъ одну лишь формальность, ибо важно собственно то, чтобы губернскому начальству было извѣстно о времени избирательныхъ собраній, для своевременнаго принятія мѣръ предосторожности на случай могущихъ произойти безпорядковъ; и какъ цѣль сія достигается принятымъ въ проектѣ правиломъ, что копіи со всѣхъ приговоровъ Городскаго Собранія должны представляться Губернатору (см. ст. 70),—то найдено излишнимъ требуемое нынѣ на сей предметъ разрѣшеніе Губернатора.

10. Всякій житель города получаетъ право голоса въ избраніи гласныхъ не иначе, какъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный, 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія, 3) если онъ владѣетъ въ городѣ недвижимою собственностью, могущею подлежать сбору въ пользу города, или же, проживъ въ немъ въ теченіе двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ,—не исключая, впрочемъ, временныхъ отлучекъ—уплачиваетъ въ пользу города установленныя пошлины за свидѣтельства: купеческое, промысловое на мелочной торгъ и приказчичье 1-го разряда, или одинъ билетный сборъ на содержаніе промышленныхъ заведеній, указанныхъ въ статьѣ 37 Полож. о пошл. за право торговли (Уст. пошл. ст. 464, прил., по Прод. 1868 г.).

Пункты 1-й и 2-й ст. 41-й соотвѣтствуютъ пп. *а* и *г* ст. 17-й Полож. о зем. учр. Затѣмъ въ основаніе права участія въ городскомъ общественномъ представительствѣ принято участіе городскихъ жителей въ составленіи городской кассы на удовлетвореніе общественныхъ надобностей. Главные сборы, которые предоставляется Городскому Собранію установлять въ пользу города, суть: оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ и сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ (см. ст. 93—98). Только владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, какъ связаннымъ съ интересами города недвижимою собственностью, признано возможнымъ предоставить право голоса на городскихъ выборахъ независимо отъ того, установленъ ли дѣйствительно въ пользу города сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, и жили ли въ городѣ владѣльцы сихъ имуществъ передъ выборами. Другимъ лицамъ предоставляется право голоса только въ случаѣ дѣйствительной уплаты ими сбора въ пользу города и жительства въ городѣ въ теченіи двухъ лѣтъ передъ выборами.

Въ виду ограниченности состава городскихъ избирателей и, въ виду справедливости привлечь къ участію въ городскихъ дѣлахъ и въ расходахъ на городскія нужды жителей города, нанимающихъ въ немъ квартиры и постоянно пользующихся всѣми городскими удобствами, но неимѣющихъ въ городѣ недвижимаго имущества и непроизводящихъ въ немъ торга или промысла, было сдѣлано заявленіе о необходимости предоставить Городскому Собранію установлять, въ извѣстныхъ

Статья 10 соотвѣтствуетъ статьѣ 9-й проекта Городскаго Положенія съ измѣненіями и дополненіями, объясненными во второмъ журналѣ (стр. 212—215, 227. 295—309).

предѣлахъ, сборъ съ цѣнности жилыхъ помѣщеній выше извѣстной цѣны, съ привлеченіемъ плательщиковъ сего сбора къ составу городскихъ избирателей.

Разсмотрѣніе сего вопроса было признано болѣе удобнымъ подвергнуть предварительно разсмотрѣнію Городскихъ Собраній, по ихъ образованіи на новыхъ началахъ, а въ настоящее время причислить къ составу городскихъ избирателей только владѣльцевъ недвижимой собственности въ городѣ и лицъ, уплачивающихъ въ пользу города сборы съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Для производства выборовъ въ гласные—учреждаются въ каждомъ городѣ изъ городскихъ обывателей, имѣющихъ право, на основаніи предшедшей статьи, участвовать въ выборахъ, три избирательные участка. *Первый* участокъ состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности: въ городахъ въ коихъ населеніе болѣе 15.000 жителей и цѣнность недвижимыхъ имуществъ простирается свыше 1.000.000 р.—не ниже 5.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 10.000 до 15.000 жителей, при цѣнности недвижимыхъ имуществъ отъ 500.000 до 1.000.000 р.—не ниже 2.000 р.; въ остальныхъ городахъ не ниже 1.000 р. и купцовъ 1-й гильдіи; *второй* участокъ состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15.000 жителей, при стоимости имуществъ свыше 1.000.000 р.—отъ 2.000 до 5.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 10.000 до 15.000 жителей, при

По проекту II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

11. Для производства выборовъ въ гласные, учреждаются изъ городскихъ жителей, имѣющихъ право, на основаніи предшедшей статьи, участвовать въ выборахъ, три избирательные участка. Каждый избирательный участокъ выбираетъ одну треть гласныхъ.

12. Къ первому избирательному участку принадлежатъ:

а) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства перваго разряда;

б) владѣльцы находящихся въ городѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ не менѣе двадцати тысячъ рублей;

в) лица, владѣющія въ городѣ недвижимою собственностью, оцѣненною, для взиманія налога: въ городахъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—не ниже семи тысячъ рублей; въ городахъ, имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ жителей, не ниже трехъ тысячъ

Статьи 11—15 замѣнены статьею 10 проекта Городскаго Положенія, на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 215—228).

стоимости имуществъ отъ 500.000 до 1.000.000 р.—отъ 1.000 до 2.000 р.; въ остальныхъ городахъ отъ 300 до 1.000 р. и купцовъ 2-й гильдіи; *третій* участокъ состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15.000 жителей, при стоимости имуществъ свыше 1.000.000 р.—менѣе 2.000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 10.000 до 15.000 жителей, при стоимости имуществъ отъ 500.000 до 1.000.000 р.—менѣе 1.000 р.; въ остальныхъ городахъ — менѣе 300 р., изъ лицъ, торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ и всѣхъ вообще городскихъ жителей, имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ, по силѣ ст. 10 Положенія, но непринадлежащихъ, на основаніи двухъ предшествовавшихъ пунктовъ, къ одному изъ первыхъ двухъ городскихъ избирательныхъ участковъ.

рублей, и во всѣхъ прочихъ городахъ не ниже тысячи пятисотъ рублей.

13. Ко второму избирательному участку принадлежатъ:

а) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства втораго разряда;

б) владѣльцы находящихся въ городѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ отъ шести до двадцати тысячъ рублей;

в) лица, владѣющія въ городѣ недвижимою собственностью, оцѣненною для взиманія налога: въ городахъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—отъ трехъ тысячъ до семи тысячъ рублей; въ городахъ, имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ жителей—отъ тысячи до трехъ тысячъ рублей, и во всѣхъ прочихъ городахъ—отъ пятисотъ до тысячи пятисотъ рублей.

14. Къ третьему избирательному участку принадлежатъ лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ, на основаніи ст. 10, и непринадлежащія ни къ первому, ни ко второму избирательнымъ участкамъ.

Объясненіе основаній статьи по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Такъ какъ уплачиваемыя городскими жителями повинности весьма неравномѣрны, и жители, уплачивающіе низшій размѣръ повинностей, составляютъ значительное большинство, то оказалось необходимымъ принять мѣры къ соразмѣрному, по отношенію къ отбываемымъ повинностямъ, распредѣленію между городскимъ населеніемъ избирательнаго права; въ противномъ случаѣ завѣдываніе городскими дѣлами могло бы сосредоточиться, попрежнему, въ рукахъ низшихъ слоевъ населенія,—къ вреду городскаго благоустройства и въ несоотвѣтствіе проектируемымъ

по городскому управленію и хозяйству преобразованіямъ. Въ этихъ видахъ положено въ каждомъ городѣ учредить три избирательныя собранія для городскихъ выборовъ, съ предоставленіемъ каждому собранію или отдѣлу (участку) выбора одной трети гласныхъ.

При опредѣленіи состава городскихъ избирательныхъ собраній необходимо имѣть въ виду,—дабы установить избирательное право на прочныхъ основаніяхъ,—составъ уже существующихъ и дѣйствующихъ городскихъ избирательныхъ съѣздовъ, составляемыхъ, согласно ст. 28 Полож. о зем. учр., для выбора гласныхъ въ земскія собранія. Какъ, однакоже, ограничить городское представительство лицами, созываемыми для земскихъ выборовъ, на основаніи Полож. о зем. учр., значило бы лишить участія въ семъ представительствѣ многія лица, которыя до сихъ поръ пользовались правомъ такого участія (мелочные торговцы) или которымъ полагается предоставить означенное право (мелкіе собственники недвижимыхъ имуществъ); то было бы возможно, учредивъ три собранія или отдѣла для городскихъ выборовъ и предоставивъ каждому собранію выборъ одной трети гласныхъ, устроить ихъ такимъ образомъ, чтобы только два первыя собранія соотвѣтствовали, по своему составу, городскимъ избирательнымъ съѣздамъ для земскихъ выборовъ.

Для того, чтобы повѣрить фактически, въ какой степени было бы достаточно въ дѣлѣ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній ограничиться тѣми только числовыми данными, которыя находятся въ ст. 28 Полож. о зем. учр., были затребованы отъ губернскихъ начальствъ свѣдѣнія о количествѣ домовладѣльцевъ въ городахъ, имѣющихъ недвижимыя имущества опредѣленной цѣнности, отъ 300 до 7,000 руб. и болѣе, а также о количествѣ купцовъ 1 и 2 гильдій; причемъ свѣдѣнія о стоимости недвижимыхъ имуществъ предложено доставить по самой высшей изъ существующихъ оцѣнокъ. Затѣмъ, на основаніи представленныхъ губернскими начальствами свѣдѣній, составлена вѣдомость. Изъ сей вѣдомости обнаружилось, что числовыя данныя, указанныя въ ст. 28 Полож. о зем. учр. и соотвѣтствующихъ оной статьяхъ проекта II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, были бы вполнѣ примѣнимыми, для составленія избирательныхъ участковъ изъ числа избирателей, втрое превышающаго число подлежащихъ избранію гласныхъ, по отношенію лишь къ весьма немногимъ городамъ; въ большей же части ихъ, по незначительному числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ опредѣленной для сихъ участковъ цѣнности оныхъ, было бы невозможно составить, на основаніи статей по проекту II Отдѣленія, не только перваго, но даже и втораго избирательныхъ участковъ изъ числа избирателей, втрое превышающаго число избираемыхъ гласныхъ. Такъ, первый избирательный участокъ пришлось бы составить наприм. въ Витебскѣ всего изъ 27 избирателей (включая въ то число и купцовъ 1 гильдіи), въ Владимірѣ (губ. гор.)—изъ 54, въ Калугѣ—изъ 14, въ Новгородѣ—изъ 22, въ Петрозаводскѣ—изъ 11 и т. д.; притомъ, изъ этихъ избирателей могутъ не явиться въ собраніе всѣ избиратели. Между тѣмъ, полагая, что во всѣхъ исчисленныхъ городахъ Городскія Собранія составятся не менѣе, какъ изъ 75 гласныхъ, по 25 отъ каждаго избирательнаго участка, число наличныхъ избирателей, чтобъ превышать втрое число избираемыхъ гласныхъ, должно бы быть не менѣе 75. Во многихъ же уѣздныхъ городахъ, подъ условія, опредѣленныя для перваго участка, не подходилъ бы ни одинъ изъ жителей: а въ другихъ и второй избирательный участокъ составился бы изъ крайне ограниченнаго числа лицъ и притомъ не столько домовладѣльцевъ, сколько купцовъ 2 гильдіи. Такимъ образомъ, въ значительной части уѣздныхъ городовъ участіе въ общественномъ представительствѣ дворянъ-домовладѣльцевъ, особенно при небольшомъ числѣ ихъ въ данной мѣстности, совсѣмъ почти утратилось бы. Конечно, доставленныя губернскими начальствами числовыя данныя (о коихъ упомянуто выше) не отличаются безусловною вѣрностью: напротивъ, данныя эти по отношенію къ нѣкоторымъ городамъ, очевидно, невѣрны. Тѣмъ не менѣе, однакоже, не принять ихъ въ соображеніе едвали было бы осторожно.

особенно въ виду того: а) что въ настоящемъ случаѣ берется цѣлый рядъ цифръ, въ сравнительномъ ихъ значеніи, и большинство городскихъ поселеній; б) что болѣе точныхъ данныхъ не представляетъ наша статистика; и в) что для дѣленія городовъ по составленію избирательныхъ участковъ принимаются самыя меньшія цифры, коими опредѣлялась бы возможность организаціи сихъ участковъ. Засимъ, примѣнительно къ сказаннымъ числовымъ даннымъ, предположено было первоначально, во 1-хъ, возвысить цифру населенія для дѣленія городскихъ жителей на разряды по составленію избирательныхъ участковъ; и во 2-хъ, сумму стоимости недвижимыхъ имуществъ, предоставляющихъ владѣльцамъ оныхъ участвовать въ избраніи гласныхъ по тому или другому избирательному участку, въ соразмѣрной степени уменьшить, такъ чтобы *первый* избирательный участокъ составился изъ владѣльцевъ недвижимой собственности: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15,000 жителей—не ниже 5,000 р,; въ городахъ съ населеніемъ отъ 5,000 до 15,000 жителей — не ниже 2,000 р, въ остальныхъ городахъ—не ниже 1,000 р. и купцовъ 1-й гильдіи; *второй* участокъ—изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15,000 жителей—отъ 2.000 до 5,000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 5,000 до 15,000 жителей—отъ 1,000 до 2,000 р.: въ остальныхъ городахъ—отъ 300 до 1,000 р. и купцовъ 2 гильдіи: *третій* участокъ—изъ владѣльцевъ недвижимой собственности, цѣною: въ городахъ съ населеніемъ болѣе 15,000 жителей—менѣе 2,000 р.; въ городахъ съ населеніемъ отъ 5,000 до 15,000 жителей—менѣе 1,000 р.; въ остальныхъ городахъ—менѣе 300 р., изъ лицъ торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ и всѣхъ вообще городскихъ жителей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, но не принадлежащихъ, на основаніи двухъ предшествовавшихъ пунктовъ, къ одному изъ первыхъ двухъ избирательныхъ участковъ. Но и при этихъ цифрахъ не составилось бы во многихъ городахъ перваго и втораго избирательныхъ участковъ въ числѣ избирателей, превышающемъ втрое число подлежащихъ избранію гласныхъ. Посему и въ виду того, что въ новой организаціи городскаго общественнаго устройства важно не столько количество населенія, сколько цѣнность недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, признано необходимымъ, возвысивъ цифру населенія для организованія избирательныхъ участковъ во 2-мъ разрядѣ городовъ, взять еще, въ дополненіе къ сему, соотвѣтственнныя цифры общей стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Согласно съ симъ и редактирована статья по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Что же касается до предлагаемаго въ проектѣ II-го Отдѣленія (см. ст. 34) примѣненія къ городскимъ избирательнымъ собраніямъ статьи 34 Полож. о зем. учр., по силѣ коей, «если бы на избирательномъ съѣздѣ число избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ, то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными, то едва ли примѣненіе сей статьи могло бы быть признано соотвѣтствующимъ цѣли, такъ какъ въ семъ случаѣ нарушилось бы коренное основаніе дѣйствующаго и предполагаемаго городскаго устройства—о назначеніи общественныхъ представителей (гласныхъ) именно посредствомъ избранія. Хотя въ земскихъ учрежденіяхъ и допущено отступленіе отъ этого, принятаго въ городскомъ устройствѣ, основанія; но отступленіе сіе вызвано исключительными обстоятельствами, а именно совершеннымъ недостаткомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, землевладѣльцевъ, для составленія избирательнаго съѣзда въ числѣ, соотвѣтствующемъ количеству подлежащихъ избранію гласныхъ. Такія обстоятельства нельзя было не предвидѣть по нѣкоторымъ уѣздамъ, наприм. Пермской и другихъ губерній, гдѣ вовсе нѣтъ среднихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, а всѣ земли въ уѣздѣ принадлежатъ или немногимъ крупнымъ землевладѣльцамъ, такъ что не представляется никакого способа къ назначенію гласныхъ въ уѣздное собраніе, кромѣ указаннаго въ приведенной выше ст. 34 Полож. о зем. учр. Такимъ образомъ, допущенное въ оной отступленіе отъ общаго правила объ избирательномъ началѣ есть не болѣе, какъ неизбѣжная уступка необходимости. Подобной необхо-

димости, вынуждающей допустить отступленіе отъ выборнаго начала по отношенію къ городамъ, не существуетъ ни по одному городу, и потому, если представляется возможность сохранить въ городскихъ поселеніяхъ выборное начало, то слѣдовало бы воспользоваться этою возможностью, чтобы не имѣть въ Городскомъ Собраніи лицъ, которыя, при условіи избранія, быть можетъ, никогда не были бы выбаллотированы и которыя, поэтому, были бы плохими представителями города, обязаннаго ввѣрить имъ участіе въ охраненіи своихъ интересовъ.

Статья 28 Полож. о зем. учр. также едвали могла бы имѣть преимущественное примѣненіе въ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній, во 1-хъ, потому, что по земскимъ учрежденіямъ не допускается раздѣленія избирателей на участки; тамъ совершенно безразличнымъ представляется большее или меньшее число гласныхъ, которое вступило отъ города въ составъ уѣзднаго земскаго собранія, тогда какъ въ городскомъ общественномъ представительствѣ необходимо организованіе его такимъ образомъ, чтобы въ Городскомъ Собраніи было равное число гласныхъ отъ предположенныхъ трехъ избирательныхъ участковъ; въ противномъ случаѣ представительство не имѣло бы равновѣсія, или пришлось бы на иныхъ основаніяхъ вести счетъ голосовъ въ Городскомъ Собраніи, которые были бы подаваемы представителями означенныхъ участковъ; во 2-хъ, причисленіе, въ соотвѣтствіе упомянутой статьѣ Полож. о зем. учр., особо къ тому или другому избирательному участку лицъ, имѣющихъ купеческія свидѣтельства, и лицъ, владѣющихъ фабричными и другими промышленными заведеніями съ опредѣленнымъ оборотомъ производства было бы неудобно потому, съ одной стороны, что едвали возможно точное опредѣленіе количества годоваго оборота фабричнаго производства,—что требуется ст. 28-ю Полож. о зем. учр., съ другой—потому, что какъ лица, имѣющія въ чертѣ городскихъ владѣній фабричное или другое соотвѣтственное промышленное заведеніе, обязаны имѣть купеческія свидѣтельства, то они и безъ того должны войти въ составъ того или другаго избирательнаго участка: между тѣмъ, при примѣненіи, относительно фабрикантовъ, статьи 28 Полож. о зем. учр., могло бы случиться, что по годовому обороту производства они должны были бы причисляться къ одному избирательному участку, а по купеческому свидѣтельству опредѣленнаго разряда—къ другому. Наконецъ, въ 3-хъ, надлежитъ замѣтить, что ст. 28 Зем. Полож., по существу ея, имѣетъ временный характеръ. Она должна примѣняться и дѣйствительно примѣняется нынѣ вполнѣ (по отношенію къ земскимъ выборамъ) въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ на прежнемъ основаніи остается городское общественное устройство, не согласующееся съ организаціею земскаго представительства; но тамъ (въ столицахъ и г. Одессѣ), гдѣ общественное управленіе существуетъ на новыхъ началахъ, опредѣленныя ст. 28 условія для избранія земскихъ представителей не имѣютъ примѣненія (ст. 52 Полож. о зем. учр.). Примѣненія сего, безъ сомнѣнія, поэтому, не будетъ и не должно быть (опять по отношенію къ земскимъ собраніямъ) и въ другихъ городахъ, гдѣ преобразуется городское общественное управленіе. При такомъ же положеніи дѣла, переносить ст. 28 изъ Земскаго въ Городское Положеніе едвали было бы соотвѣтственно.

Объясненіе основаній статей по проекту II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Статьи по проекту II-го Отдѣленія, раздѣляя городскихъ избирателей на три участка (какъ это предположено и въ статьѣ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ), относятъ къ первымъ двумъ участкамъ городскихъ избирателей тѣ лица, которыя имѣютъ право голоса на городскихъ избирательныхъ съѣздахъ при земскихъ выборахъ (на основаніи статьи 28 Полож. о Зем. Учр.).

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ усмотрѣно въ такомъ распредѣленіи избирателей по предположеннымъ участкамъ то неудобство, что при предлагаемомъ Министерствомъ правилѣ о признаніи избирательнаго собранія дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей превышающее, по крайней мѣрѣ, втрое число подлежащихъ выбору гласныхъ (ст. 34), — выборы въ въ первыхъ двухъ участкахъ могли бы часто не состояться вслѣдствіе недостаточнаго числа избирателей.

Предлагаемое Министерствомъ правило о необходимомъ, для производства выборовъ, числѣ избирателей, совершенно несогласно съ правиломъ, принятымъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, по которому, «если на съѣздѣ число избирателей оказалось бы менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ, то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными» (Полож. о зем. учр. ст. 34).

Это правило Положенія о земскихъ учрежденіяхъ полагаетъ предѣлъ производству выборовъ отъ имени цѣлаго съѣзда незначительною частью его членовъ, не лишая, вмѣстѣ съ тѣмъ, представительства на земскомъ собраніи явившихся на съѣздъ избирателей.

Нѣтъ, кажется, основанія не распространить этого правила и на городскія избирательныя собранія.

Въ земскія собранія, какъ и предполагаемыя Городскія Собранія, избираются гласные тремя различными избирательными съѣздами (землевладѣльцевъ, городскихъ и сельскихъ обществъ), и не признается несправедливымъ, чтобы число гласныхъ, положенное по закону отъ избирательнаго съѣзда, уменьшалось вслѣдствіе прибытія на съѣздъ избирателей въ меньшемъ числѣ, нежели слѣдуетъ избрать гласныхъ.— И въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ, какъ бы они ни были составлены, нельзя не предвидѣть случая, что явится избирателей менѣе, нежели будетъ положено для дѣйствительности избирательнаго собранія. Въ подобномъ случаѣ едвали было бы правильно лишать представительства въ Городскомъ Собраніи явившихся избирателей, вслѣдствіе неявки остальныхъ. — Предоставить же представительство явившимся избирателямъ, не допуская выборовъ незначительнымъ числомъ избирателей отъ имени всего избирательнаго съѣзда,—возможно только посредствомъ примѣненія правила, принятаго въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ.

При подобномъ правилѣ, ограниченность числа избирателей въ первыхъ двухъ участкахъ никогда не лишала бы ихъ представительства въ Городскомъ Собраніи.

Въ статьѣ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду ограниченности числа избирателей въ первыхъ двухъ избирательныхъ участкахъ, предлагается увеличить это число присоединеніемъ къ нему владѣльцевъ домовъ, не имѣющихъ, по малой цѣнности имущества, права голоса въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ для земскихъ выборовъ.

Распредѣленіе домовладѣльцевъ между избирательными участками по проекту II-го Отдѣленія, причисляя *къ первымъ двумъ* участкамъ тѣхъ именно домовладѣльцевъ, которые нынѣ имѣютъ право голоса при земскихъ выборахъ, имѣетъ то преимущество, что основывается на существующемъ уже порядкѣ, и потому можетъ быть примѣнено на практикѣ безъ особыхъ затрудненій. Сверхъ того, незначительное число образованныхъ и достаточныхъ жителей въ большей части городовъ требуетъ, кажется, чтобы доля участія каждаго изъ нихъ въ общественномъ управленіи была по возможности увеличиваема. Между тѣмъ, привлеченіе въ число избирателей первыхъ двухъ участковъ—владѣльцевъ малоцѣнныхъ домовъ будетъ имѣть послѣдствіемъ *уменьшеніе* участія въ городскихъ общественныхъ дѣлахъ каждаго изъ лицъ, имѣющихъ право голоса при земскихъ выборахъ. Напротивъ того, отнесеніе къ первымъ двумъ участкамъ избирателей только этихъ лицъ,—при дѣйствіи

правила, подобнаго изложенному въ статьѣ 34 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ,— обезпечитъ за лицами образованными и достаточными, наиболѣе участвующими въ уплатѣ городскихъ налоговъ, и наибольшее участіе въ общественномъ управленіи, и чѣмъ меньше будетъ такихъ лицъ въ городѣ, тѣмъ болѣе будетъ значеніе каждаго при городскихъ выборахъ; если же на избирательномъ собраніи оказалось бы избирателей менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ, то наличные избиратели признавались бы гласными точно такъ же, какъ это дѣлается при земскихъ выборахъ.

Что касается до предлагаемой въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ замѣны, при опредѣленіи цѣнности домовъ, дающей право голоса на городскихъ выборахъ, принятаго въ Положеніи о земскихъ учежденіяхъ (ст. 28) распредѣленія городовъ на разряды *по числу жителей*, распредѣленіемъ ихъ на разряды по числу жителей и цѣнности находящихся въ городѣ недвижимыхъ имуществъ—то, не говоря уже о томъ, что такое измѣненіе въ принятомъ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ распредѣленіи городовъ уничтожило бы то удобство, которое могло бы произойти отъ примѣненія правила, основаннаго на существующемъ уже распредѣленіи городовъ,—принятіе *двойнаго основанія* при этомъ распредѣленіи можетъ возбуждать недоразумѣнія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда на основаніи числа жителей, городъ долженъ былъ бы принадлежать къ одному разряду, а на основаніи цѣнности находящихся въ немъ недвижимыхъ имуществъ—къ другому.

Доставленныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вѣдомости о числѣ купцовъ первой и второй гильдіи и числѣ и цѣнности домовъ въ различныхъ городахъ, составлены отдѣльно *по тремъ разрядамъ* городовъ, причемъ города распредѣлены по разрядамъ исключительно на основаніи *населенія*. Въ вѣдомости о городахъ втораго разряда, къ числу которыхъ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ должны бы причисляться города съ населеніемъ отъ 5000 до 15000 жителей, при цѣнности недвижимыхъ имуществъ отъ 500,000 до 1.000,000 рублей, показаны нѣкоторые города, соотвѣтствующіе сему разряду по населенію, но не по цѣнности недвижимыхъ имуществъ, напримѣръ, Полоцкъ и Ливны, гдѣ цѣнность имущества *болѣе милліона* (1.600,000 и 1.098,200 р.), или же Дмитровскъ и Карачевъ, гдѣ цѣнность имуществъ *менѣе полумилліона* (180,000 р). Въ вѣдомости о городахъ *перваго* разряда показаны Бобруйскъ и Екатеринбургъ, гдѣ при населеніи около 20,000 жителей, цѣнность имуществъ далеко не достигаетъ не только милліона, но и полумилліона, требуемаго, по предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для цѣнности имуществъ городовъ втораго разряда, такъ что по показанной цѣнности имуществъ, эти города должны бы были быть отнесены къ *третьему* разряду.

Увеличеніе числа избирателей первыхъ двухъ участковъ могло бы послѣдовать въ случаѣ осуществленія мысли о привлеченіи къ участію въ городскихъ расходахъ и городскихъ выборахъ лицъ, нанимающихъ въ городѣ квартиры выше извѣстной цѣны (см. стр. 103—104). — Но едвали желательно увеличеніе сего числа посредствомъ отнесенія къ первымъ двумъ участкамъ избирателей не участвующихъ въ земскихъ выборахъ владѣльцевъ малоцѣнныхъ домовъ.

Такъ какъ владѣльцы промышленныхъ заведеній могутъ не имѣть ни недвижимой въ городѣ собственности той цѣнности, которая требуется для участія въ выборахъ, по первымъ двумъ избирательнымъ участкамъ, ни купеческихъ свидѣтельствъ 1-го или 2-го разряда, то не слѣдуетъ, кажется, лишать ихъ возможности участвовать въ выборахъ на основаніи годоваго оборота производства ихъ заведеній, какъ это допущено Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. — Посему въ статьяхъ по проекту II-го Отдѣленія и упомянуто особо о владѣльцахъ промышленныхъ заведеній.

15. Городскія избирательныя собранія составляются по участкамъ городскихъ избирателей (ст. 11—14). Раздѣленіе избирателей на участки дѣлается Городскою Думою.

16. Изъ городскихъ жителей лишаются права голоса на выборахъ: 1) подвергшіеся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или же исключеніе изъ службы, а равно за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 169—177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, когда они судебными приговорами не оправданы; 2) отрѣшенные отъ должности (въ теченіи трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія); 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ п. 1, или влекущихъ за собою наказанія, указанныя въ п. 2-мъ; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея; а изъ лицъ, о коихъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и 5) лишенные духовнаго званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

Статья эта составлена по примѣненію къ ст. 17 Положенія о земск. учрежд., въ измѣненномъ Высочайше утвержденнымъ 7 Апрѣля 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта видѣ.

17. Губернаторъ, члены губернскаго правленія и всѣ чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голоса при выборахъ не имѣютъ, хотя бы они и имѣли на него право по владѣемой ими въ городѣ собственности.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 36-й Полож. о земск. учрежд.

18. За лицъ женскаго пола, за отсутствующихъ и за достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), но неимѣющихъ положеннаго въ ст. 10 возраста, допускаются къ выборамъ лица, снабженныя довѣренностями, а за малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ—ихъ опекуны и попечители, если какъ повѣренные, такъ и опекуны и попечители подходятъ подъ условія, для участія въ городскихъ выборахъ статьею 10 постановленныя, и если къ допущенію ихъ къ этимъ выборамъ нѣтъ препятствій, указанныхъ въ статьяхъ

Статья 16, 17 и 18 соотвѣтствуютъ ст. 11, 12 и 13 проекта Городскаго Положенія.

16 и 17. Сверхъ того, лица женскаго пола могутъ уполномочивать на участіе въ выборахъ отцовъ своихъ, мужей, сыновей, зятей и родныхъ братьевъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномочиваемые не соотвѣтствовали бы означеннымъ въ п. 3 ст. 10 условіямъ, если только къ допущенію ихъ къ городскимъ выборамъ не будетъ препятствія по ст. 16 и 17.

Примѣчаніе. Упомянутыя въ статьѣ сей довѣренности на участіе въ городскихъ выборахъ пишутся на простой бумагѣ. Подписи вѣрителей, если сіи послѣдніе неизвѣстны Городской Думѣ, свидѣтельствуются: въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе 14 апрѣля 1866 г. о нотаріальной части, на основаніи сего Положенія; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ означенное Положеніе еще не введено—въ полицейскихъ управленіяхъ.

Вообще говоря, право голоса на выборахъ, какъ право *личное* того или другаго жителя, не должно бы подлежать передачѣ по довѣренности. Но такъ какъ передача въ извѣстныхъ случаяхъ права голоса на выборахъ вошла у насъ въ обычай и узаконена уже для земскихъ избирательныхъ съѣздовъ, то не представляется основанія не допускать такой передачи и въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Статья 18 и изложена примѣнительно къ ст. 18-й Полож. о зем. учр.

19. Лица юридическія, какъ-то: разныя учрежденія, общества, компаніи, товарищества, монастыри, церкви, владѣющія въ городахъ недвижимыми имуществами, съ коихъ взимаются въ пользу города какіе-либо сборы, или уплачивающія въ городѣ установленныя пошлины за право торговли и промысловъ (ст. 10) пользуются правомъ голоса на городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 19-й Полож. о зем. учрежд.

20. Если нѣсколько лицъ имѣютъ въ городѣ недвижимую собственность въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то каждый изъ участниковъ въ семъ владѣніи считается владѣльцемъ приходящейся на его долю части имущества, и, согласно сему, пользуется правомъ голоса на городскихъ выборахъ, въ томъ или другомъ избирательномъ участкѣ. Изъ лицъ же, числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (Уст. о пошл. ст. 464 прил. по Прод. 1868 г. ст. 67), участіе въ выборахъ, на основаніи сего свидѣтельства, предоставляется одному начальнику семейства, на имя коего свидѣтельство

Статьи 19 и 20 соотвѣтствуютъ статьямъ 14 и 15 проекта Городскаго Положенія (второй журн. стр. 228).

выдано, или, по его уполномочію, одному изъ лицъ, внесенныхъ въ купеческое свидѣтельство.

На практикѣ, при городскихъ выборахъ въ столицахъ, имѣетъ право голоса каждый изъ участниковъ въ нераздѣльномъ владѣніи, на долю котораго приходится цѣнность имущества, дающая право голоса, и этотъ порядокъ признается правильнымъ и практически удобнымъ; посему правило объ этомъ включено и въ ст. 20 настоящаго проекта. Ограниченіе же относительно лицъ, числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ,—ограниченіе, въ силу коего участіе въ выборахъ полагается предоставить одному начальнику семейства, на имя коего выдано свидѣтельство,—признано необходимымъ во вниманіи къ значительности числа лицъ, вносимыхъ обыкновенно въ купеческія свидѣтельства, а равно и по примѣненію къ ст. 28 п. *а*. Полож. о зем. учр.

21. Никто изъ городскихъ жителей не можетъ имѣть на выборахъ болѣе двухъ голосовъ: одного за себя, другаго по довѣренности.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 22 Полож. о зем. учрежд.

22. Списки лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ въ каждомъ участкѣ избирателей (ст. 11—14), должны быть содержимы Городскою Думою въ постоянной исправности, съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ; предъ выборами списки сіи пересматриваются, окончательно исправляются, и, за два мѣсяца до наступленія выборовъ, публикуются тѣмъ способомъ, какой будетъ опредѣленъ Городскимъ Собраніемъ.

Такъ какъ въ упомянутыхъ спискахъ избирателей не можетъ происходить внезапно очень большихъ перемѣнъ и не можетъ быть затруднительно для Городской Думы исправлять ихъ при каждомъ измѣненіи въ составѣ избирателей,—что, однако, послужитъ къ большей ясности и прочности правъ избирателей,—то найдено правильнымъ, не обязывая Городскую Думу предъ каждыми выборами составлять, какъ принято въ столицахъ и г. Одессѣ, избирательные списки, вмѣнить ей лишь въ обязанность содержать оные во всегдашней исправности, съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ; предъ выборами же положено ихъ пересматривать, окончательно исправлять и публиковать во всеобщее свѣдѣніе. Такая публикація признана необходимою въ видахъ огражденія правъ жителей по участію въ выборахъ, чтобы списки избирателей своевременно могли подвергаться контролю какъ со стороны самихъ жителей, такъ и со стороны ихъ представителей (Городскаго Собранія) и чтобы отдѣльныя лица, находящія права свои нарушенными, въ случаѣ неполученія удовлетворенія отъ Городскаго Собранія, для защиты ихъ, имѣли возможность заблаговременно принести жалобу на постановленіе Городскаго Собранія. Публикація избирательныхъ списковъ и допущеніе возраженій противъ нихъ уже и нынѣ приняты въ г. Одессѣ и, отчасти, въ столицахъ. Объясненіе сіе относится также къ ст. 23—25 проекта.

23. Въ теченіи двухъ недѣль со дня опубликованія списковъ избирателей, городскіе жители имѣютъ право представ-

---

Статьи 21—25 соотвѣтствуютъ статьямъ 16—20 проекта Городскаго Положенія. Относительно ст. 21 проекта Городскаго Положенія см. ниже ст. 31. Вновь внесенная въ проектъ Городскаго Положенія статья 22 включена въ оный, какъ разъясненіе ст. 21.

лять въ Городскую Думу свои возраженія противъ неправильностей или неполноты списковъ. Затѣмъ, Дума, по исправленіи списковъ согласно сдѣланнымъ возраженіямъ, если таковыя будутъ признаны основательными, представляетъ списки на разсмотрѣніе Городскаго Собранія, вмѣстѣ съ заключеніемъ по тѣмъ возраженіямъ, которыя оставлены безъ уваженія.

24. Городское Собраніе, разсмотрѣвъ и утвердивъ списки избирателей, передаетъ ихъ Городской Думѣ не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до выборовъ, для распоряженія въ свое время о созваніи избирателей, и въ то же время публикуетъ о сдѣланныхъ измѣненіяхъ въ спискахъ.

25. Недовольные постановленіемъ Городскаго Собранія (ст. 24) могутъ обращаться, въ семидневный срокъ со дня опубликованія онаго, съ жалобами къ Губернатору, который передаетъ дѣло на разсмотрѣніе особаго присутствія, въ ст. 109 указаннаго. Если означенное присутствіе, по разсмотрѣніи жалобы, признаетъ оную уважительною, то о его рѣшеніи Губернаторъ даетъ немедленно знать Городской Думѣ для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискѣ избирателей.

26. Въ избирательномъ собраніи каждаго участка городскихъ избирателей предсѣдательствуетъ одинъ изъ гласныхъ Городскаго Собранія, по старшинству полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ.

Возложеніе предсѣдательства въ избирательныхъ собраніяхъ на гласныхъ Городскаго Собранія, а не на членовъ Думы, найдено необходимымъ потому, что, по ст. 36 проекта, Думѣ поручается повѣрка выборныхъ листовъ и удостовѣреніе въ правильности оныхъ.

27. Избирательнымъ съѣздамъ каждаго участка, прежде начатія выборовъ, предоставляется избирать изъ среды себя, въ помощь предсѣдателямъ, отъ двухъ до шести лицъ для счета голосовъ и разрѣшенія возникающихъ при выборахъ затрудненій.

28. Подача голосовъ на выборахъ производится посредствомъ записокъ; каждый избиратель представляетъ лично предсѣдателю участка записку, съ означеніемъ въ оной именъ лицъ, избираемыхъ имъ въ гласные, въ томъ числѣ, которое

Статьи 26 и 27 соотвѣтствуютъ статьѣ 23 проекта Городскаго Положенія съ измѣненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 228). Статья 28 замѣнена статьями 24 и 28 проекта Городскаго Положенія на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 228—230 и 243).

соотвѣтствуетъ числу гласныхъ, подлежащихъ избранію участкомъ. Избиратель, не умѣющій писать, поручаетъ написаніе именъ избираемыхъ кому-либо изъ лицъ, къ которымъ имѣетъ онъ довѣріе.

Примѣчаніе. Способъ подачи голосовъ при выборѣ гласныхъ, указанный въ статьяхъ 28 и 30. по опредѣленію Городскаго Собранія, а при первоначальныхъ выборахъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ,—можетъ быть замѣняемъ баллотировкою шарами.

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ выборы производятся посредствомъ баллотированія; въ Одессѣ предоставлено каждому избирателю написать на отдѣльномъ листѣ имена лицъ, которыхъ онъ полагаетъ избрать, и этотъ листокъ представить лично въ опредѣленный для выборовъ день предсѣдателю собранія; причемъ, въ случаѣ избранія выборныхъ, записки непремѣнно должны быть подписаны избирателемъ: при избраніи же должностныхъ лицъ общественнаго управленія подписаніе записокъ необязательно. Такимъ образомъ въ Одессѣ установлена открытая подача голосовъ при избраніи выборныхъ и закрытая, т. е. безъ подписанія именъ избирателей — при избраніи должностныхъ лицъ. Въ Положеніи же о земскихъ учрежденіяхъ содержится слѣдующее правило (ст. 88): «выборы и рѣшеніе объ устраненіи отъ должностей или о преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій производятся закрытою подачею голосовъ, а рѣшенія по прочимъ вопросамъ — открытою подачею голосовъ. Порядокъ подачи голосовъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, опредѣляется самими собраніями».

Изъ вышеизложеннаго усматривается, что дѣйствующій въ настоящее время законъ допускаетъ два способа избранія: баллотированіе шарами и подачу голосовъ посредствомъ записокъ (подписанныхъ и не подписанныхъ избирателями), закрытую и открытую баллотировку. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что баллотированіе шарами, составляя способъ подачи голосовъ, вполнѣ удовлетворительный при разрѣшеніи вопросовъ простымъ утвержденіемъ или отрицаніемъ, представляется недостаточнымъ въ примѣненіи къ выборамъ, потому что не даетъ возможности положительно называть избираемыхъ лицъ, а принуждаетъ избирателей ограничиваться одобреніемъ или неодобреніемъ предлагаемыхъ кандидатовъ, вслѣдствіе чего результатъ выборовъ, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, зависитъ нерѣдко отъ случайностей. Вслѣдствіе сего, баллотировка шарами не можетъ быть признана способомъ производства выборовъ столь же правильнымъ, какъ избраніе записками, въ которыхъ прямо указываются избирателями избираемыя ими лица. Поэтому, въ статьѣ 28 установляется способъ избранія посредствомъ записокъ. Но, въ виду возможныхъ затрудненій при семъ способѣ избранія, вслѣдствіе недостатка грамотныхъ людей между избирателями, и въ виду предоставленнаго земскимъ собраніямъ права установлять способъ подачи голосовъ при земскихъ выборахъ, — въ примѣчаніи къ ст. 28 разрѣшено Городскимъ Собраніямъ,—а при первоначальныхъ выборахъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ—замѣнять этотъ способъ избранія баллотировкою шарами.

29. Способъ удостовѣренія въ личности избирателей предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя избирательнаго собра-

---

Статья 29 соотвѣтствуетъ статьѣ 25 проекта Городскаго Положенія.(Внесенныя вновь въ проектъ Городскаго Положенія статьи 26 и 27 соотвѣтствуютъ: первая—статьѣ 41 Правилъ о приведен. въ дѣйств. Пол. о зем. учр., а вторая—статьѣ 73 Положеній о общественномъ управленіи городовъ Москвы и Одессы).

нія. Повѣренные, уполномоченные для участія въ избирательномъ собраніи лицами женскаго пола и отсутствующими, а также лицами юридическими (ст. 19), допускаются къ участію въ выборахъ по предъявленіи предсѣдателю собранія установленныхъ довѣренностей и уполномочій.

Статья эта находится въ связи съ ст. 18 и 19, по которымъ объясненіе сдѣлано въ своемъ мѣстѣ и соотвѣтствуетъ ст. 41 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земск. учр.

30. Избранными признаются лица, получившія наиболѣе голосовъ, и при томъ болѣе половины голосовъ всѣхъ наличныхъ избирателей. Если избранныхъ такимъ образомъ гласныхъ окажется менѣе числа, опредѣленнаго для избранія производящимъ выборы собраніемъ, то, для выбора недостающаго числа гласныхъ, составляется, изъ лицъ, получившихъ наиболѣе, послѣ избранныхъ, голосовъ, списокъ кандидатовъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ избранію гласныхъ, и, затѣмъ, производится новая подача голосовъ, при которой считаются дѣйствительными только голоса, поданные за кандидатовъ, помѣщенныхъ въ списокъ. Когда выборъ надлежитъ рѣшать между лицами, получившими равное число голосовъ, рѣшеніе сіе совершается посредствомъ жребія.

31. Въ гласные Городскаго Собранія могутъ быть избираемы всѣ лица мужскаго пола, которыя имѣютъ право голоса на выборахъ (ст. 10), считая въ томъ числѣ и лицъ, которыя получили это право по довѣренности (ст. 18 и 19).

При разсмотрѣніи условій, которыя должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ гласные Городскаго Собранія, а равно и въ должности по городскому общественному управленію (правила о чемъ находятся ниже), признано излишнимъ и несогласнымъ съ даруемою городскимъ обществамъ самостоятельностью по завѣдыванію общественно-хозяйственными дѣлами, установлять какое-либо различіе въ семъ отношеніи между избираемыми и избирателями, такъ какъ самый фактъ избранія служитъ доказательствомъ довѣрія избирателей къ избранному ими представителю. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ устраненіе недоразумѣній, найдено нужнымъ оговорить, что въ числѣ избираемыхъ должны считаться и лица, получившія право голоса на выборахъ по уполномочію и, сверхъ того, каждое изъ лицъ, числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ, дабы устранить возможныя затрудненія въ замѣщеніи общественныхъ должностей. Ограниченія въ отношеніи возраста избираемыхъ и размѣра владѣемой ими собственности, которая давала бы право на избраніе, по имѣющимся въ виду мѣстнымъ изъ городовъ заявленіямъ, нерѣдко могли бы быть стѣснительными для избирателей и затрудняли бы ихъ въ замѣщеніи долж-

---

Статья 30 соотвѣтствуетъ статьѣ 29, а 31—статьѣ 21 проекта Городскаго Положенія. Дополненіе въ сей послѣдней статьѣ объяснено во второмъ журналѣ (стр. 230—240).

ностей общественнаго управленія благонадежными лицами. Посему, между прочимъ, и признаны излишними означенныя ограниченія.

32. Результаты выборовъ отмѣчаются въ особомъ выборномъ листѣ, который, по окончаніи выборовъ, читается избирательному собранію, и, затѣмъ, подписывается предсѣдателемъ собранія и всѣми участвовавшими въ выборахъ наличными избирателями.

33. Дѣйствія избирательныхъ собраній ограничиваются исключительно производствомъ выборовъ. Избирательныя собранія не имѣютъ права давать какія-либо инструкціи избраннымъ гласнымъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 49 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Полож. о земск. учрежд.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

34. Собраніе считается дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей, превышающее по крайней мѣрѣ втрое число подлежащихъ выбору гласныхъ. Избранными признаются лица, получившія болѣе половины всѣхъ наличныхъ избирательныхъ голосовъ.

По проекту II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

34. Еслибы въ избирательномъ собраніи избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ (ст. 11 и 39), то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными, о чемъ въ то же время составляется актъ за общимъ подписомъ.

Объясненіе основаній статьи по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Статья эта находится въ связи съ статьею о составѣ участковъ городскихъ избирателей (ст. 11—14), по которой объясненіе изложено выше. Здѣсь же надлежитъ дополнить,—относительно содержащагося въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ условія, что число избирателей должно превышать по крайней мѣрѣ втрое число подлежащихъ выбору гласныхъ. — дополнить тѣмъ, что введеніе въ проектъ сего условія признано необходимымъ во вниманіи къ важному значенію, какое, несомнѣнно, имѣютъ выборы, и если для отмѣны постановленій предшествующихъ городскихъ собраній требуется ст. 19 проекта присутствіе не менѣе половины гласныхъ, по всѣмъ вообще дѣламъ безъ различія, то уменьшеніе состава избира-

---

Статья 32 и вторая половина статьи 33 соотвѣтствуютъ статьямъ 30 и 31 проекта Городскаго Положенія. Первая половина статьи 33 исключена изъ проекта Городскаго Положенія, какъ излишнее повтореніе, въ виду начала статьи 8 означеннаго проекта. Ст. 34 замѣнена ст. 32 проекта Городскаго Положенія, на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 240 - 241)

тельныхъ собраній для выбора представителей, коимъ ввѣряется веденіе общественныхъ дѣлъ на продолжительный періодъ времени. едвали могло бы быть признано осторожнымъ, ибо въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить къ отправленію обязанностей гласныхъ такихъ лицъ, которыя были бы избраны меньшинствомъ изъ общаго состава избирателей, хотя меньшинствомъ болѣе или менѣе и значительнымъ.

Объясненіе основаній статьи по проекту II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Статья 34, по проекту II-го Отдѣленія, заключаетъ въ себѣ правило, принятое въ статьѣ 34 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. При статьяхъ 11—14 указаны основанія, по которымъ признается необходимымъ примѣнить это правило и къ городскимъ избирательнымъ съѣздамъ.

35. По окончаніи выборовъ, избирательныя собранія закрываются, а выборные листы, вмѣстѣ съ избирательными записками, препровождаются предсѣдателями избирательныхъ собраній въ подлинникѣ въ Городскую Думу не позже, какъ чрезъ сутки по окончаніи выборовъ. Дума, по разсмотрѣніи выборнаго производства (ст. 36), составляетъ общій списокъ гласныхъ и публикуетъ его во всеобщее свѣдѣніе.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 50 правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

36. Избранные городскими жителями гласные Городскаго Собранія приступаютъ къ отправленію своихъ обязанностей, если, по повѣркѣ Городскою Думою избирательныхъ списковъ и выборныхъ листовъ, не окажется никакихъ неправильностей; въ противномъ случаѣ Городская Дума представляетъ о обнаруженныхъ неправильностяхъ при выборахъ Губернатору, который передаетъ дѣло на разсмотрѣніе особаго присутствія, въ ст. 109 указаннаго. Такимъ же образомъ поступаетъ Губернаторъ и въ случаѣ полученія имъ жалобъ отъ частныхъ лицъ на неправильность выборовъ. Если при разсмотрѣніи дѣла въ особомъ присутствіи обнаружится, что выборы дѣйствительно произведены съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, то присутствіе въ правѣ объявить выборы не состоявшимися и постановить, чтобы были новые выборы.

Лица избранныя въ званіе гласныхъ, допускаются къ отправленію обязанностей, безъ особаго утвержденія, лишь по повѣркѣ выборныхъ листовъ и удостовѣреніи, что при избраніи не было допущено неправильностей, какъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, такъ и по земскимъ учрежденіямъ.

Статья 35 соотвѣтствуетъ статьѣ 33 проекта Городскаго Положенія. Статьи 36 и 37 замѣнены статьями 34—38 проекта Городскаго Положенія, на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 241—243).

37. Для представленій Городскихъ Думъ о неправильности произведенныхъ выборовъ и для жалобъ по этому предмету со стороны частныхъ лицъ назначается семидневный срокъ, по прошествіи котораго неопротестованные и необжалованные выборы считаются вошедшими въ законную силу.

ГЛАВА III.

Объ учрежденіяхъ городскаго общественнаго управленія.

38. Учрежденія городскаго общественнаго управленія суть: 1) Городское Собраніе, и 2) Городская Дума.

Учрежденія городскаго общественнаго управленія, по существу своему, суть двоякаго рода: однимъ принадлежитъ право постановлять приговоры по всѣмъ важнѣйшимъ общественнымъ дѣламъ и контролировать весь ходъ общественнаго управленія; другимъ принадлежитъ власть исполнительная, назначеніе коей заключается въ приведеніи въ исполненіе приговоровъ совѣщательнаго органа и завѣдыванія вообще текущими дѣлами. Такъ какъ въ городахъ сосредоточивается болѣе или менѣе значительное населеніе, по роду занятій разнообразное и разнохарактерное, то, въ видахъ лучшаго устройства въ нихъ общественнаго управленія, необходимо, чтобы постановленіе приговоровъ было предоставлено, какъ это принято нашимъ законодательствомъ по отношенію къ столицамъ и г. Одессѣ, а также и къ земству, не непосредственно городскимъ жителямъ, пользующимся правомъ голоса, но лишь опредѣленному числу ихъ уполномоченныхъ или гласныхъ, изъ которыхъ имѣетъ образоваться *Городское Собраніе*. Собраніе представителей города именуется въ столицахъ и Одессѣ *Общею Думою*, сообразно прежде принятому въ законодательствѣ термину; но такъ какъ Общія Думы, учрежденныя городовою грамотою, нигдѣ въ дѣйствительности не существуютъ (кромѣ столицъ и г. Одессы): совѣщательная же власть и по нынѣ дѣйствующимъ законамъ (ст. 498—502 и 507 т. IX) принадлежитъ *собраніямъ городскихъ обществъ*, а долговременная практика съ словомъ *Дума* соединила понятіе объ исполнительномъ органѣ общественной власти: то и признано наиболѣе удобнымъ усвоить это наименованіе исполнительному учрежденію городскаго общественнаго управленія.

39. Городское Собраніе составляется изъ гласныхъ отъ городскихъ жителей, въ количествѣ, соотвѣтственномъ числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число пользующихся правомъ голоса жителей не превышаетъ 300, гласныхъ въ городскомъ собраніи должно быть 27. Тамъ же, гдѣ число избирателей болѣе 300, на каждые 150 человѣкъ свыше этого числа прибавляется по 6 глас-

---

Статья 38 соотвѣтствуетъ статьѣ 39 проекта Городскаго Положенія.

ныхъ, до тѣхъ поръ, пока общее число сихъ послѣднихъ достигнетъ 75.

Наибольшее число гласныхъ Городскаго Собранія 75 принято въ Положеніи объ общественномъ управленіи г. Одессы и представляется тамъ совершенно достаточнымъ, при самой значительной, послѣ столицъ, численности населенія; тѣмъ болѣе оно должно быть признано достаточнымъ для всѣхъ другихъ городовъ (кромѣ столицъ). Наименьшее же число гласныхъ опредѣлено именно числомъ 27, вмѣсто 25-ти, какъ было въ прежнемъ проектѣ, въ томъ вниманіи, что число это можетъ дѣлиться, безъ остатка, на 3, по количеству избирательныхъ участковъ въ городѣ (ст. 11), а постепенное увеличеніе означеннаго числа прибавленіемъ 6-ти гласныхъ установлено для того, чтобы въ данномъ случаѣ составилась цифра ровно въ 75 гласныхъ.

40. Городская Дума состоитъ подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы. Число членовъ Думы опредѣляется Городскимъ Собраніемъ и можетъ быть ею же измѣняемо, при возобновленіи состава Думы, но не должно быть менѣе двухъ.

Опредѣленіе числа членовъ Городской Думы въ каждомъ городѣ должно зависѣть отъ причинъ и обстоятельствъ чисто мѣстныхъ, а иногда временныхъ, отъ имѣющихся въ виду дѣлъ по общественному управленію; отъ состоящихъ налицо людей, способныхъ и желающихъ быть членами Думы; наконецъ, въ извѣстной мѣрѣ, отъ денежныхъ средствъ города. Эти причины и обстоятельства могутъ быть хорошо извѣстны и правильно оцѣнены только самимъ Городскимъ Собраніемъ. Посему, установивъ наименьшіе предѣлы для числа членовъ Думы, предположено предоставить опредѣленіе означеннаго числа въ каждомъ данномъ случаѣ окончательному усмотрѣнію Городскаго Собранія, съ правомъ измѣнять оное, по указаніямъ опыта при возобновленіи всякій разъ состава Думы. Наименьшее же число членовъ взято по примѣненію къ ст. 32 т. II ч. I.

41. Для предсѣдательствованія въ Городскомъ Собраніи избирается гласными ежегодно изъ своей среды предсѣдатель.

Мысль объ избраніи въ Городское Собраніе особаго предсѣдателя, съ отдѣленіемъ этого званія отъ должности Городскаго Головы, вызвана практическими заявленіями, сдѣланными въ этомъ смыслѣ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ представителями нѣкоторыхъ изъ городскихъ обществъ, составлявшими первоначальныя предположенія о преобразованіяхъ въ городскомъ общественномъ устройствѣ. Дѣйствительно, если Городское Собраніе должно быть, какъ опредѣлено въ проектѣ Положенія, учрежденіемъ, постановляющимъ общественные приговоры и контролирующимъ дѣйствія Городской Думы, сія же послѣдняя—органомъ исполнительнымъ; то, чтобы учрежденія сіи вполнѣ соотвѣтствовали своему назначенію, необходимо въ самой организаціи оныхъ устранить все то, что могло бы противорѣчить предположенной цѣли. Между тѣмъ, предсѣдательство Городскаго Головы въ обоихъ учрежденіяхъ имѣетъ то существенное неудобство, что можетъ стѣснять свободу Городскаго Собранія въ повѣркѣ дѣйствій исполнительной власти, имѣющей быть сосредоточенною по преимуществу въ рукахъ Городскаго Головы; съ другой стороны,

---

Статьи 39 и 40 соотвѣтствуютъ статьямъ 40 и 42 Городскаго Положенія, съ измѣненіемъ въ цифрахъ въ первой изъ означенныхъ статей (второй журн., стр. 246) и дополненіемъ второй двумя примѣчаніями (второй журн., стр. 243—246. 275—277). Статья 41 соотвѣтствуетъ статьѣ 40, а (по мнѣнію меньшинства) проекта Городскаго Положенія (второй журналъ стр. 246—261). Относительно статей 41, 43, 44, и 45 проекта Городскаго Положенія, (см. ниже, ст. 64, 51 и 68 сего проекта).

порядокъ сей могъ бы ставить и Голову въ ложное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣніе Городскаго Собранія и Думы не будетъ согласоваться между собою, напримѣръ, когда Дума найдетъ приговоръ Собранія, при постановленіи коего предсѣдательствовалъ Голова, несогласнымъ съ законами.

Проектомъ Положенія имѣется въ виду предоставить городскому управленію возможно полную самостоятельность дѣйствій, въ предѣлахъ, указываемыхъ ему означеннымъ Положеніемъ. Въ виду сего, съ устраненіемъ надзора, въ отношеніи завѣдыванія хозяйственными дѣлами города, со стороны губернскаго начальства и общихъ контрольныхъ учрежденій, и съ предоставленіемъ онаго самому городскому обществу, чрезъ посредство Городскаго Собранія, упроченіе этого контроля становится дѣломъ первой необходимости; но его не могло бы быть никогда въ дѣйствительности, еслибы Городской Голова предсѣдательствовалъ какъ въ Думѣ, такъ и въ Городскомъ Собраніи, ибо онъ получилъ бы всѣ способы къ тому, чтобы личнымъ своимъ вліяніемъ направлять ходъ дѣлъ по своему усмотрѣнію. Съ другой стороны, и правительство, слагая съ себя опеку по завѣдыванію городскими общественными дѣлами, должно, взамѣнъ сего, обратить особенное вниманіе на изысканіе способовъ къ обезпеченію законнаго направленія дѣйствій городскаго управленія, въ новой его организаціи и при новыхъ правахъ; должно поставить его въ такое положеніе, чтобы въ немъ самомъ были элементы самоограниченія и свободы въ исполненіи требованій закона, въ случаѣ ложнаго направленія дѣйствій Городскаго Собранія. Соотвѣтственно сему, въ проектѣ Положенія Городской Думѣ и Городскому Головѣ указывается такой кругъ дѣйствій, который, при постановленіи опредѣленій, несогласныхъ съ законами и пользами города, ставитъ ихъ внѣ подчиненнаго отношенія къ Городскому Собранію, замѣняя эту подчиненность отвѣтственностью передъ правительствомъ. Очевидно, что поддержаніе такого значенія Городской Думы и Городскаго Головы при объясненномъ направленіи дѣла, является дѣломъ настоятельнымъ, ибо въ противномъ случаѣ дѣйствія Городскаго Собранія не всегда легко было бы сдерживать въ предѣлахъ законности, или правительству пришлось бы, быть можетъ, прибѣгать къ мѣрамъ болѣе или менѣе исключительнымъ. Посему, въ видахъ достиженія изъясненной цѣли, необходимо отдѣленіе совѣщательнаго и исполнительнаго органовъ городскаго управленія; между тѣмъ возложеніе предсѣдательства въ обоихъ ихъ, по закону, на Городскаго Голову прямо противорѣчило бы такой цѣли, особенно въ виду расширенія власти Городскаго Головы, которая могла бы тяготѣть одинаково какъ въ Городскомъ Собраніи, такъ и въ Думѣ.

Что же касается срока, на который слѣдуетъ избирать предсѣдателя Городскаго Собранія, то въ семъ отношеніи нельзя не замѣтить, что избираніе предсѣдателя на одинаковый съ Городскимъ Головою 4-хъ-лѣтній срокъ службы могло бы имѣть важныя практическія неудобства: предсѣдатель Собранія, въ случаѣ избранія въ эту должность особаго лица, могъ бы пріобрѣсти въ теченіе 4-хъ-лѣтняго срока службы слишкомъ вліятельное положеніе въ обществѣ, въ ущербъ значенію Городскаго Головы, и, какъ руководитель учрежденія, контролирующаго дѣйствія Городской Думы, при этой своей вліятельности, получилъ бы возможность, составивъ около себя партію, постоянно вмѣшиваться въ распоряженія предсѣдательствующаго въ оной Городскаго Головы. Отсюда могли бы возникнуть столкновенія, борьба партій, смѣшеніе личныхъ интересовъ съ общественными и проч.,—вообще было бы трудно установить правильныя отношенія между исполнительнымъ и совѣщательнымъ органами городскаго управленія, между Головою и предсѣдателемъ Городскаго Собранія.

Неудобства сіи лучше всего могли быть устранены установленіемъ правила, по коему Городское Собраніе избирало бы себѣ предсѣдателя на каждое засѣданіе; но такая мѣра должна бы повредить дѣлу въ томъ отношеніи, что въ каждомъ засѣданіи употреблялось бы нѣкоторое время на выборы предсѣдателя и что избран-

ное такимъ образомъ лицо могло бы затрудниться руководить ходомъ преній, по недостаточной опытности и безъ предварительнаго ближайшаго ознакомленія съ обсуждаемыми предметами.

Посему и признано наиболѣе удобнымъ избирать предсѣдателя Собранія на годовой срокъ.

42. Никто не можетъ имѣть въ Городскомъ Собраніи болѣе одного голоса. Право голоса въ Собраніи есть личное и не можетъ быть передаваемо. Порядокъ подачи голосовъ опредѣляется самимъ Собраніемъ, съ соблюденіемъ, относительно выборовъ, указаннаго въ ст. 47 правила.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 86, 87 и концу статьи 88 Полож. зем. учр.

43. Отъ Городскаго Собранія зависитъ:

1) Назначеніе выборныхъ должностныхъ лицъ и дѣла общественнаго устройства, предоставленныя Собранію настоящимъ Положеніемъ;

2) назначеніе содержанія должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія и опредѣленіе размѣра онаго;

3) установленіе, увеличеніе и уменьшеніе городскихъ сборовъ и налоговъ, въ предѣлахъ, ниже указанныхъ (ст. 93—102);

4) принятіе въ пользу города пожертвованій;

5) опредѣленіе предметовъ городскихъ расходовъ, разсмотрѣніе и утвержденіе городскихъ смѣтъ (ст. 103—106);

6) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ объ употребленіи городскихъ суммъ и имуществъ и вообще о дѣйствіяхъ исполнительной власти городскаго общественнаго управленія;

7) установленіе правилъ для завѣдыванія городскими имуществами;

8) опредѣленіе общаго порядка дѣйствій исполнительной общественной власти и снабженіе ея инструкціями о завѣдываніи ввѣряемыми ей дѣлами;

9) постановленіе приговоровъ о ходатайствѣ, отъ имени города, предъ высшимъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ;

10) постановленіе приговоровъ во всѣхъ вообще случаяхъ, когда требуется заключеніе или мнѣніе городскаго общества.

Отъ самаго Городскаго Собранія вообще зависитъ, въ предѣлахъ предоставленной общественному управленію власти, дать исполнительному органу сего управ-

---

Статья 42 соотвѣтствуетъ статьѣ 61 проекта Городскаго Положенія. (Внесенная вновь въ проектъ Городскаго Положенія статья 46 соотвѣтствуетъ статьѣ 7 Положеній объ общественномъ управленіи городовъ Москвы и Одессы). Статья 43 соотвѣтствуетъ статьѣ 47 проекта Городскаго Положенія съ дополненіями, объясненными во второмъ журналѣ (стр. 261, 262, 366—378).

ленія полномочіе на принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ въ отношеніи завѣдыванія дѣлами по предметамъ вѣдомства онаго, указаннымъ въ ст. 1 проекта. Но тѣ дѣла, которыя поименованы въ настоящей статьѣ, не могутъ быть поручаемы Городскимъ Собраніемъ исполнительному органу означеннаго управленія, а должны быть разрѣшаемы непремѣнно постановленіями Собранія, посему они и перечислены въ особой статьѣ, какъ спеціальные предметы вѣдомства Городскаго Собранія.

44. Должности Городскаго Головы, членовъ Городской Думы и секретаря Городскаго Собранія замѣщаются по выбору Городскаго Собранія.

По Положеніямъ объ общественномъ управленіи въ столицахъ и г. Одессѣ должности Городскаго Головы и членовъ Городской Думы избираются собраніями выборныхъ отъ сословій. Съ устраненіемъ же, по настоящему проекту, сословнаго принципа въ городскомъ общественномъ устройствѣ, само собою разумѣется, подобное правило было бы непримѣнимо. Образуемое на изложенныхъ въ проектѣ семъ основаніяхъ Городское Собраніе, какъ совмѣщающее къ себѣ представительство всего городскаго общества, должно замѣнить въ семъ случаѣ вполнѣ сословныя собранія выборныхъ, существующія нынѣ въ столицахъ и Одессѣ.

45. Городское Собраніе можетъ учреждать особыя исполнительныя коммисіи для непосредственнаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія. Члены исполнительныхъ коммисій избираются Собраніемъ. Предсѣдатели оныхъ назначаются Городскою Думою изъ числа ея членовъ, по опредѣленію присутствія Думы.

46. Исполнительныя коммисіи подчиняются Городской Думѣ и дѣйствуютъ на основаніи инструкцій, Думою составленныхъ и Городскимъ Собраніемъ утвержденныхъ.

Необходимость и польза учрежденія, для завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія (напрм. для завѣдыванія уличнымъ освѣщеніемъ, устройствомъ и содержаніемъ въ исправности мостовыхъ, строительною частью, общественными пожарными командами, наблюденіемъ за правильностью торговли и проч.), особыхъ исполнительныхъ коммисій,—тамъ, гдѣ обширно хозяйство,—не могутъ подлежать никакому сомнѣнію, какъ показалъ опытъ столицъ, г. Одессы, а также и г. Риги.

Но, признавая такую необходимость, надлежитъ опредѣлить въ законѣ нѣкоторыя условія, коими обезпечивалась бы правильная дѣятельность означенныхъ коммисій и которыя содѣйствовали бы охраненію необходимаго въ хозяйственномъ управленіи города единства. По проекту Положенія, отдѣленіе совѣщательной власти общественнаго управленія отъ исполнительной составляетъ одно изъ основныхъ началъ организаціи сего управленія; причемъ, исполнительная власть управленія предоставляется коллегіальному учрежденію—Городской Думѣ. Между тѣмъ, если бы разрѣшено было городскому общественному управленію, независимо отъ того, учреждать самостоятельные исполнительные органы, отъ Городской Думы незави-

---

Статья 44 соотвѣтствуетъ статьѣ 48 проекта Городскаго Положенія (второй журн. стр. 262—267). Ст. 45 соотвѣтствуетъ статьямъ 88 и 90 проекта Городскаго Положенія, съ измѣненіями, объясненными во второмъ журналѣ (стр. 267—269). Статья 46 соотвѣтствуетъ статьѣ 89 проекта Городскаго Положенія.

симые, то подобнымъ разрѣшеніемъ дана была бы городскимъ обществамъ возможность измѣнять, по своему усмотрѣнію, коренныя основанія издаваемаго объ общественномъ управленіи закона, отнимая у Городской Думы всѣ главныя отрасли принадлежащей ей, по сему закону, исполнительной власти, посредствомъ передачи оныхъ отдѣльнымъ коммисіямъ. А какъ мѣра власти этихъ коммисій и степень зависимости отъ Городскаго Собранія опредѣлялась бы лишь симъ послѣднимъ, то такимъ образомъ, вопреки положительному требованію закона, въ Собраніе могла бы, въ сущности, перейти вся исполнительная власть,—что едвали имѣло бы полезное вліяніе на ходъ городскаго хозяйства. Подробности примѣненія закона, наприм., все, относящееся до числа коммисій, предметовъ ихъ вѣдомства, состава, порядка дѣлопроизводства, могли бы, не только безъ неудобства, но даже съ пользою для дѣла, быть предоставлены непосредственно Городскимъ Собраніямъ. Но какъ ни желательна для успѣха городскаго хозяйства значительная степень самостоятельности мѣстныхъ учрежденій, невозможно, однакоже, предоставить Собраніямъ право давать упомянутымъ коммисіямъ такое устройство, коимъ нарушались бы коренныя начала порядка установляемаго закономъ, для завѣдыванія общественными дѣлами. Посему и предположено постановить, что всѣ исполнительныя коммисіи, учреждаемыя Городскимъ Собраніемъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями общественнаго хозяйства и управленія, подчиняются Городской Думѣ (какъ то уже существуетъ въ г. Ригѣ), и что предсѣдатели оныхъ назначаются по опредѣленіямъ присутствія сей послѣдней изъ числа ея членовъ. Правило это, разумѣется, не относится до коммисій совѣщательныхъ, составляемыхъ Собраніемъ изъ своей среды для предварительнаго разсмотрѣнія отдѣльныхъ вопросовъ, поступающихъ на его обсужденіе (см. ниже, ст. 67).

47. Выборы въ Городскомъ Собраніи производятся записками, указаннымъ въ статьяхъ 28 и 30 порядкомъ.

Такъ какъ нельзя ожидать, при производствѣ выборовъ записками въ Городскомъ Собраніи, затрудненій отъ недостатка грамотныхъ лицъ между гласными, то не представляется надобности допускать (какъ въ избирательныхъ собраніяхъ) менѣе правильный способъ избранія посредствомъ баллотировки шарами (см. выше. объясненіе при ст. 28).

48. Въ должность предсѣдателя Городскаго Собранія (ст. 41) могутъ быть избираемы только гласные, а въ должность секретаря—какъ гласные, такъ и другія лица, хотя бы они не удовлетворяли условіямъ, установленнымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 10 для права участія въ городскихъ выборахъ. Въ остальныя должности, означенныя въ статьяхъ 44 и 45, могутъ быть избираемы такъ же, какъ въ гласные Городскаго Собранія, всѣ лица мужскаго пола, имѣющія право голоса на выборахъ, какъ лично, такъ и по довѣренности, но съ нижеслѣдующими ограниченіями.

Статья 47 замѣнена статьею 62 проекта Городскаго Положенія [Внесенная вновь въ проектъ Городскаго Положенія статья 49 основана на соображеніяхъ. изложенныхъ во второмъ журналѣ (стр. 271—272)]. Статья 48 соотвѣтствуетъ статьѣ 50проекта Городскаго Положенія.

Условія, содержащіяся въ сей статьѣ относительно избранія въ общественныя должности (за исключеніемъ предсѣдателя Городскаго Собранія), приняты какъ въ столичныхъ, такъ и въ Одесскомъ Положеніяхъ объ общественномъ управленіи. Въ предсѣдатели же Городскаго Собранія, очевидно, могутъ быть избираемы только члены этого Собранія—гласные.

49. Въ должности по городской общественной службѣ, означенныя въ статьяхъ 44 и 45, не могутъ быть избираемы: а) духовныя лица, б) члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ почетныхъ мировыхъ судей, в) прокуроры и ихъ товарищи и г) чиновники уѣздныхъ казначействъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 47 Полож. о зем. учр. и Высоч. утв. 9 Мая 1866 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта (относительно допущенія къ избранію въ члены земскихъ управъ почетныхъ мировыхъ судей).

50. Лица состоящія на государственной службѣ могутъ занимать городскія общественныя должности, означенныя въ статьяхъ 44 и 45, если желаютъ сохранить занимаемую должность на государственной службѣ, не иначе, какъ съ разрѣщенія ихъ начальства.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 47 Полож. о зем. учр.

51. На должности членовъ Городской Думы избираются кандидаты, для замѣщенія этихъ должностей въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія, до окончанія срока службы лицъ, занимающихъ оныя.

Содержащееся въ статьѣ сей правило дѣйствуетъ уже и нынѣ повсемѣстно въ городахъ.

52. Лица, избранныя въ должность Городскаго Головы, утверждаются въ сей должности: въ губернскихъ городахъ— Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ городахъ— Губернаторомъ.

Изъ числа должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, Городской Голова есть главный представитель сего управленія передъ правительствомъ, которое, въ свою очередь, не иначе обращается къ обществу, какъ чрезъ его посредство. Поэтому избранныхъ въ сію должность лицъ признано необходимымъ допускать къ исполненію обязанностей тогда лишь, когда правительство не встрѣтитъ законныхъ къ тому препятствій. Утвержденіе въ должности Городскаго Головы въ губернскихъ городахъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по примѣненію къ установленному порядку утвержденія головы въ г. Одессѣ (въ столицахъ Головы утверждаются Высочайшею властію).

Статьи 49 и 50 соотвѣтствуютъ статьямъ 51 и 53 проекта Городскаго Положенія. [Примѣчаніе къ статьѣ 51 и статья 52 проекта Городскаго Положенія внесены въ оный вновь (второй журн., стр. 230—232, 243—246)]. Статьи 51 и 52 соотвѣтствуютъ статьямъ 43 и 54 проекта Городскаго Положенія. Дополненіе въ первой изъ означенныхъ статей объяснено во второмъ журналѣ (стр. 277—278).

53. Если Городской Голова не можетъ временно исправлять своей должности по болѣзни или по другимъ причинамъ, а равно если онъ совершенно оставитъ должность въ теченіе послѣдняго года своей службы,—то обязанности его исполняются членомъ Думы, назначеннымъ на сей случай Городскимъ Собраніемъ. О временномъ заступленіи такимъ лицомъ Городскаго Головы доводится всякій разъ немедленно до свѣдѣнія Губернатора. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы болѣе чѣмъ за годъ до окончанія имъ срока службы, должность его замѣщается по новому выбору на время до истеченія срока, на который былъ выбранъ выбывшій Голова.

54. На вступленіе въ отправленіе обязанностей лицъ, избранныхъ въ прочія, кромѣ Головы, должности городскаго общественнаго управленія, разрѣшенія не испрашивается, но если возникнетъ жалоба на неправильность избранія кого-либо изъ должностныхъ лицъ, и если, по разсмотрѣніи этой жалобы въ особомъ присутствіи, въ ст. 109 указанномъ, справедливость ея подтвердится, то означенное присутствіе объявляетъ неправильный выборъ несостоявшимся и дѣлаетъ постановленіе о производствѣ новаго выбора. Срокъ на принесеніе жалобы назначается семидневный, по истеченіи котораго необжалованные выборы признаются вошедшими въ законную силу.

Утвержденія въ упомянутыхъ должностяхъ со стороны Правительства не требуется и по Полож. о зем. учр.

55. Срокъ служенія Городскаго Головы, гласныхъ Городскаго Собранія и членовъ Думы—четырехлѣтній; чрезъ каждые два года половина гласныхъ Городскаго Собранія и членовъ Думы выбываетъ по очереди и замѣщается вновь избираемыми, которыми могутъ быть и прежнія лица.

Примѣчаніе. Чрезъ первые два года по введеніи въ дѣйствіе сего Положенія, половина гласныхъ и членовъ Думы выбываетъ по жребію.

Установленіе четырехлѣтнихъ сроковъ для службы Городскаго Головы, гласныхъ Городскаго Собранія и членовъ Думы, находится въ связи съ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 9 проекта, въ силу коего выборы должны производиться че-

---

Статьи 53 и 54 соотвѣтствуютъ статьямъ 55 и 56 проекта Городскаго Положенія. Статья 55 соотвѣтствуетъ статьѣ 57 проекта Гоордскаго Положенія, съ измѣненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 211 и 212).

резъ каждые два года, и имѣетъ то практическое значеніе, что дастъ возможность возобновлять составъ Городскаго Собранія и Городской Думы не весь вдругъ, а лишь половину онаго и чрезъ одинаковый для всѣхъ служащихъ по городскому управленію періодъ времени, по истеченіи первыхъ двухъ годовъ службы. Подобное же основаніе для возобновленія состава городскихъ учрежденій принято отчасти, какъ въ столицахъ, такъ и въ г. Одессѣ: равно и 4-хъ-лѣтній срокъ службы установленъ тамъ для Городскаго Головы и членовъ Думы (Распорядительной).

56. Срокъ служенія секретаря Городскаго Собранія опредѣляется постановленіемъ Собранія, отъ котораго зависитъ назначить секретаря на извѣстный срокъ или безсрочно.

57. Лица, избранныя въ Городскіе Головы, предсѣдатели и гласные Городскаго Собранія, члены Думы и другія должности общественнаго управленія, если таковыя будутъ учреждены Собраніемъ, предъ вступленіемъ въ должности, въ присутствіи Городскаго Собранія, приносятъ, каждый по своей вѣрѣ, присягу о добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ ими на себя обязанностей; если вѣра кого-либо изъ избранныхъ лицъ не допускаетъ присяги, то отъ таковыхъ отбираются по сему предметы подписки.

58. Постановленіями Городскаго Собранія опредѣляется порядокъ назначенія на должности общественнаго управленія, замѣщаемыя по найму.

Общественныя учрежденія, которыя имѣютъ быть образованы на основаніи настоящаго Положенія, уже не будутъ, какъ это допускалось доселѣ, состоять изъ лицъ, числящихся въ извѣстныхъ классахъ по занимаемымъ должностямъ. Поэтому признано невозможнымъ допустить, чтобы учрежденія, члены коихъ, по своимъ общественнымъ должностямъ, не будутъ имѣть никакихъ правъ коронной службы, могли опредѣлять чиновниковъ, съ правами сей службы. Какъ, засимъ, должности, какія оказались бы необходимыми въ канцеляріяхъ Городскаго Собранія и Думы, должны замѣщаться общественнымъ управленіемъ по найму, то отъ самаго Собранія, при учрежденіи такихъ должностей, и поставлено въ зависимость установленіе порядка ихъ замѣщенія.

59. Засѣданія Городскаго Собранія составляются: а) по усмотрѣнію Городскаго Головы; б) по требованію Губернатора, и в) по желанію одной пятой части гласныхъ, заявленному предсѣдателю Собранія. Для разсмотрѣнія росписей городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 105), отчетовъ Городской Думы (ст. 107) и для окончательной повѣрки списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 24),

---

Статьи 56, 57, 58 и 59 соотвѣтствуютъ статьямъ 58, 59, 60 и 63 проекта Городскаго Положенія. (Относительно статей 61 и 62 проекта Город. Пол. см. выше, ст. 42 и 47).

должно быть не менѣе двухъ засѣданій въ годъ, въ сроки, назначаемые постановленіями Городскаго Собранія, съ утвержденія Губернатора.

Предметы вѣдомства городскаго общественнаго управленія такъ многочисленны и разнообразны, потребности же города такъ много зависятъ отъ разныхъ мѣстныхъ, и, нерѣдко, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, что установлять для засѣданій Городскихъ Собраній какіе-либо опредѣленные сроки представлялось бы положительно неудобнымъ, сколько въ видахъ пользы дѣла, столько же и въ видахъ устраненія совершенно безцѣльныхъ въ семъ случаѣ стѣсненій для общественнаго управленія. Представителямъ земства приходится съѣзжаться изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда и губерніи, почему для засѣданій ихъ и назначены опредѣленные періоды—сессіи,—въ которыя обсуживаются всѣ накопившіяся въ теченіи года дѣла. Гласные же Городскаго Собранія, какъ постоянные осѣдлые жители города, могутъ быть безъ затрудненій собраны, для составленія законнаго засѣданія, во всякое время. Наконецъ, и практика показываетъ, что собранія представителей городскаго общества составляются, безъ ограниченія ихъ какими-либо сроками, по усмотрѣнной въ томъ надобности. Посему, въ приведенной статьѣ проекта признано вообще излишнимъ установлять сроки особыхъ сессій Городскаго Собранія. Но для обсужденія нѣкоторыхъ предметовъ необходимо предварительное назначеніе сроковъ для засѣданій съ одной стороны, по важности этихъ предметовъ, съ другой—по обязательности для Городскаго Собранія своевременнаго разсмотрѣнія оныхъ. Предметы сіи суть: разсмотрѣніе росписи доходовъ и расходовъ, а также отчетовъ Городской Думы, и повѣрка (передъ выборами) списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ общественныхъ избирательныхъ собраніяхъ. Назначеніе сроковъ для такихъ засѣданій предположено предоставить самимъ Городскимъ Собраніямъ, но съ утвержденія Губернатора, которому, такимъ образомъ, дается возможность наблюдать, чтобы упомянутыя Собранія не совпадали съ земскими и не отвлекали отъ участія въ оныхъ лицъ, соединяющихъ въ себѣ представительство въ городскихъ и земскихъ собраніяхъ, чтобы заблаговременно утверждена была городская роспись и т. п. Затѣмъ въ приведенной статьѣ найдено необходимымъ указать, по чьей иниціативѣ могутъ быть созываемы Городскія Собранія.

60. Распоряженія о созваніи Городскаго Собранія, на основаніи правила, въ предшедшей статьѣ изложеннаго, дѣлаются предсѣдателемъ Собранія, который, одновременно съ сими распоряженіями, доводитъ до свѣдѣнія Губернатора о времени назначеннаго засѣданія и о предположенныхъ въ ономъ предметахъ совѣщаній.

Статья эта составлена по примѣненію къ Положенію объ общественномъ управленіи г. Одессы (Общ. губ. учр. ст. 4429. прил. по Прод. 1864 г. ст. 8).

61. Если въ Городскомъ Собраніи, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, то оно вообще считается состоявшимся, и дѣла

Статья 60 соотвѣтствуетъ статьѣ 64 проекта Городскаго Положенія, а статья 61—статьямъ 65—67 проекта Городскаго Положенія, съ измѣненіями, объясненными во второмъ журналѣ (стр. 278—283).

рѣшаются по большинству голосовъ; причемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, принимается то рѣшеніе, на сторонѣ коего предсѣдатель. Но для производства выборовъ въ общественныя должности и для отмѣны рѣшеній предшествующихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины всѣхъ гласныхъ; а для дѣйствительности постановленій: а) объ учрежденіи или увеличеніи городскихъ сборовъ и налоговъ (ст. 93—100, 102), б) о пріобрѣтеніи для города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи такихъ имуществъ, в) о производствѣ расходовъ изъ запасныхъ капиталовъ (ст. 92), г) о сложеніи со счетовъ безнадежныхъ ко взысканію недоимокъ въ городскихъ сборахъ, д) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города, и е) о новыхъ предметахъ расходовъ— требуется принятіе рѣшенія большинствомъ голосовъ, составляющимъ не менѣе половины всего числа гласныхъ Городскаго Собранія, при присутствованіи въ ономъ двухъ третей гласныхъ.

Примѣчаніе. Постановленія Городскаго Собранія объ отчужденіи городскихъ недвижимыхъ имуществъ цѣною болѣе тысячи рублей, немедленно по утвержденіи ихъ Собраніемъ, публикуются для всеобщаго свѣдѣнія городскихъ жителей, и, затѣмъ, приводятся въ исполненіе не ранѣе, какъ по прошествіи двухъ недѣль со времени такой публикаціи, если, въ теченіе этого срока, противъ опубликованнаго постановленія не будетъ предъявлено Думѣ протеста со стороны двухъ или болѣе лицъ изъ числа городскихъ избирателей. Въ случаѣ же такого протеста, опротестованное постановленіе приводится въ исполненіе лишь по обсужденіи его вновь въ Городскомъ Собраніи въ присутствіи не менѣе двухъ третей всѣхъ гласныхъ, и по подтвержденіи большинствомъ голосовъ не менѣе половины всего числа гласныхъ Собранія.

Требованіе присутствія одной трети гласныхъ и простаго большинства наличныхъ членовъ представляется вполнѣ достаточнымъ и правильнымъ для рѣшенія текущихъ городскихъ дѣлъ, неимѣющихъ прямаго вліянія на достояніе городскихъ жителей, или на положеніе будущихъ поколѣній ихъ. Но для важнѣйшихъ постановленій Городскаго Собранія, коими установляются сборы, взимаемые съ имущества жителей, заключаются отъ имени города займы, уплата которыхъ можетъ быть бременемъ не только для настоящаго, но и для будущихъ поколѣній городскихъ жителей, продаются имущества, составляющія иногда наслѣдіе города отъ прежнихъ поколѣній, было бы неосторожно требовать лишь присутствія одной трети, даже половины гласныхъ и простаго большинства голосовъ, ибо такимъ образомъ постановленія по симъ важнымъ предметамъ иногда считались бы состоявшимися, бывъ приняты съ небольшимъ одною четвертью всѣхъ гласныхъ. Посему признано

необходимымъ, чтобы рѣшенія по важнѣйшимъ дѣламъ городскаго управленія, поименованнымъ въ настоящей статьѣ проекта, получали силу лишь тогда, когда приняты большинствомъ голосовъ, составляющимъ не менѣе половины всего числа гласныхъ Городскаго Собранія, при присутствованіи въ ономъ двухъ третей гласныхъ. Требованіе же присутствія въ Собраніи не менѣе половины гласныхъ для отмѣны рѣшеній предшествующихъ Собраній введено въ ст. 61 проекта въ предупрежденіе случаевъ, когда подобная отмѣна легко могла бы совершиться въ составѣ большинства новыхъ гласныхъ, не бывшихъ въ прежнихъ Собраніяхъ,—могла бы совершиться не въ видахъ пользы дѣла, а лишь по вліянію лицъ, которыя по чему либо не сочувствовали послѣдовавшимъ рѣшеніямъ. Съ другой стороны, поставлять условіемъ, чтобы рѣшенія прежнихъ Собраній отмѣнялись въ присутствіи двухъ третей гласныхъ было бы стѣснительно, такъ какъ между сими постановленіями могутъ быть такія, которыя не представляютъ особенной важности.

62. Постановленія Городскаго Собранія о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города, въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма лежащихъ на городѣ обязательствъ превышаетъ, или, вслѣдствіе предположеннаго новаго обязательства, должна превысить сумму городскихъ доходовъ за два послѣдніе года, представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ положительнымъ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ предполагается покрывать ежегодные платежи по принимаемому обязательству.

Статья эта признается необходимою въ видахъ охраны города отъ обязательствъ, которыя могли бы быть, въ извѣстныхъ случаяхъ, для него разорительными.

63. Въ случаѣ невозможности, вреда или совершенной безполезности употребленія пожертвованныхъ городу для опредѣленной надобности имуществъ или капиталовъ, согласно указанному жертвователемъ назначенію, можетъ быть, по постановленію Городскаго Собранія, испрашиваемо,—на отчужденіе пожертвованнаго имущества, или на другое, несогласное съ первоначальнымъ назначеніемъ, употребленіе онаго, или же на присоединеніе пожертвованнаго капитала къ общимъ городскимъ средствамъ—согласіе жертвователя; а если его уже нѣтъ въ живыхъ,—то Высочайшее разрѣшеніе, чрезъ Комитетъ Министровъ.

Было бы несправедливо пожертвованнымъ съ опредѣленною цѣлью имуществамъ и капиталамъ давать иное, несогласное съ волею жертвователя, назначеніе, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ настоящей статьѣ, и внѣ того порядка, какой въ оной установленъ, который постоянно соблюдается въ настоящее время въ подобныхъ случаяхъ.

Статья 62 соотвѣтствуетъ статьѣ 68 проекта Городскаго Положенія. [Статьи 69—78 проекта Городскаго Положенія внесены въ оный вновь на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 202—205, 366—378). Статья 63 исключена изъ проекта Городскаго Положенія на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 283, 284)].

64. Требуемое закономъ (ст. 61), для дѣйствительности засѣданій Городскаго Собранія, число гласныхъ, въ случаѣ болѣзни или временныхъ отлучекъ сихъ послѣднихъ, а также въ случаѣ совершеннаго выбытія ихъ изъ состава общественнаго управленія, пополняется лицами, получившими при избраніи гласныхъ наибольшее, послѣ избранныхъ, число голосовъ, если въ пользу избранія этихъ лицъ было подано на выборахъ не менѣе половины голосовъ наличныхъ избирателей.

Изъясненное въ статьѣ сей правило признано необходимымъ въ виду того, что, при отсутствіи онаго, многія Городскія Собранія, созваніе коихъ оказалось бы настоятельнымъ, не состоялись бы единственно за разъѣздомъ изъ города значительнаго числа гласныхъ *); стѣснять же отлучки ихъ по домашнимъ дѣламъ было бы несправедливо и несогласно съ проектируемою нынѣ организаціею общественнаго представительства.

65. Городское Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству его дѣлъ: а) по предложеніямъ предсѣдателя или членовъ Собранія; б) по представленіямъ Городской Думы или Городскаго Головы; в) по предложеніямъ, требованіямъ и заявленіямъ правительственныхъ установленій; г) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 83 Полож. о зем. учреж.

66. Гласные, имѣющіе намѣреніе сдѣлать въ засѣданіяхъ Городскаго Собранія какія либо съ своей стороны предложенія или заявленія, обязаны извѣщать предсѣдателя Собранія и Городскую Думу, за три дня до засѣданія, о тѣхъ предметахъ и вопросахъ, которые они предполагаютъ въ это засѣданіе подвергнуть обсужденію Собранія. Если такого извѣщенія своевременно сдѣлано не будетъ, то Городской Голова или большинство членовъ Думы могутъ требовать, чтобы пренія по неожиданно-возбужденному въ засѣданіи вопросу были отложены до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

Предварительное извѣщеніе о предполагаемыхъ гласными заявленіяхъ и вопросахъ дастъ возможность предсѣдателю Собранія приготовиться къ руководству преній по указаннымъ ему заранѣе предметамъ, предупредить другихъ гласныхъ, при разсылкѣ повѣстокъ, о предположенныхъ предметахъ засѣданія, и извѣстить

---

*) Въ устраненіе сего въ Москвѣ и Одессѣ избираются къ гласнымъ кандидаты, заступающіе ихъ мѣсто во время отсутствія, болѣзни и проч.

Статья 64 соотвѣтствуетъ статьѣ 41 проекта Городскаго Положенія, статья 65—статьѣ 79, а статья 66—статьѣ 80 означеннаго проекта.

объ оныхъ Губернатора (ст. 60),—и облегчить Городской Думѣ представленіе объясненій по возбужденнымъ вопросамъ. Нельзя, однако, безусловно запрещать гласнымъ предлагать и во время засѣданія вопросы, о которыхъ не было сдѣлано предварительнаго заявленія, такъ какъ новый вопросъ можетъ возникнуть изъ хода самыхъ преній. Для обезпеченія же возможности представленія полныхъ объясненій со стороны Думы, до разрѣшенія вопроса Собраніемъ,—достаточно предоставить Головѣ или большинству членовъ Думы право требовать, чтобы пренія по неожиданно возбужденному вопросу были отложены до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

67. Предварительное разсмотрѣніе росписей, отчетовъ и вообще наиболѣе обширныхъ и сложныхъ дѣлъ можетъ быть возлагаемо Городскимъ Собраніемъ на особыя приготовительныя коммисіи, составляемыя изъ гласныхъ, по усмотрѣнію Собранія.

Статья эта включена въ проектъ по примѣненію къ соотвѣтствующимъ статьямъ Положеній о городскомъ общественномъ управленіи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ. Содержащееся въ оной правило признано, по указаніямъ опыта, существенно полезнымъ для успѣховъ городскаго хозяйства.

68. Голова и члены Городской Думы имѣютъ голосъ въ Городскомъ Собраніи только въ томъ случаѣ, если они гласные, но присутствуютъ и не будучи гласными, въ засѣданіяхъ Собранія и представляютъ объясненія по обсуждаемымъ дѣламъ. Они удаляются изъ засѣданія при постановленіи Собраніемъ опредѣленій о ихъ отвѣтственности.

Какъ на основаніи ст. 48 проекта, Городскія Собранія могутъ избирать въ Городскіе Головы и члены Думы не только гласныхъ, но и всѣхъ жителей, имѣющихъ голосъ на городскихъ выборахъ, то предоставленіе права голоса въ Собраніи головѣ и членамъ Думы въ тѣхъ случаяхъ, когда они не гласные, дало бы возможность Собранію, до нѣкоторой степени, самому дополнять составъ свой безъ участія избирателей. Посему признано наиболѣе правильнымъ опредѣлить, что Голова и члены Думы имѣютъ голосъ въ Собраніи только въ томъ случаѣ, если они гласные, но что, не будучи гласными, они обязаны присутствовать въ засѣданіяхъ Собранія, для представленія объясненій по обсуждаемымъ дѣламъ.

69. Городское Собраніе можетъ приглашать, чрезъ посредство предсѣдателя, въ свои засѣданія, къ совѣщаніямъ, но безъ права голоса, лица постороннія, отъ коихъ, по мнѣнію Собранія, можно ожидать полезныхъ объясненій по обсуждаемымъ въономъ дѣламъ.

70. Приговоры Городскаго Собранія печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, или же въ особомъ изданіи, если общественное управленіе признаетъ возможнымъ пред-

---

Статья 67 соотвѣтствуетъ статьѣ 81 проекта Городскаго Положенія, статья 68—статьямъ 44 и 45 означеннаго проекта (второй журн. стр. 284—285), статья 69—статьѣ 82, а статья 70—статьѣ, 83 проекта Городскаго Положенія, съ дополненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 285).

принять таковое для опубликованія своихъ распоряженій, по испрошеніи на то надлежащаго разрѣшенія. Независимо отъ сего, копіи со всѣхъ приговоровъ Городскаго Собранія немедленно представляются Городскою Думою Губернатору.

Публикованіе приговоровъ Городскаго Собранія необходимо и практически полезно въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ его дѣятельностью, какъ жителей города, такъ и другихъ общественныхъ управленій, которыя были бы учреждены на проектируемыхъ началахъ; представленіе же, независимо отъ сего, означенныхъ приговоровъ Губернатору признается нужнымъ потому, что въ предѣлахъ, указываемыхъ ему настоящимъ проектомъ Положенія, онъ обязанъ слѣдить за дѣятельностью городскаго общественнаго управленія (см. ниже ст. 111).

71. Порядокъ производства дѣлъ въ Городскомъ Собраніи опредѣляется правилами о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ (Общ. учр. губ., Особое прил., по Прод. 1868 г., Полож. о зем. учр. ст. 84, прил.) и постановленіями самаго Собранія. Порядокъ занятій Городской Думы опредѣляется постановленіями Городскаго Собранія и распоряженіями самой Думы.

72. На Городскую Думу возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами городскаго хозяйства и общественнаго управленія, на основаніи сего Положенія и согласно правиламъ и указаніямъ, издаваемымъ Городскимъ Собраніемъ. Дума исполняетъ приговоры Городскаго Собранія, сообщаетъ требуемыя имъ или нужныя для него свѣдѣнія, составляетъ проекты городскихъ смѣтъ (росписей), производитъ раскладку, взиманіе и расходованіе городскихъ сборовъ, на установленныхъ Собраніемъ основаніяхъ, и представляетъ, въ назначенные Городскимъ Собраніемъ сроки, отчеты о своей дѣятельности и состояніи подвѣдомственныхъ оной частей. Составляемые Думою отчеты, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ по онымъ заключеніемъ Собранія, печатаются, для всеобщаго свѣдѣнія, указаннымъ въ ст. 70 порядкомъ.

Дума, какъ исполнительный органъ Городскаго Собранія, должна дѣйствовать, въ предѣлахъ закона, по указаніямъ и инструкціямъ Собранія. Только нѣкоторыя исполнительныя обязанности, которыя при правильномъ завѣдываніи городскимъ хозяйствомъ, не могутъ не быть исполнены Думою, хотя бы и не были особо

Статья 71 соотвѣтствуетъ статьямъ 84 и 93 проекта Городскаго Положенія, съ дополненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 285 и 286), а статья 72—статьѣ 85 означеннаго Положенія. [Статьи 86 и 87 проекта Городскаго Положенія внесены въ оный вновь, на основаніяхъ, объясненныхъ во второмъ журналѣ (стр. 366—378). Относительно статей 88—90 пр. Гор. Пол. см. выше, ст. 45 и 46].

упомянуты въ постановленіяхъ Собранія, должны быть указаны въ законѣ. На этомъ основаніи указывается въ статьѣ 72 на составленіе проектовъ городскихъ росписей, представленіе отчетовъ, заготовленіе нужныхъ для Собранія свѣдѣній, собираніе и расходованіе городскихъ сборовъ.

73. Городской Думѣ предоставляется, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, возражать противъ постановленій Городскаго Собранія, какъ въ случаѣ затрудненій и неудобствъ въ ихъ исполненіи, такъ и тогда, когда Дума признаетъ оныя противозаконными или же несогласными съ пользами города.

74. При подтвержденіи Городскимъ Собраніемъ своего постановленія, Дума обязана его исполнить, если только не признаетъ его незаконнымъ; въ послѣднемъ случаѣ она останавливаетъ его исполненіе и представляетъ дѣло Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе особаго присуствія, въ ст. 109 указаннаго.

Правила, изложенныя въ приведенныхъ статьяхъ проекта и введенныя въ оный, по примѣненію къ столичнымъ и Одесскому Положенію, постановлены въ видахъ предоставленія Городской Думѣ, коей будетъ принадлежать постоянное и ближайшее завѣдываніе дѣлами общественнаго управленія, необходимаго на ходъ этихъ дѣлъ вліянія, въ видахъ устраненія возможности рѣшеній, недостаточно обдуманныхъ, каковыя иногда принимаются въ многочисленныхъ собраніяхъ, вслѣдствіе увлеченія или случайно образовавшагося большинства, и, наконецъ, въ виду того, что неблагопріятныя послѣдствія состоявшихся въ Городскомъ Собраніи постановленій могутъ обнаружиться только при самомъ принятіи мѣръ къ ихъ исполненію. Какъ, однакоже, Городское Собраніе, представляющее собою цѣлое городское общество, есть главный судья о томъ, что для города наиболѣе полезно, то исполненіе подтвержденныхъ Собраніемъ постановленій, по выслушаніи заявленій Думы, должно быть обязательнымъ для оной. Но въ томъ случаѣ, когда возраженія Городской Думы противъ постановленій Собранія происходятъ не отъ различнаго пониманія пользъ и нуждъ города, а отъ признанія постановленій незаконными, тогда возникшее между Собраніемъ и Думою пререканіе должно подлежать разрѣшенію тѣмъ порядкомъ, какой вообще имѣетъ быть установленъ для разсмотрѣнія дѣлъ по пререканіямъ между городскими, правительственными, земскими и сословными учрежденіями. Такое правило представляется важнымъ потому особенно: а) что на Городской Думѣ лежитъ значительная доля обязанностей, сопряженныхъ съ правительственнымъ интересомъ; и б) что какъ по исполненію этихъ обязанностей Городская Дума поставлена въ отвѣтственное передъ правительствомъ положеніе, независимо отъ того, какого рода постановленіе состоится въ отношеніи ихъ въ Городскомъ Собраніи, то было бы непослѣдовательно безусловно подчинять Думу Собранію, дѣлая ее лишь исполнительницею приговоровъ онаго.

75. Городской Голова предсѣдательствуетъ въ Городской Думѣ и отвѣчаетъ за законность ея постановленій и распоряженій.

Статьи 73 и 74 соотвѣтствуютъ статьямъ 91 и 92 проекта Городскаго Положенія. (Относительно статьи 93 проекта Гор. Полож. см. выше, ст. 71). Статья 75 изъ проекта Городскаго Положенія исключена, какъ излишняя, въ виду ст. 42 пр. Гор. Пол.

76. Если Голова найдетъ опредѣленіе большинства Думы незаконнымъ, то онъ останавливаетъ исполненіе онаго, но обязанъ при этомъ немедленно представить дѣло Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе особаго присутствія, въ ст. 109 указаннаго.

77. Въ случаяхъ чрезвычайныхъ и нетерпящихъ отлагательства, Голова въ правѣ самъ принимать мѣры, предоставленныя Городской Думѣ (ст. 72), но обязанъ доводить о своихъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія Думы, въ первое, затѣмъ, ея засѣданіе.

Обязанности Городскаго Головы, какъ предсѣдателя Думы, указанныя въ ст. 75 и 76, согласованы съ Высочайше утвержденными 13 Іюня 1867 г. правилами о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ. Предоставленіе же Головѣ упомянутаго въ ст. 77 права уже принято, какъ въ столичныхъ, такъ и въ Одесскомъ Положеніяхъ объ общественномъ управленіи, и признается необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы устранить неизбѣжную иногда медленность въ разрѣшеніи дѣлъ при коллегіальномъ порядкѣ обсужденія.

78. Въ случаѣ неисполненія городскимъ общественнымъ управленіемъ возлагаемыхъ на него закономъ обязанностей, Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же сей мѣры, приступаетъ, въ случаѣ необходимости, признанной особымъ присутствіемъ, въ статьѣ 109 указаннымъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города, и доводитъ о томъ безотлагательно до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 10 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.—Правило о признаніи особымъ присутствіемъ, указаннымъ въ статьѣ 109, необходимости въ распоряженіяхъ на счетъ города вызвано тѣми затрудненіями, въ которыя, въ настоящее время, поставлена административная власть, при опредѣленіи необходимости въ исполнительныхъ распоряженіяхъ на счетъ земства.

79. Правительственныя установленія, земскія и сословныя учрежденія обязаны оказывать содѣйствіе и исполнять законныя требованія городскаго общественнаго управленія; равно какъ и на семъ послѣднемъ лежитъ такая же обязанность въ отношеніи означенныхъ установленій и учрежденій. Въ случаѣ отказа или медленности, та и другая сторона обращается къ Губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе особаго присутствія, въ ст. 109 указаннаго.

Статьи 76—79 соотвѣтствуютъ статьямъ 94—97 проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 287).

80. Всѣ сношенія городскаго общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ, а также съ другими правительственными установленіями и земскими учрежденіями дѣлаются чрезъ посредство Городскаго Головы. Губернаторъ даетъ предложенія Городскому Головѣ, а сей послѣдній входитъ къ нему съ представленіями. Прочія, губернскія и уѣздныя, должностныя лица и учрежденія сносятся съ Городскимъ Головою сообщеніями.

81. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія, при отправленіи своихъ обязанностей, а также въ торжественныхъ случаяхъ, носятъ особые знаки по Высочайше утвержденнымъ рисункамъ.

Примѣчаніе. Должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, на основаніи сего Положенія избираемымъ въ службу, ни класса должности, ни мундира не присвояется.

Едвали было бы удобно въ настоящее время сохранить за городскими общественными должностями соотвѣтствующіе чинамъ классы и мундиры, когда этихъ преимуществъ не предоставлено должностямъ по земскимъ учрежденіямъ, которыя, по свойству возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, имѣютъ такое же значеніе, какъ и городскія общественныя должности. Впрочемъ, съ отмѣною классовъ должностей и мундировъ для служащихъ по городскимъ выборамъ должностныхъ лицъ, признано полезнымъ для главнѣйшихъ изъ нихъ, согласно имѣющимся отъ представителей городскихъ обществъ заявленіямъ, установить особые знаки (подобные тѣмъ, какіе установлены по мировымъ учрежденіямъ) для ношенія при отправленіи ими обязанностей, а также въ торжественныхъ случаяхъ, съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ распорядиться составленіемъ рисунковъ такимъ знакамъ и представить таковые на Высочайшее утвержденіе.

82. Городской Голова можетъ отлучаться на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія Губернатора; на время же болѣе продолжительное онъ можетъ пользоваться отпускомъ не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія Губернатора. По возвращеніи, Городской Голова обязанъ довести до свѣдѣнія Губернатора о своемъ вступленіи въ должность.

Изъясненное въ статьѣ сей правило относительно отлучекъ Городскаго Головы признано необходимымъ установить во вниманіи къ тому, что Голова есть главный представитель городскаго общественнаго управленія передъ правительствомъ.

Статьи 80, 81 и 82 соотвѣтствуютъ статьямъ 90, 100 и 101 проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 288—290). [Внесенная вновь въ проектъ Городскаго Положенія статья 99 соотвѣтствуетъ статьѣ 504 (п. 2.) Законовъ о состояніяхъ].

83. Предсѣдатель Городскаго Собранія о своихъ отлучкахъ извѣщаетъ Городскаго Голову, а гласные—предсѣдателя Собранія.

84. Всѣ прочія должностныя лица городскаго общественнаго управленія на отлучки свои должны испрашивать разрѣшеніе Городскаго Головы, который обязанъ замѣщать увольняемаго кандидатомъ.

85. Городскому Головѣ и членамъ Городской Думы воспрещается входить въ подряды и поставки на городскія суммы; но членамъ Думы дозволяется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы, въ такомъ случаѣ, взамѣнъ тѣхъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, кои примутъ участіе въ торгахъ, къ присутствованію въ Думѣ приглашались ихъ кандидаты.

ГЛАВА IV.

О городскихъ имуществахъ.

86. Городское общественное управленіе имѣетъ право именемъ города: 1) пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества и вступать въ договоры, на основаніи Законовъ Гражданскихъ и сего Положенія (ст. 43, 61—64, 72, 87—89); 2) искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города, на основаніи Устава гражданскаго судопроизводства (а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года—на основаніи Законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ) и сего Положенія (ст. 90).

Статья эта соотвѣтствуетъ ст. 5-й Полож. о зем. учр., съ измѣненіемъ редакціи оной примѣнительно къ ст. 17 и 20 Устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года.

87. Опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ городскихъ имуществъ зависитъ отъ Городскаго Собранія (ст. 43, п. 7).

Примѣчаніе. Размѣръ установляемаго Городскимъ Собраніемъ сбора за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ

Статьи 83 и 84 соотвѣтствуютъ статьѣ 102 проекта Городскаго Положенія, а статьи 85, 86 и 87—статьямъ 103, 104 и 106 означеннаго проекта. [Относительно ст. 105 пр. Гор. Пол. см. ниже, ст. 90].

не долженъ превышать одной копѣйки съ пуда, четверика или ведра взвѣшиваемыхъ или перемѣриваемыхъ предметовъ.

Право опредѣлять способы извлеченія доходовъ изъ городскихъ имуществъ, т. е. право *пользованія* этими имуществами, составляетъ неотъемлемую принадлежность права *собственности* на эти имущества. Ограниченіе же касательно размѣра платы за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, указанное въ примѣчаніи къ ст. 87, вызвано необходимостью оградить пріѣзжающихъ въ городъ для продажи своихъ произведеній отъ взиманія городомъ налога съ этихъ произведеній подъ видомъ платы за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ. Высшій размѣръ означенной платы, указанный въ дѣйствующемъ Уставѣ о городскомъ хозяйствѣ (ст. 51). соотвѣтствуетъ предположенному въ примѣчаніи къ статьѣ 87 проекта.

88. Земли, назначенныя, по плану города, подъ площади, улицы, переулки, проходы, мосты, переправы и бечевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, состоятъ въ общемъ пользованіи всѣхъ безъ изъятія и не могутъ быть отчуждаемы городскимъ общественнымъ управленіемъ.

По Законамъ Гражданскимъ, къ предметамъ общаго пользованія положительно относится право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ; согласно сему, на владѣльцевъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ означенныя пути, возлагаются особыя обязанности (Зак. Гражд. ст. 434—441). Само собою разумѣется, что города должны подлежать дѣйствію узаконеній по этому предмету наравнѣ съ прочими землевладѣльцами; но необходимо особое разъясненіе о примѣненіи выраженнаго выше общаго начала къ тѣмъ частямъ территоріи, которыя по Высочайше утвержденнымъ планамъ отводятся собственно подъ поселеніе городовъ. На основаніи сихъ плановъ, опредѣленныя мѣста предназначаются для застройки различными зданіями; между ними же оставляются свободныя пространства подъ улицы, площади, переулки и т. п. Хотя эти послѣдніе не подходятъ буквально подъ понятіе большихъ дорогъ, но было бы справедливо распространить и на нихъ начало, постановленное въ ст. 434 Зак. Гражд., дабы городскія общества не могли пользоваться оными въ свою исключительную выгоду, съ отвращеніемъ ихъ отъ прямаго назначенія.

89. Постановленія Городскаго Собранія: 1) объ отдачѣ въ содержаніе частнымъ лицамъ участковъ земли, составляющей предметъ общаго пользованія (ст. 88); 2) объ устройствѣ на сихъ участкахъ какихъ либо сооруженій, могущихъ препятствовать проходу или проѣзду, и 3) объ установленіи и размѣрѣ платы за проходъ и проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ, для сообщенія между частями города, или же за стоянку судовъ въ водяныхъ сообщеніяхъ, пролегающихъ чрезъ городскія земли,—приводятся въ дѣйствіе

Статьи 88 и 89 соотвѣтствуютъ статьямъ 107—110 проекта Городскаго Положенія, съ измѣненіями и дополненіями, объясненными во второмъ журналѣ (стр. 290—292).

не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи въ потребныхъ случаяхъ (см. п. 3) съ Министрами Финансовъ или Путей Сообщенія.

Примѣчаніе. Состоявшіяся до обнародованія сего Положенія Высочайшія повелѣнія, разрѣшающія въ разныхъ городахъ взиманіе платы въ городской доходъ за пользованіе участками земли, составляющей предметъ общаго пользованія (ст. 88), или же за стоянку или проходъ судовъ въ пролегающихъ чрезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ, сохраняютъ свое дѣйствіе.

Представляется, кажется, очевиднымъ, что если предметъ общаго пользованія можетъ подвергнуться существеннымъ улучшеніямъ и получить наилучшее устройство только подъ условіемъ нѣкоторыхъ ограниченій въ общемъ пользованіи, то установленіе такихъ ограниченій можетъ быть и въ общихъ интересахъ существенно полезно; поэтому, запрещая общественному управленію *отчуждать* части городской территоріи, назначенныя для общаго пользованія, нельзя однако, лишить его возможности принимать мѣры, указанныя въ статьѣ 89, которыя могутъ нерѣдко существенно клониться къ общей пользѣ. Но необходимо при этомъ поставить общественное управленіе подъ ближайшій надзоръ центральной правительственной власти.

90. Городская Дума, по имущественнымъ дѣламъ города, поступая во всемъ согласно даннымъ ей отъ Городскаго Собранія инструкціямъ, не иначе можетъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго, которымъ можетъ быть Городской Голова или членъ Думы и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года и находится достаточное число повѣренныхъ (Учр. суд. уст. ст. 388).

Такъ какъ исполнительный органъ общественнаго управленія, непосредственно завѣдующій городскимъ хозяйствомъ, есть Городская Дума, то представляется, кажется, очевиднымъ, что именно Городская Дума можетъ. именемъ города, искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города.

Такъ какъ настоящимъ проектомъ (ст. 43, п. 8), Городскому Собранію предоставляется снабжать исполнительную власть общественнаго управленія инструкціями, то Городская Дума, и при искѣ или отвѣтѣ на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города, должна во всемъ поступать согласно даннымъ ей отъ Городскаго Собранія инструкціямъ.

Такъ какъ Городская Дума, будучи коллегіальнымъ учрежденіемъ, не можетъ лично явиться на судъ, что необходимо при состязательномъ порядкѣ судопроизводства, установленномъ какъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 года, такъ и правилами 11 Октября 1865 года (42548) о судопроизводствѣ въ судебныхъ мѣ-

---

Статья 90 соотвѣтствуетъ статьѣ 105 проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 292—293).

стахъ прежняго устройства, то очевидно, что Городская Дума можетъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года, повѣренными по гражданскимъ дѣламъ могутъ быть всѣ тѣ, коимъ закономъ сіе именно не воспрещено (Зак. о судопр. гражд., ст. 185), а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ означенные Уставы и гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, повѣренными могутъ быть присяжные повѣренные и посторонніе лица, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 246 Устава Гражданскаго судопроизводства (Уст. гражд. судопр. ст. 245, 246); въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы и находится достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, повѣренными могутъ быть присяжные повѣренные и «родители, супруги, дѣти и лица, имѣющія одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдующіе, по довѣренностямъ. имѣніями или дѣлами тяжущихся» (Уст. гражд. судопр. ст. 389).

Вышеизложенныя правила о повѣренныхъ по гражданскимъ дѣламъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, или гдѣ, по введеніи сихъ Уставовъ, нѣтъ еще достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, могли бы, кажется, быть примѣнены и къ повѣреннымъ по имущественнымъ дѣламъ города. Что же касается правилъ о повѣренныхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы и гдѣ находится достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, то необходимо обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Предоставленіе тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ родителямъ, супругамъ и дѣтямъ не можетъ распространяться на города, но упоминать объ этомъ въ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ не представляется. кажется, надобности.

2) Непосредственное завѣдываніе хозяйствомъ города возлагается на Городскую Думу, состоящую изъ избираемыхъ Городскимъ Собраніемъ Головы и членовъ, которые завѣдуютъ городскимъ хозяйствомъ въ силу своего избранія, *безъ особыхъ довѣренностей*. На основаніи 389 статьи Устава гражданскаго судопроизводства, можно давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ только тѣмъ лицамъ, которыя завѣдуютъ имѣніемъ или дѣлами тяжущихся *по довѣренностямъ*. Казалось бы правильнымъ разрѣшить Городской Думѣ давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ города Городскому Головѣ или члену Думы, такъ какъ сіи лица завѣдуютъ имуществомъ города, хотя и безъ довѣренностей.

На основаніи вышеизложеннаго и составлена статья 90 проекта.

91. Городскіе капиталы хранятся Городскими Думами, по ихъ усмотрѣнію и согласно постановленіямъ Городскихъ Собраній, или въ своихъ кассахъ, или въ казначействахъ, или въ кредитныхъ установленіяхъ.

Примѣчаніе. Размѣръ и порядокъ вознагражденія казначействъ за храненіе городскихъ капиталовъ, производство изъ оныхъ платежей и веденіе по онымъ счетовъ—опредѣляется

Статья 91 соотвѣтствуетъ статьѣ 112 проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 293—294). [Статья 111 проекта Городскаго Положенія внесена въ оный вновь (второй журналъ, стр. 294—295).

Городскимъ Собраніемъ, на основаніи указаній, сообщаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.

Статья 91 и примѣчаніе къ оной соотвѣтствуютъ статьѣ 106 съ примѣчаніемъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

92. Городскіе запасные капиталы составляются изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и изъ суммъ, которыя Городское Собраніе опредѣлитъ причислить къ онымъ изъ остатковъ отъ городскихъ доходовъ.

ГЛАВА V.

О городскихъ сборахъ.

93. Городскому Собранію предоставляется установлять, въ пользу города, слѣдующіе сборы:

а) оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ;

б) сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ;

в) сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ, и

г) сборъ съ извознаго промысла.

94. Оцѣночному сбору подлежатъ всѣ, состоящія въ предѣлахъ города, недвижимыя имущества, за исключеніемъ: 1) Императорскихъ дворцовъ и принадлежащихъ къ симъ дворцамъ недвижимыхъ имуществъ, которыя не приносятъ дохода, 2) казенныхъ зданій, занятыхъ правительственными и казенными учрежденіями, 3) церквей и монастырей и 4) тѣхъ имуществъ, которыя, по малоцѣнности ихъ, Городское Собраніе признаетъ справедливымъ освободить отъ сбора.

Статья 92 (см. выше, ст. 61 п. в) исключена изъ проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 278—283). Статья 93 соотвѣтствуетъ статьѣ 113 проекта Городскаго Положенія съ дополненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 318—321). [Статья 114 (по мнѣн. большинства) проекта Городскаго Положенія внесена въ оный вновь (второй журн., стр. 295—309)]. Статья 94 соотвѣтствуетъ статьѣ 115 проекта Городскаго Положенія съ измѣненіемъ редакціи примѣнительно къ статьѣ 2 Положенія о нал. съ недв. имущ. въ городахъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2, п. 3, прил. по Прод. 1868 г.) и съ дополненіемъ, соотвѣтствующимъ узаконенію объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ желѣзнодорожныхъ земель и сооруженій (1868, іюн. 24, Собр. узак., № 534).

Примѣчаніе. Казенныя недвижимыя имущества, приносящія дѣйствительный доходъ, а равно казенныя зданія или части казенныхъ зданій, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи.

95. Размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскимъ Собраніемъ въ процентахъ: съ средняго за послѣдніе три года чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ, или же, при невозможности опредѣлить доходъ, со стоимости недвижимыхъ имуществъ. Размѣръ сего сбора не можетъ превышать 10% чистаго дохода съ имуществъ или 1% стоимости оныхъ.

Примѣчаніе. Дѣйствующія въ нѣкоторыхъ городахъ постановленія о поземельномъ, въ пользу города, сборѣ сохраняютъ дѣйствіе въ каждомъ городѣ лишь до установленія Городскимъ Собраніемъ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, и, во всякомъ случаѣ, въ теченіе не болѣе трехъ лѣтъ по образованіи въономъ общественныхъ учрежденій на основаніи сего Положенія.

Налогъ съ недвижимой собственности, на основаніи дѣйствующихъ общихъ и частныхъ узаконеній, раскладывается или по количеству получаемаго съ нихъ чистаго дохода (оцѣночный сборъ), или по пространству имуществъ (поземельный сборъ). Хотя послѣдній способъ раскладки налога, по простотѣ своей, представляетъ значительно большія удобства, сравнительно съ первымъ способомъ, нельзя, однако, не признать, что раскладка, по количеству чистаго дохода, даетъ возможность соблюсти болѣе уравнительности, чтó составляетъ главное условіе всякаго налога. Посему предположено установить, чтобы этотъ способъ раскладки налога съ недвижимой собственности былъ исключительнымъ и чтобы затѣмъ поземельный сборъ былъ отмѣненъ повсемѣстно. Какъ, однакоже, немедленный переходъ къ новой, болѣе сложной, системѣ едвали возможенъ, то имѣется въ виду отмѣну поземельнаго сбора, гдѣ онъ еще существуетъ, съ замѣною онаго оцѣночнымъ сборомъ, сдѣлать обязательною въ теченіи опредѣленнаго времени (трехъ лѣтъ), по образованіи городскаго общественнаго управленія на проектируемыхъ началахъ. Такая замѣна поземельнаго сбора оцѣночнымъ ставится въ зависимость отъ преобразованія городскаго общественнаго управленія, которому, притомъ, дается для сего извѣстный срокъ, въ виду того соображенія, что оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ полагается установить на основаніи правилъ сего Положенія, составленныхъ для проектируемыхъ Городскихъ Собраній, которыя будутъ состоять изъ представителей всего городскаго населенія, а не однихъ купцовъ и мѣщанъ. Предоставленіе же означенной замѣны теперешнимъ Городскимъ Думамъ едвали могло бы быть признано соотвѣтственнымъ.

Противъ предположенія объ ограниченіи размѣровъ оцѣночнаго сбора десятью процентами съ чистаго дохода отъ имущества или однимъ процентомъ со стоимости

Статья 95 соотвѣтствуетъ статьѣ 116 проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 309).

онаго представлялось возраженіе, что ограниченіе сіе могло бы быть несогласно: а) съ даруемою самостоятельностью городскому общественному управленію, въ отношеніи коего, какъ бы напередъ, выражается сомнѣніе касательно правильности распоряженій его дѣлами, до городскаго хозяйства относящимися, и которому какъ-будто напередъ дается понять, что управленіе это нуждается еще въ руководствѣ со стороны правительства, и б) съ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, которое не ограничиваетъ никакими правилами размѣры обложенія имуществъ землевладѣльцевъ; по духу новаго законоположенія, замѣчалось, общество само должно ограждать себя отъ неумѣреннаго обложенія недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ членамъ онаго. По поводу сего надлежитъ объяснить:

1) Какъ ни полезно было бы открыть для дѣятельности городскаго общественнаго управленія возможный просторъ и какъ ни желательно было бы избѣгать въ проектируемомъ законѣ излишней регламентаціи; но едвали представлялось бы удобнымъ и возможнымъ дать Городскому Собранію право неограниченнаго обложенія какихъ-либо предметовъ налогомъ въ пользу города.

2) Съ предоставленіемъ городскому управленію свободы въ назначеніи предметовъ расхода (ст. 104) и вообще въ завѣдываніи общественными дѣлами города, именно и представляется необходимымъ съ точностью обозначить въ законѣ предѣлы, до коихъ городскіе жители, по состоянію ихъ имущества, могутъ быть облагаемы сборами на общественныя надобности. Установленіе этихъ предѣловъ можетъ быть прямымъ и дѣйствительнымъ огражденіемъ частныхъ интересовъ, безъ нарушенія, притомъ, необходимой самостоятельности общественнаго управленія.

3) Необходимость такого огражденія частныхъ интересовъ вытекаетъ изъ самыхъ основныхъ началъ гражданскаго права, ибо неограниченное обложеніе частной собственности какими бы то ни было сборами, въ существѣ было бы ограниченіемъ и даже, до извѣстной степени, отрицаніемъ оной.

4) До сихъ поръ, при опредѣленіи сборовъ въ пользу городовъ, какъ съ недвижимыхъ имуществъ, такъ и съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ, всегда опредѣлялась закономъ высшая норма этихъ сборовъ. Нынѣ же правительство имѣетъ въ виду установить подобные высшіе предѣлы для всѣхъ предметовъ земскаго обложенія,—къ чему уже сдѣланъ первый шагъ закономъ 21 ноября 1866 года, по отношенію къ торговлѣ и промышленности; и если такихъ размѣровъ еще не установлено по отношенію къ поземельной собственности, то единственно потому, что при неустановившейся пока цѣнности этого рода имуществъ, на началахъ вольнонаемнаго труда, и измѣнчивости оной, подъ вліяніемъ проводимыхъ желѣзныхъ дорогъ въ разныхъ направленіяхъ, было бы въ настоящее время затруднительно опредѣлить такіе размѣры.

5) По проекту настоящаго Положенія сборы съ промышленниковъ и торговцевъ (ст. 97) должны взиматься не свыше извѣстнаго размѣра. Если же для этихъ сборовъ будетъ указанъ предѣлъ, далѣе котораго нельзя ихъ возвышать, то справедливость, очевидно, требуетъ постановить подобный предѣлъ и для оцѣночнаго сбора, чтобы не поставить недвижимую собственность въ неравномѣрное отношеніе къ торговымъ и промышленнымъ капиталамъ и не подвергнуть ее опасности выносить на себѣ всю тягость чрезвычайныхъ, быть можетъ, иногда расходовъ города.

Въ устраненіе недоразумѣній при учрежденіи оцѣночнаго сбора (относительно коего въ прежнее время, по частнымъ Положеніямъ, допускались разнообразныя изъятія), полагается необходимымъ пополнить существующія по этому предмету правила тѣмъ, что оцѣночному сбору должны подвергаться всѣ недвижимыя имущества, состоящія въ чертѣ городскихъ владѣній, кому бы они ни принадлежали, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя поименованы въ ст. 94 сего Положенія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставляется Городскимъ Собраніямъ, посредствомъ установленія низшаго предѣла цѣнности, начиная съ котораго недвижимыя имущества должны

подлежать сбору въ пользу города—освобождать отъ этого сбора имущества, не достигающія установленнаго предѣла цѣнности.

Утвержденіе оцѣнки имуществъ должно принадлежать повсемѣстно Городскому Собранію; но, примѣняясь къ правиламъ, изданнымъ относительно земскихъ учрежденій (Пол. зем. учр. ст. 91 п. 4), предположено постановить (ст. 111), что Губернаторъ обязанъ наблюдать, не допускается ли неравномѣрность въ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ имуществъ въ сравненіи съ частными.

Наконецъ, существующее нынѣ правило (Уст. город. хоз. ст. 29; Зак. о сост. т. IX ст. 518), дозволяющее городскому обществу составлять, посредствомъ добровольныхъ складокъ, особую казну для опредѣленныхъ надобностей, полагается вовсе исключить изъ закона и не упоминать въ настоящемъ Положеніи. Дѣлать добровольныя приношенія никому не воспрещается,—почему правило сіе совершенно излишне. Между тѣмъ, оно на практикѣ примѣняется несогласно съ истиннымъ его смысломъ, служа основаніемъ къ принудительнымъ сборамъ съ жителей, большею частью неуравнительнымъ и нерѣдко весьма обременительнымъ. Въ настоящемъ случаѣ должно остаться въ своей силѣ лишь то общее правило, что городскіе жители не могутъ быть обязываемы никакими сборами, кромѣ тѣхъ, которые установлены законами, или установленіе которыхъ предоставлено городскому общественному управленію.

96. Относительно порядка взиманія оцѣночнаго сбора наблюдаются слѣдующія правила:

I. Городское Собраніе, установляя оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, назначаетъ срокъ, къ которому установленный сборъ долженъ быть внесенъ.

II. Городская Дума, по произведеніи надлежащихъ оцѣнокъ, распредѣляетъ установленный сборъ на основаніи сихъ оцѣнокъ, составляетъ окладные листы и разсылаетъ оные лицамъ, подлежащимъ сбору, не позднѣе какъ за мѣсяцъ до назначеннаго Собраніемъ срока уплаты сбора.

III. Сборъ, невнесенный къ назначенному Городскимъ Собраніемъ сроку, считается въ недоимкѣ и взыскивается съ наложеніемъ пени, размѣръ которой опредѣляется Городскимъ Собраніемъ, но не можетъ превышать 1% съ суммы недоимки за каждый мѣсяцъ просрочки. Пеня сія исчисляется за полные мѣсяцы, считая за полный и тотъ мѣсяцъ, въ которомъ производится уплата сбора, если, по наступленіи сего мѣсяца, прошло не менѣе 15 дней. Эта пеня причисляется къ городскимъ доходамъ.

IV. Если недоимка, съ причитающеюся пенею, не внесена, въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Городскимъ Собраніемъ срока (§ 1), то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сбо-

Статья 96 соотвѣтствуетъ статьѣ 117 проекта Городскаго Положенія (второй журналъ, стр. 309—315).

ромъ недвижимаго имущества, а при недостаточности сей мѣры— посредствомъ продажи недвижимаго имущества, если, впрочемъ, владѣльцемъ не будетъ указано на принадлежащее ему движимое имущество для покрытія взысканія. Продажа недвижимаго имущества производится порядкомъ, указаннымъ для взысканія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2, п. 3, прил. по Прод. 1868 г. ст. 25—27).

Какъ въ настоящее время обсуждается въ особой коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Императорскаго Двора, съ участіемъ представителей отъ разныхъ вѣдомствъ, общій вопросъ о порядкѣ взысканія разнаго рода казенныхъ недоимокъ, и соображенія сей коммисіи въ скоромъ времени имѣютъ быть внесены на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта,—то по отношенію къ порядку взысканія недоимокъ по сбору съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города признано удобнѣйшимъ ограничиться, впредь до разрѣшенія упомянутаго общаго вопроса, установленіемъ лишь общихъ, изложенныхъ въ ст. 14 проекта сего Положенія, правилъ, съ примѣненіемъ, въ чемъ возможно, правилъ объ однородномъ казенномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ. По указаніямъ опыта, отъ сихъ послѣднихъ сдѣлано, впрочемъ, то существенное отступленіе, что допускается арестъ на доходы съ недоимочнаго имущества и продажа движимаго имущества (продажу движимаго имущества допускаетъ Высочайше утвержденное 8 февраля 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о взысканіи недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ), такъ какъ на дѣлѣ нерѣдко бываетъ, что, при взысканіи казеннаго налога по правиламъ о семъ налогѣ, приходится назначать въ продажу недвижимое имущество за самое ничтожное количество недоимки; между тѣмъ, въ случаѣ значительнаго, какъ показываетъ практика, числа недоимщиковъ, полиція часто въ большомъ затрудненіи, обязанная составлять описи и оцѣнки недоимочнымъ имуществамъ въ цѣломъ ихъ составѣ.

97. Сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ можетъ быть опредѣляемъ Городскимъ Собраніемъ со всѣхъ торговыхъ, промысловыхъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ, а также съ патентовъ и билетовъ. Размѣръ сего сбора установляется Городскимъ Собраніемъ въ процентахъ съ казенной пошлины, взимаемой съ означенныхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, и не можетъ превышать 25% казенной пошлины.

По существующимъ узаконеніямъ, всѣ лица, занимающіяся въ городѣ торговлею и промыслами, какъ мѣстныя, такъ и иногородныя, кромѣ казенной пошлины, обязаны платить въ пользу города ежегодно особый сборъ.

По ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса о томъ, какой слѣдуетъ установить высшій размѣръ налога съ торгующихъ лицъ въ пользу городскихъ доходовъ, взамѣнъ временно допущенныхъ сборовъ, представляется наиболѣе удобнымъ налогу сему, какъ было и въ прежнее время, придать характеръ добавочныхъ къ казеннымъ пошлинъ и именно опредѣлить въ пользу городовъ извѣстный процентъ съ уплачиваемыхъ казнѣ суммъ за торговыя свидѣтельства. Примѣняясь къ нынѣ существую-

Статья 97 соотвѣтствуетъ статьѣ 118 проекта Городскаго Положенія (второй журналъ, стр. 315—318).

щему размѣру (съ купцовъ 1-й гильдіи — 37 р. 50 к., 2-й гильдіи — 15 р. и съ торгующихъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ: высшій 6 р. и низшій 2 р.), признано соотвѣтственнымъ предоставить Городскимъ Собраніямъ опредѣлять таковой до 25% съ цѣны, какъ купеческихъ, такъ и промысловыхъ на мелочной торгъ свидѣтельствъ, что составило бы:

Съ купеческихъ свидѣтельствъ

первой гильдіи до	66 р.	25 к.
второй гильдіи въ мѣстностяхъ:		
1-го класса до	16 р.	25 к.
2-го » »	13 »	75 »
3-го » »	11 »	25 »
4-го » »	8 »	75 »
5-го » »	6 »	25 »

Съ свидѣтельствъ на мелочной торгъ, въ мѣстностяхъ:

1-го класса до	5 р.	
2-го » »	4 »	50 к.
3-го » »	3 »	75 »
4-го » »	2 »	50 »
5-го » »	2 »	

Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ большаго уравненія промышленниковъ по отбыванію городскихъ повинностей, полагается, отмѣнивъ взимаемые нынѣ въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, по особымъ узаконеніямъ, сборы съ приказчиковъ и съ промышленныхъ заведеній, предоставить городскимъ собраніямъ установлять въ пользу городовъ добавочный къ казенной пошлинѣ, сборъ съ цѣны приказчичьихъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія. Съ опредѣленіемъ высшаго размѣра сего сбора также, какъ съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, въ 25% съ казенной пошлины, означенный сборъ могъ бы простираться:

Съ приказчичьихъ свидѣтельствъ:

1-го класса до	5 р.	
2-го » »	1 »	25 к.

Съ билетовъ, на торговыя и промышленныя заведенія получаемыхъ:

Купцами 1-й гильдіи отъ 2 р. 50 к. до 7 р. 50 к., смотря по классу мѣстности.

Купцами 2-й гильдіи отъ 1 р. 25 к. до 5 р.

Торгующими по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ отъ 50 коп. до 2 р. 50 к.

Упомянутый сборъ, будучи установляемъ въ пользу городовъ не свыше опредѣленныхъ размѣровъ, по ближайшимъ соображеніямъ Городскихъ Собраній, не могъ бы быть отяготителенъ для облагаемыхъ онымъ лицъ.

98. Сборы въ пользу города съ означенныхъ въ статьѣ 97 свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ взимаются одновременно и на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными пошлинами съ сихъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ.

Статья 98 соотвѣтствуетъ статьѣ 119 проекта Городскаго Положенія,

Содержащееся въ ст. 98 правило уже и нынѣ примѣняется, въ сущности, на практикѣ, и сохраненіе онаго признается, какъ показываетъ опытъ, настоятельнымъ, сколько для удобства самыхъ торговцевъ, столько же и для своевременнаго и безнедоимочнаго поступленія упомянутаго въ означенной статьѣ сбора.

99. Сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ установляется Городскимъ Собраніемъ и взимается въ пользу города на основаніи Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст. гор. хоз. ст. 31, прил. по прод. 1863 г.) и Высочайше утвержденнаго, 26 мая 1869 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. № 450).

Означенныя въ статьѣ сей заведенія облагаются сборами въ пользу городскихъ доходовъ на слѣдующемъ основаніи: За право содержанія заведеній опредѣляется для каждаго городскаго поселенія мѣстнымъ городскимъ обществомъ, съ утвержденія губернскаго начальства, средній годовой акцизъ съ заведенія, для платежа въ городскую казну, по соразмѣрности, какъ съ состояніемъ промысла, такъ и съ потребностями городской казны на удовлетвореніе общественныхъ расходовъ; причемъ раскладка акциза предоставляется содержателямъ заведеній самимъ или посредствомъ избранныхъ ими депутатовъ. Впрочемъ, постановленія о сборахъ въ пользу города съ содержателей трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ полагается оставить въ своей силѣ впредь до указаній опыта по введеніи настоящаго проекта Положенія.

100. Сборъ съ извознаго промысла можетъ быть опредѣляемъ Городскимъ Собраніемъ въ размѣрѣ не болѣе пяти рублей съ каждой лошади, употребляемой для извоза.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, до обнародованія сего Положенія, взимался сборъ съ извознаго промысла въ высшемъ, противъ означеннаго въ сей статьѣ, размѣрѣ, Городскому Собранію предоставляется опредѣлять сборъ съ извознаго промысла въ размѣрѣ не болѣе существовавшаго при обнародованіи сего Положенія сбора.

Сборъ съ извозчиковъ во многихъ городахъ существуетъ и нынѣ (по особымъ положеніямъ); размѣры же онаго установлены неодинаковые — отъ 1 р. асс. до 10 р. сер. Въ ст. 100 настоящаго проекта взята средняя цифра уплачиваемаго извозчиками сбора; опредѣленіе же высшаго размѣра онаго представляется необходимымъ въ силу тѣхъ же соображеній, по коимъ признано нужнымъ опредѣленіе высшихъ размѣровъ обложенія въ пользу города сборами недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, а равно торговли и промышленности.

101. Сверхъ сборовъ, установленіе которыхъ предоставляется Городскому Собранію (ст. 93—100), въ городской доходъ поступаютъ:

Статьи 99, 100 и 101 соотвѣтствуютъ статьямъ 120, 121, съ дополненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 318 — 321) и 122 проекта Городскаго Положенія (второй журн. стр. 321).

а) сборы, взимаемые въ городской доходъ при совершеніи, явкѣ, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (Зак. Гражд.);

б) сборы, взимаемые при клейменіи мѣръ и вѣсовъ на основаніи Устава торговаго (ст. 2751);

в) сборъ съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества, производимыхъ въ аукціонныхъ камерахъ при Городскихъ Думахъ, въ размѣрѣ по два процента съ вырученной при продажѣ суммы;

г) сборы, взимаемые въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, съ привозимыхъ въ оные и отвозимыхъ изъ оныхъ товаровъ, на основаніи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ постановленій, и

д) производимыя нѣкоторымъ городамъ пособія изъ Государственнаго Казначейства, на основаніи особыхъ постановленій, изъ государственныхъ земскихъ сборовъ, на основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ (ст. 13, § II, п. *д* § III, п. *д* по Прод. 1868 г., ст. 46; особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 3, прил.: § I, п. 2, § II, п. 3, букв. *в*).

Какъ сборы, поименованные въ настоящей статьѣ, уже установлены дѣйствующими узаконеніями, то они здѣсь лишь перечисляются; но относительно сборовъ, упомянутыхъ въ п. *г* означеннной статьи, надлежитъ пояснить слѣдующее:

Въ числѣ другихъ сборовъ, сборы сіи представляютъ наибольшую важность. Въ 1861 г. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи представленія Министра Финансовъ о перемѣнахъ въ общемъ тарифѣ по Европейской торговлѣ и объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу товаровъ,—между прочимъ, принялъ во вниманіе, что не однѣ отпускныя пошлины имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнъ на наши произведенія, но что въ семъ участвуетъ и другое однородное обстоятельство, именно: учрежденные въ разное время и подъ разными наименованіями сборы, взимаемые при доставкѣ товаровъ къ портамъ съ мѣстъ производства, такіе сборы, допущенные на судоходныхъ рѣкахъ для улучшенія путей сообщенія или въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, какъ-то: Перми, Костромы и другихъ, образуютъ своего рода внутреннія таможни или заставы, вредное вліяніе коихъ на торговлю неоспоримо и повсюду дознано долголѣтними опытами. Посему, Государственный Совѣтъ, признавая, что предположеніе объ отмѣнѣ, въ видахъ развитія отпускной нашей торговли, отпускныхъ таможенныхъ пошлинъ подлежитъ совокупному обсужденію съ вопросомъ объ уничтоженіи сборовъ по внутренней торговлѣ, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 27 февраля 1861 г., предоставилъ Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправлявшимъ Путями Сообщенія, войти въ соображеніе: какіе изъ существующихъ во внутренней торговлѣ сборовъ на отпускные наши товары могутъ быть отмѣнены и на какихъ именно основаніяхъ, т. е. съ установленіемъ ли другихъ сборовъ или съ назначеніемъ соотвѣтственнаго изъ казны, взамѣнъ оныхъ, вознагражденія, если иныхъ источниковъ для того не будетъ въ виду. Дѣло по сему предмету находится въ разсмотрѣніи Министра Финансовъ.

Засимъ, всѣ означенные сборы съ товаровъ по внутренней торговлѣ, равно какъ и существующіе въ нѣкоторыхъ приморскихъ городахъ сборы въ пользу тѣхъ городовъ съ товаровъ привозныхъ, должны оставаться до времени безъ измѣненія, и потому о нихъ должно быть упомянуто въ статьѣ 101; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду крайней стѣснительности этихъ сборовъ для промышленниковъ, провозящихъ товары чрезъ города, гдѣ эти сборы существуютъ, признано правильнымъ представить о необходимости обязать Городскія Собранія этихъ городовъ, въ теченіе года по приведеніи въ дѣйствіе въ городѣ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, доставить свои соображенія объ отмѣнѣ сихъ сборовъ или о причинахъ, по которымъ эти сборы должны быть еще нѣкоторое время взимаемы на прежнемъ основаніи. Такія соображенія городскихъ собраній, вѣроятно, послужили бы важнымъ пособіемъ къ окончанію работы, порученной по сему предмету Министру Финансовъ.

102. Установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ законѣ (ст. 93—101), сборовъ или налоговъ въ пользу города, а равно опредѣленіе сборовъ въ пользу города свыше указанныхъ въ законѣ предѣловъ (ст. 95, 97 и 100) можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи, законодательнымъ порядкомъ, ходатайствъ объ этомъ городскаго общественнаго управленія, состоявшихся по постановленіямъ Городскаго Собранія, утвержденнымъ, въ присутствіи не менѣе двухъ третей гласныхъ, большинствомъ голосовъ, составляющимъ не менѣе половины всего числа гласныхъ Собранія (см. ст. 61, п. *а*).

Нельзя не принять во вниманіе, что при разрѣшеніи Городскому Собранію установлять только сборы: оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ (не свыше 10% дохода съ сихъ имуществъ) и съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ (не свыше 25% казенной пошлины), окажется, можетъ быть, впослѣдствіи, что поступающія, такимъ образомъ, въ доходъ города денежныя средства недостаточны не только на удовлетвореніе расходовъ, предоставленныхъ усмотрѣнію городскаго общественнаго управленія, часто весьма полезныхъ для благоустройства города и благосостоянія его жителей,—но даже на содержаніе предметовъ, обязательно, по закону, отнесенныхъ на городскія средства.

Въ устраненіе мысли, будтобы, въ подобныхъ случаяхъ, городское общественное управленіе можетъ установлять сборы и съ предметовъ, прямо въ законѣ неуказанныхъ, а съ другой стороны, чтобы положительно указать законный исходъ изъ подобнаго рода затрудненій, и представляется необходимымъ правило, изложенное въ статьѣ 102.

Статья 102 соотвѣтствуетъ статьѣ 123 проекта Городскаго Положенія (статьи проекта Городскаго Положенія: 124 (соотвѣтствующая статьѣ 536 Зак. о Сост.) и 126 внесены въ оный вновь (второй журн., стр. 207—209. 321, 322). Относительно статьи 125 пр. Гор. Пол. см. ниже ст. 113 по пр. Мин. Вн. Д. и 114 по пр. II Отд.).

ГЛАВА VI.

О городскихъ расходахъ и смѣтахъ, счетоводствѣ и отчетности.

103. На городскія средства обязательно относятся слѣдующіе предметы расходовъ:

а) Содержаніе городскаго общественнаго управленія, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ постановленіями Городскаго Собранія.

б) Содержаніе городскихъ общественныхъ зданій, памятниковъ и принадлежащихъ городу имуществъ.

в) Уплата причитающихся суммъ по городскимъ займамъ и выполненіе заключенныхъ городомъ обязательствъ.

Примѣчаніе. На семъ основаніи должна быть производима изъ городскихъ доходовъ и уплата пенсій, назначенныхъ изъ этихъ доходовъ, на основаніи постановленій, дѣйствовавшихъ до введенія въ дѣйствіе сего Положенія.

г) Производство земству, разнымъ установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ, постановленій или же на основаніи условій, заключенныхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ съ подлежащимъ земскимъ учрежденіемъ или инымъ установленіемъ или вѣдомствомъ (ср. выше, п. *в*).

Примѣчаніе. Въ теченіе трехъ лѣтъ со времени приведенія въ дѣйствіе въ городѣ сего Положенія, отпускъ пособій земству, разнымъ установленіямъ и вѣдомствамъ на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній производится въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ пособія сіи отъ городовъ до того времени производились. По истеченіи же сего срока, обязательно производство только тѣхъ изъ сихъ пособій, которыхъ продолженіе будетъ, законодательнымъ порядкомъ, признано обязательнымъ или въ отношеніи которыхъ состоятся соглашенія между городскимъ общественнымъ управленіемъ и земствомъ, установленіемъ или вѣдомствомъ.

Статья 103 соотвѣтствуетъ статьѣ 127 проекта Городскаго Положенія (второй журн., стр. 322—324); примѣчаніе же къ пункту 3 сей статьи замѣнено статьею 133 проекта Городскаго Положенія, составленною соотвѣтственно статьѣ 101 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

д) Издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію смотрителей, въ законномъ порядкѣ, на городъ отнесенныя.

е) Участіе въ расходахъ на содержаніе чиновъ городскихъ полицій тамъ, гдѣ такое участіе, въ законномъ порядкѣ, возложено на городскія средства.

ж) Устройство или наемъ помѣщенія городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ уѣздно-полицейскаго управленія), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ готоваго помѣщенія городскимъ полицейскимъ чиновникамъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями.

з) Прочее вещественное довольствіе, сообразно опредѣленнымъ штатамъ, городской полицейской команды, именно: снабженіе ея провіантомъ и аммуниціею и пользованіе въ больницахъ.

Примѣчаніе. Удовлетвореніе потребностей, означенныхъ въ пунктахъ *ж* и *з*, предоставляется общественному управленію по соглашенію съ городскимъ полицейскимъ управленіемъ, утвержденному Губернаторомъ, замѣнять взносомъ денежной суммы, таковымъ соглашеніемъ опредѣленной.

и) Содержаніе пожарныхъ командъ общественныхъ или принадлежащихъ къ составу полицейскаго управленія, сообразно штатамъ, утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ Городскимъ Собраніемъ и губернскимъ начальствомъ.

і) Устройство и содержаніе улицъ, площадей, дорогъ, бечевниковъ, мостовъ, переправъ и освѣщенія въ городахъ,— на основаніи дѣйствующихъ уставовъ (Уст. пут. сообщ. и Уст. строит.).

По примѣч. къ п. в.—За предполагаемою отмѣною назначенія въ городскія учрежденія чиновниковъ съ правами коронной службы, отпадаетъ лежащее нынѣ на городахъ обязательство о производствѣ такимъ чиновникамъ пенсій изъ городскихъ средствъ, въ случаѣ достаточности оныхъ. Но въ числѣ обязанностей города нельзя было, безъ сомнѣнія, не упомянуть объ уплатѣ такихъ пенсій, которыя уже назначены изъ городскихъ средствъ, на основаніи дѣйствующихъ постановленій,— такъ какъ производство сихъ пенсій (равно какъ и тѣхъ, которыя могутъ быть впредь назначены по усмотрѣнію Городскаго Собранія) есть исполненіе лежащаго на городѣ обязательства.

По п. г *и примѣч. къ оному.*—На основаніи общихъ узаконеній, каждый городъ обязанъ содержать, не допуская до прошенія милостыни, своихъ нищихъ и,

по тѣлеснымъ недугамъ, немогущихъ работать (Уст. гор. хоз. ст. 83). Городскія общества должны наблюдать, чтобы изъ бѣдныхъ и неимущихъ людей, кои окажутся здоровыми и въ состояніи работать, были употребляемы, по усмотрѣнію, на разныя работы, престарѣлые же и дряхлые отдаваемы на содержаніе родственникамъ, а за неимѣніемъ таковыхъ—отсылаемы въ богадѣльни, больницы и другія богоугодныя заведенія, содержимыя на иждивеніи сословій и обществъ (Уст. о предупр. и прес. прест. ст. 257).

Изъ городскихъ доходовъ отпускается въ пособіе заведеніямъ общественнаго призрѣнія опредѣленная особо по каждому городу ежегодная сумма (Уст. гор. хоз. ст. 81). Содержаніе заведеній общественнаго призрѣнія принадлежитъ къ законнымъ городскимъ расходамъ, а потому городскія управленія, имѣя попеченіе о распространеніи означенныхъ заведеній, отчисляютъ въ пользу ихъ всѣ штрафныя деньги съ купцовъ и мѣщанъ, на предметы сіи съ нихъ взыскиваемыя, и всѣ статьи городскихъ доходовъ, назначенныя на таковыя же заведенія—по учрежденію оныхъ или по особымъ положеніямъ, также деньги, вырученныя отъ продажи спасеннаго (при крушеніяхъ) корабля, товара или груза, къ коимъ не явится хозяинъ въ опредѣленный срокъ, и оставшіяся за выдачею наградныхъ суммъ за ихъ спасеніе и сбереженіе (Уст. общ. призр. ст. 280).

Не запрещается городамъ учреждать богоугодныя заведенія, изъ собственныхъ средствъ, и независимо отъ особыхъ учрежденій общественнаго призрѣнія, съ тѣмъ только, чтобы въ устройствѣ оныхъ соблюдаемы были особенныя о семъ правила, въ Уставѣ общественнаго призрѣнія постановленныя (Уст. гор. хоз. ст. 82. Уст. общ. призр. стр. 365).

Больницы, какъ заведенія, принадлежащія къ первостепеннымъ потребностямъ городовъ и учрежденныя собственно для пользованія городскихъ жителей, имѣютъ прямымъ источникомъ для своего содержанія городскіе доходы, сверхъ собственныхъ, самими заведеніями получаемыхъ (Уст. лечеб. зав. гражд. вѣд. 1 янв. 1851 г. §§ 144, 150—152) *).

Городскимъ обществамъ дозволяется, съ разрѣшенія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, учреждать приходскія училища и воскресныя школы, съ установленіемъ, по ихъ усмотрѣнію, размѣра содержанія и порядка отчетности, безъ всякаго вмѣшательства по этимъ предметамъ со стороны училищныхъ совѣтовъ и съ порученіемъ сихъ училищъ и школъ въ завѣдываніе особыхъ попечителей и попечительницъ, по собственному избранію обществъ (Полож. о начал. нар. учил. ст. 2. 10—12).

Изъ доходовъ каждаго города, за исключеніемъ лишь городовъ Полтавской и Черниговской губерній, отпускается въ пособіе къ содержанію отъ казны уѣздныхъ училищъ тѣ самыя суммы, какія были производимы на сей предметъ при непосредственномъ содержаніи городами училищъ до 1804 года (Уст. гор. хоз. ст. 84; Уст. общ. призр. ст. 703).

Особыми постановленіями для отдѣльныхъ городовъ опредѣлено:

На устроеніе заведеній общественнаго призрѣнія въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Московской, Черниговской, Полтавской и Харьковской, изъ общей массы городскихъ доходовъ, отпускаются ассигнованныя по особымъ положеніямъ суммы.

---

*) Правилами сего Устава всѣ городскія больницы, даже учрежденныя на собственныя средства городовъ, подчинены вѣдѣнію приказовъ общественнаго призрѣнія, а управленіе ихъ ввѣрено особымъ конторамъ, подъ наблюденіемъ совѣтовъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ. На основаніи Положенія о зем. учр. 1 января 1864 г., всѣ обязанности приказовъ общественнаго призрѣнія возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, причемъ завѣдываніе городскими больницами, содержимыми на счетъ городскихъ доходовъ, предоставляется по принадлежности городскимъ обществамъ.

Въ Одессѣ, для устроенія зданій по предметамъ благотворительности, назначаются изъ городскихъ доходовъ потребныя суммы, съ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, и, сверхъ того, въ этомъ городѣ, а также въ Таганрогѣ, вообще къ усиленію способовъ благотворительности, отпускается, изъ того же источника и также съ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, ежегодное пособіе, смотря по состоянію городскихъ доходовъ.

Въ столицахъ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, кромѣ изъясненнаго выше пособія, опредѣлено отпускать изъ городскихъ доходовъ суммы особо въ пособіе разнымъ благотворительнымъ и общеполезнымъ заведеніямъ, какъ-то: больницамъ, училищамъ, гимназіямъ, институтамъ и проч.

Въ нѣкоторыхъ городахъ установлены расходы изъ городскихъ доходовъ на предметы, служащіе для развлеченія публики (напр. театры).

Обязанности городовъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія имѣютъ быть точнѣе опредѣлены при окончательномъ пересмотрѣ Устава объ общественномъ призрѣніи. Впредь до изданія новыхъ узаконеній по сему предмету, слѣдовало бы признать обязательными производимые нынѣ изъ городскихъ доходовъ расходы: 1) на содержаніе городскихъ больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній; 2) на вспособленіе: а) благотворительнымъ и богоугоднымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, и другимъ, коимъ опредѣлено пособіе отъ городовъ, на основаніи особыхъ постановленій; б) уѣзднымъ училищамъ и нѣкоторымъ другимъ учебнымъ заведеніямъ, и в) Государственному Казначейству и разнымъ казеннымъ вѣдомствамъ, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, впредь до ихъ отмѣны. Такъ какъ внезапное прекращеніе пособій, производящихся нынѣ изъ городскихъ суммъ, могло бы имѣть весьма вредныя послѣдствія, причинивъ разстройство разныхъ существующихъ полезныхъ заведеній, то продолженіе этихъ пособій, не свыше прежнихъ размѣровъ, на первое время по изданіи настоящаго Положенія, надлежитъ признать для городовъ обязательнымъ. Но едвали есть основаніе обязывать ихъ, силою новаго Положенія, навсегда и постоянно производить эти пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ застанетъ ихъ изданіе Положенія. Съ устройствомъ самостоятельнаго завѣдыванія какъ городскимъ, такъ и земскимъ хозяйствомъ, представлялось бы правильнымъ, относительно пособій земству отъ городовъ (равно какъ и городамъ отъ земства), принять за начало, что производство сихъ пособій зависитъ отъ добровольныхъ соглашеній городовъ съ земствомъ. Обязательное, по закону, продолженіе производящихся пособій отъ города земству, какъ и наоборотъ, отъ земства городу, было бы несогласно съ ст. 5 Пол. о зем. учр. и ст. 86 настоящаго проекта, на основаніи коихъ земскія учрежденія, отъ имени земства, и городскія общественныя управленія, отъ имени города, имѣютъ право заключать договоры и принимать обязательства. Вообще, по проекту Положенія и по Полож. о зем. учр., какъ городскія общества, такъ и земства имѣютъ значеніе юридическихъ лицъ, способныхъ самостоятельно владѣть и расходовать имуществами, съ немногими лишь ограниченіями. Едвали было бы возможно, не нарушая этого существеннаго значенія городскихъ обществъ и земствъ, лишить ихъ возможности самостоятельно опредѣлять свои взаимныя имущественныя отношенія, посредствомъ особыхъ между ними соглашеній. Если можетъ потребоваться нѣкоторое время, послѣ начала самостоятельной дѣятельности новыхъ городскихъ общественныхъ учрежденій, для того, чтобы могли состояться соглашенія между городами и земствами касательно пособій, производимыхъ земству на содержаніе какихъ-либо учрежденій, преимущественно важныхъ для городскихъ жителей, и если, сверхъ сего, производство нѣкоторыхъ пособій можетъ быть признано необходимымъ, обязательно, законодательнымъ порядкомъ, отнести и впредь на городскія средства,—то представляется правильнымъ, признавъ вообще обязательнымъ для городовъ производство пособій земству, на основаніи условій, заключенныхъ общественнымъ управленіемъ съ подлежащимъ земскимъ учрежденіемъ, для пособій, нынѣ производящихся отъ городовъ, назначить

срокъ, до истеченія котораго былъ бы обязателенъ отпускъ всѣхъ производящихся въ настоящее время пособій отъ городовъ земству; по истеченіи же сего срока было бы обязательно производство только тѣхъ изъ сихъ пособій, которыхъ продолженіе найдено было бы обязательнымъ законодательнымъ порядкомъ. Предполагаемый срокъ долженъ быть достаточно продолжителенъ, для того, чтобы могли состояться вполнѣ обдуманныя соглашенія между земскими учрежденіями и общественными управленіями и чтобы, сверхъ сего, могли, въ теченіе этого срока, поступить и быть разрѣшены, законодательнымъ порядкомъ, представленія объ обязательномъ продолженіи такихъ пособій, относительно коихъ подобное опредѣленіе оказалось бы необходимымъ. Трехлѣтній срокъ со времени введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія можно было бы признать достаточнымъ.

На такихъ же основаніяхъ предполагается разрѣшить вопросъ о производящихся отъ нѣкоторыхъ городовъ пособій разнымъ установленіямъ и вѣдомствамъ. т. е. приказамъ общественнаго призрѣнія (Уст. гор. хоз. ст. 81), уѣзднымъ училищамъ и церковнымъ причтамъ.

Выше было упомянуто, что на городскія средства слѣдовало бы отнести содержаніе городскихъ больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, учрежденныхъ на городской счетъ. Но, съ другой стороны, едвали могло бы быть полезно и удобно требовать отъ городскаго общества, чтобы оно содержало всѣ, однажды учрежденныя на городской счетъ, больницы и богоугодныя заведенія, чтобы оно не могло учреждать иногда новыя заведенія, взамѣнъ существующихъ, оказавшихся неудовлетворительными, и не могло закрывать содержимыхъ имъ заведеній, которыя были бы признаны излишними. Такое требованіе обращало бы всякое заведеніе, временно полезное, въ вѣчную тягость для города и препятствовало бы учрежденію подобныхъ заведеній на счетъ города. Вслѣдствіе сего, найдено неудобнымъ относить содержаніе учрежденныхъ на городскія средства заведеній къ числу предметовъ обязательныхъ городскихъ расходовъ.

Равнымъ образомъ, къ числу предметовъ обязательныхъ расходовъ отъ города признано несоотвѣтственнымъ отнести расходы на предметы увеселенія для публики, опредѣленные особыми постановленіями для отдѣльныхъ городовъ.

По п. д.—Постановленія о постойной повинности въ городахъ, признанныя уже во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными, подвергались разсмотрѣнію въ особыхъ учрежденіяхъ; нынѣ составленъ проектъ новыхъ правилъ по сему предмету, который въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть представленъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ, впредь до изданія новыхъ узаконеній о постойной повинности, существующія объ оной постановленія должны сохранять свою силу. Относительно расходовъ на отопленіе и освѣщеніе тюремъ, а также на содержаніе состоящихъ при нихъ смотрителей, надлежитъ замѣтить, что какъ тюрьмы въ городахъ составляютъ учрежденіе не мѣстное, а общегосударственное, то означенные расходы, по всей справедливости, слѣдовало бы сложить съ городовъ, отнеся ихъ на государственные земскіе сборы. Въ виду, однакоже, того, что предметъ сей, по сложности и важности онаго, необходимо подвергнуть особому разсмотрѣнію, въ общихъ видахъ, дабы рѣшеніе, какое по оному послѣдовало бы, примѣнено было потомъ ко всѣмъ городамъ одинаково, а не къ тѣмъ только, гдѣ введено будетъ настоящее Положеніе,—признано, впредь до особыхъ распоряженій, нужнымъ причислить упомянутые расходы къ числу обязательныхъ для городовъ расходовъ, ибо немедленное прекращеніе оныхъ могло бы поставить въ немалое затрудненіе Государственное Казначейство.

По пп. е, ж *и* з *съ примѣч.*—Полицейское управленіе въ городахъ, на основаніи существующихъ узаконеній, составляетъ также учрежденіе правительственное. за исключеніемъ менѣе значительныхъ городовъ Прибалтійскихъ губерній, гдѣ управ-

леніе это есть учрежденіе общественное *). До 1797 года городскія полиціи вообще содержались на счетъ казны, и хотя въ этомъ году, Высочайшимъ указомъ 18 декабря, содержаніе ихъ, въ видахъ сокращенія государственныхъ расходовъ, возложено на обязанность городовъ, но впослѣдствіи, по издаваемымъ штатамъ для городскихъ полицій, жалованье полицейскимъ чиновникамъ большею частію назначалось отъ казны и было относимо на городскіе доходы только тамъ, гдѣ, по обилію сихъ послѣднихъ, представлялась къ тому возможность, такъ какъ означенные чиновники, будучи агентами правительства, должны быть обезпечиваемы правительствомъ и въ своемъ содержаніи**). Затѣмъ, къ числу обязательныхъ для городовъ предметовъ расходовъ предполагается отнести участіе въ содержаніи полиціи лишь настолько, насколько участіе сіе требуется закономъ.

Помѣщеніе полицейскаго управленія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также выдача квартирныхъ денегъ полицейскимъ чиновникамъ, неимѣющимъ готоваго помѣщенія, было бы, безъ сомнѣнія, несправедливо отнести на счетъ городскихъ доходовъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ городская и земская полиція соединены въ одну общую уѣздную полицію,—въ семъ случаѣ упомянутые расходы представлялось бы правильнѣе относить на земскіе сборы губерніи, въ которыхъ участвуютъ и города. Затѣмъ, въ п. *ж* оговорено, что на счетъ городовъ относятся сказанные расходы лишь тамъ, гдѣ имѣется отдѣльная городская полиція.

Равнымъ образомъ, предположено отнести на счетъ городскихъ средствъ вещественное довольствіе полицейской команды, изъ воинскихъ чиновъ или вольнонаемныхъ (снабженіе ея провіантомъ и аммуниціей и леченіе въ больницахъ), лишь въ такомъ случаѣ, когда полицейскіе служители употребляются для соблюденія порядка собственно въ городѣ; употребляемые же для общихъ надобностей какъ города, такъ и уѣзда полицейскіе служители должны быть довольствуемы также на счетъ того источника, на который отнесено вообще содержаніе уѣздно-полицейскаго управленія. Но при семъ, въ видахъ предупрежденія столкновеній между городскими обществами и полицейскими управленіями по спорамъ о качествѣ и количествѣ доставляемыхъ отъ города предметовъ, полагается дозволить замѣнять доставку этихъ предметовъ натурою—уплатою извѣстной денежной суммы, съ надлежащаго утвержденія.

По я. и.—Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ обществъ, учреждены общественныя пожарныя команды, пожарная часть, согласно Высочайшему повелѣнію 28 декабря 1860 г. (Уст. пожар. ст. 1 примѣч. по Прод. 1863 г.), входитъ въ составъ городскаго общественнаго управленія; въ прочихъ же городахъ часть сія принадлежитъ къ составу полицейскаго управленія. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, штаты пожарныхъ командъ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе чего городъ, представившій на утвержденіе штатъ общественной пожарной команды, не можетъ не почитаться обязавшимся содержать эту

---

*) Правительственнымъ учрежденіемъ полиція признается тамъ только въ трехъ городахъ губернскихъ и двухъ уѣздныхъ, съ населеніемъ свыше 10.000 душъ. Порядокъ этотъ, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, можно было бы ввести и въ другихъ губерніяхъ, оставивъ полицію правительственнымъ учрежденіемъ лишь въ городахъ съ значительнымъ населеніемъ.

**) Въ Пруссіи, Австріи и вообще въ Германіи, съ признаніемъ полиціи въ большихъ центрахъ населенія институтомъ правительственнымъ, правительство приняло на себя и расходъ на личное содержаніе (денежное) полицейскихъ чиновъ, дабы ихъ, какъ агентовъ правительства, не ставить, нѣкоторымъ образомъ, въ зависимость отъ мѣстныхъ жителей; все же прочее вещественное довольствіе, куда относятся: устройство, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, аммуниція и т. п., оставлено на обязанности городовъ, общественныя управленія коихъ съ большимъ успѣхомъ могутъ заготовлять этого рода довольствіе. Всякое другое разграниченіе расходовъ между городами и казною было бы произвольно и лишено практическаго основанія.

команду въ указанномъ въ штатѣ составѣ, впредь до измѣненія штата. Поэтому, въ обоихъ случаяхъ, содержаніе пожарнаго обоза и пожарной команды должно составлять предметъ обязательнаго расхода для города; размѣръ же суммъ, слѣдующихъ на содержаніе пожарныхъ командъ, долженъ сообразоваться съ штатами, утвержденными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по истребованіи предварительно мнѣнія о томъ Городскаго Собранія и заключенія губернскаго начальства. Причемъ всѣ хозяйственныя распоряженія по содержанію пожарной части, даже и въ тѣхъ городахъ, гдѣ она принадлежитъ къ составу полицейскаго управленія, должны лежать на обязанности городскаго общественнаго управленія.

104. За удовлетвореніемъ указанныхъ въ ст. 18 потребностей, городскія средства могутъ быть употребляемы, по усмотрѣнію Городскаго Собранія, на всякіе вообще предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей и законамъ не противные.

Правило о допущеніи расходовъ необязательныхъ, на разные предметы, относящіеся къ пользамъ города и его жителей, лишь по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ обязательныхъ, есть необходимое послѣдствіе установленія сихъ послѣднихъ, ибо безъ этого правила городъ могъ бы уклоняться отъ содержанія предметовъ, обязательно на городскія средства отнесенныхъ. Но если въ ст. 103 сдѣлано точное и полное исчисленіе всѣхъ расходовъ, которые должны быть возложены на обязанность города, то подобное же исчисленіе расходовъ необязательныхъ представляется совершенно невозможнымъ, по крайнему разнообразію оныхъ, происходящему отъ разнообразія городскихъ потребностей, которыя нельзя заранѣе предугадать и предвидѣть. Съ другой стороны, для осуществленія предполагаемыхъ въ городскомъ устройствѣ преобразованій, на проектируемыхъ началахъ, было бы уже несоотвѣтственно воспрещать общественному управленію употреблять городскія средства на предметы, признаваемые имъ полезными для города, хотя бы они прямо и не были поименованы въ законѣ, если только они не противны общимъ законамъ.

Законодательство наше, ввѣряя общественное хозяйство городовъ въ завѣдываніе общественнаго управленія ихъ, руководилось мыслію, что управленіе это, будучи составлено изъ представителей отъ мѣстныхъ обывателей, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ во всемъ, что входитъ въ кругъ означеннаго хозяйства, должно быть наилучшимъ блюстителемъ общественныхъ пользъ и нуждъ. Правильность этой мысли, въ основаніи ея, едвали можетъ быть оспорена. Но для успѣха во всякаго рода хозяйственныхъ дѣлахъ необходимо, чтобы распорядители этихъ дѣлъ пользовались извѣстною долею самостоятельности, необходимо, чтобы они могли по крайней мѣрѣ сами свободно оцѣнивать выгоду или невыгоду хозяйственныхъ предпріятій, основывать на такой оцѣнкѣ свои разсчеты и дѣйствовать, руководствуясь ими, безъ посторонняго вмѣшательства, могущаго нерѣдко нарушить эти разсчеты и тѣмъ парализировать всѣ ихъ послѣдствія. Поэтому, многоразличныя ограниченія, которыми окружены всѣ дѣйствія городскаго общественнаго управленія по отношенію къ хозяйственнымъ дѣламъ города, не могутъ, безъ сомнѣнія, не вредить успѣшному ходу этихъ дѣлъ. Справедливо, конечно, что городское хозяйство не можетъ быть вполнѣ приравнено къ хозяйству частному. Хозяйственныя дѣла города, объемля собою интересы цѣлаго городскаго общества, соприкасаются отчасти и съ общими государственными интересами, почему и необходимо, чтобы завѣдывающее этими дѣлами управленіе, въ дѣйствіяхъ своихъ, состояло подъ наблюденіемъ правительственной власти, которая охраняетъ какъ общіе государственные

Статья 104 соотвѣтствуетъ статьѣ 128 проекта Городскаго Положенія.

интересы, такъ и интересы самого городскаго общества, составляющаго часть государственнаго организма. Однакоже, такое наблюденіе не должно идти далѣе извѣстныхъ предѣловъ; оно должно ограничиваться лишь тѣми мѣрами, которыя необходимы для предупрежденія и пресѣченія нарушенія общихъ интересовъ, не касаясь внутреннихъ, такъ сказать, домашнихъ дѣлъ городскаго общества. Всякое фактическое вмѣшательство правительственной власти въ подробности городскаго хозяйства можетъ быть скорѣе вредно, нежели полезно: оно нарушало бы необходимую связь въ общихъ разсчетахъ городскихъ хозяйственныхъ управленій и несвоевременностью разрѣшенія увеличило бы размѣры расходовъ. Городское общество, въ лицѣ представляющаго оное Городскаго Собранія, должно быть, конечно, наилучшимъ распорядителемъ своихъ хозяйственныхъ дѣлъ, какъ потому, что интересы его всего ближе его касаются, такъ и потому, что ему наиболѣе извѣстны условія мѣстности и времени, имѣющія весьма важное значеніе въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, успѣхъ которыхъ главнѣйше обусловливается своевременностью ихъ.

По симъ соображеніямъ, представляется вполнѣ соотвѣтственнымъ, въ отмѣну существующаго нынѣ порядка, предоставить усмотрѣнію самого Городскаго Собранія (по удовлетвореніи потребностей, обязательно отнесенныхъ на городскія средства) опредѣленіе предметовъ городскихъ расходовъ (ст. 104), составленіе, утвержденіе и приведеніе въ исполненіе городской росписи (ст. 105, 106).

Для надзора же за правильностью дѣйствій въ семъ отношеніи городскаго общественнаго управленія, Губернатору вмѣняется въ обязанность (см. ниже, ст. 111) «по доставляемымъ ему росписямъ городскихъ доходовъ и расходовъ (ст. 105). слѣдить: 1) не установлены ли сборы, закономъ недозволенные, и 2) назначены ли необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ, и на ежегодные, по утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 62) обязательствамъ, платежи.

105. Ежегодно, въ сроки, опредѣленные Городскимъ Собраніемъ, составляется Думою смѣта (роспись) предстоящимъ городскимъ доходамъ и расходамъ. Таковая смѣта разсматривается и утверждается Городскимъ Собраніемъ, и затѣмъ, въ теченіи двухъ недѣль по утвержденіи, представляется Губернатору и публикуется во всеобщее свѣдѣніе порядкомъ, въ статьѣ 70 указаннымъ.

106. Утвержденною Городскимъ Собраніемъ смѣтою руководствуется Дума при взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ изъ городскихъ суммъ. Въ случаѣ необходимости въ расходахъ, въ смѣтѣ непредусмотрѣнныхъ, можетъ быть во всякое время представляема Городскому Собранію на утвержденіе дополнительная смѣта.

107. Всѣмъ денежнымъ суммамъ, какъ поступающимъ на приходъ, такъ и расходуемымъ, должны быть ведены правиль-

---

Статья 105 соотвѣтствуетъ статьѣ 129 проекта Городскаго Положенія (Внесенная вновь въ проектъ Городскаго Положенія статья 130 соотвѣтствуетъ статьямъ 102 и 103 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Относительно статьи 131 проекта Гор. Пол. см. ниже, ст. 111). Статья 106 соотвѣтствуетъ статьѣ 132, а 107—статьямъ 134 и 135 проекта Городскаго Положенія (второй журналъ, стр. 324). [Относительно статьи 133 пр. Гор. Пол. см. выше, ст. 103, п. *в*, прим.].

ные счеты, которые представляли бы вѣрныя свѣдѣнія о состояніи и движеніи суммъ и о всѣхъ вообще денежныхъ оборотахъ. Ежегодно къ сроку, назначенному Городскимъ Собраніемъ, составляется Думою отчетъ о движеніи городскихъ суммъ, который повѣряется и окончательно утверждается Городскимъ Собраніемъ, препровождается Губернатору для свѣдѣнія и публикуется порядкомъ, въ статьѣ 70 указаннымъ.

Изъятіе отчетности въ городскихъ суммахъ отъ казеннаго контроля уже признано совершенно раціональнымъ при обсужденіи коренныхъ началъ государственной отчетности. Учрежденная для сей цѣли Коммисія, во всеподданнѣйшемъ докладѣ ея 29 марта 1859 г., выразила свое убѣжденіе, что Государственному Контролю не должны подлежать сословные, общественные или пожертвованные для опредѣленной цѣли капиталы, когда ревизія сихъ капиталовъ предоставлена, чрезъ депутатовъ, этимъ же сословіямъ, обществамъ или самимъ жертвователямъ, прямо заинтересованнымъ въ добромъ хозяйствѣ и правильномъ употребленіи взимаемыхъ съ нихъ или жертвуемыхъ ими суммъ, и такимъ образомъ изъятіе надлежитъ допустить относительно капиталовъ дворянскихъ, городскихъ и мірскихъ, а равно нѣкоторыхъ, при упомянутыхъ условіяхъ организованныхъ, благотворительныхъ и другихъ обществъ, безъ пособія отъ правительства существующихъ. На этомъ основаніи предположено установить, что отчетность въ городскихъ суммахъ повѣряется и утверждается окончательно Городскимъ Собраніемъ.

ГЛАВА VII.

О порядкѣ отвѣтственности городскаго общественнаго управленія.

По проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

108. Жалобы на распоряженія городскаго общественнаго управленія, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 62 и 89), приносятся Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту), въ

По проекту II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

108. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

Статья 108 (по пр. II Отд.) соотвѣтствуетъ статьѣ 136 проекта Городскаго Положенія, а статья 109 и прим. 1 (по пр. II Отд.)—статьямъ 138—140 сводчаннаго проекта (второй журн., стр. 328—350).

двухнедѣльный срокъ, а на распоряженія, неподлежавшія утвержденію означенной власти и имѣющія предметомъ нарушеніе закона — Губернатору. Жалобы на нарушеніе гражданскихъ правъ подлежатъ судебному разбирательству, на общемъ основаніи.

109. Частныя лица, общества и установленія могутъ приносить жалобы на опредѣленія Городской Думы въ Городское Собраніе, а на постановленія самого Собранія—Губернатору, или же въ подлежащее судебное мѣсто по принадлежности.

109. За исключеніемъ случая, въ статьѣ 108 указаннаго, жалобы на распоряженія исполнительныхъ властей общественнаго управленія приносятся Городскому Собранію, а на постановленія Городскаго Собранія—Губернатору, который передаетъ ихъ на разрѣшеніе особаго присутствія, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ семи членовъ: вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, предсѣдателя губернской земской управы, Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія губернскаго города.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 ноября или Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 г., вмѣсто прокурора окружнаго суда, приглашается мѣстный губернскій прокуроръ, а вмѣсто предсѣдателя земской управы—губернскій предводитель дворянства.

Примѣчаніе 2. Жалобы на постановленія Городскихъ Собраній,

Примѣчаніе 2 къ ст. 109 (по пр. II Отд.) соотвѣтствуетъ статьѣ 137 проекта Городскаго Положенія.

утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 62, 89), приносятся Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту).

110. Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ городскаго общественнаго управленія въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда Городская Дума представитъ приговоръ Городскаго Собранія, признаваемый ею несогласнымъ съ законами или противнымъ общественному порядку (ст. 74), или же когда Губернаторъ усмотритъ самъ изъ постановленія городскаго общественнаго управленія и поступившихъ къ нему заявленій—нарушеніе закона; 2) когда Городской Голова найдетъ опредѣленіе Городской Думы незаконнымъ и представитъ дѣло на разрѣшеніе Губернатора (ст. 76); 3) когда возникнетъ недоразумѣніе и пререканіе о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ, съ одной стороны, и правительственными установленіями, земскими или сословными учрежденіями—съ другой; 4) при разсмотрѣніи городской росписи (смѣты).

110. Жалобы на неправильности при городскихъ выборахъ (ст. 36, 54), возраженія Городскихъ Думъ противъ постановленій Городскихъ Собраній (ст. 74) и Городскихъ Головъ противъ опредѣленій Думъ (ст. 76) и пререканій между городскими общественными управленіями и установленіями земскими, сословными и правительственными, представляются Губернатору, который передаетъ ихъ на разрѣшеніе особаго присутствія, въ статьѣ 109 указаннаго.

111. Губернаторъ наблюдаетъ, не допускается ли неуравнительность при обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ имуществъ въ сравненіи съ частными, и по достав-

111. Губернаторъ наблюдаетъ, не допускается ли неуравнительность при обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ имуществъ въ сравненіи съ частными, и по достав-

---

Статья 114 соотвѣтствуетъ статьѣ 101 проекта Городскаго Положенія, а статья 111—статьѣ 131 означеннаго Положенія (второй журн. стр. 324—325).

леннымъ ему смѣтамъ городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 105) слѣдить: 1) не установлены ли сборы, закономъ не дозволенные, и 2) назначены ли необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ и на ежегодные, по утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 62) обязательствамъ, платежи.

112. По обнаруженіи неправильностей въ постановленіи городскаго общественнаго управленія, Губернаторъ обязанъ въ двухнедѣльный срокъ предложить сему управленію остановиться приведеніемъ постановленія въ исполненіе и постановить новое опредѣленіе, согласное съ требованіями закона. Если же общественное управленіе не найдетъ удобнымъ измѣнить прежнее постановленіе и приведенныя къ тому основанія будутъ признаны Губернаторомъ незаслуживающими уваженія, то онъ представляетъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и даетъ о томъ знать общественному управленію, съ тѣмъ, чтобы оно, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, не приступало къ приведенію въ исполненіе оспариваемаго постановленія. Распоряженіе сіе должно быть сдѣлано Губернаторомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія окончательнаго постановленія Городскаго Собранія

леннымъ ему смѣтамъ городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 105) слѣдить: 1) не установлены ли сборы, закономъ не дозволенные, и 2) назначены ли необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ, и на ежегодные, по утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 62) обязательствамъ, платежи.

112. Если Губернаторъ непосредственно самъ усмотритъ незаконность постановленія или распоряженія городскаго общественнаго управленія, то передаетъ о таковомъ постановленіи или распоряженіи на обсужденіе особаго присутствія, въ ст. 109 указаннаго. Присемъ Губернатору предоставляется собственною властью пріостановить исполненіе признаваемаго имъ незаконнымъ постановленія общественнаго управленія, до разрѣшенія дѣла особымъ присутствіемъ, на срокъ, однако, не болѣе одного мѣсяца со времени полученія постановленія.

113. Указанному выше, въ ст. 109, присутствію предоставляется утвердить или отмѣнить переданное на его разсмотрѣніе постановленіе общественнаго управленія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе. Недовольной же сторонѣ предоставляется принести жа-

---

Статьи 112 по пр. Мин. Вн. Дѣлъ и 112 и 113 по проекту II Отд. соотвѣтствуютъ статьямъ 142—145 проекта Городскаго Положенія (второй журналъ, стр. 328—350).

въ томъ случаѣ, когда общественное управленіе находится въ губернскомъ городѣ; а когда управленіе сіе находится не въ губернскомъ городѣ, то къ упомянутому сроку прибавляется еще поверстный въ оба конца срокъ, по 50 верстъ въ день, считая этотъ срокъ со времени принятія на почтѣ представленія общественнаго управленія Министру Внутреннихъ Дѣлъ, принадлежитъ то же право, въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня постановленія опредѣленія Собранія.

113. Городскому общественному управленію предоставляется на относящіяся до онаго распоряженія Губернатора и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія таковыхъ жалобъ полагается двухнедѣльный со дня полученія извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ.

114. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія подвергаются отвѣтственности за преступленія по должности не иначе, какъ по суду. Преданіе должностныхъ лицъ суду, съ устраненіемъ или безъ устраненія временно отъ должности, можетъ послѣдовать по

лобу на такое рѣшеніе въ Правительствующій Сенатъ (по 1 Департаменту) въ шестинедѣльный срокъ.

114. Городскому общественному управленію предоставляется на относящіяся до онаго распоряженія Губернатора и высшихъ (центральныхъ) административныхъ учрежденій приносить жалобы Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія таковыхъ жалобъ полагается шестинедѣльный со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ.

115. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія подвергаются отвѣтственности за преступленія по должности не иначе, какъ по суду. Преданіе ихъ суду, съ удаленіемъ или безъ удаленія временно отъ должности, можетъ послѣдовать или по приговору Го-

---

Статьи 113 по пр. Мин. Вн. Дѣлъ и 114 по пр. II Отд. соотвѣтствуютъ статьѣ 125 проекта Гор. Положенія, съ дополненіемъ, объясненнымъ во второмъ журналѣ (стр. 207—209), а статьи 114 и 115 по пр. Мин Вн. Д. и 115 по пр. II Отд. соотвѣтствуютъ статьямъ 146—149 проекта Городскаго Положенія (второй журналъ, стр. 328—350).

приговору Городскаго Собранія, утвержденному Губернаторомъ. Предсѣдатели Городскихъ Собраній и Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію 1 Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Общественнаго Собранія, представленномъ чрезъ Губернатора.

родскаго Собранія, или по постановленію особаго присутствія въ ст. 109 указаннаго. Предсѣдатели Городскихъ Собраній и Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію 1-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія или указаннаго выше особаго присутствія.

115. Независимо отъ сего и Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія по дѣламъ, возложеннымъ на обязанность городскаго управленія въ силу закона, можетъ предлагать Городскому Собранію о преданіи такихъ лицъ суду, и въ случаѣ несогласія на то Собранія, представляетъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Объясненіе основаній статей по проекту II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Статьи по проекту II Отдѣленія основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, предоставлено право иска на общемъ основаніи (Пол. о зем. учр. ст. 119). Такое же право иска слѣдуетъ предоставить и въ случаѣ нарушенія гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія (см. ст. 108). По сему предмету нѣтъ разногласія съ приведенными выше статьями по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (см. конецъ статьи 108 и конецъ статьи 109).

Но, независимо отъ сего случая, нельзя не предвидѣть возможности жалобъ на распоряженія или постановленія общественнаго управленія, неподлежащія обжалованію судебнымъ порядкомъ (напр. на неправильное или неравномѣрное обложеніе сборомъ въ пользу города, на неправильное составленіе списковъ городскихъ избирателей), или же на неправильности при производствѣ городскихъ выборовъ, а равно пререканій между учрежденіями городскаго общественнаго управленія и учрежденіями земскими, сословными и правительственными.

На распоряженія исполнительныхъ властей общественнаго управленія представляется правильнымъ допустить жалобы въ Городское Собраніе (см. ст. 109), подобно тому, какъ на губернскія земскія собранія возложено разсмотрѣніе жалобъ на губернскія земскія управы (Пол. о земск. учр. ст. 68, п. 13). По сему предмету также нѣтъ разногласія съ приведенными выше статьями по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (см. ст. 109).

По вопросамъ о жалобахъ на постановленія самого Городскаго Собранія и на неправильности при городскихъ выборахъ, и о пререканіяхъ между городскими и другими установленіями необходимо изслѣдовать существующія нынѣ правила о разрѣшеніи сего рода дѣлъ.

Относительно подобнаго рода дѣлъ по земскимъ учрежденіямъ существуютъ слѣдующія правила:

Касательно разсмотрѣнія дѣлъ по неправильностямъ въ выборахъ, Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ опредѣляетъ, что повѣрка числа гласныхъ, законности и дѣйствительности выбора возлагается на самое земское собраніе (Пол. о зем. учр. ст. 37). Засимъ, порядокъ обжалованія неправильности выборовъ указанъ законодательнымъ порядкомъ, только относительно *первоначальныхъ* выборовъ въ земскія учрежденія, причемъ разборъ жалобъ по сему предмету возложенъ на особые губернскіе комитеты, завѣдывающіе открытіемъ въ губерніи земскихъ учрежденій и состоящіе, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Губернатора, изъ всѣхъ членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, членовъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, изъ мѣстныхъ дворянъ и губернскаго прокурора (см. Прав. о привед. въ дѣйств. Пол. о зем. учр. ст. 4, 28, 30, 56, 57). Положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1867 года (Собр. узак. № 500), указанъ порядокъ разбора жалобъ о неправильностяхъ при *вторичныхъ* выборахъ въ земскія учрежденія, причемъ установлена подача таковыхъ жалобъ въ уѣздныя, а затѣмъ, чрезъ уѣздныя, въ губернскія управы. Губернская управа списки гласныхъ и выборные листы представляетъ Губернатору для распоряженія о публикаціи этихъ списковъ. Если Губернаторъ усмотритъ, что, при производствѣ выборовъ, было допущено нарушеніе закона, то сообщаетъ о томъ на разрѣшеніе подлежащаго земскаго собранія, постановленіе котораго, по сему предмету, если Губернаторъ найдетъ его незаконнымъ, можетъ быть имъ пріостановлено, съ сообщеніемъ о семъ земскому собранію, въ теченіе семи дней, для новаго съ его стороны *окончательнаго* постановленія (см. Общ. губ. учр. особ. прил. по Прод. 1868 г., Пол. о зем. учр. прил. къ ст. 1, ст. 30, примѣч. 2).

Жалобы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій на постановленія земскихъ собраній: 1) о предметахъ, не подлежащихъ ихъ вѣдомству и превышающихъ предѣлы ихъ власти; 2) заключающія въ себѣ такое нарушеніе общихъ законовъ, которое подлежитъ уголовному суду—разсматриваются въ Правительствующемъ Сенатѣ (тамъ же, ст. 118). Жалобы на дѣйствія земскихъ управъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, разсматриваются въ губернскомъ земскомъ собраніи (Пол. о зем. учр. ст. 62, п. VIII, и 70).

Теперешнія городскія учрежденія (исключая столичныхъ и одесскихъ) вовсе не суть учрежденія общественныя, а вполнѣ подчиненные органы администраціи для завѣдыванія городскими дѣлами, причемъ только нѣкоторыя должностныя лица назначаются по выборамъ сословій.

Что касается крестьянскихъ учрежденій, то разборъ жалобъ на незаконность крестьянскихъ выборовъ и на постановленія волостныхъ сходовъ — возложенъ на уѣздные съѣзды мировыхъ посредниковъ (общ. Пол. о крест. ст. 80, 119, примѣч., 121, 194, прил. по Прод. 1863 г. ст. 3, 4; Пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. ст. 25, 105).

Такимъ образомъ,—кромѣ Сената, которому принадлежитъ, по 1-му Департаменту, «общій надзоръ за дѣйствіями разныхъ мѣстъ управленія, происходящія отъ сего мѣры взысканія и разрѣшеніе возникающихъ между сими мѣстами споровъ и пререканій о власти» (Учр. Сен. ст. 30),—законъ возлагаетъ разборъ дѣлъ,—однородныхъ съ дѣлами о нарушеніи закона общественнымъ управленіемъ, о неправильностяхъ при выборахъ въ городскія общественныя учрежденія, и о пререканіяхъ между этими и иными учрежденіями, — только на губернскія земскія собранія, разсматривающія жалобы на дѣйствія, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, и разбирающія жалобы на неправильности при вторичныхъ земскихъ выборахъ, на губернскіе комитеты, завѣдывающіе открытіемъ въ губерніяхъ земскихъ учрежденій, и на уѣздные съѣзды мировыхъ посредниковъ.

Въ виду накопленія дѣлъ въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, въ виду возможности еще гораздо большаго числа жалобъ на постановленія городскихъ общественныхъ управленій, чѣмъ на постановленія менѣе многочисленныхъ земскихъ собраній, въ виду важности скораго разрѣшенія подобныхъ жалобъ, и, наконецъ, въ виду того, что, въ разсмотрѣніи *губернскимъ* земскимъ собраніемъ жалобъ на *уѣздныя* земскія управы, уже узаконенъ отчасти разборъ жалобъ на мѣстѣ, въ каждой губерніи, на уѣздное земское управленіе, представляется крайне необходимымъ, чтобы, независимо отъ разрѣшенія исчисленныхъ выше дѣлъ по городскому управленію Правительствующимъ Сенатомъ, эти дѣла могли также разрѣшаться на мѣстѣ въ каждой губерніи такимъ учрежденіемъ, котораго рѣшенія приводились бы въ исполненіе, хотя бы и подлежали обжалованію предъ Сенатомъ.

Для успѣшности примирительнаго дѣйствія такого учрежденія и для дѣйствительнаго предупрежденія имъ накопленія въ 1 Департаментѣ Сената дѣлъ по городскому управленію. такое учрежденіе должно состоять изъ представителей губернской администраціи. казеннаго управленія, управленій земскаго и городскаго. а равно чиновъ судебнаго вѣдомства, которыхъ участіе можетъ одно придать разбирательству такого учрежденія надлежащій, строго законный, характеръ.

Губернатору должно, безъ сомнѣнія, принадлежать предсѣдательство въ предлагаемомъ особомъ учрежденіи или присутствіи. Но предоставленіе лично Губернатору, какъ предлагается въ приведенныхъ выше статьяхъ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 108—110), разбора жалобъ на общественное управленіе и пререканій его съ другими властями,—съ одной стороны лишило бы этотъ разборъ необходимаго коллегіальнаго характера, а съ другой стороны поставило бы Губернатора въ большія затрудненія, на что и было указано тремя Губернаторами въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ (см. Т. II, журн. Сов., стр. 319).

Вникая въ существо тѣхъ предметовъ, которые предлагается предоставить разбору предполагаемаго особаго присутствія (ст. 109, 110, 112), нельзя, кажется, не придти къ заключенію, что, по всѣмъ этимъ предметамъ.—по разсмотрѣнію жалобъ на постановленія Городскихъ Собраній, не подлежащія обжалованію судебнымъ порядкомъ, по разбору жалобъ на неправильности при выборахъ, по разрѣшенію пререканій между различными учрежденіями,—требуется примѣненіе закона къ отдѣльнымъ представляющимся частнымъ случаямъ, точно такъ же, какъ по всѣмъ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій. Насколько необходимо коллегіальное устройство установленій судебныхъ, настолько же необходимо оно и при разсмотрѣніи указанныхъ жалобъ и пререканій.

И въ статьяхъ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ возложеніемъ на Губернатора единолично разбора сихъ жалобъ и пререканій (см. ст. 108—110).

не предоставлено ему приводить свои рѣшенія въ исполненіе, въ случаѣ несогласія на нихъ Городскихъ Собраній, а предписано въ такомъ случаѣ представлять дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (ст. 112). На постановленія предлагаемаго особаго присутствія предполагается также допустить жалобы въ Сенатъ, но постановленія этого присутствія хотя и подлежать обжалованію, но дѣйствительно *рѣшаютъ* дѣла и приводятся въ исполненіе.

При существованіи предполагаемаго присутствія, откроется возможность къ скорому разрѣшенію на мѣстѣ, въ каждой губерніи, всѣхъ дѣлъ о неправильности постановленій Городскихъ Собраній, губернская администрація, усиленная, для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, содѣйствіемъ представителей судебнаго вѣдомства, земскаго и городскаго общественнаго управленія, получитъ право немедленно приводить въ исполненіе состоявшіяся при участіи этихъ лицъ рѣшенія. Правительствующій Сенатъ, въ случаѣ поступленія означенныхъ дѣлъ на его разсмотрѣніе, будетъ имѣть въ виду состоявшееся предварительно рѣшеніе коллегіальнаго учрежденія, а рѣшенія 1 Департамента Сената будутъ служить для особыхъ присутствій въ различныхъ губерніяхъ такимъ же руководствомъ, какъ рѣшенія Кассаціонныхъ Департаментовъ для судебныхъ установленій.

Напротивъ того, при отсутствіи предлагаемыхъ коллегіальныхъ учрежденій и при установленіи порядка, предположеннаго въ статьяхъ по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, многія дѣла по городскому управленію, требующія скораго разрѣшенія, будутъ оставаться безъ движенія до разрѣшенія ихъ Сенатомъ, Губернаторъ, при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, будетъ оставленъ безъ помощи и совѣта со стороны лицъ самостоятельныхъ и отъ него независящихъ и безъ права приводить въ исполненіе состоявшіяся при разсмотрѣніи имъ этихъ дѣлъ рѣшенія, съ однимъ правомъ безсильнаго протеста и представленія дѣла Сенату, а 1 Департаментъ Правительствующаго Сената обратится въ первую и единственную инстанцію по разбору жалобъ на постановленія Городскихъ Собраній, не подлежащія обжалованію судебнымъ порядкомъ, вслѣдствіе чего будетъ фактически отнята возможность къ обжалованію многихъ постановленій Городскихъ Собраній, очень важныхъ для лицъ, до которыхъ они касаются, но, по малоцѣнности своего предмета, не допускающихъ сопряженное съ хлопотами въ столицѣ разбирательство въ Сенатѣ.

При такомъ положеніи дѣла, представляется совершенно необходимымъ внести въ Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ правило о составленіи предлагаемаго особаго присутствія. Отлагать же изданіе сего правила до общаго преобразованія губернскаго управленія, значило бы лишить новыя городскія общественныя учрежденія, при самомъ началѣ ихъ дѣятельности, правильнаго на мѣстѣ контроля, который особенно необходимъ въ первое время по образованіи сихъ учрежденій.

Распространять вѣдомство предлагаемаго особаго присутствія на дѣла по земскому управленію, исключая случая пререканія между земскими учрежденіями и городскимъ общественнымъ управленіемъ, не представляется въ настоящее время необходимости потому, что уже установилось разсмотрѣніе въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ жалобъ на уѣздное земское управленіе и на неправильности при земскихъ выборахъ.

Что же касается до городскихъ сословныхъ учрежденій, то разборъ жалобъ на неправильности при купеческихъ, ремесленныхъ и мѣщанскихъ выборахъ надлежало бы возложить на предполагаемое особое присутствіе, какъ это и выражено въ пунктѣ 21 приложеннаго къ статьѣ 1 (п. в) указанія измѣненій въ распредѣленіи нѣкоторыхъ установленныхъ закономъ обязанностей для тѣхъ мѣстностей, гдѣ будетъ введено Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ предоставлено Губернатору останавливать исполненіе признаваемыхъ имъ незаконными постановленій земскихъ со-

браній, съ представленіемъ дѣла (въ случаѣ подтвержденія собраніемъ своего постановленія, по обсужденіи возраженія Губернатора) на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (Пол. о зем. учр. ст. 9, 94—96).

Представляется правильнымъ, и при возложеніи обсужденія постановленій Городскихъ Собраній на предлагаемое особое присутствіе, предоставить Губернатору право останавливать, собственною властью, постановленія, признаваемыя имъ незаконными, до разрѣшенія дѣла присутствіемъ. При семъ необходимо, однако, принять во вниманіе, что ускорить или замедлить разсмотрѣніе дѣла въ этомъ присутствіи будетъ зависѣть отъ самого Губернатора, предсѣдательствующаго въ ономъ. Поэтому, надлежитъ предоставить Губернатору собственною властью останавливать исполненіе постановленій лишь *на извѣстный срокъ*, въ теченіе котораго всегда было бы возможно разрѣшить дѣло въ указанномъ особомъ присутствіи. *Одинъ мѣсяцъ* составляетъ, кажется, срокъ, совершенно для сего достаточный.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ статьяхъ по проекту Министерства, предоставляется, такъ же какъ и Губернатору, право протеста противъ постановленій Городскихъ Собраній, съ пріостановленіемъ приведенія ихъ въ исполненіе и представленіемъ дѣла Сенату. При существованіи же предлагаемыхъ особыхъ присутствій, Министру Внутреннихъ Дѣлъ будетъ открыта возможность, независимо отъ представленія дѣла Сенату, обращать дѣло, чрезъ посредство Губернатора, къ разсмотрѣнію находящагося подъ предсѣдательствомъ Губернатора присутствія.

Преданіе суду должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, на основаніи статей по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, равно какъ и на основаніи статей по проекту II Отдѣленія,—можетъ послѣдовать вслѣдствіе приговора по сему предмету Городскаго Собранія,—подобно тому, какъ губернскими земскими собраніями постановляются опредѣленія о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ губернскихъ земскихъ управъ (Пол. о зем. учр. ст. 116).

Независимо отъ приговора Городскаго Собранія, должностныя лица городскаго общественнаго управленія могутъ быть преданы суду, на основаніи статей по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не иначе, какъ по опредѣленію Правительствующаго Сената, къ которому и долженъ обращаться Губернаторъ, въ случаѣ отказа Городскаго Собранія постановить приговоръ о преданіи суду, а на основаніи статей по проекту II Отдѣленія,—преданіе суду должностныхъ лицъ городскаго управленія можетъ послѣдовать и по постановленію предлагаемаго особаго присутствія.

Для преданія суду Городскихъ Головъ и предсѣдателей Городскихъ Собраній требуется, по обоимъ проектамъ, разрѣшеніе 1 Департамента Правительствующаго Сената; но это разрѣшеніе Сената должно быть основано, по проекту Министерства, на постановленіи Городскаго Собранія, а по проекту II Отдѣленія,—на постановленіи Городскаго Собранія или же предлагаемаго особаго присутствія.

Разсмотрѣніе различія въ порядкѣ преданія суду должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, при существованіи предлагаемаго особаго присутствія и безъ онаго,—можетъ нагляднымъ образомъ показать значеніе этого присутствія для установленія правильнаго, на мѣстѣ въ каждой губерніи, контроля надъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія.

Объясненіе основаній статей по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ необходимымъ, во 1-хъ, поставить городское общественное управленіе подъ личный надзоръ Губернатора, а не коллегіальнаго какого-либо учрежденія; во 2-хъ, съ примѣненіемъ сего основанія, положительно опредѣлить случаи, когда постановленія и распоряженія означеннаго управ-

ленія могутъ подлежать обжалованію, именно опредѣлить, что Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе жалобъ на городское управленіе лишь при постановленіи оными незаконныхъ и вообще такихъ опредѣленій, которыя не могутъ быть приводимы въ исполненіе на основаніи ст. 110 проекта, или коими возбуждается пререканіе съ земскими, сословными и правительственными учрежденіями: въ 3-хъ, поставить Губернатора, соотвѣтственно сему, въ положеніе прокурора по отношенію къ городскому общественному управленію, такъ чтобы Начальникъ губерніи не дѣлалъ отъ себя непосредственно распоряженій, обязательныхъ для сего управленія, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда городскимъ управленіемъ не будетъ исполнено обязанностей, возложенныхъ на оное правительствомъ,—а лишь предлагалъ общественному управленію постановлять новыя, взамѣнъ признанныхъ имъ незаконными, опредѣленія, съ представленіемъ затѣмъ, при подтвержденіи прежнихъ опредѣленій, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; въ 4-хъ, примѣнительно къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, предоставить подобное право, только въ болѣе продолжительный періодъ времени, и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, и въ 5-хъ, поставивъ вообще преданіе должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія въ зависимость отъ иниціативы Городскаго Собранія, предоставить также и Губернатору дѣлать предложенія сему послѣднему о постановленіи приговоровъ касательно преданія отвѣтственности должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія,—со внесеніемъ потомъ дѣла, въ случаѣ непринятія предложенія Губернатора, на разрѣшеніе Сената,—тогда, когда городскимъ управленіемъ не будутъ исполнены возложенныя на него закономъ обязанности.

Въ подкрѣпленіе предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы городскія общественныя управленія были поставлены подъ личный надзоръ Губернатора, а не коллегіальнаго какого-либо учрежденія, съ установленіемъ, примѣнительно къ сему, правилъ о порядкѣ преданія должностныхъ лицъ означенныхъ управленій, отвѣтственности, выражено слѣдующее:

1. Городскія общественныя учрежденія суть учрежденія параллельныя съ земскими. Таковыми они должны быть по существу дѣла и по общему строю общественныхъ учрежденій: таковыми они представляются и по настоящему проекту Положенія о городскомъ управленіи, въ который, поэтому, внесена значительная часть правилъ, содержащихся въ земскомъ положеніи и примѣнимыхъ къ условіямъ городскаго устройства. Городскія же Думы въ столицахъ и г. Одессѣ, т. е. тамъ, гдѣ успѣло уже образоваться городское управленіе на новыхъ началахъ, прямо замѣняютъ собою, по завѣдыванію земскими дѣлами, до города относящимися: Общая Дума—земское собраніе, Дума Распорядительная—земскую управу. Съ симъ вмѣстѣ, имъ предоставлены, по этимъ дѣламъ, права и обязанности: первой—земскаго собранія, послѣдней—земской управы. Такимъ образомъ, уже и нынѣ положено начало объединенію, въ отношеніи правъ и обязанностей городскихъ и земскихъ учрежденій, которыя должны быть поставлены, поэтому, въ одинаковое положеніе во всемъ, что касается организаціи тѣхъ и другихъ, а также степени и условій зависимости ихъ отъ административной власти, такъ какъ было бы, конечно, неудобно рядомъ съ земскими учрежденіями организовать однородныя съ ними учрежденія городскія, но не на однородныхъ съ ними началахъ. Въ виду сего, примѣненіе земскаго положенія къ городскому составляетъ одну изъ существенныхъ сторонъ предположенныхъ по общественному устройству городовъ преобразованій. Съ другой стороны, преобразованія сіи, касательно установленія отношеній къ административной власти, представляютъ собою лишь дальнѣйшее развитіе началъ, постепенно примѣняемыхся въ столицахъ и г. Одессѣ. Засимъ, если для учрежденій земскихъ, а равно и для преобразованныхъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ учрежденій городскихъ, не было признано необходимымъ учрежденіе особыхъ какихъ-либо присутствій для разбора жалобъ на оныя и пререканій съ правительственными и другими установленіями, если тѣ и другія изъ означенныхъ учрежденій поставлены подъ

ближайшій и личный надзоръ Губернатора (въ Одессѣ — Градоначальника),—то отступленіе отъ этихъ условій въ отношеніи организаціи означеннаго надзора нынѣ могло бы быть допущено лишь по указаніямъ опыта, по обнаружившимся на практикѣ неудобствамъ такого надзора: между тѣмъ подобныхъ указаній въ виду не имѣется. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ особомъ присутствіи для разбора городскихъ дѣлъ, при настоящемъ положеніи дѣла, долженъ быть поставленъ такимъ образомъ: если присутствіе сіе необходимо для разсмотрѣнія жалобъ и пререканій по городскимъ дѣламъ, то оно въ равной мѣрѣ должно бы быть признано необходимымъ и для обсужденія подобныхъ дѣлъ по земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, точно также и наоборотъ: если для земскихъ и сословныхъ учрежденій не усматривалось доселѣ и не усматривается нынѣ настоятельной надобности въ учрежденіи, подобномъ означенному присутствію, то не представляется основанія ставить въ семъ случаѣ въ исключительное положеніе, изъ всѣхъ общественныхъ учрежденій, одно лишь городское общественное управленіе, ибо на практикѣ оказалось бы, съ одной стороны, что одни и тѣ же дѣла по городскому управленію разсматривались бы въ упомянутомъ присутствіи, по земскому же управленію—въ Правительствующемъ Сенатѣ; съ другой стороны, постановленія Городскаго Собранія и распоряженія Городской Думы подлежали бы обжалованію въ иномъ порядкѣ, чѣмъ тотъ, какой существовалъ бы для обжалованія постановленій сословнаго представительства или сословнаго схода, для обжалованія распоряженій сословныхъ управъ или сословныхъ старостъ, въ одномъ и томъ же городѣ.

2. Въ какой степени представлялось бы основательнымъ опасеніе за слишкомъ частый переносъ дѣлъ по городскому управленію въ Правительствующій Сенатъ, это можно бы подкрѣпить лишь практическими указаніями опыта. Между тѣмъ, нельзя не согласиться, что такія практическія указанія опыта ближе извѣстны Министерствамъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ, безъ заключенія коего обыкновенно не разрѣшаются Сенатомъ дѣла по земскимъ учрежденіямъ. Министерства же сіи, въ свыше-трехлѣтній періодъ существованія земскихъ учрежденій въ значительнѣйшей части губерній Имперіи, не имѣли до настоящаго времени поводовъ убѣдиться, что Правительствующій Сенатъ затрудненъ разрѣшеніемъ означенныхъ дѣлъ въ виду многочисленности оныхъ. Напротивъ, практика показываетъ, что до Правительствующаго Сената доходило незначительное, сравнительно, количество дѣлъ по земскимъ учрежденіямъ, не получавшихъ разрѣшенія на мѣстѣ. Безъ сомнѣнія, и Министерство Юстиціи не преминуло бы заявить или даже принять мѣры противъ излишняго обремененія Сената означенными дѣлами, если бы таковое обремененіе дѣйствительно было; и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не преминуло бы принять подобнаго рода мѣры, если бы усматривалась въ нихъ надобность, такъ какъ обремененіе Сената было бы, въ равной мѣрѣ, обремененіемъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ котораго, какъ упомянуто выше, дѣла по земству Правительствующимъ Сенатомъ обыкновенно не разрѣшаются. Случаевъ же столкновенія земскихъ учрежденій съ городскими или вмѣшательства ихъ въ дѣла, до городовъ относящіяся, было 5—6 за весь трехлѣтній періодъ существованія оныхъ. Къ сему надлежало бы еще присовокупить, что тѣ разъясненія и указанія, которыя содержатся въ сенатскихъ рѣшеніяхъ по земскимъ дѣламъ, немедленно публиковались Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для всеобщаго свѣдѣнія и тѣмъ устранялось возбужденіе новыхъ подобныхъ недоразумѣній. Вслѣдствіе сего, количество дѣлъ, доходившихъ и доходящихъ по земству до Сената, постепенно сокращалось и сокращаются. Конечно, то же самое будетъ и по дѣламъ городскимъ, независимо отъ того, что многія сенатскія рѣшенія по земскимъ дѣламъ могли бы быть примѣнены и къ городскимъ, устраняя тѣмъ переносъ послѣднихъ въ Сенатъ.

3. По мысли Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, раздѣляемой и II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ должно будетъ вводиться не одно-

временно въ опредѣленномъ числѣ мѣстностей, какъ установлено по земскимъ учрежденіямъ, не одновременно даже и во всѣмъ городамъ одной какой-либо губерніи. Какъ, между тѣмъ, затрудненія и недоумѣнія по примѣненію новато закона, какія могли бы возникнуть, имѣли бы мѣсто на первыхъ преимущественно порахъ, то сія немногочисленныя, при условіи постепеннаго введенія Положенія, затрудненія и недоумѣнія легко устранились бы и безъ посредства особаго коллегіальнаго въ губерніи учрежденія. Затѣмъ, послѣдовавшія по подобнымъ недоумѣніямъ разъясненія, служа руководствомъ при дальнѣйшемъ примѣненіи Положенія, постепенно сокращали бы, какъ и по земству, число случаевъ возбужденія таковыхъ. Во всякомъ случаѣ, опытъ ближе указалъ бы тогда, необходимо ли учрежденіе для городскихъ дѣлъ губернскаго присутствія, или учрежденіе сіе было бы совершенно излишнимъ. Что же касается затрудненій собственно для Губернатора по разсмотрѣнію означенныхъ дѣлъ, равно опасенія за обремененіе его сими дѣлами и за невозможность всегда «ему лично приходить къ заключеніямъ соотвѣтствующимъ практическимъ потребностямъ», то по поводу сего необходимо вновь замѣтить, что обстоятельства подобнаго рода ставятъ вопросъ, какъ и раньше, въ общее положеніе: если бы упомянутыя затрудненія и опасенія обнаружила практика по дѣламъ земскимъ; если бы для разрѣшенія ихъ единоличная распорядительность Губернатора оказалась несостоятельною и некомпетентною, въ такомъ случаѣ особое присутствіе одинаково должно бы быть признано необходимымъ для дѣлъ земскихъ и городскихъ; но коль-скоро Губернаторъ не затрудненъ и компетентенъ по первымъ, то едвали есть основаніе предвидѣть для него затрудненія и признать некомпетентнымъ для разсмотрѣнія дѣлъ городскихъ, настолько, насколько предоставляетъ ему право проектъ новаго законоположенія. Хотя со стороны нѣкоторыхъ Губернаторовъ и сдѣлано было заявленіе о затруднительности для нихъ разбора жалобъ на городскія управленія, но, когда имъ было разъяснено, въ какихъ именно случаяхъ, при какихъ условіяхъ и въ какомъ порядкѣ жалобы эти должны подлежать, по проекту, разсмотрѣнію ихъ, тогда они устранили сами свои возраженія.

4 По предположеніямъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, на обсужденіе проектируемаго имъ присутствія должны быть передаваемы, во 1-хъ, всѣ вообще жалобы на городское общественное управленіе *), за исключеніемъ лишь тѣхъ, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ суда, на общемъ основаніи; во 2-хъ, всѣ постановленія и распоряженія сего управленія, признанныя какъ Губернаторомъ, такъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ несогласными съ закономъ, и въ 3-хъ, всѣ пререканія означеннаго управленія съ правительственными, земскими и сословными учрежденіями. По поводу сего, надлежитъ изъяснить:

а) Обжалованіе, на вышеуказанномъ основаніи, постановленій и распоряженій городскаго управленія едвали согласовалось бы съ тою самостоятельностью, какую имѣется въ виду дать городскому управленію, въ преобразованномъ видѣ. Проектируемое для разбора жалобъ на это управленіе присутствіе, въ которое Губернаторъ былъ бы обязанъ передавать поступающія къ нему жалобы и которое дѣлало бы распоряженія отъ своего собственнаго имени, а не отъ имени Начальника губерніи, явилось бы, до нѣкоторой степени, по отношенію къ общественному управленію, тѣмъ же губернскимъ правленіемъ, изъ вѣдѣнія коего предполагается нынѣ изъять городскія дѣла. Съ другой стороны, при условіи предоставленія городскому управленію приносить жалобы Правительствующему Сенату на всѣ постановленія присутствія, безъ различія, едвали и Сенатъ былъ бы поставленъ въ лучшее положеніе въ отношеніи количества разбора жалобъ по городскимъ дѣламъ, и жалобъ не всегда важныхъ; ибо легко могло бы случиться, что общественное управленіе,

---

*) А не тѣ только, которыя указаны въ ст. 110 по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

получивъ означенное право, чаще, чѣмъ ожидается, принимало бы на себя обжалованіе передъ Сенатомъ опредѣленій присутствія. Затѣмъ, въ отношеніи обжалованія распоряженій городскаго управленія прибавилась бы лишь новая инстанція, которая не только не ускоряла бы, а напротивъ замедляла бы нерѣдко окончательное разрѣшеніе дѣлъ.

б) Установленіе объясненныхъ обязательныхъ отношеній Губернатора и даже Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ предполагаемому присутствію могло бы иногда создавать для нихъ положенія неудобныя и неправильныя. Такъ, если бы Губернаторъ пріостановилъ исполненіе признаннаго имъ незаконнымъ опредѣленія городскаго общественнаго управленія, между тѣмъ присутствіе, на обсужденіе коего передалъ бы онъ потомъ дѣло, не усмотрѣло бы никакой въ опредѣленіи незаконности, и мнѣніе присутствія было бы сообщено общественному управленію,—то Губернаторъ, какъ представитель высшей правительственной власти въ губерніи, не могъ бы не быть затрудненъ подобными отношеніями. Но еще болѣе, безъ сомнѣнія, было бы неудобствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поступило бы на разсмотрѣніе присутствія постановленіе общественнаго управленія, признанное незаконнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и когда присутствіе также не усмотрѣло бы въ ономъ несогласія съ закономъ.

в) По общему учрежденію, губернскія учрежденія, каковы: казенная палата, управленіе государственными имуществами и проч., съ которыми могли бы возникнуть пререканія городскаго общественнаго управленія, прямо подчинены Правительствующему Сенату, въ отношеніи обжалованія; въ то же положеніе поставлены и городскія управленія, доселѣ преобразованныя, въ столицахъ и г. Одессѣ; разсматриваемымъ же нынѣ проектомъ означенное положеніе имѣется въ виду примѣнить и къ другимъ общественнымъ управленіямъ. Съ учрежденіемъ проектируемаго присутствія, изъясненный порядокъ подчиненности и обжалованія нарушился бы или же присутствіе явилось бы чѣмъ-то среднимъ между губернскими и высшими правительственными установленіями,—что было бы едва ли удобно въ общемъ строѣ администраціи.

5. Приведеніе въ исполненіе предположенія объ учрежденіи особаго для городскихъ дѣлъ присутствія было бы предрѣшеніемъ совершенно разработаннаго и находящагося уже нынѣ въ разсмотрѣніи высшихъ государственныхъ установленій вопроса объ общихъ преобразованіяхъ въ губернскихъ учрежденіяхъ. Въ предположеніяхъ по сему предмету, между прочимъ, было выражено мнѣніе, что губернскія правленія, какъ несоотвѣтствующія нынѣ своему назначенію, надлежало бы упразднить и, взамѣнъ того, образовать при Губернаторахъ губернскіе совѣты. Въ эти совѣты само собою должна будетъ перейти часть дѣлъ, для которыхъ полагается нынѣ учредить особое присутствіе, но съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что: а) въ губернскіе совѣты станутъ поступать не только городскія, но и однородныя съ ними земскія и сословныя дѣла, и б) что отъ Губернатора самого будетъ зависѣть распоряжаться передачею на разсмотрѣніе онаго дѣлъ, по ближайшему его въ семъ случаѣ усмотрѣнію.

6. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 90—91) опредѣлены случаи, когда постановленія земскихъ собраній подлежатъ утвержденію Начальника губерніи и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, именно когда постановленія сіи касаются исполненія возложенныхъ на земства закономъ обязанностей. Затѣмъ, если Губернаторъ не согласится съ постановленіемъ земскаго собранія, то онъ сообщаетъ свои возраженія земской управѣ, которая передаетъ дѣло вновь на разсмотрѣніе собранія. Вторичное постановленіе земскаго собранія входитъ въ силу, но Начальникъ губерніи имѣетъ право, подъ своею отвѣтственностью, остановить исполненіе онаго, съ представленіемъ притомъ дѣла на разрѣшеніе Сената и увѣдомленіемъ, вмѣстѣ съ симъ, управы. Въ подобное же положеніе предполагается, по проекту Мини-

стерства Внутреннихъ Дѣлъ, поставить Губернатора и по отношенію къ городскому управленію. Сообщая возраженія или замѣчанія противъ незаконныхъ постановленій сего управленія, Губернаторъ предлагаетъ постановить новое опредѣленіе; затѣмъ, если замѣчанія Губернатора не будутъ приняты во вниманіе, тогда онъ, если не убѣдится представленными ему общественнымъ управленіемъ доводами, можетъ остановить исполненіе постановленія и представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, увѣдомивъ о томъ городское управленіе.

Въ отношеніи отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 114, 115) приняты въ основаніе соотвѣтствующія статьи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 116—117), съ тѣмъ только необходимымъ добавленіемъ, что по дѣламъ, гдѣ Городская Дума является лишь исполнительницею возложенныхъ на нее обязанностей, независимо отъ тѣхъ или другихъ постановленій Городскаго Собранія, должностныя лица могутъ быть предаваемы отвѣтственности хотя и по постановленіямъ Городскаго Собранія, но на основаніи предположеній Губернатора, отъ котораго затѣмъ зависитъ: или утвердить постановленіе, или, въ случаѣ несогласія съ онымъ, представить таковое съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

116. Лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи, въ томъ числѣ и служащія по найму, въ случаѣ преступленій по должности, подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ въ статьяхъ 329—387 Уложенія о наказаніяхъ.

Статья 116 соотвѣтствуетъ статьѣ 151 проекта Городскаго Положенія. [Статья 150 проекта Городскаго Положенія внесена въ оный вновь (второй журн., стр. 343)].

Приложеніе къ Положенію о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

Приложеніе къ статьѣ 1.

Указаніе нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій, съ которыми правила Свода Законовъ должны примѣняться въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ введено Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

1. Устроеніе городовъ по утвержденнымъ для нихъ планамъ, подъ главнымъ наблюденіемъ Губернатора, возлагается на попеченіе городскаго общественнаго управленія.

2. Измѣненія въ означенныхъ въ предшедшей статьѣ планахъ, а равно новые планы для городовъ, не имѣющихъ оныхъ, утверждаются, по представленіямъ городскихъ общественныхъ управленій, для уѣздныхъ городовъ—Губернаторомъ, а для губернскихъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3. Утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ принадлежитъ Городской Думѣ.

Примѣчаніе. По введеніи въ городѣ сего Положенія, не примѣняются въ ономъ статьи 312, 313, 315—321, 374 и 375 Устава строительнаго.

4. Устройство въ городѣ и содержаніе въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, бульваровъ, городскихъ общественныхъ садовъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ и всякаго рода протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно освѣщеніе города состоитъ въ завѣдываніи общественнаго управленія.

Примѣчаніе. Проѣзжія улицы, лежащія на дорогахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ путей сообщенія, содержатся симъ вѣдомствомъ (см. Уст. пут. сообщ. ст. 558).

5. Городскому Собранію предоставляется содержаніе мостовыхъ и тротуаровъ и чистку улицъ возлагать на попеченіе отдѣльныхъ домовладѣльцевъ, или же обращать въ непосредственное завѣдываніе общественнаго управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляется Городскому Собранію существующія, какъ по сему, такъ и по другимъ предметамъ, натуральныя повинности домовладѣльцевъ и обывателей обращать въ денежныя.

6. На Городскую Думу возлагается обязанность назначать удобныя мѣста для выгрузки и сохраненія отъ огня привозимыхъ въ городъ на продажу дровъ, а равно отводить мѣста для своза нечистотъ и для зарытія палаго скота.

7. Городской Думѣ предоставляется разрѣшать постройку въ городѣ пристаней, мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ, а равно устройство въ оныхъ газоваго освѣщенія.

8. Независимо отъ самостоятельнаго завѣдыванія всѣми отраслями городскаго хозяйства на точномъ основаніи правилъ сего Положенія, городскому общественному управленію предоставляется издавать, порядкомъ, ниже указаннымъ, общія инструкціи и постановленія о нѣкоторыхъ предметахъ городскаго благоустройства, а именно:

а) о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, бульваровъ, городскихъ садовъ, сточныхъ трубъ, мостовъ, гатей и переправъ;

б) о чисткѣ дворовъ, помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ;

в) объ устройствѣ и порядкѣ содержанія боенъ и мясныхъ лавокъ, и о мѣрахъ къ соблюденію чистоты и обезпеченію безвредности всѣхъ вообще продаваемыхъ съѣстныхъ припасовъ и напитковъ;

г) о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды;

д) о мѣрахъ къ соблюденію порядка на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ;

е) объ устройствѣ кровель, дымовыхъ трубъ и печей, о чисткѣ и осмотрѣ печей и трубъ, о храненіи легко воспламеняющихся веществъ и вообще о предосторожностяхъ отъ огня;

ж) о примѣненіи, при появленіи скотскихъ падежей, мѣръ, указываемыхъ въ статьяхъ 1724—1728 Уставовъ врачебныхъ, и

з) о возбраненіи въ общественныхъ мѣстахъ дѣйствій, нарушающихъ порядокъ и благочиніе.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 560 Устава путей сообщенія, 280, 283—287, 289—294, 297, 367—373, 377, 403 Устава строительнаго, 27, 28, 30—32, 35 (доп., по Прод. 1868 г.), 36, 37, 39.

41, 43 Устава пожарнаго, 745 и 751 Устава народнаго продовольствія, и 845, 846, 856, 859, 861—864, 866, 867, 870—873 Уставовъ врачебныхъ по Своду Законовъ 1857 года и продолженіямъ къ оному,— лишаясь значенія законовъ (Осн. Зак. ст. 47), остаются, тѣмъ не менѣе, временно обязательными въ каждомъ городѣ, впредь до изданія городскимъ общественнымъ управленіемъ постановленій по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ *а*, *в*, *г*, *д* и *е* сей статьи.

Примѣчаніе 2. Постановленія, издаваемыя общественнымъ управленіемъ на основаніи сей статьи, не относятся къ ярмаркамъ, которыми завѣдуютъ ярмарочные комитеты, избираемые ярмарочнымъ купечествомъ.

9. Проекты постановленій о предметахъ, въ предшедшей статьѣ указанныхъ, прежде окончательнаго утвержденія ихъ Городскимъ Собраніемъ, сообщаются начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, который доставляетъ по онымъ свое заключеніе общественному управленію. Независимо отъ сего, начальникъ мѣстнаго полицейскаго управленія въ правѣ самъ сообщать Городскому Собранію проекты такихъ постановленій, которыя, на основаніи предшедшей статьи, могутъ быть изданы общественнымъ управленіемъ, и которыя, по мнѣнію полицейскаго управленія, представлялись бы необходимыми для благоустройства города.

10. Несогласія между общественнымъ и полицейскимъ управленіями по поводу постановленій, упоминаемыхъ въ предшедшихъ статьяхъ, разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 108—113 сего Положенія.

11. Полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ постановленій, на основаніи предшедшихъ статей изданныхъ, и принимать мѣры, которыя таковыми постановленіями будутъ возложены на полицію. О замѣченныхъ ими неисправностяхъ по какой-либо отрасли городскаго благоустройства полиція своевременно заявляетъ городскому общественному управленію.

12. За нарушеніе изданныхъ на основаніи предшедшихъ статей постановленій, виновные подвергаются взысканіямъ, указаннымъ въ статьяхъ 29, 52—56, 65—70, 73, 88—98, 110—112, 114—119 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

13. Правила объ устройствѣ торговой полиціи установляются постановленіями Городскихъ Собраній, утверждаемыми для губернскихъ городовъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для уѣздныхъ—Губернаторомъ.

14. Правила объ устройствѣ торговыхъ депутацій установляются постановленіями Городскихъ Собраній, утверждаемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 100 и 108 приложенія къ статьѣ 464 Устава о пошлинахъ (по Прод. 1868 г.) могутъ быть измѣняемы, замѣняемы и отмѣняемы правилами, установляемыми на основаніи настоящей статьи, но дѣйствуютъ въ каждомъ городѣ на одинаковомъ съ сими правилами основаніи впредь до таковаго измѣненія, замѣны или отмѣны.

Приложеніе къ Положенію о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

Приложеніе къ статьѣ 1 (п. в).

Указаніе измѣненій въ распредѣленіи нѣкоторыхъ, установленныхъ закономъ, обязанностей, для тѣхъ мѣстностей, гдѣ будетъ введено Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

1. Взамѣнъ статей 423—425 Законовъ о состояніяхъ, опредѣляется:

а) Всѣ городскіе жители, къ какому бы они состоянію ни принадлежали, входятъ въ составъ *городскаго общества*. Участіе ихъ въ общественныхъ дѣлахъ города опредѣляется въ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

б) *Городское состояніе* составляютъ: 1) купцы и почетные граждане, 2) мѣщане и посадскіе, 3) ремесленники и цеховые, 4) вольные люди, приписанные къ нѣкоторымъ городамъ западныхъ губерній, и 5) рабочіе люди.

2. Городское Собраніе избираетъ: а) члена или членовъ отъ города въ мѣстное полицейское управленіе (Общ. губ. учр. ст. 2509, прил. по Прод. 1863 г., ст. 6 и 7);

б) депутатовъ для составленія раскладки земскихъ повинностей (Уст. выб., отд. 1, п. 5);

в) судей и выборныхъ словесныхъ судовъ и членовъ строительныхъ коммисій, тамъ, гдѣ таковые суды или коммисіи существуютъ (Уст. выб. ст. 303, отд. 2, 411, 413, 421);

г) попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній (Уст. выб. ст. 317, 321—323, 326—328);

д) директоровъ и товарищей директоровъ городскихъ общественныхъ банковъ (Уст. выб. ст. 303, доп. по Прод. 1863 г., 319, 320, 339 и примѣч. 1, по Прод. 1863 г.);

е) членовъ въ судоходныя расправы и отдѣленія (Уст. пут. сообщ. ст. 396 и примѣч. 1, по Прод. 1863 г.), и

ж) депутатовъ отъ городскихъ обществъ для взиманія сборовъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (Уст. выб. ст. 312 и 313), впредь до отмѣны сихъ сборовъ.

3. Въ исчисленныя въ предшедшей статьѣ должности могутъ быть избираемы Городскимъ Собраніемъ всѣ лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ.

4. Въ измѣненіе статей 30 и 62 Устава ремесленнаго, опредѣляется: при обсужденіи въ Городскомъ Собраніи дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, Ремесленный Голова и Старшины тѣхъ цеховъ, до которыхъ дѣло относится, приглашаются въ Собраніе и пользуются въ ономъ правомъ голоса, хотя бы онѣ не были гласными.

5. Въ измѣненіе статей 4525 (прил. по Прод. 1868 г., п. 10) и 4560—4565 Общаго губернскаго учрежденія и статьи 239 Законовъ Гражданскихъ, опредѣляется: опекунскими и сиротскими дѣлами городскихъ жителей, за исключеніемъ дворянъ и лицъ, которыхъ опекунскія дѣла вѣдаются особымъ порядкомъ, завѣдуетъ городская опека, состоящая изъ предсѣдателя и членовъ, избираемыхъ Городскимъ Собраніемъ на три года изъ числа лицъ, имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ. Число членовъ городской опеки опредѣляется Городскимъ Собраніемъ, но не должно быть менѣе двухъ.

6. Городскими Думами исполняются обязанности:

а) по наблюденію за правильностью производства торговли, за вѣрностью употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ и по клейменію мѣръ и вѣсовъ (Уст. пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г., ст. 98—112, 125—137, Уст. торг. ст. 2328, 2757—2761);

б) по взиманію налога съ недвижимыхъ имуществъ и пошлинъ за право торговли (Уст. подат. ст. 2, п. 3, прил. по Прод. 1868 г., Уст. пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 92);

в) по утвержденію, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части 14-го апрѣля 1866 года, публичныхъ нотаріусовъ и частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ (Уст. выб. ст. 476, по Прод. 1868 г.; Уст. торг., по Прод. 1868 г., ст. 2434, 2444 и 2445);

г) по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (Зак. Гражд., по Прод. 1868 г., ст. 858, 864, 868, 898, 902 и 904, см. также утвержденныя Министромъ Юстиціи, на основаніи мн. Гос. Сов. 14-го апрѣля 1866 года, правила (ст. 20, п. а, 34), помѣщенныя въ Собраніи узаконеній за 1867 годъ, № 322);

д) по продажѣ гербовой бумаги (Уст. о пошл., по Прод. 1868 г., ст. 295 и 305);

ж) по раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ (Уст. рекр. ст. 562);

з) по Уставу питейному (по изд. 1867 г., ст. 178—180, 310, прил. къ ст. 242; ст. 13, п. 1—3, 10 и 11, и ст. 15);

и) по Уставу ремесленному (ст. 23, 80, 103 и 258, прил. по Прод. 1863 г. ст. 114, 134, 136 и 137), и

і) по Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 313 и 315).

7. Обязанности, возложенныя на городское управленіе относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній (Зак. Гражд. ст. 2166, п. 4 и 10), исполняются Городскими Думами, причемъ ими прилагается къ шнуру выдаваемыхъ книгъ печать города.

8. Взамѣнъ пункта 2 отдѣленія 3 статьи 303 Устава о выборахъ и статей 281—285, 341—344 Устава о земскихъ повинностяхъ, а также въ измѣненіе пункта 2 § IV статьи 4119 общаго губернскаго учрежденія и статей 251—254, 299—302, 305—308 и 340 Устава о земскихъ повинностяхъ, постановляется слѣдующее правило: отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ городѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія. Губернаторы, а въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уѣздныя земскія управы, на основаніи полученныхъ ими увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаютъ о томъ Городскія Думы, для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ, и Начальникъ воинской команды, приближаясь къ городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Думу и мѣстную полицію, означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней лошадей.

9. Въ измѣненіе статьи 582 Законовъ Гражданскихъ, опредѣляется: Городской Голова назначается членомъ коммисій, образуемыхъ для оцѣнки находящихся въ городѣ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства.

10. Обязанности, возложенныя на Городскаго Голову и членовъ Думы статьями 368, 371 и 372 Законовъ Гражданскихъ и статьями 272, 273, 459 и 476 Устава народнаго продовольствія, исполняются Головою и гласными Городскаго Собранія.

11. Обязанности, возложенныя на членовъ Думы Уставомъ о соли (ст. 455 и прим. по Прод. 1868 г., 481 и прим. по Прод. 1868 г., 482, 483, 493 и 568), исполняются гласными Городскаго Собранія.

12. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 776 (примѣч.), 855, 1781 и 2134 Устава таможеннаго (по Прод. 1868 г.),

возлагаются на Купеческія Управы, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ ихъ нѣтъ— на купеческихъ старостъ.

13. Обязанности, возложенныя на Думу статьями 7, 11, 12, 17, 48, 57, 58, 66 и 72 Устава ремесленнаго, возлагаются на Ремесленныя Управы.

14. Участіе и надзоръ Городскихъ Думъ относительно обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ 194 (примѣч.), 197, 247 и прим. (по Прод. 1868 г.) и 251 Устава ремесленнаго, отмѣняются, и означенныя обязанности вполнѣ возлагаются на Ремесленныя Управы.

15. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы Уставомъ рекрутскимъ (ст. 73—98, 100—123, 224—226, 228, 231, 327, примѣч., 367, 368, 369, примѣч., 431, 731, 799, 804—808, 817, 819, 821, примѣч., 823, 831, 834—841, 844—848, 851, 860, 862, 863, 866—869, 875, 879, 880, 1103, 1217, 1229, 1235, 1283, 1339, п. 1 и 5, 1341) и статьями 466, 468 и 469 Законовъ о состояніяхъ, возлагаются на Мѣщанскія и Ремесленныя Управы, по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ— на мѣщанскихъ старостъ.

16. Въ измѣненіе статей 437 и 445 Законовъ о состояніяхъ, опредѣляется: на причисленіе въ городское состояніе требуется согласіе того, принадлежащаго къ сему состоянію, общества (купеческаго, мѣщанскаго или ремесленнаго), къ которому совершается причисленіе; безъ такого согласія могутъ, на особенномъ основаніи, приписываться къ обществамъ городскаго состоянія лица, въ статьяхъ 445, 450, 462 и 463 Законовъ о состояніяхъ означенныя.

17. Въ измѣненіе статьи 2810 п. 2 (по Прод. 1868 г.) Общаго губернскаго учрежденія и статей 89—110, 119—121, 144 и 148 Устава о паспортахъ, опредѣляется: паспорты купцамъ, мѣщанамъ и цеховымъ выдаются Купеческою, Мѣщанскою или Ремесленною Управами, по принадлежности, а гдѣ нѣтъ Купеческой или Мѣщанской Управъ—купеческими или мѣщанскими старостами. Городской Думѣ предоставляется выдавать виды почетнымъ гражданамъ, въ гильдіи несостоящимъ.

18. Нарядъ людей изъ купечества или мѣщанства, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, для присутствованія при описи имѣнія умершаго купца или мѣщанина, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1227 Законовъ Гражданскихъ, возлагается на Купеческія и Мѣщанскія Управы или старостъ.

19. Приговоры мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, означенные въ статьѣ 484 Устава о выборахъ, приводятся въ исполненіе, не подвергаясь указанному въ сей статьѣ одобренію и утвержденію.

20. Въ измѣненіе статей 304, 307 и 310 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, опредѣляется: мѣщанское общество созывается

Мѣщанскою Управою или мѣщанскимъ старостою; Городской Голова на собраніи мѣщанскаго общества присутствовать не обязанъ, и вся отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на мѣщанскомъ старостѣ; свидѣтельствованіе, что приговоръ мѣщанскаго общества подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи, возлагается на Мѣщанскую Управу, а гдѣ ея нѣтъ—на мѣщанскихъ старостъ.

21. Въ измѣненіе статьи 335 и въ дополненіе статей 461, 466, 468—475 Устава о выборахъ, опредѣляется: разборъ жалобъ на неправильности при купеческихъ, ремесленныхъ и мѣщанскихъ выборахъ возлагается на особое, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, присутствіе, въ статьѣ 109 Положенія о городскомъ общественномъ управленіи указанное.

22. Утвержденіе Думою купеческихъ старостъ и ихъ товарищей (Уст. выб. ст. 463), цеховыхъ и мѣщанскихъ старостъ для денежныхъ сборовъ (тамъ же, ст. 480), Старшины и членовъ Управъ цеха вольныхъ матросовъ (тамъ же, ст. 340), а равно обязанности Головы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ выбираются особые мѣщанскіе депутаты, по допущенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей (тамъ же, ст. 335—337)—отмѣняются.

23. Въ измѣненіе статьи 1670 (по Прод. 1868 г.) Устава таможеннаго и статьи 921 (по Прод. 1868 г.) Законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, опредѣляется: для присутствованія при обыскѣ тайно привезенныхъ товаровъ приглашаются понятые.

24. Въ измѣненіе статьи 1254 Устава рекрутскаго (изд. 1862 г.), опредѣляется: удостовѣреніе выдаваемыхъ раввинами, по статьѣ 1253 сего Устава, метрическихъ свидѣтельствъ о лѣтахъ евреевъ возлагается на мѣстное полицейское управленіе.

Статьи Уставовъ путей сообщенія, строительнаго, пожарнаго, народнаго продовольствія и врачебнаго, указанныя въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 69 проекта Городскаго Положенія.

Устава путей сообщенія статья:

560. За чистоту улицъ отвѣтствуютъ обыватели, для чего городское начальство назначаетъ каждому хозяину двора, дома, строенія или огорода тотъ участокъ, который находится противъ онаго, по длинѣ вдоль улицы, а въ ширину до средины оной.

Устава строительнаго статьи:

280. Улицы, площади, мосты и переправы въ городахъ и предмѣстьяхъ состоятъ въ вѣдомствѣ городской полиціи, которая неусыпно печется объ устройствѣ и исправномъ состояніи оныхъ, дабы проѣзжающимъ не было ни остановки, ни опасности.

283. Для осушенія улицъ надлежитъ по обѣимъ сторонамъ оныхъ прорывать канавки и одѣвать оныя прочнымъ матеріаломъ, какъ-то: булыжникомъ, плитою, хорошо обожженнымъ кирпичемъ, или же, въ случаѣ недостатка въ сихъ матеріалахъ, досками, либо плетнемъ. Камнемъ и плитою можно одѣвать канавки по мху, безъ извести.

284. Канавки устраиваются по покатости улицы такъ, чтобы въ нихъ вода стоять не могла, а сбѣгала. Ширина и глубина канавокъ зависитъ отъ ширины самой улицы и отъ мѣстоположенія; такъ, напримѣръ, въ послѣднемъ случаѣ канавка дѣлается шире и глубже, если прокапывается чрезъ возвышенное мѣсто, и, напротивъ, уже и мельче, когда проводится въ мѣстѣ низменномъ.

285. Запрещается въ городахъ строить мостовыя изъ бревенъ или плахъ, а предписывается дѣлать оныя, гдѣ есть удобность, каменныя.

286. Въ мѣстахъ, гдѣ камня нѣтъ, осушеніе улицъ въ городахъ и мощеніе ихъ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Гдѣ есть хрящъ, тамъ, по проведеніи канавокъ, низкія и топкія мѣста улицъ загруживаются сначала хворостомъ, который кладется поперегъ улицы, засыпается сухою землею, пескомъ или хрящемъ, а потомъ покрывается опять хворостомъ съ таковою же насыпкою до тѣхъ поръ, пока низкое мѣсто сравняется съ возвышенными частями улицъ (хворостъ, для удобнѣйшей привозки, можно вязать фашинами, но при раскладкѣ оныхъ стяжки должно развязывать). Послѣ сего вся улица уравнивается скатомъ на обѣ стороны къ канавамъ слоемъ песку толщиною отъ трехъ до четырехъ дюймовъ. Сверхъ песку накладывается слой крупнаго прогрохоченнаго хряща, а сверхъ онаго слой мелкаго хряща, смѣшаннаго съ пескомъ, толщиною отъ пяти до семи дюймовъ. Дабы хрящъ плотнѣе садился, наблюдается, чтобы насыпка его производилась не съ одного, а съ двухъ или трехъ разъ, дозволяя, между тѣмъ, по улицѣ ходить и ѣздить.

2. Гдѣ при недостаткѣ камня имѣется лѣсъ крупный или на дѣланіе фашинъ удобный, тамъ по проведеніи канавокъ топкія и низменныя мѣста загрузить фашиннымъ лѣсомъ съ засыпкою сухою землею или пескомъ; а когда земля глиниста или черноземъ и песку не имѣется, то навозить по фашинному лѣсу кирпичнаго щебня, мусора отъ строенія, золы и тому подобнаго, твердую массу современемъ составить могущаго, или же, буде можно, отыскать плиту, кладя ее плотно плашмя, защебенивать промежутки тою же плитою, разбивая ее въ мелкія части, а поверхъ насыпавъ слой изъ таковой же разбитой въ мелкій щебень плиты, уравнять, наконецъ, все на нѣсколько дюймовъ въ толщину пескомъ.

3. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни камня, ни лѣса и гдѣ посему не предполагается топкости въ грунтѣ земли, признается достаточнымъ, прорывъ канавы, покрыть улицы сверхъ хвороста, если оный есть, или и безъ него слоемъ щебня или мусора и выравнять слоемъ песку. По недостатку же щебня или хвороста, надлежитъ изъ нарочно обжигаемаго кирпича или, ежели есть, изъ разбитой въ щебень плиты положить слой и сверхъ онаго засыпать и выровнять пескомъ.

Примѣчаніе. Начальникамъ губерній поставляется въ обязанность вышеозначенными правилами о мостовой руководствоваться въ такихъ только случаяхъ, когда по мѣстному Положенію въ губернскихъ или другихъ городахъ строеніе мостовой признано будетъ нужнымъ, и наблюдать, чтобы при таковой работѣ стѣсненія обывателямъ не было.

287. Сборъ камня для мощенія городовъ или, взамѣнъ онаго, денегъ вовсе не допускается. Городскимъ Думамъ, подъ наблюденіемъ Начальниковъ губерній, поставляется въ обязанность назначать еже-

годно изъ городскихъ доходовъ нужную по возможности сумму на замощеніе площадей и улицъ, сначала главныхъ, а потомъ постепенно и всѣхъ прочихъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежало уже на обязанности обывателей, каждаго противу своего дома (а).

291. Починка мостовыхъ возлагается на повинность тѣхъ же мѣстъ и лицъ, на обязанности коихъ лежитъ устроеніе оныхъ. Кольскоро мостовая на улицахъ повредится, то полиція немедленно понуждаетъ, кого слѣдуетъ, къ починкѣ испортившихся мѣстъ и выбоинъ.

293. Мостики по улицамъ чрезъ поперечныя канавки строить непремѣнно во всю широту улицъ, а не по срединѣ только канавокъ: самыя же канавки, гдѣ оныя есть, содержать всегда въ надлежащемъ углубленіи, давая водѣ нужный стокъ.

294. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ камня, а имѣется хрящъ, можно со стороны канавъ по улицамъ насыпать изъ онаго для пѣшеходцевъ тротуары; а чтобъ отъ ѣзды оные не повреждались должно, съ обѣихъ сторонъ обкладывать ихъ плахами, прикрѣпляя сіи послѣднія кольями или плетнемъ и оставляя для стока воды промежутки. Въ мѣстахъ богатыхъ лѣсомъ можно устилать тротуары пластинами или фашинами, а гдѣ есть плита, тамъ обдѣлывать и оною.

Примѣчаніе. Рисунки для таковыхъ тротуаровъ изданы въ 1805 г.

297. Не дозволяется по улицамъ на тротуарахъ устроивать при входахъ въ домы постоянные глухіе тамбуры, не возбраняя, впрочемъ, ежели хозяева просить будутъ, дѣлать желѣзные на чугунныхъ колонкахъ зонтики.

367. Во внутреннемъ устройствѣ домовъ и въ расположеніи строеній во дворахъ, въ предосторожность отъ пожаровъ, наблюдается:

1. Чтобы дворы строеніями не затѣснять.

2. Бани строить какъ можно далѣе отъ жилаго строенія и крыть черепицею или гонтомъ безъ скалы.

3. Въ подземныхъ строеніяхъ печи класть съ земли, а не съ полу.

4. Не прислонять печей къ деревянной стѣнѣ или перегородкѣ, но оставлять около всей печи пустое мѣсто, или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ класться печь, вырубая стѣну вонъ, окладывать оную отъ вырубленныхъ краевъ до печи фута на два кирпичемъ. Такимъ же образомъ поступать, когда топка печи будетъ устраиваться изъ сѣней.

5. Не класть деревянныхъ брусьевъ близъ такихъ мѣстъ, гдѣ проводятся печныя трубы.

6. Трубы выводить для удобнѣйшей чистки широкія.

7. Деревянныхъ трубъ на крышахъ не ставить (а).

Примѣчаніе. Въ Архангельскѣ устройство деревянныхъ мостовъ во дворахъ воспрещено и обыватели обязаны или устраивать каменныя мостовыя на своихъ дворахъ, или, за недостаткомъ камня, дѣлать, гдѣ окажется нужнымъ, насыпи изъ щебня, песку или мусору (б).

368. Устройство печей вновь и перенесеніе ихъ съ одного мѣста на другое въ домахъ и строеніяхъ дѣлать не иначе, какъ подъ надзоромъ завѣдывающихъ городскими частями архитекторовъ.

369. Дымовыя трубы разрѣшено устраивать (по чертежу и описанію, особо изданнымъ), вмѣсто четыреугольныхъ, круглой формы, прямыя, гончарныя или изъ лекальнаго кирпича лучшаго качества, не дѣлая. однакоже, устройства такихъ трубъ обязательнымъ.

370. Строеніе вообще дозволяется крыть желѣзомъ, а за неимѣніемъ онаго—черепицею, тесомъ, гонтомъ; но скалу употреблять для крышъ отнюдь не дозволяется.

370. Дополненіе (по Прод. 1863 г.). Въ городахъ трехъ Остзейскихъ губерній устройство деревянныхъ крышъ изъ теса и гонта на каменныхъ зданіяхъ воспрещено. На деревянныхъ же строеніяхъ крыши изъ гонта допущены во всѣхъ городахъ, тесовыя же крыши воспрещены въ губернскихъ и портовыхъ городахъ, а въ городахъ уѣздныхъ дозволены. Тесовыя и гонтовыя крыши, тамъ, гдѣ сіе дозволено, разрѣшаются на тѣхъ деревянныхъ постройкахъ, которыя будутъ имѣть четырехсаженный разрывъ (ст. 361, по Прод.) до ближайшаго строенія, будетъ ли оно каменное, съ несгараемою крышею, или деревянное, покрытое гонтомъ или тесомъ. Кромѣ узаконенныхъ (ст. 370, 371, 373) огнеупорныхъ матеріаловъ, допускается употребленіе для крышъ аспидныхъ досокъ.

371. Дозволяется повсемѣстно покрывать частныя зданія, по желанію владѣльцевъ, полированными войлоками, выдѣлываемыми на фабрикѣ, принадлежащей флигель-адъютанту Глазенапу.

372. Въ тѣхъ частяхъ С.-Петербурга, въ которыхъ допускаются деревянныя постройки, дозволено покрывать частныя деревянныя строенія кровельною несгараемою бумагою, съ распространеніемъ сего дозволенія и на всѣ губернскіе и уѣздные города.

373. Кромѣ общихъ постановленій о матеріалахъ, которые дозволяется употреблять для крышъ, изданы по сему предмету для нѣкоторыхъ городовъ нижеслѣдующія правила:

1. Въ Астрахани крыши на каменныхъ зданіяхъ частныхъ, а также казенныхъ и общественныхъ, дѣлать желѣзныя или черепичныя, истребляя деревянныя по пришествіи ихъ въ ветхость.

2. Въ отдаленныхъ улицахъ уѣздныхъ городовъ Гродненской губерніи дозволено жителямъ крыть деревянные домы соломою, съ замазкою

оной слоемъ глины и известковымъ растворомъ. Таковое же дозволеніе дано жителямъ Тульской губерніи города Черни, въ отдаленныхъ до центра города кварталахъ, значащихся на планѣ подъ нумерами 10, 11, 28, 29, 30, 31 и 32.

3. По губерніямъ Черниговской, Полтавской и Харьковской: а) въ городахъ Харьковѣ, Полтавѣ, Черниговѣ, Сумахъ, Изюмѣ, Ахтыркѣ, Стародубѣ, Нѣжинѣ, Глуховѣ, Кременчугѣ и Ромнахъ, въ мѣстахъ, означенныхъ на представленныхъ отъ мѣстнаго начальства планахъ красною или розовою краскою, устройство соломенныхъ крышъ на вновь возводимыхъ строеніяхъ воспрещено, подъ опасеніемъ за противное законнаго взысканія какъ съ хозяевъ домовъ, такъ и съ чиновниковъ полиціи; б) въ прочихъ удаленныхъ отъ центра мѣстахъ упомянутыхъ городовъ, а равно во всѣхъ другихъ городахъ Черниговской, Полтавской и Харьковской губерніи, какъ на вновь возводимыхъ, такъ и на существующихъ строеніяхъ, дозволено устраивать крыши изъ соломы. съ растворомъ глины и навоза.

Примѣчаніе (по Прод. 1863 г.). Разрѣшеніе крыть дома соломою не распространяется на главные кварталы города Конотопа (Черниговской губерніи) между запрудою рѣки Езута и ярмарочною площадью.

4. Въ городахъ и уѣздахъ Прибалтійскихъ губерній дозволяется покрывать частныя строенія папкою, выдѣлываемою въ Ревелѣ изъ шерстяныхъ лоскутьевъ на бумажной фабрикѣ купца Доната. Сіе дозволеніе распространено на училищныя строенія Дерптскаго учебнаго округа и на города и уѣзды Псковской губерніи.

5. Недостаточнымъ обывателямъ городовъ Пензенской губерніи дозволено въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ центра города, покрывать домы соломою по способу, изъясненному въ особомъ при семъ приложеніи.

6. Самарской губерніи въ городѣ Новоузенѣ, въ отдаленныхъ отъ центра города кварталахъ, дозволено крыть деревянные домы и надворныя строенія, вмѣсто теса, камышемъ и соломою. съ замазкою слоемъ глины и известковымъ растворомъ.

Примѣчаніе 1. Въ Ригѣ, тамошнему военному Губернатору предоставлено разрѣшать устройство на крышахъ частныхъ домовъ слуховыхъ оконъ, служащихъ для освѣщенія находящихся подъ крышами чердаковъ, согласно чертежу, одобренному Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщеній и Публичныхъ Зданій.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1863 г.). Крыть дома соломою съ замазкою слоемъ глины дозволяется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ городовъ: Умани, Кирсанова, Борисоглѣбска (Тамбовской губерніи) и Стараго - Оскола

(Курской губерніи). Устраивать же на домахъ крыши изъ камыша и соломы съ замазкою глиною разрѣшено на форштатахъ города Херсона и въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ Херсонской губерніи.

Дополненіе (по Прод. 1864 г.). Крыть дома съ замазкою слоемъ глины и известковаго раствора дозволяется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ городовъ Венева и Малоархангельска. Причисляющимся къ городу Темрюку, до истеченія Высочайше дарованной этому городу двадцатилѣтней льготы отъ казенныхъ платежей, и тѣмъ изъ обывателей города Ейска, которые будутъ возводить постройки не въ центрѣ города, разрѣшается крыть постройки какъ тесомъ, такъ равно камышемъ и соломою съ замазкою ихъ слоемъ глины и известковымъ растворомъ.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1868 г.). Крыть дома соломою съ примѣсью глинянаго раствора дозволяется бѣднымъ жителямъ города Грайворона (Курской губерніи), въ удаленныхъ отъ торговыхъ площадей кварталахъ. Крыть же дома соломою съ замазкою слоемъ глины и известковаго раствора разрѣшено бѣднымъ обывателямъ городовъ Тульской губерніи: Новосиля—въ кварталахъ, означенныхъ на планѣ особенными литерами, а Епифани, Богородицка и Одоева—въ кварталахъ. означенныхъ на планѣ особою краскою.

403. Въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ бѣднаго состоянія жителямъ, владѣющимъ издавна маломѣрными мѣстами, имѣющими по улицѣ менѣе десяти саженъ, дозволяется починка ветхихъ на оныхъ домовъ; построеніе же новыхъ дозволяется имъ не иначе, какъ въ случаяхъ совершенно уважительныхъ и необходимыхъ, по ближайшему разсмотрѣнію Начальниковъ губерній и областей и съ соблюденіемъ, при постройкѣ на таковыхъ мѣстахъ деревянныхъ домовъ, установленныхъ правилъ, а именно, чтобъ отдѣлялись одинъ отъ другаго брандмаурами и чтобы, притомъ, въ фасадѣ не было безобразія.

Устава пожарнаго статьи:

28. Всякое строеніе, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, какъ казенное, такъ общественное и частное, должно быть выстроено и содержимо съ соблюденіемъ всѣхъ предосторожностей, для каждаго изъ оныхъ отъ пожарныхъ случаевъ въ Строительномъ Уставѣ постановленныхъ.

30. На дворахъ, которые отъ рѣкъ, каналовъ и прудовъ отстоятъ неблизко, имѣть по возможности колодези, устроенные такъ, чтобы удобно было пользоваться изъ нихъ водою во время пожара.

31. На чердакахъ домовъ и другихъ удобныхъ мѣстъ имѣть чаны съ водою и при нихъ метлы или швабры.

32. Владѣльцамъ домовъ вмѣняется въ обязанность наблюдать, чтобы всѣ дымовыя трубы въ ихъ домахъ были вычищаемы по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ и чтобы какъ трубы, такъ и печи были осматриваемы каждую четверть года; причемъ испорченныя починивать, а ветхія передѣлывать, на основаніи правилъ, въ Строительномъ Уставѣ изложенныхъ.

35. *Дополненіе* (по Прод. 1868 г.). Не курить табаку въ конюшняхъ, сѣновалахъ, чердакахъ и вообще въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сіе воспрещено.

Примѣчаніе 1. Опредѣленіе тѣхъ мѣстностей, гдѣ куреніе табаку признается вреднымъ или неприличнымъ и потому должно быть запрещено, предоставляется усмотрѣнію главныхъ мѣстныхъ начальствъ, которыя принимаютъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, нужныя административныя мѣры для предостереженія, что виновные въ куреніи въ этихъ мѣстностяхъ подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 91 и 92 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

36. Запрещается ходить съ зажженною лучиною или свѣчею безъ фонаря на чердаки, въ конюшни, въ сараи, въ сѣнники, въ кладовыя, въ погреба и другія домашнія строенія. Если потребуется ходить на чердакъ или въ другое домашнее строеніе съ огнемъ, то держать оный въ фонаряхъ, которые для такого употребленія имѣть, по возможности, жестяные со слюдою, или со стекломъ, но не бумажные.

37. Вещества, подверженныя скорому воспламенѣнію, какъ-то: порохъ, сѣра, смола, сѣно, солома, рогожи, пенька, ленъ и другія, не должны быть хранимы на печкахъ или близъ оныхъ, на чердакахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ оныя могутъ подвергнуться опасности отъ огня.

41. Хозяева или домоуправители должны чаще дѣлать обходы въ своихъ домахъ, дабы видѣть, каждый ли исполняетъ отданныя приказанія въ отношеніи къ предосторожностямъ отъ огня, и внушать всѣмъ поступать съ огнемъ осторожнѣе, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, по правиламъ, ниже сего постановленнымъ.

43. Хозяева близкихъ къ пожару домовъ должны въ сіе время (ст. 42) высылать на крыши людей съ водою, чтобы погашали прилетающія на крышу искры, уголья и головни посредствомъ швабръ, водою намоченныхъ, или же накидывать на крышу войлочные щиты, у кого они есть, и поливать ихъ водою.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ пожара въ казармахъ и другихъ казенныхъ домахъ, полицейская пожарная команда имѣетъ въ оные свободный въѣздъ такъ же, какъ и въ домы частные.

Примѣчаніе 2. Особенныя правила о предосторожностяхъ отъ огня и о пожарахъ въ казенныхъ зданіяхъ военнаго вѣдомства, въ крѣпостяхъ, военныхъ портахъ, лагеряхъ и во время квартированія войскъ излагаются въ Сводѣ военныхъ постановленій; о предосторожностяхъ отъ огня и о пожарахъ въ амбарахъ, гостиныхъ дворахъ, буянахъ и другихъ складочныхъ мѣстахъ—въ Уставѣ торговомъ; о предосторожностяхъ отъ огня въ селеніяхъ иностранныхъ колонистовъ—въ Уставѣ о колоніяхъ; о пожарахъ въ карантинахъ—въ Уставѣ карантинномъ.

Устава народнаго продовольствія статьи:

745. Пріѣзжающіе на сіи (городскіе) торги продавцы и промышленники становятся на опредѣленныхъ мѣстахъ рядами.

751. Запрещается становить шалаши для продажи съѣстныхъ припасовъ на городскихъ площадяхъ, посреди улицъ, перекрестковъ, на дорогахъ, близъ мостовъ, церквей и на кладбищахъ.

Устава врачебнаго статьи:

845. Городская полиція наблюдаетъ: 1) чтобы улицы противъ каждаго дома были чисты и нечистота была отвозима въ указанныя полиціею мѣста; 2) чтобъ вездѣ по сторонамъ улицъ были устроены канавки для стоковъ воды и всегда онѣ содержались въ надлежащей исправности; 3) чтобы площади также во всякое время года были чисты, и 4) чтобъ и на самыхъ дворахъ не было нечистоты.

846. Чистить улицы, ряды, рынки и прочія мѣста въ городахъ обязаны сами обыватели, а именно каждый противъ своего двора.

862. Мясники должны наблюдать, чтобы въ ихъ мясныхъ лавкахъ полки, скамьи и другія принадлежности были содержимы въ опрятности и чтобы вообще въ оныхъ не допускалось нечистоты, отъ коей бы продаваемое мясо могло подвергнуться порчѣ во вредъ общественному въ томъ мѣстѣ здоровью; самое мясо должно быть накрыто холщевыми чистыми покрывалами.

863. Все, что сказано въ предшедшей статьѣ, надлежитъ наблюдать и при продажѣ прочихъ съѣстныхъ припасовъ.

864. Всѣ занимающіеся изготовленіемъ чего-либо съѣстнаго для продажи на рынкахъ, улицахъ или въ другихъ мѣстахъ должны не только употреблять къ тому всѣ припасы неиспорченные, безвредные, но и самое приготовленіе производить со тщаніемъ, не допуская при семъ небрежности, которая могла бы имѣть опасныя для здоровья послѣдствія.

867. Полиція наблюдаетъ, чтобъ въ городахъ и селеніяхъ рѣки и источники ничѣмъ не были засоряемы. Колодези также должны быть надлежащимъ образомъ чищены, незасоряемы и вездѣ огорожены.

870. Вообще, колодези и фонтаны устраивать по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ строительномъ.

871. По городамъ и селеніямъ въ рѣкахъ, каналахъ, источникахъ и колодцахъ, изъ коихъ жители того мѣста берутъ для внутренняго употребленія воду, а равно и въ озерахъ, въ коихъ ловится рыба, отнюдь не мочить конопли или льна, но имѣть для сего особливыя ямы, водою наполненныя. Вообще, никакимъ образомъ не портить воды и не бросать въ оную, хотя бы и безъ умысла сдѣлать вредъ общественному здоровью, веществъ ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ и вредныхъ.

872. Всѣ занимающіеся приготовленіемъ и продажею разныхъ напитковъ должны употреблять къ тому всѣ припасы свѣжіе, по свойству своему безвредные, въ надлежащемъ количествѣ, и въ самомъ изготовленіи не допускать небрежности, которая могла бы имѣть опасныя послѣдствія для здоровья.

873. Ни въ какомъ случаѣ не подмѣшивать въ напитки чего-либо вреднаго для здоровья. Посему, запрещается: поправлять квасы и бузу вредными составами, какъ, напримѣръ, квасцами; поправлять вина окислыя и испорченныя, посредствомъ свинцоваго сахара, свинцовой дроби и тому подобныхъ веществъ вредныхъ, и вообще поддѣлывать вина посредствомъ разныхъ примѣсей.

1724. Если оказавшаяся гдѣ-либо на скотѣ болѣзнь будетъ признана наносною, заразительною и прилипчивою, то, до полученія предписаній губернскаго начальства, немедленно принимаются для пресѣченія падежа слѣдующія мѣры: 1) при всякомъ подозрѣніи заразы, больная скотина отдѣляется отъ здоровой. Вообще, при появленіи скотскаго падежа лучше не выпускать скота на пастьбу, но содержать оный дома, наблюдая притомъ за добротою корма и надлежащею чистотою въ хлѣвахъ. Буде невозможно, по множеству скота, содержать его дома, въ такомъ случаѣ, выпуская на пастьбу, всемѣрно наблюдается, чтобы оный не приближался къ дорогѣ, по которой прогоняются гурты, чтобы мѣсто пастьбы не было болотистое, и преимущественно къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ производится торгъ рогатымъ скотомъ, или кои находятся при такихъ дорогахъ, по коимъ съ дальнихъ сторонъ прогоняется скотъ, на убой назначенный. Посему, въ селеніяхъ, гдѣ оказался падежъ, должно воспретить въ дни, назначенные для торга рогатымъ скотомъ, пускать домашній скотъ на пастьбу; но всякій хозяинъ въ сіе время долженъ держать скотъ свой дома. Равнымъ образомъ, чужой скотъ не должно пускать на дворы или пасти вмѣстѣ съ тамошнимъ скотомъ. 2) Въ

лѣтнее время для больной скотины должно огораживать жердями или плетнемъ особыя, просторныя мѣста въ полѣ, на лугу или другомъ прохладномъ мѣстѣ; въ такомъ случаѣ, всякій поселянинъ и пастухъ, не утаивая больной скотины, долженъ непремѣнно, когда примѣтитъ въ скотинѣ какой-либо признакъ хворости, отгонять оную въ показанное мѣсто. Въ зимнее и осеннее время для больнаго скота отводятся особые дворы или сараи. 3) Для продажи скота должно быть назначено особенное мѣсто въ сторонѣ, недоступное для тамошняго скота, дабы и съ сей стороны предохранить оный отъ могущаго случиться зараженія. 4) Пастухамъ и скотникамъ ни подъ какимъ предлогомъ не дозволяется посѣщать мѣста, въ коихъ открылся скотскій падежъ. Равнымъ образомъ, наистрожайше воспрещается жителямъ, не имѣющимъ зараженнаго скота, покупать тайнымъ или явнымъ образомъ въ зараженныхъ мѣстахъ скотъ, мясо, молоко, масло, кожи, сало нетопленое и другія части, и привозить въ мѣста, гдѣ нѣтъ заразы, для продажи или для собственнаго употребленія. 5) Людямъ, которые прикасались къ больной скотинѣ, должно не иначе приближаться къ здоровой, какъ перемѣнивъ платье и омывъ руки щелокомъ, а потомъ уксусомъ или квасомъ. Прежнее же платье вымывать или вывѣтривать, т. е. вѣшать на сутки на чистый воздухъ; лучше же всего, если можно, приставить къ больной скотинѣ особыхъ людей. Тогда платье людей сихъ, по прекращеніи падежа, можетъ быть очищено чрезъ провѣтриваніе въ теченіи двухъ недѣль. 6) Упалую рогатую скотину лучше вывозить на телѣгѣ лошадью; причемъ смотрѣть, чтобы истекающая изъ трупа жидкость не падала по дорогѣ, и вообще трупы падшаго скота никогда не должно оттаскивать голыми руками. 7) Съ палой скотины не сбивать ни роговъ, ни копытъ и не сдирать кожи. 8) Трупы палой скотины зарывать въ глубокія ямы въ отдаленіи отъ жилья и тѣхъ мѣстъ, гдѣ пасется здоровый скотъ. Мѣсто для ямъ лучше открытое, нежели лѣсное, дабы звѣри, разгребая оныя, не распространили заразы. Притомъ, на открытомъ мѣстѣ легче усмотрѣть порчу ямъ. 9) При зарытіи труповъ палаго скота, ямы должно утаптывать плотнѣе. 10) Дабы въ лѣтнее время мухи не могли, садясь на больную и здоровую скотину, распространять заразу, должно здоровую скотину мазать дегтемъ. 11) Сбрую, бывшую на больныхъ лошадяхъ, не употреблять иначе, какъ вымывъ оную щелокомъ, или водою съ солью, и потомъ провѣтривъ и смазавъ дегтемъ. 12) Для безопасности проѣзжихъ во время скотскаго падежа, должно дѣлать отводныя дороги мимо тѣхъ селеній, въ коихъ онъ оказался, а прежнія заваливать или загораживать на все то время, пока зараза продолжается. 13) Собакъ, кошекъ и домашнихъ птицъ, какъ къ больнымъ животнымъ, такъ и къ трупамъ ихъ не должно допускать. 14) Нечистоту отъ боль-

ныхъ и падшихъ животныхъ, пометъ и подстилку должно зарывать вмѣстѣ съ трупами или, буде можно, сожигать. 15) Вообще, во время продолженія скотскаго падежа, какъ больную, такъ и здоровую скотину должно держать сколь возможно просторнѣе, хлѣвы ея чаще вычищать и окуривать уксусомъ или квасомъ, наливая оный на горячій кирпичъ или камень; самую скотину чистить чаще скребницею или тереть соломою, для поддержанія испарины. Сожиганіе можжевельника, хвороста, навоза и проч. безполезно, а въ запертыхъ хлѣвахъ опасно. 16) Не должно употреблять ни корму, ни посуды, ни веревокъ и проч., которыя находились въ хлѣвѣ или коровникахъ, гдѣ стоитъ больная скотина. 17) Здоровому скоту во время свирѣпствованія эпизоотическихъ болѣзней, какъ-то: скотской чумы, змѣинаго пострѣла, воспаленія легкихъ и сему подобное, въ лѣтнее время должно давать траву, а зимою сѣно, смоченное теплою водою; притомъ, въ пойло или къ корму прибавлять ежедневно нѣсколько соли. Въ семъ случаѣ количество корма должно быть уменьшено. 18) У здоровой скотины, сверхъ сего, должно дѣлать заволоки, т. е. у рогатой сквозь отвислую подъ шеею кожу, а у лошадей на груди, протянувъ, большою желѣзною иглою, масломъ смазанный снурокъ изъ пеньки или конскихъ волосъ, и оный по нѣскольку разъ въ день водить взадъ и впередъ, дабы изъ раны выходила мокрота. 19) Впрочемъ, поступать по наставленію врачей и ветеринаровъ, оказывая имъ всевозможное содѣйствіе къ скорѣйшему прекращенію падежа и въ точности выполняя ихъ предписанія.

1725. Наставленія врачебныя содержатся, какъ сказано выше, въ особыхъ, для сего издаваемыхъ и разсылаемыхъ предписаніяхъ; но до прибытія врача или ветеринара небезполезно чинамъ полиціи и всякому сельскому хозяину знать и употреблять слѣдующія простыя врачебныя средства: 1) Больной скотинѣ ни въ какомъ случаѣ не давать сухаго корму, напримѣръ сѣна и соломы, но вмѣсто того траву или сѣно, смоченное тепловатою водою, и притомъ пойло изъ воды, сваренной съ овсяною мукою, или овсяною или ячною крупою, или, за недостаткомъ оной, съ отрубями или ржаною мукою. Къ сему можно прибавлять соленые огурцы или же кислыя яблоки, измятыя и наподобіе киселя съ мукою и сывороткою приготовленныя. 2) Коль-скоро у скотины отрыганіе жвачки потеряно, давать соленую сельдь, а за недостаткомъ оной взять ржанаго хлѣба и, помочивъ его слюною здоровой скотины, давать больной. Пойло давать изъ 8-й части воды съ одною частью уксусу бѣлаго или краснаго, какой случится. Вмѣсто сего можно также употреблять по бутылкѣ сыворотки или обыкновенный квасъ. 3) Когда въ скотинѣ замѣчается сильный жаръ, то полезно употребить квасную гущу, пивныя дрожжи съ селитрою, а при недостаткѣ оной

съ поваренною солью, взявъ дрожжей или гущи квасной полведра, положить горсть или двѣ селитры или, вмѣсто селитры, таковое же количество поваренной соли, смѣшать и давать по обыкновенному ковшу, три, четыре и пять разъ въ день, смотря по обстоятельствамъ. 4) Для сей самой цѣли съ пользою также можно употреблять огуречный разсолъ и самые огурцы, столченые въ видѣ жидковатой кашицы. 5) Если у скотины замѣчается запоръ, то можно взять конопляннаго или льнянаго масла полбутылки, взболтать оное съ равнымъ количествомъ ячнаго отвара и дать въ одинъ разъ. Если чрезъ два часа не подѣйствуетъ, то повторить пріемъ. Если скотина пить не станетъ, вливать ей приготовленное пойло, посредствомъ рога или бутылки, поднявъ у нея голову и поддерживая пока все проглотитъ. 6) Когда у скотины оказывается поносъ, то вмѣсто лекарства давать ей одно питье, въ 1 пунктѣ сей статьи означенное, безъ соли. 7) Когда у скотины оказываются прыщи во рту или на языкѣ, обтирать ей оные уксусомъ, смѣшаннымъ съ чистымъ медомъ (патокою), или водкою, смѣшанною съ соленою водою по равной части. Отираніе дѣлается губкою, а гдѣ оной нѣтъ—тряпицею, навязаною на палку. 8) На опухлыхъ или онѣмѣлыхъ ногахъ дѣлать разрѣзы и, по вытеченіи крови, омывать ихъ уксусомъ съ виномъ, а трещины у копытъ мазать саломъ или масломъ коровьимъ или постнымъ, смѣшавъ съ онымъ нѣсколько скипидару. 9) Когда появится опухоль на шеѣ или между ногами, къ оной тотчасъ прикладывать печеный лукъ, смѣшанный по равнымъ частямъ съ чеснокомъ и горчицею или хрѣномъ, дабы скорѣе нарвало; созрѣвшій нарывъ проколоть шиломъ или иглою и прикладывать къ оному сало или масло съ скипидаромъ, какъ въ 8 пунктѣ сказано.

1726. Для отвращенія вреда, который иногда приключается и людямъ во время сильнаго скотскаго падежа, особенно въ жаркое время, принимаются слѣдующія предосторожности: 1) Людямъ, кои ходятъ за больною скотиною, должно прежде, нежели приближаться къ оной, вымывать руки уксусомъ, а рукавицы вымазать дегтемъ. Уходя отъ больной скотины, омовеніе рукъ повторять. 2) Больную скотину не употреблять на мясо, отъ коего бываютъ опасныя горячки. 3) Если муха, сидѣвшая на зараженной или палой скотинѣ, укуситъ человѣка, тотчасъ растирать укушенное мѣсто теплымъ деревяннымъ, а при неимѣніи онаго и конопляннымъ масломъ. Если опухоль не пройдетъ, приложить лепешку изъ муки, патоки и луку, чтобы нарвало пузырь, когда же оный спадетъ, намазывать мѣсто постнымъ масломъ. Между тѣмъ, пить чаще уксусъ съ теплою водою и одѣваться теплѣе для поддержанія поту.

1727. Въ случаѣ появленія сибирской язвы, обязанности полиціи, сверхъ предписанныхъ уже выше, въ статьяхъ 1724 и 1726, суть слѣ-

дующія: 1) Не только прекратить всякое сообщеніе между больнымъ и здоровымъ скотомъ, но и между людьми, имѣющими хожденіе за больными животными, и тѣми, кои обращаются съ здоровыми. 2) Для постояннаго, въ продолженіе болѣзни, и неусыпнаго наблюденія, чтобъ мясо больныхъ животныхъ, какъ сказано выше (ст. 1726, п. 2), не было употребляемо въ пищу, на бойняхъ долженъ находиться особенный свѣдущій чиновникъ, который долженъ смотрѣть за здоровостью убиваемаго скота; и если бы по убіеніи найдено было мясо испорченнымъ, таковое тотчасъ велѣть вывозить въ особенныя, для сего назначенныя мѣста и зарывать какъ ниже сказано. 3) Молоко, даже сыръ и масло, получаемыя отъ больныхъ животныхъ, вредны; а посему, по выдоеніи у больныхъ молока, не только не позволять онаго людямъ употреблять (ср. ст. 1724, п. 4), но не давать и плотояднымъ животнымъ, а приказывать въ своемъ присутствіи выливать оное въ мѣста, для сего назначенныя. 4) По окончаніи болѣзни, деревянныя и другія вещи, при больныхъ бывшія, должно очищать посредствомъ омовенія растворомъ хлориновой извести, либо посредствомъ куренія газомъ пресыщенной соляной кислоты, а металлическія прокалить въ огнѣ, землю снять на пол-аршина и замѣнить новою. Стѣны въ конюшняхъ вымыть крѣпкимъ щелокомъ или, еще лучше, растворомъ хлориновой извести нѣсколько разъ, потомъ выбѣлить и провѣтрить въ теченіе четырнадцати дней, прежде нежели здоровый скотъ поставленъ будетъ въ оныя. 5) Падшій скотъ необходимо должно вывозить въ отдаленныя отъ жилищъ мѣста и зарывать по крайней мѣрѣ на три аршина въ землю; причемъ для отвращенія охоты любостяжателей отъ вырыванія труповъ и сдиранія кожъ, предъ зарываніемъ оныхъ въ землю, изрѣзать всѣ покровы такъ, чтобы никакого употребленія изъ оныхъ сдѣлано быть не могло (ср. ст. 1724, п. 7 и 8).

1728. Врачъ и прислуга, находящіеся около зараженныхъ сибирскою язвою, необходимо должны соблюдать слѣдующія осторожности: 1) Всемѣрно избѣгать, чтобы влага отъ больнаго не попала на лицо или на глаза. 2) Руки смазать жиромъ или жирнымъ масломъ. 3) Имѣющій прыщи, трещины, царапины на лицѣ, а тѣмъ паче на рукахъ, къ больнымъ, а особливо къ язвамъ ихъ, прикасаться не долженъ. 4) Вообще, обнаженными руками не должно касаться ни рта, ни язвъ больныхъ животныхъ. 5) Падшія тѣла вскрывать не прежде, какъ по охлажденіи оныхъ. 6) Если бы попала какая-либо влага на нѣжныя части, то, не теряя времени, оныя омыть растворомъ соли, хлориновой извести, щелокомъ, известковою водою, уксусомъ или пресыщенною соляною кислотой, разведенною въ водѣ. 7) По окончаніи болѣзни, платье все вмѣстѣ съ вещами, служившими къ пользованію больныхъ, окурить газомъ пре-

*

сыщенной соляной кислоты и провѣтрить, либо, для большей еще безопасности, сжечь; все тѣло нѣсколько разъ омыть водою съ мыломъ, безъ чего какъ врачъ, такъ и другіе, находившіеся около больныхъ животныхъ, не могутъ явиться въ общество людей, безъ явственной опасности для оныхъ и самихъ себя.

Статьи Строительнаго Устава, указанныя въ примѣчаніи въ статьѣ 86 проекта Городскаго Положенія.

312. Частныя зданія въ городахъ строятся по изданнымъ для нихъ Высочайше утвержденнымъ фасадамъ. Выборъ фасадовъ, сообразныхъ изданнымъ, оставляется на произволъ каждаго желающаго строиться.

315. Постройка по фасадамъ можетъ быть производима въ большей или меньшей величинѣ, съ уменьшеніемъ числа оконъ и размѣра ихъ, наблюдая притомъ: 1) Чтобы во всякомъ фасадѣ посрединѣ было окно, а не простѣнокъ, почему строенія должны имѣть нечетное число оконъ. 2) Чтобы въ каменныхъ строеніяхъ окна были вышиною не менѣе двухъ съ четвертью аршинъ и шириною одного аршина съ четвертью, исключая мезониновъ и антресолей, въ коихъ окна могутъ быть и ниже. 3) Чтобы простѣнки между оконъ не были уже широты окна. 4) Чтобы вышина отъ оконъ до кровли, включая карнизъ, была не менѣе одного аршина съ четвертью. 5) Чтобы раздѣленіе и украшеніе оконъ и всего строенія заимствовано было съ одного изъ Высочайше утвержденныхъ фасадовъ. 6) Для маленькихъ домовъ высота оконъ полагается не менѣе двухъ аршинъ, а ширина одинъ аршинъ два вершка, широта же простѣнковъ не уже оконъ, кои отъ земли должны быть возвышены не менѣе двухъ аршинъ; отъ оконъ до кровли съ карнизомъ должно оставаться не менѣе одного аршина, что составитъ снаружи пять, а внутри около четырехъ аршинъ.

Примѣчаніе. Изложенное въ 1 пунктѣ сей 315 статьи правило, по коему строенія должны имѣть по фасаду нечетное число оконъ, не считается обязательнымъ.

316. Наблюденіе со стороны мѣстнаго начальства за устройствомъ въ надлежащей пропорціи кровель должно относиться къ тѣмъ единственно строеніямъ, которыя ставятся по линіи улицъ; на строеніяхъ же, внутри дворовъ состоящихъ, особенно на жилыхъ и нежилыхъ службахъ, высоту крышъ могутъ опредѣлять сами хозяева.

Примѣчаніе (по Прод. 1868 г.). Относительно деревянныхъ построекъ въ городахъ постановлены слѣдующія правила:

1) Постройка двухэтажныхъ деревянныхъ домовъ, а также одноэтажныхъ съ мезонинами и полуэтажами, допускается на каменныхъ погребахъ или подвалахъ, или же на каменныхъ, подъ наружными стѣнами домовъ, сплошныхъ фундаментахъ, причемъ высота зданія отъ поверхности земли до начала крыши не должна превышать четырехъ саженъ. Правило о высотѣ строеній на распространяется на города. поименованные въ 365 статьѣ сего Устава: Архангельскъ, Тобольскъ. Томскъ и уѣздные города Иркутской, Енисейской и Вологодской губерній.

2) Дозволяется постройка двухэтажныхъ домовъ, у коихъ нижній этажъ каменный, а верхній деревянный, но безъ мезониновъ и не выше четырехъ саженъ отъ поверхности земли до начала крыши.

3) Мансардныя помѣщенія допускаются на одноэтажныхъ строеніяхъ, надъ вторыми же этажами и надъ мезонинами деревянныхъ домовъ устройство мансардъ не дозволяется.

4) Въ строеніяхъ, имѣющихъ надъ первымъ этажемъ другое деревянное жилое помѣщеніе, должно быть не менѣе двухъ лѣстницъ, причемъ въ каменной части строенія лѣстницы должны быть изъ несгараемаго матеріала.

5) Во всѣхъ домахъ съ деревянными этажами, при печахъ имѣть коренныя дымовыя трубы, устроенныя на отдѣльныхъ подъ ними фундаментахъ, съ надлежащими кирпичными раздѣлками около деревянныхъ стѣнъ, перегородокъ, половъ и потолковъ.

6) Устройство крышъ предоставляется усмотрѣнію строителя, сообразно климатическимъ условіямъ и употребляемымъ для кровель матеріаламъ, строительными постановленіями допускаемымъ.

317. На всѣхъ строеніяхъ, по линіи улицъ устроиваемыхъ, не имѣющихъ правильныхъ архитектурныхъ фасадовъ, колоннъ, пиластровъ и фронтоновъ, дозволяется дѣлать кровли высотою въ двѣ седьмыхъ части противу ширины самаго строенія, не включая въ ширину строенія карнизовъ. Высота крыши считается съ поперечныхъ связей, въ которыя укрѣпляются стропильныя ноги.

318. На домахъ, имѣющихъ ширины не болѣе четырехъ саженъ, высота кровель полагается въ одну треть ширины строенія, по тому уваженію, что на сихъ малыхъ строеніяхъ возвышеніе таковое непримѣтно и нужно для чердака. Въ прочихъ же случаяхъ, выше двухъ седьмыхъ частей широты строенія, кровель строить, въ отвращеніе безобразія, не дозволяется.

319. Обывателямъ, которые желаютъ имѣть на своихъ домахъ кровли вышеизложенной высоты, выдаются фасады безъ фронтоновъ, колоннъ и пиластръ, а которые пожелаютъ имѣть домы съ фронтонами, тѣ должны устроивать на оныхъ крышу высотою, назначенною на фасадѣ.

320. Обыватели, желающіе строить домы съ колоннами, либо пиластрами, обязаны устроивать кровли тесомъ крытыя, высотою не болѣе четвертой части строенія.

321. Красить домы дозволяется слѣдующими цвѣтами: бѣлымъ, палевымъ, блѣдножелтымъ, желтосѣрымъ, свѣтлосѣрымъ, дикимъ, блѣднорозовымъ и сибиркою съ большею примѣсью бѣлой краски. Не возбраняется расписывать фасады домовъ и разноцвѣтными красками, съ тѣмъ, чтобы жители, которые сдѣлать таковую живопись пожелаютъ, означали ее на самыхъ фасадахъ, къ утвержденію представляемыхъ.

374. Заборы и ворота у частныхъ домовъ въ городахъ строятся по фасадамъ, Высочайше для нихъ въ 1811 году утвержденнымъ.

375. Огороды и сады въ столицахъ обносить заборами, а въ уѣздныхъ городахъ дозволять около нихъ дѣлать частоколъ, съ разрѣшенія мѣстной полиціи обще съ Городскою Думою. Сіе дозволеніе, однакоже, не распространяется на главныя улицы, гдѣ, такъ же какъ и въ столицахъ, должны быть заборы изъ досокъ по изданнымъ для сего рисункамъ.

Второй журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, съ участіемъ приглашенныхъ къ занятіямъ оной, въ качествѣ экспертовъ, представителей отъ городскихъ общественныхъ управленій.

Засѣданія Коммисіи, въ полномъ ея составѣ, происходили подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретаря, тайнаго совѣтника Князя *Урусова*.

Въ засѣданіяхъ сихъ, въ качествѣ экспертовъ, присутствовали:

Городскіе Головы:

1. С.-Петербургскій, статскій совѣтникъ *Погребовъ*.
2. Московскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Князь *Черкасскій*.
3. Одесскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Новосельскій*.
4. Харьковскій, потомственный почетный гражданинъ *Шатуновъ*.
5. Динабургскій, отставной генералъ-маіоръ *Гагельстромъ*.
6. Елецкій, потомственный почетный гражданинъ *Русановъ*.
7. Череповецкій, потомственный почетный гражданинъ *Милютинъ*.
8. Вознесенскій-Посадскій, Влад. губ. (бывшій Голова), мануфактуръ-совѣтникъ *Гарелинъ*.

Гласные Городскихъ Общихъ Думъ:

1. Г. С.-Петербурга, товарищъ предсѣдателя С.-Петербургскаго окружнаго суда *Лихачевъ*.
2. Г. Москвы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ*.

Сверхъ того, въ нѣкоторыя засѣданія Коммисіи были приглашаемы, по особому назначенію, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Рѣпинскій*, въ качествѣ представителя отъ Министерства Юстиціи, и статскій совѣтникъ *Христіановичъ*, въ качествѣ представителя отъ С.-Петербургскаго полицейскаго управленія.

Всѣхъ засѣданій Коммисіи было *четырнадцать:* 14, 17, 24, 26 и 27 февраля; 2, 3, 6, 8, 9, 10, 15, 16 и 19 марта 1870 года.

Засѣданіе 14 февраля.

Предметы сужденій: о кругѣ вѣдомства городскаго общественнаго управленія; о правѣ Губернатора слѣдить за законностью распоряженій городскаго общественнаго управленія; о правѣ сего управленія приносить жалобы на налагаемыя на городъ неправильно подати, службы и тягости: объ отношеніи городовъ къ земству; о правѣ участія городскихъ обывателей въ избраніи гласныхъ (Ст. 1—10 проекта).

На основаніи соображеній, подробно изложенныхъ въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и въ первомъ журналѣ Коммисіи (стр. 10—13), Высочайше учрежденною для пересмотра настоящаго проекта Коммисіею было признано необходимымъ статью 1 проекта *), о предметахъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, редактировать такимъ образомъ, чтобы она заключала въ себѣ лишь общія указанія означенныхъ предметовъ, съ ссылкою на подлежащіе Уставы и законоположенія дѣйствующаго Свода и съ указаніемъ, въ особомъ приложеніи, тѣхъ обязанностей городскаго управленія, по общественнымъ дѣламъ, которыя не имѣютъ сословнаго характера. При семъ, впрочемъ, было выражено Коммисіею предположеніе о неотлагательномъ, вслѣдъ за изданіемъ проекта, пересмотрѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, правилъ Свода, которыя относятся до охраненія внѣшняго благоустройства и общественнаго благосостоянія, дабы точнѣйшимъ образомъ распредѣлить обязанности, по симъ предметамъ, между общественнымъ управленіемъ и полиціею, и такимъ образомъ предупредить тѣ затрудненія и неудобства, которыхъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, можно было бы опасаться при отсутствіи подобнаго распредѣленія обязанностей. Независимо отъ сего, Коммисія находила такой пересмотръ

---

*) Статья первая разсматриваемаго проекта (который былъ составленъ до прибытія гг. экспертовъ) соотвѣтствуетъ также ст. 1 окончательно редактированнаго, при ихъ участіи, проекта. Соотвѣтствующія статьи обоихъ этихъ проектовъ будутъ указываться, въ подлежащихъ мѣстахъ, и ниже.

правилъ дѣйствующаго Свода дѣломъ настоятельной необходимотси въ видахъ предоставленія городскому общественному управленію, съ преобразованіемъ онаго, способовъ къ возможно болѣе полезной и плодотворной дѣятельности по упомянутымъ предметамъ, какъ имѣющимъ самую тѣсную связь съ нуждами и интересами всего городскаго поселенія. Тѣмъ не менѣе, Коммисія, въ виду сложности этого дѣла, требующаго притомъ предварительныхъ сношеній какъ между отдѣльными частями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и между разными вѣдомствами, а равно въ виду краткости назначеннаго для занятій Коммисіи срока, не признала съ своей стороны возможнымъ исполнить означенный трудъ, *во всей его обширности*, теперь же, одновременно съ разсмотрѣніемъ проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

Не возражая противъ существа объясненныхъ соображеній, нѣкоторые изъ гг. экспертовъ (Московскій, С.-Петербургскій и Череповецкій Городскіе Головы) почли, однакоже, своимъ долгомъ заявить, что примѣненіе ст. 1 проекта, въ настоящемъ ея видѣ, вызвало бы на практикѣ значительныя и едвали устранимыя, безъ соотвѣтственнаго измѣненія статьи, затрудненія, недоумѣнія и пререканія. Не говоря уже о томъ, что отношенія городскаго управленія и полиціи представляются недостаточно опредѣлительными и въ дѣйствующемъ законѣ, нельзя, по мнѣнію названныхъ Городскихъ Головъ, не принять во вниманіе, что, при маломъ знакомствѣ населенія въ нашихъ городахъ съ разнообразными частями Свода, которыя имѣютъ отношеніе къ городскому общественному управленію и хозяйству, при громадности этого Свода, съ Продолженіями къ оному, при отсутствіи, на первыхъ порахъ, новыхъ типовъ проектируемаго городскаго общественнаго устройства,—городское управленіе постоянно впадало бы въ недоумѣніе относительно круга своихъ обязанностей и предѣловъ предоставляемой ему власти, по предметамъ внѣшняго благоустройства и общественнаго благосостоанія. Съ другой стороны, въ законахъ нашихъ, съ осуществленіемъ разныхъ реформъ послѣдняго времени, оказывается въ настоящее время много устарѣлаго, непримѣнимаго, остающагося въ Сводѣ мертвою буквою,—что, какъ само собою разумѣется, принимать въ руководство не представляется возможнымъ. Сверхъ сего, даруемая городскому управленію, съ преобразованіемъ онаго, въ извѣстныхъ предѣлахъ, самостоятельность дѣйствій, по завѣдыванію хозяйствомъ города, становилась бы болѣе или менѣе въ ложное положеніе, при условіи оставленія, хотя и не на продолжительное время, прежнихъ отношеній означеннаго управленія по предметамъ городскаго благоустройства и общественнаго благосостоянія. Посему, дабы устранить ожидаемыя для городскаго управленія затруд-

ненія, давъ ему средства сложиться и окрѣпнуть въ томъ новомъ направленіи, которое должно получить оно, по основной мысли предполагаемаго городскаго устройства, — представлялось бы, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Князя Черкасскаго, необходимымъ, для обезпеченія успѣха дѣла, для дѣйствительнаго преобразованія или обновленія нынѣшняго общественнаго устройства, попытаться, если не вполнѣ, то хотя отчасти, осуществить мысль Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, о предоставленіи общественному управленію въ городахъ, собственною властью или съ утвержденія подлежащей административной власти, издавать, по соглашенію съ полицейскимъ управленіемъ, постановленія по предметамъ городскаго благоустройства и общественнаго благосостоянія, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія или инструкціи,—попытаться тѣмъ болѣе, что значительнѣйшая часть существующихъ въ законѣ правилъ по этимъ предметамъ, по преимуществу, отличаются неопредѣлительностью и, по существу своему, едвали могли бы быть нынѣ предметомъ положительнаго закона, а должны были бы перейти въ разрядъ административныхъ постановленій или инструкцій, примѣняемыхъ и измѣняемыхъ по мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ каждаго отдѣльнаго городскаго поселенія. Во всякомъ случаѣ, если бы, по ближайшемъ соображеніи, обнаружилось, дѣйствительно, что въ настоящее время, до изданія новыхъ правилъ по городскому общественному устройству, было бы невозможно составить проектъ правилъ по настоящему предмету, тогда было бы, по заявленію гг. экспертовъ, соотвѣтственнѣе по п. б ст. 1 придержаться, съ необходимыми измѣненіями въ отношеніи подробностей, той редакціи, которая находится въ ст. 2 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ п. III и IV *), въ связи съ указаніями, кото-

---

*) Въ проектѣ Министерства изложено: «предметы вѣдомства городскаго общественнаго управленія суть:

п. III. «*Внѣшнее благоустройство города*, имѣющее предметомъ: освѣщеніе города, попеченіе о застройкѣ онаго согласно утвержденному плану, объ устройствѣ мостовыхъ, тротуаровъ, сточныхъ трубъ, содержаніе въ чистотѣ улицъ, площадей и проч.».

п. IV. «*Общественное благосостояніе*, къ которому относятся:

а) обезпеченіе продовольствія (наприм. открытіе рынковъ, базаровъ и т. п.) и облегченіе средствъ къ пользованію водою (наприм. водопроводы, водокачальни, спуски къ рѣкамъ, и т. п.);

б) мѣры противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и обезпеченіе отъ причиняемыхъ ими убытковъ (наприм. общественныя пожарныя команды, попеченіе объ исправности печей и трубъ, взаимное страхованіе и т. п.);

в) охраненіе народнаго здравія (наприм. устройство больницъ, содѣйствіе медицинской полиціи по очисткѣ нечистотъ въ домахъ, по надзору за безвредностью

рыя содержатся въ ст. 2 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, перечисляющей дѣла, подлежащія вѣдѣнію земства,—чѣмъ оставлять статью 1 проекта въ новой ея редакціи, которая поставила бы общественныя управленія въ необходимость самихъ сдѣлать изъ подлежащихъ Уставовъ Свода Законовъ перечень всѣхъ предметовъ вѣдомства этого управленія.

Во вниманіи къ симъ практическимъ заявленіямъ, по особой важности оныхъ для успѣха примѣненія проектируемыхъ преобразованій по городскому общественному устройству, Коммисія, не поставляя окончательнаго мнѣнія своего по этому предмету, нашла, однакоже, возможнымъ поручить тайному совѣтнику Шумахеру, дѣйствительному статскому совѣтнику Князю Черкасскому и статскому совѣтнику Шульцу, согласно выраженному ими на то желанію, пересмотрѣть правила дѣйствующаго Свода, относящіяся до городскаго благоустройства и общественнаго благосостоянія, и, затѣмъ, сообразивъ, по таковомъ пересмотрѣ, въ связи съ означенными заявленіями, изложеніе ст. 1, о предметахъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, представить на усмотрѣніе Коммисіи проектъ измѣненія сказанной статьи—въ той мѣрѣ, въ какой оказалось бы то, при настоящемъ положеніи дѣла, удобнымъ и соотвѣтственнымъ.

По ст. 8 проекта, «Губернаторъ слѣдитъ, указаннымъ въ Положеніи семъ способомъ, за тѣмъ, между прочимъ, чтобы въ дѣйствіяхъ общественнаго управленія не было допускаемо противнаго законамъ или *общимъ государственнымъ пользамъ*».

Гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, къ которому потомъ присоединились и нѣкоторые другіе изъ гг. экспертовъ, заявилъ, что выраженіе «противнаго общимъ государственнымъ пользамъ» представляется недостаточно опредѣлительнымъ и что, въ извѣстныхъ случаяхъ, оно можетъ быть предметомъ слишкомъ обширнаго толкованія, въ ущербъ самостоятельности городскаго общественнаго управленія; между тѣмъ, дабы, съ одной стороны, устранить возможность подобныхъ толкованій, съ другой—удержать городское управленіе въ предѣлахъ предоставляемой ему власти, силою административныхъ распоряженій, было бы вполнѣ достаточно предоставить Губернатору слѣдить, «чтобы въ дѣйствіяхъ общественнаго управленія не было допускаемо противнаго законамъ», и засимъ означенное выраженіе подлежало бы исключенію.

съѣстныхъ припасовъ, предосторожностями противъ порчи воздуха и воды отъ промышленныхъ заведеній, открытіе общественныхъ садовъ и т. п.);

г) содѣйствіе полиціи въ отношеніи охраненія тишины и спокойствія (напр. по содержанію ночныхъ карауловъ)».

По сему поводу было разъяснено: а) что выраженіе «противнаго государственнымъ пользамъ» взято въ проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи изъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 9); б) что и въ иностранныхъ законодательствахъ, не смотря на гораздо большую опредѣлительность и законченность заключающихся въ нихъ законоположеній и болѣе систематическое ихъ изложеніе, признано необходимымъ право администраціи по опротестованію постановленій общественныхъ собраній распространить, сверхъ постановленій противозаконныхъ, и на тѣ, которыя идутъ вразрѣзъ съ общими государственными пользами; в) что практика земскихъ учрежденій доказываетъ, съ одной стороны, возможность случаевъ постановленія опредѣленій, которыя, по формѣ, вполнѣ согласны съ закономъ и, въ то же время, находятся въ противорѣчіи съ государственными пользами; съ другой—то, что со времени введенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ былъ одинъ только подобный случай, когда правительство поставлено было въ необходимость отмѣнить постановленіе земскаго собранія,—изъ чего видна та осторожность, съ которою правительство пользуется предоставленнымъ ему правомъ, не оказывающимъ, такимъ образомъ, вреднаго вліянія, въ ущербъ самостоятельности земства, и г) что, посему, едвали представляется правильное основаніе къ лишенію правительства такого же права по отношенію къ городскимъ общественнымъ управленіямъ. Можно было бы развѣ ограничить право сіе тѣмъ, чтобы оно предоставлено было собственно центральному учрежденію—Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, не распространяя онаго на *мѣстныя* начальства, которыя менѣе основательно могли бы судить о согласіи дѣйствій общественнаго управленія съ *общими государственными* пользами.

Независимо, впрочемъ, отъ сего, Коммисія, по большинству заявленій ея членовъ, не могла не принять во вниманіе, что вообще предоставляемое Губернатору, по ст. 8 проекта, право по отношенію къ постановленіямъ Городскаго Собранія хотя и взято изъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, но тамъ оно имѣетъ нѣсколько болѣе ограниченный смыслъ, чѣмъ тотъ, какой дается ему въ проектѣ правилъ о городскомъ устройствѣ. Такъ, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ Губернаторъ лишь протестуетъ или возражаетъ противъ постановленія земскаго собранія, которое будетъ признано имъ противнымъ закону или государственнымъ пользамъ; здѣсь же, въ означенномъ проектѣ, слова «Губернаторъ слѣдитъ, чтобы въ дѣйствіяхъ общественнаго управленія не было допускаемо противнаго закону или общимъ государственнымъ пользамъ», могутъ давать поводъ къ заключенію, что распорядительность Губернатора въ семъ отношеніи не ограничена правомъ про-

теста противъ состоявшагося постановленія, но имѣетъ значеніе предупредительное. Въ виду сего, Коммисія признала соотвѣтственнымъ измѣнить редакцію ст. 8 проекта, войдя въ ближайшее обсужденіе изложенія оной при разсмотрѣніи той группы статей, въ коихъ содержится вообще опредѣленіе обязанностей Губернатора по отношенію къ городскому управленію.

По разсмотрѣніи «общихъ положеній» проекта, Московскимъ Городскимъ Головою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Княземъ Черкасскимъ*, мнѣніе котораго поддержали потомъ и другіе гг. эксперты, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, не найдено ли будетъ возможнымъ и нужнымъ: а) дополнить «общія положенія» проекта тремя статьями изъ дѣйствующаго Свода, а именно ст. 536 т. IX Зак. о сост. и ст. 4444—4445 т. II ч. 1 Общ. губ. учр., и б) при проектируемомъ устройствѣ городовъ, вывести ихъ изъ тѣхъ тягостныхъ для нихъ отношеній къ мѣстному земству, въ какихъ они нынѣ повсемѣстно находятся.

Въ статьяхъ дѣйствующаго Свода, о коихъ упомянуто выше, изъяснено:

Т. IX Зак. о сост. ст. 536. «Никакое правительство или власть имѣющее лицо не можетъ налагать на городскихъ обывателей никакихъ податей, тягостей или службъ, сверхъ установленныхъ закономъ, безъ подписанія руки Императорскаго Величества».

Т. II ч. 1 Общ. учр. губ. ст. 4444. «Городская Дума, возбраняя все, что доброму порядку и благочинію противно, и сохраняя между жителями города миръ, тишину и согласіе, оставляетъ, однакоже, принадлежащее къ дѣламъ собственно полиціи исполнять мѣстамъ и чинамъ, для того установленнымъ. Равномѣрно въ дѣла судебныя она не вмѣшивается».

Ст. 4445. «Городская Дума о налагаемыхъ на городъ противозаконныхъ податяхъ, службахъ или тягостяхъ имѣетъ право представлять Правительствующему Сенату непосредственно; по дѣламъ же о торговыхъ товариществахъ состоитъ въ прямомъ сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ».

Помѣщеніе въ проектѣ приведенныхъ статей дѣйствующаго Свода представляется, по объясненію Князя Черкасскаго и другихъ гг. экспертовъ, полезнымъ и необходимымъ потому особенно, что въ «общихъ положеніяхъ» проекта, гдѣ опредѣляются основанія для установленія круга дѣйствій городскаго общественнаго управленія и отношеній его къ административной власти, не содержится, въ то же время, ни одного правила, въ которомъ бы съ надлежащею точностью было выражено то основное право городскаго управленія, касательно неправильно налагаемыхъ на городъ податей, тягостей и службъ, которое предоставлено

ему уже и нынѣ существующимъ закономъ; что хотя ниже, въ своемъ мѣстѣ проекта, и есть правило, въ силу коего общественному управленію предоставляется приносить жалобы Правительствующему Сенату на неправильныя распоряженія административныхъ властей; но правило это, общее для всѣхъ распоряженій, не содержитъ въ себѣ, ближайшимъ образомъ, яснаго упоминанія о томъ существенномъ для городскаго управленія правѣ, о которомъ помѣщено полное и обстоятельное спеціальное указаніе въ ст. 536 т. IX и 4445 т. II,—указаніе, которымъ, въ настоящемъ случаѣ, надлежало бы дорожить тѣмъ болѣе, что оно основано на такомъ важномъ для городовъ историческомъ законодательномъ актѣ, какъ Городовая Грамота Императрицы Екатерины II; между тѣмъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе преобразованій въ городскомъ общественномъ устройствѣ, ст. 536 и 4445 могли бы подлежать соотвѣтственной отмѣнѣ или замѣнѣ. Что же касается ст. 4444 ч. 1 т. II, о возбраненіи городскимъ управленіемъ всего, что доброму порядку и благочинію противно, и о сохраненіи между жителями города мира, тишины и согласія, то внесеніе статьи сей въ проектъ Положенія признавалось бы, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Князя Черкасскаго, важнымъ во вниманіи къ тому преимущественно соображенію, что она послужила бы основаніемъ для отдѣленія въ завѣдываніе городскаго управленія, по преобразованіи онаго, нѣкоторыхъ обязанностей, хотя и лежащихъ нынѣ на полиціи, но которыя, по свойству своему, какъ весьма близко касающіяся интересовъ городскаго общества, могли бы быть возложены на городское общественное управленіе, съ сохраненіемъ и за полиціей принадлежащаго ей участія въ такого рода дѣлахъ,—о чемъ были сдѣланы заявленія по поводу ст. 1 проекта, о болѣе подробномъ очертаніи предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія.

Коммисія, принявъ и съ своей стороны во вниманіе: а) важность удержанія, относительно городскаго общественнаго устройства, содержащихся въ вышеуказанныхъ статьяхъ правилъ, которыя притомъ, именно съ преобразованіемъ онаго, и должны получить надлежащее развитіе, и б) то обстоятельство, что, съ предполагаемою отмѣною сословнаго устройства въ общественномъ управленіи, статьямъ 536 т. IX и 4445 т. II приличнѣе было бы дать мѣсто въ проектѣ Положенія, чѣмъ оставлять ихъ въ дѣйствующемъ Сводѣ, если бы упомянутыя статьи и не были признаны подлежащими совершенной отмѣнѣ,—не могла также не признать сдѣланныхъ по настоящему предмету гг. экспертами заявленій, въ существѣ ихъ, вполнѣ основательными. Какъ, однакоже, перенесеніе въ разсматриваемый проектъ ст. 536 т. IX и 4445 т. II, въ томъ именно видѣ, въ какомъ содержатся онѣ въ дѣйствующемъ Сводѣ,

представляло бы нѣкоторыя неудобства, въ томъ отношеніи а) что форма изложенія означенныхъ статей не совершенно согласовалась бы съ изложеніемъ статей проекта, и б) что съ принятіемъ этой формы пришлось бы представлять какъ бы во второй разъ на Высочайшую конфирмацію упомянутыя статьи Свода,—то Коммисія признала удобнѣйшимъ изложить содержащіяся въ статьяхъ сихъ правила слѣдующимъ образомъ:

«Городскому общественному управленію предоставляется о налагаемыхъ на городъ, неустановленныхъ закономъ, податяхъ, службахъ и тягостяхъ, а равно и другихъ относящихся до онаго неправильныхъ распоряженіяхъ Губернатора и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ».

По объясненію всѣхъ гг. экспертовъ, а равно и по единогласному мнѣнію членовъ Коммисіи, городскія поселенія, въ большинствѣ случаевъ, находятся дѣйствительно въ тягостныхъ отношеніяхъ къ мѣстному уѣздному земству. Платя въ пользу земства весьма значительную часть общей суммы земскихъ доходовъ съ недвижимой собственности; неся, въ то же время, немалозначительные расходы на собственныя свои, а также земскія (пособія земству на содержаніе благотворительныхъ заведеній) и обще-государственныя нужды, каковые расходы падаютъ, главною своею тяжестью, опять на недвижимыя имущества; наконецъ, уплачивая особый налогъ въ пользу казны съ той же недвижимой собственности, которая, независимо отъ того, обременена одною изъ самыхъ тягостныхъ и наиболѣе неуравнительныхъ повинностей—постойною, почти исключительно падающею на городскія поселенія,—города, сравнительно съ уѣздами, вообще весьма обременены налогами, размѣръ коихъ въ пользу земства опредѣляется, притомъ, не по оцѣнкамъ точно установившимся, а по оцѣнкамъ болѣе или менѣе произвольнымъ и измѣняемымъ по усмотрѣнію земства; между тѣмъ, не имѣя въ земскихъ собраніяхъ такого числа представителей, которое въ состояніи было бы замѣтно вліять на постановленія земскихъ собраній, города рѣдко достигаютъ уменьшенія земскихъ налоговъ, падающихъ на владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ оныхъ. Засимъ, принятіе мѣръ противъ такого ненормальнаго порядка вещей представляется, по заключенію Коммисіи, совершенно необходимымъ. Равнымъ образомъ, Коммисіею единогласно было признано, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ освобожденію городовъ отъ настоящаго тягостнаго ихъ положенія признавалось бы выдѣленіе наиболѣе значительныхъ изъ нихъ въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы. Но далѣе одни изъ членовъ Коммисіи (тайный

совѣтникъ *Брунъ* и дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ*), а также и гг. эксперты находили, что, по ихъ мнѣнію, при общемъ признаніи неудовлетворительныхъ отношеній городовъ къ мѣстному земству, теперь, съ изданіемъ Положенія о новомъ общественномъ устройствѣ городовъ, дается самый лучшій, самый благопріятный и законный поводъ къ внесенію въ проектъ Положенія особаго правила объ выдѣленіи значительнѣйшихъ изъ городовъ изъ состава уѣзднаго земства, для самостоятельнаго завѣдыванія земскими дѣлами, до нихъ относящимися,—посредствомъ учреждаемыхъ въ нихъ вновь Городскаго Собранія и Думы,—на правахъ уѣздныхъ земскаго собранія и управы; что такое выдѣленіе городовъ изъ состава мѣстнаго земства, бывшее невозможнымъ при прежнемъ городскомъ устройствѣ, когда города не имѣли соотвѣтствующихъ земскимъ органовъ управленія, не только не было бы чѣмъ-либо новымъ, напротивъ оно явилось бы лишь примѣненіемъ къ городамъ, по мѣрѣ новаго устройства ихъ, того, что дано уже, при самомъ открытіи земскихъ учрежденій, столицамъ и г. Одессѣ, въ которыхъ успѣло раньше организоваться, на новыхъ началахъ, городское общественное управленіе; что, при такомъ положеніи дѣла, едвали могло бы служить существеннымъ препятствіемъ къ осуществленію изъясненной мѣры отсутствіе въ виду Коммисіи мнѣній по настоящему предмету представителей отъ земства; что какъ въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ не о совершенномъ выдѣленіи городовъ изъ общаго состава земскихъ учрежденій, а только о предоставленіи имъ значенія самостоятельныхъ *земскихъ* же единицъ, то ставить приведеніе въ исполненіе означенной мѣры въ зависимость отъ заключенія земства было бы положительно неудобно, ибо нѣтъ сомнѣнія, что земство, извлекающее нынѣ наибольшую для себя выгоду отъ нахожденія городовъ въ составѣ земства, выскажется противъ упомянутой мѣры, и тогда правительство, сознавая, между тѣмъ, ея пользу, было бы поставлено въ немалое затрудненіе; что, наконецъ, если бы, не смотря на вышеизложенныя данныя, выдѣленіе нынѣ же, вмѣстѣ съ изданіемъ проекта Положенія, болѣе значительныхъ городовъ (наприм. губернскихъ) въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы оказалось почему-либо невозможнымъ, въ такомъ случаѣ можно было бы помѣстить въ проектѣ правило, на основаніи коего города имѣли бы право ходатайствовать по означенному предмету предъ правительствомъ.

Другіе же члены Коммисіи (тайные совѣтники *Князь Лобановъ-Ростовскій*, Статсъ-Секретарь *Гротъ*, *Домонтовичъ* и *Шумахеръ*) полагали, что прямое указаніе о предоставленіи городамъ права ходатайства относительно образованія изъ нихъ самостоятельныхъ уѣздныхъ земскихъ единицъ,—ходатайства никѣмъ невоспрещаемаго,—заключало бы въ

себѣ, въ нѣкоторомъ родѣ, вызовъ ихъ къ такимъ ходатайствамъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предрѣшеніе вопроса въ существѣ, которое не могло бы не быть обязательнымъ для правительства; что, между тѣмъ, при послѣдующемъ разсмотрѣніи такихъ ходатайствъ, другія, не имѣющіяся нынѣ въ виду, обстоятельства могли бы затруднить немедленное удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ, особенно въ виду того, что съ лишеніемъ земства сборовъ съ городскихъ обывателей пришлось бы снять съ него и нѣкоторые общіе расходы, отнеся ихъ на города; что указанное обремененіе городскихъ обывателей налогами, въ сравненіи съ жителями уѣздовъ, могло бы быть устранено другими способами, наприм. ограниченіемъ земства въ правѣ обложенія городскихъ имуществъ,—посредствомъ опредѣленія для сего процентной ихъ стоимости,—уравнительнымъ распредѣленіемъ постойной повинности между всѣми мѣстными обывателями Имперіи и проч.; что окончательное направленіе означеннаго вопроса,—столь важнаго для земства вопроса,—безъ истребованія заключеній земскихъ собраній, представлялось бы едвали удобнымъ и правильнымъ; что, какъ бы ни высказались по этому вопросу земскія собранія, изъ коихъ, быть можетъ, нѣкоторыя и сочувственно отнесутся къ предположенію по сказанному предмету, за правительствомъ всегда останется послѣднее слово, и затѣмъ оно всегда будетъ имѣть возможность принять нужныя въ семъ отношеніи мѣры; что, во всякомъ случаѣ, возбужденный вопросъ объ отношеніяхъ городовъ къ земству, требуя кореннаго измѣненія въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, слишкомъ важенъ для того, чтобы могъ быть рѣшенъ окончательно, при разсмотрѣніи новаго проекта Городскаго Положенія.

Въ засѣданіи 14 февраля Коммисія не постановила окончательнаго заключенія по этому предмету, оставивъ еще вопросъ открытымъ, до одного изъ послѣдующихъ засѣданій оной.

По ст. 9 проекта, городскія избирательныя собранія, для выбора гласныхъ, собираются черезъ каждые два года.

Правило объ этомъ полагалось постановить въ тѣхъ собственно видахъ, чтобы составъ Городскаго Собранія не смѣнялся весь за одинъ разъ и чтобы черезъ каждую половину выборнаго періода выбывала только половина гласныхъ.

Какъ, между тѣмъ, по заявленію гласнаго Московской Общей Думы *Шумахера*, Одесскаго и С.-Петербургскаго Городскихъ Головъ, *Новосельскаго* и *Погребова*, а также гласнаго С.-Петербургской Общей Думы *Лихачева*, на практикѣ, никогда не бываетъ, чтобы при новыхъ выборахъ весь составъ гласныхъ смѣнялся; напротивъ, всегда избирается значи-

---

Статья 9 соотвѣтствуетъ ст. 8.

тельная часть прежнихъ гласныхъ,—и такимъ образомъ предположенная ст. 9-ю проекта цѣль достигается сама собою и при нынѣшнихъ трехлѣтнихъ срокахъ избранія; между тѣмъ, болѣе частое, чѣмъ необходимо для цѣли, составленіе городскихъ избирательныхъ собраній могло бы, до извѣстной степени. обременять избирателей, безъ всякой при томъ надобности,—то Коммисія опредѣлила постановить, что означенныя собранія составляются чрезъ каждые три года, вмѣсто двухъ.

Статьею 10-ю проекта, въ которой опредѣляются условія для полученія права голоса въ избраніи гласныхъ Городскаго Собранія, между прочимъ, требуется (п. 3), въ отношеніи лицъ, уплачивающихъ установленныя въ пользу города пошлины за торговыя и промысловыя свидѣтельства, двухлѣтнее пребываніе въ городѣ, предъ производствомъ выборовъ.

По сему предмету нѣкоторые изъ гг. экспертовъ (Череповецкій Городской Голова *Милютинъ* и бывшій Вознесенскій посадскій Голова *Гарелинъ*) выразили мнѣніе, что относительно купцовъ, которые, будучи обложены, изъ среды торговцевъ, наибольшими пошлинами, уже по этому одному близко заинтересованные въ городскомъ устройствѣ и въ правильномъ расходованіи средствъ городской кассы, было бы несправедливо требовать двухлѣтняго непремѣнно пребыванія въ городѣ, передъ выборами,—тѣмъ болѣе, что, по условіямъ торговли, они нерѣдко должны жить подолгу внѣ города. По мнѣнію г. Милютина, въ виду сего послѣдняго условія, слѣдовало бы даже не только не установлять какихъ-либо ограниченій для купцовъ, но, напротивъ, прямо постановить, что правомъ участія въ выборѣ гласныхъ Городскаго Собранія и вообще въ городскомъ общественномъ представительствѣ могутъ пользоваться всѣ тѣ, имѣющія купеческія свидѣтельства и уплачивающія по городу пошлины, лица, которыя производятъ постоянную торговлю въ уѣздѣ, хотя бы они въ городѣ и не проживали.

Но другіе гг. эксперты (гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, Елецкій Городской Голова *Русановъ*) и, изъ членовъ Коммисіи, тайные совѣтники *Шумахеръ* и Статсъ-Секретарь *Гротъ*, по поводу означенныхъ заявленій, объяснили, что, по ихъ мнѣнію, привлеченіе къ участію въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами тѣхъ изъ торговцевъ, которые не живутъ въ городѣ, въ практическомъ примѣненіи, представлялось бы не только безполезнымъ, но даже вреднымъ; ибо трудно и едвали возможно предположить, чтобы лица, большую часть года проводящія внѣ города, имѣли средства и удобство близко слѣдить даже за общимъ ходомъ городскихъ дѣлъ; чтобы они, по самому своему

Ст. 10 — — 9.

положенію, могли имѣть достаточные поводы съ надлежащимъ сочувствіемъ и заботливостью относиться къ успѣхамъ городскаго устройства, къ улучшенію городскаго благосостоянія; чтобы, наконецъ, они, естественно заинтересованныя и озабоченныя главнѣйше возможно-меньшею уплатою въ доходъ города разнаго рода сборовъ, были особенно усердными дѣятелями на пользу города и кореннаго населенія онаго. Между тѣмъ, примѣнивъ то основаніе, которое указывается гг. Милютинымъ и Гарелинымъ, пришлось бы допустить, что правомъ участія въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами могутъ пользоваться не только тѣ изъ лицъ торгующаго сословія, которыя состоятъ нынѣ приписанными къ городамъ, но и тѣ, которыя, сохраняя права своего состоянія (наприм. торгующіе по купеческимъ свидѣтельствамъ крестьяне), ограничиваютъ связь свою съ городомъ тѣмъ лишь, что разъ или два въ годъ пріѣдутъ туда для пріобрѣтенія нужныхъ, на предметъ производства торговли, документовъ. Съ введеніемъ же этихъ лицъ въ составъ городскихъ избирательныхъ собраній могло бы быть одно изъ двухъ: или они подавали бы свой голосъ, на выборахъ въ гласные, въ пользу тѣхъ изъ жителей города, которыхъ мало или вовсе не знаютъ, или же, получивъ способы, до извѣстной степени, вліять на направленіе выборовъ, стали бы дѣйствовать корпоративно въ собственныхъ своихъ видахъ, посредствомъ выбора гласныхъ изъ среды себя. Въ первомъ случаѣ участіе означенныхъ лицъ не только не принесло бы пользы, но, напротивъ, имѣло бы ту существенную невыгоду, что избранными въ званіе гласныхъ могли бы оказаться такіе обыватели, которые мѣстнымъ населеніемъ никогда не были бы удостоены избранія; въ послѣднемъ— вліяніе сказанныхъ лицъ направлялось бы прямо къ умаленію интересовъ постояннаго населенія, къ ослабленію той нравственной и экономической связи, которая должна лежать въ основаніи всякой правильно организованной общинной единицы. Между тѣмъ, подобныя неблагопріятныя послѣдствія могли бы получить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно широкіе размѣры, а именно тамъ, гдѣ торговля сосредоточена по преимуществу въ значительныхъ селахъ, гдѣ составъ собственно городскаго купечества сравнительно невеликъ и гдѣ, слѣдовательно, преобладаніе оставалось бы не за симъ послѣднимъ.

Такимъ образомъ, установлять общее правило, въ силу коего лица, торгующія, по купеческимъ свидѣтельствамъ, въ уѣздѣ, безусловно допускались бы до участія въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами, не представляется, по изложеннымъ объясненіямъ, возможнымъ. Но, съ другой стороны, было бы, какъ заявилъ тайный совѣтникъ Шумахеръ, дѣйствительно несправедливо лишать сего права тѣхъ изъ означенныхъ лицъ, которыя, хотя и не проживая постоянно въ городѣ,

содержали бы въ ономъ не менѣе двухъ лѣтъ сряду, предъ производствомъ выборовъ, какое-либо торговое или промышленное заведеніе по купеческому свидѣтельству, ибо, не говоря уже о томъ, что лица подобнаго рода уплачивали бы въ пользу города сборы наравнѣ съ другими торговцами, проживающими въ городѣ, нельзя не замѣтить, что владѣніе сказанными торговыми и промышленными заведеніями служитъ нагляднымъ доказательствомъ существованія между такими лицами и городомъ той связи, о которой упомянуто было выше. Подобныя лица одинаково съ другими обывателями заинтересованы въ благоустройствѣ города и удобствахъ жизни въ немъ, такъ какъ отъ степени этого благоустройства, въ значительной мѣрѣ, зависитъ успѣхъ производимаго ими въ городѣ торга или промысла. Засимъ, по мнѣнію тайнаго совѣтника Шумахера, казалось бы безошибочнымъ, примѣняясь къ изложенію ст. 41 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предоставить право голоса въ избраніи гласныхъ Городскаго Собранія тѣмъ изъ поименованныхъ лицъ, которыя, не проживая постоянно въ городѣ въ теченіе двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, содержали бы, однакоже, въ ономъ, по купеческимъ свидѣтельствамъ, какія-либо торговыя или промышленныя заведенія.

По большинству голосовъ членовъ Коммисіи и экспертовъ (18 противъ 2-хъ), это послѣднее заключеніе было принято и, согласно съ симъ, Коммисія опредѣлила: ст. 10 проекта изложить въ слѣдующемъ видѣ, признавъ, вмѣстѣ съ симъ, полезнымъ къ указаннымъ въ статьѣ сей условіямъ для полученія права голоса въ избраніи гласныхъ присоединить еще условіе, — согласно заявленіямъ мѣстныхъ Коммисій (проектировавшихъ въ 1862 году первоначальныя предположенія по городскому общественному устройству),—о томъ, чтобы на избирателѣ не числилось недоимокъ по городскимъ сборамъ.

Ст. 10. «Всякій городской обыватель, къ какому бы онъ сословію ни принадлежалъ, получаетъ право голоса въ избраніи гласныхъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный; 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія; 3) если онъ, въ городскихъ предѣлахъ, имѣетъ недвижимую собственность, подлежащую сбору въ пользу города, или содержитъ торговое или промышленное заведеніе по свидѣтельству купеческому, или же, проживъ въ городѣ въ теченіе двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, не исключая, впрочемъ, временныхъ отлучекъ, уплачиваетъ въ пользу города установленныя пошлины за свидѣтельства: купеческое, промысловое на мелочной торгъ и приказчичье перваго разряда или билетный сборъ на содержаніе про-

Ст. 11 — 14 — — 10.

мышленныхъ заведеній, указанныхъ въ ст. 37 Пол. о пошл. за право торг. (Уст. пошл. прил. по Прод. 1863 г.), и 4) если на немъ не числится недоимокъ по городскимъ сборамъ».

Засѣданіе 17 февраля.

Предметы сужденій: устройство городскихъ избирательныхъ собраній, для производства выборовъ въ гласные; самые выборы; порядокъ и условія обжалованія оныхъ, въ случаѣ допущенныхъ неправильностей.

(Ст. 11—37 проекта).

Въ ст. 11—14-й содержатся правила относительно организаціи городскихъ избирательныхъ собраній, для производства выборовъ въ гласные Городскаго Собранія. Сущность этихъ правилъ заключается въ томъ, что, въ видахъ соразмѣренія права участія въ означенныхъ выборахъ съ количествомъ уплачиваемыхъ городскими жителями сборовъ въ пользу города, выборы сіи должны производиться въ трехъ избирательныхъ собраніяхъ,—такъ, чтобы первое избирательное собраніе составлялось изъ лицъ, наиболѣе обложенныхъ сказанными сборами; второе—изъ слѣдующихъ за ними, по размѣрамъ сборовъ, жителей; и третье—изъ всѣхъ остальныхъ. Но каждое изъ сихъ собраній, состоя изъ большаго или меньшаго числа лицъ, соотвѣтственно размѣрамъ сборовъ, должно избирать равное число гласныхъ.

При разсмотрѣніи Коммисіею упомянутыхъ правилъ до прибытія гг. экспертовъ, между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи не послѣдовало соглашенія, по соображеніямъ, которыя подробно изложены въ первомъ журналѣ. Какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Второе Отдѣленіе полагали принять въ основаніе раздѣленія избирательныхъ собраній точныя и опредѣлительныя цифры, которыя могли бы быть измѣняемы не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ; но, затѣмъ, первое основывало свои указанія на доставленныхъ губернскими начальствами числовыхъ данныхъ о стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, съ тѣмъ или другимъ населеніемъ, тогда какъ послѣднее находило необходимымъ, примѣнивъ ст. 28 Полож. о зем. учр., первое и второе избирательныя собранія составить изъ лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ съѣздахъ для выбора гласныхъ, третіе же собраніе—изъ всѣхъ остальныхъ, имѣющихъ право голоса, жителей.

Ст. 11 — 14 — — 10.

При участіи гг. экспертовъ, правила объ организаціи избирательныхъ собраній въ городахъ, а равно и тѣ соображенія, на коихъ они основаны, согласно постановленію Коммисіи, изложенному въ первомъ журналѣ оной (стр. 48—58), были подвергнуты вновь подробному разсмотрѣнію, въ слѣдующей послѣдовательности вопросовъ:

1. Необходимо ли раздѣленіе городскихъ избирателей на разряды или отдѣльныя избирательныя собранія?

2. На какое именно количество разрядовъ, въ случаѣ признанія подобной необходимости, можетъ быть допущено дѣленіе избирателей?

3. Возможно ли и нужно ли ставить такое дѣленіе избирателей въ зависимость отъ какихъ-либо числовыхъ данныхъ?

4. Справедливо ли всѣмъ, безъ исключенія, владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ предоставлять право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ?

По означеннымъ вопросамъ были выражены слѣдующія мнѣнія:

По *первому* вопросу:

Противъ необходимости дѣленія избирателей на разряды сдѣлано одно только заявленіе—бывшимъ Вознесенскимъ посадскимъ Головою *Гарелинымъ*. Подчиненіе вообще городскихъ избирателей какимъ-либо цензовымъ условіямъ не соотвѣтствовало бы, по мнѣнію г. Гарелина, ни духу времени, ни историческому складу русскаго народа. Въ настоящее время—объяснялъ онъ—съ введеніемъ въ дѣйствіе земскихъ учрежденій упали старыя сословныя обособленности и уже начинаетъ остывать сословная непріязнь; между тѣмъ, раздѣленіе избирателей на разряды, хотя бы не по сословіямъ, а по капиталамъ, должно неизбѣжно повести членовъ общества къ кастической обособленности и враждѣ, всегда вреднымъ для общественнаго благосостоянія, къ борьбѣ «голыдьбы съ людьми лучшими». Обращаясь же къ исторіи, нельзя, по заключенію г. Гарелина, не замѣтить, что русскій народъ вездѣ и во всѣ времена рѣшалъ свои общественныя дѣла міромъ, давая право голоса каждому взрослому члену своего общества. Въ нашихъ великорусскихъ городскихъ и сельскихъ обществахъ, равно въ обществахъ малороссійскихъ и казацкихъ до сихъ поръ голоса подаются всей громадой, безъ различія членовъ общества на разряды, по степени достатковъ домохозяевъ; у насъ купцы до сихъ поръ составляютъ одинъ земскій народъ съ податнымъ, крестьянскимъ и мѣщанскимъ населеніемъ, выходя изъ среды его. Затѣмъ, хотя на дѣлѣ и существуетъ экономическая зависимость бѣдняковъ отъ капиталистовъ и, вслѣдствіе сего, преобладаніе послѣднихъ надъ первыми; но подобныя отношенія и той и другой сторонѣ представляются совершенно естественными, какъ дѣло необходимости, и не производятъ непріязни между ними. Во всякомъ случаѣ, во многихъ городахъ не окажется возможнымъ

составить перваго, какъ указано въ проектѣ Положенія, избирательнаго разряда въ достаточномъ числѣ лицъ; въ городахъ же малолюдныхъ, съ населеніемъ не свыше 3.000 душъ, члены общества большею частью сплочены и объединены экономическими и родственными связями, переходя изъ одного сословія въ другое и вступая въ родственныя связи не только между собою, но и съ дворянами и чиновниками. При такихъ условіяхъ, зачѣмъ же разбивать подобныя связи общества, раздѣленіемъ его на разряды? Далѣе, есть много небольшихъ городовъ, въ которыхъ жители не отдѣляются, по имуществу, рѣзко другъ отъ друга, представляя населеніе почти съ равными капиталами и съ одинаковыми средствами, такъ что трудно провести границы для отдѣленія тѣхъ или другихъ изъ нихъ въ особые избирательные разряды,—въ такихъ городахъ богачи и крайніе бѣдняки являются единицами, какъ случайность.

Въ виду всѣхъ сихъ соображеній, было бы, по заявленію бывшаго Вознесенскаго Головы, правильнѣе въ городахъ малонаселенныхъ и небогатыхъ, имѣющихъ не свыше 3.000 обоего пола душъ, производить выборы въ гласные Городскаго Собранія не по отдѣльнымъ избирательнымъ собраніямъ, а всѣмъ міромъ, указавъ лишь общій minimum ценза; въ городахъ же болѣе значительныхъ и населенныхъ, еслибы раздѣленіе избирателей на разряды оказалось необходимымъ, по многочисленности избирателей, то такое раздѣленіе должно производиться не по имуществамъ, а по частямъ или сторонамъ города. Но еслибы, однакоже, правительствомъ было признано все-таки необходимымъ дѣленіе избирателей по имуществамъ, въ такомъ случаѣ слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, по мнѣнію г. Гарелина, постановить, что «предоставляется самимъ обществамъ, по ихъ усмотрѣнію, производить выборы гласныхъ или съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, по имущественному цензу, или безъ раздѣленія, всѣмъ міромъ, какъ то по мѣстнымъ обстоятельствамъ и обычаямъ найдено будетъ наиболѣе удобнымъ».

Изъ другихъ гг. экспертовъ, къ мнѣнію Гарелина, относительно малонаселенныхъ городовъ, присоединился С.-Петербургскій Городской Голова, статскій совѣтникъ *Погребовъ*, выразившій, впрочемъ, заключеніе свое въ такой общей формѣ, что, въ самомъ дѣлѣ, быть можетъ, представлялось бы болѣе полезнымъ сохранить въ означенныхъ городахъ прежній типъ для организаціи выборовъ. Гласный же С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* полагалъ, въ видахъ, между прочимъ, наибольшаго обезпеченія права общественнаго представительства отъ разныхъ частей города (въ большихъ городахъ), не стѣснять городскія общества принятіемъ указанныхъ въ проектѣ условій для составленія избирательныхъ собраній, предоставивъ обществамъ самимъ опредѣлять систему выборовъ: по имуществамъ ли, или по частямъ города.

Но всѣ прочіе гг. эксперты, а равно и всѣ члены Коммисіи признали дѣломъ самой настоятельной необходимости удержаніе въ проектѣ нормальнаго правила, въ силу коего выборы гласныхъ Городскаго Собранія производились бы не всѣмъ обществомъ въ совокупности, а посредствомъ отдѣльныхъ избирательныхъ собраній, составляемыхъ притомъ именно на основаніи данныхъ о количествѣ уплачиваемыхъ городскими жителями разнаго рода сборовъ въ пользу города и соотвѣтственно истекающему отсюда различію въ степени имущественной заинтересованности ихъ въ устройствѣ общественнаго представительства. Означенное правило есть одно изъ важнѣйшихъ и наиболѣе существенныхъ въ проектѣ новаго законоположенія о городскомъ общественномъ управленіи, по своему вліянію на составъ и характеръ этого управленія, дабы дѣйствительно поставить его въ тѣ новыя условія, коими полагается обезпечить лучшее и правильное его устройство. Почти столѣтній опытъ существованія городскаго управленія, въ настоящемъ его видѣ, доказалъ со всею неопровержимостью, что дѣйствующею нынѣ системою выборовъ, посредствомъ городскаго схода, не представляется никакой возможности, не смотря на всѣ принимавшіяся доселѣ мѣры, ни ввести порядокъ въ выборы, съ внѣшней ихъ стороны, ни организовать правильныхъ собраній, съ устраненіемъ въ семъ случаѣ произвола вліятельныхъ и не всегда дѣйствующихъ въ интересахъ общества лицъ, руководящихъ сходомъ, ни, вообще, осуществить мысли, къ примѣненію коей стремилось законодательство наше начиная съ самаго изданія Городовой Грамоты Императрицы Екатерины II,—мысли о томъ, чтобы участіе въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами не было замкнуто въ тѣсномъ кругѣ лицъ, принадлежащихъ къ податнымъ сословіямъ. Практика прошлаго привела къ полному сознанію въ томъ, что устраненіе недостатковъ существующей выборной системы возможно только посредствомъ установленія такихъ основаній для организаціи выборовъ, которыя самымъ точнымъ и опредѣлительнымъ образомъ упрочивали бы право каждаго на участіе въ избраніи представителей города, дабы всего меньше оставалось мѣста произволу и вліятельности отдѣльныхъ лицъ, въ собственныхъ ихъ видахъ. Въ столицахъ и г. Одессѣ право избирательнаго участія высшихъ классовъ общества (не принадлежащихъ къ податнымъ сословіямъ) обезпечивается тѣмъ, что закономъ опредѣляется число выборныхъ представителей отъ нихъ по сословіямъ. На основаніи соображеній, изложенныхъ въ объяснительной запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ настоящемъ проектѣ Положенія сословное устройство городскаго представительства совершенно устраняется, и, само собой разумѣется, выборная система должна быть организована на иныхъ основаніяхъ, соотвѣтственно измѣняемому составу

городскаго общества. Затѣмъ, исходя изъ того, всѣми признаннаго и едвали не единственно правильнаго, начала, что степень участія каждаго изъ отдѣльныхъ лицъ въ городскомъ общественномъ представительствѣ должна строго соразмѣряться съ количествомъ уплачиваемыхъ ими въ городскую кассу сборовъ и налоговъ, и развивая это начало съ надлежащею послѣдовательностью, необходимо согласиться, что право означеннаго соразмѣрнаго участія городскихъ жителей въ выборахъ могло бы считаться упроченнымъ только тогда, когда лица, обложенныя высшими налогами, имѣли бы большее (сравнительно съ количествомъ ихъ) число представителей изъ среды себя; лица же, несущія меньше тягостей по городу, давали бы отъ себя меньшее число и представителей. И не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всякая иная выборная система, при устраненіи сословнаго принципа въ городскомъ устройствѣ, не могла бы достигнуть цѣли; нельзя также сомнѣваться, что примѣненіе этой системы представляется столько же важнымъ и существеннымъ, сколько важны и существенны преобразованія по городскому общественному управленію вообще. Можно и слѣдуетъ сказать даже больше, что съ оставленіемъ прежней системы выборовъ или при недостаточномъ опредѣленіи, въ законодательномъ порядкѣ, проектируемой нынѣ избирательной системы,—такъ чтобы городское общество не могло измѣнять ее по своему, не всегда обдуманному, усмотрѣнію,—предполагаемыя преобразованія по городскому управленію не въ состояніи были бы получить то широкое и плодотворное для общества значеніе и развитіе, которыя должны бы быть послѣдствіемъ настоящей реформы; ибо право общественнаго представительства осталось бы, на самомъ дѣлѣ, замкнутымъ, попрежнему, въ тѣсномъ кругѣ купечества и мѣщанства, въ виду численнаго ихъ преобладанія, и слѣдовательно тогда проектируемыя измѣненія въ составѣ городскаго общества были бы лишь мертвою буквою. Сверхъ сего, предоставленіе городскимъ обществамъ самимъ избирать и установлять систему выборовъ было бы несогласно ни съ достоинствомъ, ни съ характеромъ положительнаго закона, ибо въ семъ случаѣ изданный законъ былъ бы уже не закономъ, а простымъ совѣтомъ или указаніемъ, ни для кого необязательнымъ. Наконецъ, необходимо принять въ соображеніе, что въ болѣе развитыхъ законодательствахъ иностранныхъ въ основаніе организаціи муниципальнаго устройства положена та самая система выборовъ, какую полагается установить настоящимъ проектомъ Положенія, и съ тою же самою цѣлью, какую указала практика унасъ и какую указала она на Западѣ,—а именно «съ тою цѣлью, чтобы, съ одной стороны, устранить безпорядки, происходящіе въ многочисленныхъ собраніяхъ, съ другой—не допустить преобладанія большинства надъ меньшинствомъ, неизбѣжнаго при совокупной подачѣ голосовъ всѣми

избирателями»; причемъ «въ Австріи и Пруссіи избиратели раздѣляются на классы, сообразно количеству платимыхъ ими податей», дабы «предоставить преимущественнѣйшее участіе въ выборахъ лицамъ, платящимъ наибольшія подати» *). Что же касается сдѣланнаго г. Гарелинымъ заявленія, что раздѣленіе избирателей на разряды, по имущественной прикосновенности ихъ къ дѣламъ городскаго управленія, повлекло бы за собою кастическую обособленность и вражду, то опасеніе подобнаго рода едвали можетъ имѣть дѣйствительное значеніе, ибо въ настоящемъ случаѣ не присвоивается какихъ-либо преимуществъ личныхъ, а лишь узаконяется то, что признается дѣломъ справедливости; вражды же слѣдуетъ ожидать не тамъ, гдѣ есть порядокъ и упроченное право. а тамъ, гдѣ нѣтъ ни того, ни другаго.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Коммисія, согласно заявленіямъ большинства гг. экспертовъ, единогласно, постановила: удержать въ проектѣ новаго закона о городскомъ общественномъ управленіи, и въ формѣ положительнаго правила, выраженную въономъ мысль о необходимости раздѣленія избирателей на разряды или отдѣльныя избирательныя собранія, по количеству уплачиваемыхъ ими въ пользу города сборовъ.

По *второму* вопросу—на какое именно число разрядовъ можетъ быть допущено раздѣленіе избирателей—были высказаны два мнѣнія:

1) Членъ Коммисіи, тайный совѣтникъ *Брунъ* и, изъ гг. экспертовъ, Череповецкій Городской Голова *Милютинъ* полагали, что цѣль проектируемаго новаго городскаго общественнаго устройства могла бы быть вполнѣ достигнута лишь при условіи раздѣленія избирателей на три разряда или избирательныя собранія, какъ указано въ проектѣ, ибо, не говоря уже о томъ, что едвали представляется возможнымъ подвести состоящія во владѣніи городскихъ жителей имущества, дающія владѣльцамъ оныхъ соразмѣрное право участія въ выборахъ, подъ меньшее число разрядовъ, дабы дѣйствительно обезпечить подобную соразмѣрность для каждаго изъ нихъ,—надлежитъ обратить вниманіе на то, что во многихъ городахъ есть такъ называемыя солдатскія слободы, населенныя преимущественно отставными нижними воинскими чинами; что при дѣленіи избирателей на три собранія, вся эта часть населенія отошла бы въ третій (низшій) разрядъ и, получивъ средства къ охраненію собственныхъ интересовъ, не оказывала бы, въ то же время, особенно за-

---

*) Во Франціи въ 1850 г. большая часть генеральныхъ совѣтовъ, когда правительство спрашивало ихъ мнѣнія по проекту закона, изготовленному тогда Государственнымъ Совѣтомъ, высказались въ пользу удержанія существовавшаго порядка раздѣленія избирателей на разряды. *какъ необходимую гарантію для меньшинства противъ большинства.*

мѣтнаго вліянія на направленіе городскихъ дѣлъ; между тѣмъ, съ раздѣленіемъ избирателей на два разряда, во второмъ избирательномъ собраніи численное преобладаніе въ нѣкоторыхъ городахъ, гдѣ число располагающихъ незначительными по цѣнности, но значительными по количеству, имуществами домовладѣльцевъ изъ отставныхъ солдатъ было бы довольно велико,—могло бы оказаться на сторонѣ сихъ послѣднихъ. Въ виду такого положенія дѣла, едвали слѣдовало бы ожидать слишкомъ ощутительной пользы въ дѣлѣ городскаго устройства, болѣе или менѣе замѣтнаго улучшенія городскаго благосостоянія и внѣшняго благоустройства, едвали вообще вполнѣ осуществилась бы мысль проекта объ уравненіи общественнаго представительства, соотвѣтственно имущественнымъ интересамъ каждаго обывателя города. Череповецкій Городской Голова Милютинъ объяснилъ притомъ, съ своей стороны, что система городскихъ выборовъ должна быть организована такимъ образомъ, чтобы второй (при трехъ) избирательный разрядъ, заключающій въ себѣ собственниковъ средней руки, балансировалъ между высшимъ и низшимъ, первымъ и третьимъ, уравновѣшивая собою вліяніе того и другаго и не давая преобладанія высшему, наиболѣе состоятельному, разряду надъ низшимъ.

2) Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* и Елецкій Городской Голова *Русановъ* объяснили, что, по ихъ мнѣнію, въ болѣе значительныхъ и разнообразныхъ, по составу населенія, городахъ раздѣленіе избирателей на три разряда или собранія представляется дѣйствительно настоятельнымъ, въ видахъ правильнаго устройства городскихъ выборовъ; но едвали было бы необходимо и полезно непремѣнно дѣлить избирателей на означенное число разрядовъ въ городахъ малолюдныхъ и незначительныхъ. Въ большинствѣ этихъ городовъ населеніе, по степени состоятельности, само собою распадается всего на двѣ группы: первую группу составляютъ купцы второй гильдіи и болѣе зажиточные мѣщане; вторую—всѣ остальные обыватели; собственно же домовладѣльческій, неторгующій классъ жителей представляется крайне малымъ, для того, чтобы организовать изъ него особый избирательный разрядъ. Въ подобныхъ городахъ мѣщанство сохранило доселѣ значеніе кореннаго городскаго населенія, представляя собою, такъ сказать, зерно или основаніе городскаго общества. Засимъ, требуя безусловно во всѣхъ городахъ образованія непремѣнно трехъ избирательныхъ собраній, пришлось бы допустить въ малонаселенныхъ городахъ дѣленіе на разряды одного главнымъ образомъ сословія — мѣщанскаго. При такомъ же положеніи дѣла, при невозможности организованія въ сихъ послѣднихъ городахъ перваго, высшаго избирательнаго разряда изъ тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ онъ составится въ городахъ болѣе крупныхъ, при естественномъ

распаденіи избирателей всего на два разряда,—едвали было бы настоятельно дѣленіе ихъ на большее число собраній. Съ другой стороны, если въ значительныхъ городахъ первый разрядъ избирателей имѣлъ бы въ своемъ основаніи представительство не только капитала, но и образованія, каковое представительство приносило бы собою постоянно новый притокъ свѣжихъ силъ и вліяло бы благотворно на складъ всего городскаго управленія; то, наоборотъ, въ городахъ небольшихъ въ первомъ разрядѣ, тамъ, гдѣ бы онъ образовался, явилось бы почти исключительно представительство одного капитала, вліяніе котораго должно быть, безъ сомнѣнія, нѣсколько иное. По предположеннымъ условіямъ, образованіе первой группы, во многихъ мелкихъ городахъ, гдѣ слишкомъ мало купцовъ первой гильдіи и владѣльцевъ значительныхъ домовъ и гдѣ сіи два понятія между собою обыкновенно совпадаютъ, эта первая группа состояла бы, очевидно, постоянно лишь изъ двухъ-трехъ лицъ, значительныхъ торговцевъ, фабрикантовъ, капиталистовъ и т. п., которые уже и безъ того держатъ въ своемъ подчиненіи, по естественному экономическому строю, цѣлое населеніе, не выдѣляясь между тѣмъ изъ среды онаго какимъ-либо особеннымъ образованіемъ. Въ такихъ городахъ составленіе трехъ избирательныхъ собраній, на предложенныхъ началахъ, могло бы еще болѣе усилить вліяніе означенныхъ лицъ, и изъ одной крайности—нынѣшней безпорядочности выборовъ, могла бы явиться другая—закрѣпленіе за немногими богатыми людьми, силою закона, исключительнаго вліянія ихъ на дѣла. Поэтому, желательно было бы въ небольшихъ городахъ, тѣмъ или другимъ путемъ, воспрепятствовать образованію такихъ преобладающихъ и исключительныхъ вліяній, обусловливаемыхъ тѣснымъ составомъ первой группы.

Во вниманіи къ подобнымъ опасеніямъ, признавалось бы, по мнѣнію Князя Черкасскаго, наиболѣе осторожнымъ избрать среднюю мѣру, по отношенію къ организаціи избирательныхъ собраній, а именно: постановивъ общимъ, нормальнымъ правиломъ раздѣленіе избирателей на три разряда, предоставить, однакоже, обществамъ незначительныхъ городовъ, при ходатайствахъ о введеніи новаго городскаго устройства, просить о дозволеніи имъ образовать не три, а два избирательныя собранія, если-то признается, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необходимымъ.

По поводу сего послѣдняго мнѣнія, тайный совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій* возбудилъ вопросъ о томъ: въ случаѣ допущенія возможности раздѣленія избирателей не на три, а на два собранія въ нѣкоторыхъ городахъ, по особымъ ходатайствамъ городскихъ обывателей, не слѣдовало ли бы, въ видахъ, съ одной стороны, ограниченія въ отношеніи примѣненія такого дѣленія избирателей,—каковое примѣненіе должно бы быть подчинено, поэтому, какимъ-либо опредѣленнымъ правиламъ,

съ другой—для преподанія необходимыхъ указаній при разрѣшеніи означенныхъ ходатайствъ,—не слѣдовало ли бы постановить положительно: въ какихъ именно малонаселенныхъ городахъ можетъ быть разрѣшаемо составленіе двухъ избирательныхъ собраній для производства выборовъ и какіе города могли бы о семъ ходатайствовать? Въ разрѣшеніе сего было выражено: одними изъ членовъ Коммисіи и гг. экспертовъ, что право означенныхъ ходатайствъ было бы возможно предоставить городамъ съ населеніемъ менѣе 10.000 душъ; другими—что право сіе могло бы быть дано всѣмъ вообще уѣзднымъ городамъ. Сенаторъ же *Брунъ* и тайный совѣтникъ *Шумахеръ*, находя затруднительнымъ регламентировать въ законѣ упомянутое право какими-либо положительными узаконеніями, по непмѣнію въ виду Коммисіи необходимыхъ для сего числовыхъ и другихъ данныхъ, — безъ каковыхъ данныхъ можно было бы впасть въ ошибку, которую, между тѣмъ, пришлось бы исправлять потомъ путемъ законодательнымъ, — полагали, что, по ихъ мнѣнію, казалось бы удобнымъ и возможнымъ, при настоящемъ положеніи дѣла, не ограничивая представленія ходатайствъ тѣми или другими городскими поселеніями, предоставить разрѣшеніе такихъ ходатайствъ, при самомъ введеніи новаго городскаго общественнаго устройства, ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, безъ особыхъ опасеній за то, что упомянутое выше право будетъ примѣняться въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ. По мнѣнію тайныхъ совѣтниковъ Бруна и Шумахера, предоставленіе на первый разъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній, съ раздѣленіемъ ихъ на три или на два разряда, признавалось бы тѣмъ болѣе возможнымъ и нужнымъ, что лишь на основаніи точныхъ числовыхъ данныхъ о лицахъ, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ, можно безошибочно сказать (и это обнаружится само собою по сказаннымъ числовымъ даннымъ), представляютъ ли собою избиратели достаточное количество лицъ для составленія высшаго избирательнаго разряда, посредствомъ включенія въ оный тѣхъ изъ обывателей, которые, по цѣнности владѣемой ими собственности и другимъ условіямъ, болѣе или менѣе рѣзко выдѣлялись бы изъ общей массы избирателей.

По вышеобъясненнымъ соображеніямъ, Коммисія положила:

1. Принять за нормальное общее правило раздѣленіе городскихъ избирателей на три разряда или собранія.

2. Въ видѣ изъятія изъ общаго правила, предоставить обывателямъ незначительныхъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городовъ, при малочисленности избирателей и однородности ихъ состава, вмѣстѣ съ ходатайствами о введеніи новаго городскаго общественнаго устройства, просить о дозволеніи имъ имѣть, вмѣсто трехъ, два избирательныя собранія.

3. Разрѣшеніе ходатайствъ, по сему предмету, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По *третьему* вопросу—слѣдуетъ ли установлять, законодательнымъ порядкомъ, правило о распредѣленіи городовъ на упомянутые въ проектѣ Положенія разряды (по количеству населенія или стоимости недвижимыхъ имуществъ) въ отношеніи организованія въ нихъ избирательныхъ разрядовъ,—тайный совѣтникъ Шумахеръ представилъ Коммисіи слѣдующее:

Какъ упомянуто было выше и какъ изъяснено въ первомъ журналѣ Коммисіи, главнѣйшая и существенная цѣль раздѣленія городскихъ обывателей на три избирательныя собранія заключается въ томъ, чтобы изыскать способы къ соразмѣренію права участія каждаго изъ нихъ въ городскомъ общественномъ представительствѣ съ количествомъ уплачиваемыхъ ими въ пользу города повинностей, къ положительному опредѣленію сего права и къ возможному обезпеченію онаго. Для достиженія означенной цѣли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ первоначальномъ проектѣ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, составленномъ въ 1864 году, полагало постановить, въ законодательномъ порядкѣ, лишь то, что городскіе избиратели дѣлятся на три разряда,—такъ, чтобы каждый разрядъ состоялъ изъ лицъ, уплачивающихъ одну треть всѣхъ поступающихъ съ обывателей повинностей, и выбиралъ одну треть всѣхъ гласныхъ, и что къ первому разряду относятся всѣ избиратели, наиболѣе обложенные повинностями; ко второму — слѣдующіе за ними, по количеству обложенія, избиратели; къ третьему — всѣ остальные. Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, опасаясь, между прочимъ, случайныхъ, при примѣненіи подобнаго правила, измѣненій въ составѣ избирательныхъ разрядовъ и признавая необходимымъ установить избирательное право на болѣе твердыхъ основаніяхъ, не нашло возможнымъ согласиться съ изъясненнымъ предположеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и, затѣмъ, полагало, учредивъ три избирательныя собранія для городскихъ выборовъ и предоставивъ каждому собранію выборъ одной трети гласныхъ, устроить ихъ такимъ образомъ, чтобы первыя два собранія соотвѣтствовали, по своему составу, городскимъ избирательнымъ съѣздамъ для земскихъ выборовъ, согласно ст. 28 Положенія о зем. учр. Во вниманіи къ тому, что заключеніе сіе не противорѣчило, въ существѣ, мысли Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и не имѣя въ виду числовыхъ данныхъ о степени примѣнимости къ городамъ ст. 28 Полож. о зем. учр., для организаціи избирательныхъ собраній, Министерство, представляя въ 1866 году въ Государственный Совѣтъ проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, внесло въ оный правило объ означенныхъ собраніяхъ

въ той редакціи, какая была предложена Вторымъ Отдѣленіемъ. Между тѣмъ, бывшіе въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при разсмотрѣніи въ 1869 году проекта, Губернаторы (въ числѣ 12-ти) единогласно заявили, что примѣненіе къ городамъ ст. 28 Полож. о зем. учр. окажется на практикѣ едвали возможнымъ, и какъ истребованныя, вслѣдствіе сего, Министерствомъ отъ губернскихъ начальствъ свѣдѣнія о стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и количествѣ купцовъ первой и второй гильдій подтвердили вполнѣ справедливость такого заявленія, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло необходимымъ принять въ основаніе дѣленія избирателей на предположенные разряды новыя числовыя данныя. Нынѣ же, по согласному объясненію всѣхъ гг. экспертовъ, обнаруживается, что и эти числовыя данныя было бы трудно примѣнить, для вышеуказанной цѣли, въ городахъ. И дѣйствительно, не говоря уже о разнообразіи нашихъ городовъ, для того. чтобы подвести ихъ подъ какую-либо точно опредѣленную классификацію, нельзя не замѣтить того, во 1-хъ, что упомянутыя выше, доставленныя губернскими начальствами, свѣдѣнія едвали отличаются необходимою для законодательной мѣры вѣрностью, и по неудовлетворительности существующей у насъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ вообще не представляется возможнымъ получить болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній, и, во 2-хъ, того, что, во всякомъ случаѣ, едвали было бы осторожно и практически-удобно вводить въ законъ довольно сложную числовую регламентацію, которую потомъ пришлось бы измѣнять, для отдѣльныхъ городскихъ поселеній, въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ, по мнѣнію тайнаго совѣтника Шумахера, казалось бы, въ виду подобныхъ соображеній, удобнѣйшимъ, относительно раздѣленія на разряды городскихъ избирателей, возвратиться къ первоначальной мысли Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложенной выше,. ибо предположенная для такого раздѣленія цѣль была бы, несомнѣнно, достигнута, а между тѣмъ законъ избѣжалъ бы регламентаціи и возможныхъ при этомъ ошибокъ. На осуществленіе этой мысли—выразилъ при семъ тайный совѣтникъ Шумахеръ — признавалось бы возможнымъ и правильнымъ рѣшиться, не опасаясь какихъ-либо вредныхъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что она принята во многихъ иностранныхъ законодательствахъ. Такъ, по дѣйствующимъ законамъ Пруссіи и Австріи, при раздѣленіи избирателей на разряды, требуется только, чтобы каждый изъ нихъ, составленный въ послѣдовательномъ порядкѣ лицъ по количеству уплачиваемыхъ ими повинностей, заключалъ въ себѣ такое число плательщиковъ, чтобы общая сумма упадающихъ на нихъ повинностей равнялась суммѣ повинностей, отнесенныхъ къ другимъ разрядамъ избирателей.

Засимъ, тайный совѣтникъ Шумахеръ предложилъ слѣдующую ре-

дакцію ст. 11-й, взамѣнъ ст. 11—14 по проекту Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:

«Для производства выборовъ въ гласные учреждаются въ каждомъ городѣ изъ обывателей, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ (ст. . . .), три избирательныя собранія, изъ коихъ каждое выбираетъ одну треть гласныхъ. Для сего обыватели вносятся Думою въ списокъ избирателей въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ по суммѣ причитающихся на каждаго изъ нихъ въ доходъ города сборовъ, обусловливающихъ право участія въ выборахъ (ст. . . .); затѣмъ, раздѣленіе обывателей на три разряда (или собранія) дѣлается такъ, чтобы на каждый изъ сихъ разрядовъ приходилась одна треть общей суммы сборовъ, слѣдующихъ со всѣхъ избирателей. Такимъ образомъ, къ первому разряду причисляются тѣ изъ показанныхъ въ началѣ списка избиратели, которые, внося высшіе размѣры сборовъ, уплачиваютъ вмѣстѣ одну треть общей суммы сборовъ, платимыхъ всѣми избирателями; къ второму—причисляются слѣдующіе за ними по списку избиратели, уплачивающіе вмѣстѣ также треть всѣхъ сборовъ, а къ третьему—всѣ остальные, затѣмъ, избиратели. Сдѣланное, на изложенномъ основаніи, раздѣленіе избирателей на разряды утверждается Городскимъ Собраніемъ».

Этотъ проектъ ст. 10-й принятъ Коммисіею единогласно. Коммисія признала лишь необходимымъ измѣнить нѣсколько редакцію означеннаго проекта.

По *четвертому* вопросу—всѣмъ ли безъ исключенія владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ можетъ быть предоставлено право голоса въ избраніи гласныхъ—Коммисіею единогласно было признано, что право сіе должно быть болѣе или менѣе ограничено, ибо, по ничтожной цѣнности нѣкоторыхъ имуществъ въ городахъ, съ которыхъ не взимается, поэтому, никакихъ сборовъ, было бы едвали справедливо допускать владѣльцевъ такихъ имуществъ до участія въ выборѣ городскихъ представителей и едвали было бы въ семъ случаѣ возможно провести вполнѣ то положенное въ основаніе проекта начало, что организація городскаго общественнаго представительства должна быть поставлена въ прямую зависимость отъ степени имущественнаго въ ономъ участія обывателей или отъ уплачиваемыхъ ими въ пользу города повинностей.

Затѣмъ, Череповецкимъ Городскимъ Головою *Милютинымъ* было предложено ограничить право участія въ выборѣ гласныхъ тѣми изъ владѣльцевъ имуществъ, которые имѣютъ недвижимость стоимостью не ниже 200 р. Но тайные совѣтники Шумахеръ и Брунъ, по поводу сего предложенія, объяснили а) что возбужденное г. Милютинымъ предположеніе объ установленіи для избирателей-собственниковъ опредѣленнаго ценза уже было въ разсмотрѣніи какъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ

и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Подробное же и обстоятельное обсужденіе сего предмета, по соображеніи съ собранными Министерствомъ данными изъ губерній и съ существующими о муниципальномъ устройствѣ городовъ въ Европѣ постановленіями, привело къ полному признанію невозможности опредѣленія закономъ одной общей для всѣхъ городовъ цифры размѣра избирательнаго ценза *); б) что въ такомъ опредѣленіи, въ виду установленія въ послѣднее время разнаго рода налоговъ съ недвижимой собственности, едвали и усматривается какая-либо существенная надобность, и в) что, между тѣмъ, каждое Городское Собраніе, при установленіи оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, будетъ само опредѣлять низшій размѣръ доходности и стоимости ихъ, при которыхъ они должны подлежать сбору,—чѣмъ самымъ и опредѣлится въ каждомъ городѣ цензъ дохода или стоимости имущества, которыми обусловливается право владѣльца оной на участіе въ выборахъ.

Посему, казалось бы, примѣняясь къ предположеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 41 проекта 1869 г.), наиболѣе удобнымъ и правильнымъ, взамѣнъ ценза, оставивъ въ своей силѣ содержащееся въ новомъ проектѣ правило (ст. 10),—одинаково примѣнимое во всѣхъ городахъ,—что правомъ участія въ выборѣ гласныхъ пользуются тѣ изъ собственниковъ, недвижимыя имущества коихъ подлежатъ установленному въ пользу города сбору,—дополнить оное, согласно замѣчанію тайнаго совѣтника Домонтовича, впредь до установленія повсюду оцѣночнаго съ имуществъ сихъ сбора, слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«При введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, до образованія Городскихъ Собраній, на указанныхъ въ ономъ основаніяхъ, и установленія ими, въ доходъ города, сбора съ недвижимыхъ имуществъ, право голоса при избраніи гласныхъ предоставляется лишь тѣмъ изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, которые уплачиваютъ съ нихъ налогъ въ пользу казны».

Это заключеніе принято Коммисіею и гг. экспертами также единогласно, и затѣмъ постановлено: изложивъ статью 11 проекта (взамѣнъ ст. 11—15) въ приведенной выше редакціи, дополнить оную двумя слѣдующими примѣчаніями:

1. «На первый разъ, раздѣленіе избирателей на разряды утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при самомъ введеніи въ

---

*) Учрежденныя для первоначальнаго составленія предположеній о преобразованіи общественнаго управленія мѣстныя Коммисіи полагали: однѣ — опредѣлить цензъ по доходу, назначая его отъ 5 до 200 руб.; другія же — по стоимости имущества и размѣру торговыхъ оборотовъ, исчисляя оные также до крайняго разнообразія, начиная съ 30 р. и увеличивая послѣдовательно до 1.000 р.

городѣ настоящаго Положенія; для сего представляется Министерству списокъ избирателей, составленный на основаніи ст. 10 Положенія».

2. «Если бы въ которомъ-либо изъ уѣздныхъ или безуѣздныхъ городовъ или посадовъ, по малочисленности избирателей или однородности ихъ состава, оказалось болѣе соотвѣтственнымъ раздѣлить избирателей только на два разряда, то ходатайства о семъ городскаго собранія разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Въ ст. 19 проекта, опредѣляющей право избирательнаго представительства лицъ юридическихъ, какъ-то: разныхъ учрежденій, обществъ, компаній, товариществъ, монастырей и церквей, владѣющихъ въ городахъ недвижимыми имуществами, съ коихъ взимаются въ пользу города какіе-либо сборы, или уплачивающихъ въ городѣ установленныя пошлины за право торговли и промысловъ (ст. ....),—Коммисія, по заявленію тайнаго совѣтника Домонтовича и гласнаго Московской Общей Думы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шумахера, нашла необходимымъ, въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія права означеннаго представительства со стороны казны, начало статьи изложить такимъ образомъ: «лица юридическія, какъ-то: разныя *вѣдомства*, учрежденія, общества, компаніи» и т. д.

По ст. 26, въ избирательныхъ собраніяхъ для производства выборовъ предсѣдательствуютъ гласные Городскаго Собранія, по старшинству полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ.

Какъ, между тѣмъ, по объясненію Череповецкаго Городскаго Головы *Милютина* и нѣкоторыхъ другихъ изъ гг. экспертовъ, примѣненіе подобнаго правила могло бы вызвать на практикѣ затрудненія, при назначеніи предсѣдателей въ избирательныя собранія изъ среды гласныхъ, въ томъ, наприм., случаѣ, когда нѣсколько гласныхъ имѣли бы равное число голосовъ и, притомъ, одновременно съ новыми выборами, прежніе гласные должны выбыть изъ состава Собранія; сверхъ сего, изъ гласныхъ, старшихъ по количеству избирательныхъ голосовъ, нѣкоторые могли бы оказаться мало способными къ исполненію обязанностей предсѣдателя и даже неграмотными—то Коммисія, согласно предложенію тайнаго совѣтника Домонтовича, нашла возможнымъ и удобнѣйшимъ возложить предсѣдательство въ означенныхъ собраніяхъ на Городскаго Голову, съ тѣмъ, чтобы собранія сіи назначались не одновременно, а послѣдовательно одно за другимъ.

Статьею 28 постановляется, что «подача голосовъ на выборахъ

Ст. 19 — — 14.
Ст. 26 — — 23.
Ст. 28 — — 24.

производится посредствомъ записокъ», съ тѣмъ, что «избиратель, неумѣющій писать, поручаетъ написаніе именъ избираемыхъ кому-либо изъ лицъ, къ которымъ имѣетъ онъ довѣріе»; въ видѣ же изъятія изъ сего общаго правила, примѣчаніемъ къ ст. 28 опредѣлено, что означенный способъ избранія, по постановленію Городскаго Собранія, а при первоначальныхъ выборахъ—съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ быть замѣняемъ баллотировкою шарами.

При обсужденіи сей статьи, всѣ гг. эксперты единогласно объяснили, что допущеніе, на выборахъ, подачи голосовъ записками, при безграмотности большинства избирателей, вызвало бы на практикѣ всеобщія злоупотребленія, и не было бы возможности услѣдить эти злоупотребленія. Одесскій же Городской Голова, дѣйствительный статскій совѣтникъ Новосельскій, заявилъ, что до сего времени обязательная подача голосовъ записками введена только въ г. Одессѣ, и четырехлѣтній опытъ существованія тамъ общественнаго управленія, въ преобразованномъ видѣ, привелъ къ полному признанію несостоятельности такого способа избранія, такъ что Одесская Общая Дума имѣетъ въ виду ходатайствовать объ отмѣнѣ онаго, предъ правительствомъ, съ замѣною избранія записками общепринятою подачею голосовъ на выборахъ, посредствомъ баллотировки шарами.

Съ своей стороны, Коммисія нашла, что, съ точки зрѣнія теоріи, указанный въ проектѣ Положенія способъ подачи голосовъ записками долженъ быть признанъ единственно правильнымъ, ибо онъ даетъ возможность избирателямъ прямо и положительно называть избираемыхъ ими лицъ и, при надлежащемъ употребленіи онаго, устраняетъ всякія случайности при выборахъ. Какъ, однакоже, примѣненіе означеннаго способа на практикѣ, по объясненной выше причинѣ, оказывается, какъ заявили гг. эксперты, совершенно неудобнымъ, по несвоевременности онаго; какъ, при семъ, для земскихъ выборовъ не установлено обязательной подачи голосовъ записками,—то Коммисія не признала соотвѣтственнымъ настаивать на введеніе предположеннаго способа подачи голосовъ записками и, согласно съ объясненіемъ гг. экспертовъ, положила: ст. 28 проекта изложить въ слѣдующей, предложенной гласнымъ Московской Общей Думы *Шумахеромъ*, редакціи:

«Выборы производятся закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами».

Примѣчаніе же къ ст. 28 исключить.

Вмѣстѣ съ симъ, согласно предложенію того же гласнаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Шумахера*, Коммисія, въ видахъ наибольшаго обезпеченія порядка и правильности при производствѣ выборовъ, признала не излишнимъ, по примѣненію къ ст. 41 съ примѣч.

правилъ о введеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, послѣ ст. 29 внести въ проектъ слѣдующія правила:

1. Относительно достиженія избирателями означеннаго въ ст. .... возраста, равно относительно того, что они не находятся въ условіяхъ, лишающихъ, на основаніи ст. ...., права голоса, никакихъ особыхъ удостовѣреній не требуется; но до начатія выборовъ прочитывается ст. .... Положенія, съ объясненіемъ избирателямъ, что незаконно принявшіе участіе въ выборахъ подлежатъ наказаніямъ, указаннымъ въ ст. 1434 Уложенія о наказаніяхъ.

2. Нарушители установленнаго порядка по производству выборовъ, за всякіе причиненные ими безпорядки и злоупотребленія, подвергаются наказаніямъ, на основаніи ст. 1425 и 1434 (по Прод. 1868 г.) Уложенія о наказаніяхъ и ст. 42 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Въ ст. 31 поименованы лица, которыя могутъ быть избираемы въ гласные, а именно постановлено, что правомъ быть избранными пользуются «всѣ лица мужскаго пола, которыя имѣютъ право голоса на выборахъ (ст. ....), считая въ томъ числѣ и лицъ, которыя получили это право по довѣренности (ст. ....)».

При разсмотрѣніи этой статьи были возбуждены три вопроса: 1) объ условіяхъ совмѣстнаго служенія родственниковъ въ составѣ городскаго общественнаго управленія; 2) о допущеніи къ избранію въ общественную службу лицъ, не имѣющихъ, по проекту, избирательнаго права, и 3) объ общественномъ представительствѣ евреевъ.

Объ условіяхъ совмѣстнаго служенія родственниковъ въ составѣ городскаго общественнаго управленія. Гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* и Елецкій Городской Голова *Русановъ*, изъ опасенія, что въ небольшихъ городахъ, гдѣ составъ общества незначителенъ, два-три семейства, при посредствѣ родственныхъ своихъ связей, могутъ совершенно захватить въ свои руки вліяніе на ходъ общественныхъ дѣлъ, и во вниманіи къ тому, что въ означенныхъ городахъ возможно образованіе партій именно по родственнымъ, преимущественно, а не по инымъ какимъ-либо связямъ,—полагали необходимымъ постановить въ проектѣ правило, что родственники, въ опредѣленныхъ степеняхъ родства, не могутъ быть допускаемы въ составъ Городскаго Собранія, тѣмъ болѣе, что подобное правило существуетъ и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ. Московскій же Городской Голова, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Князь Черкасскій*, гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и, изъ членовъ

Ст. 31 — — 21.

Коммисіи, тайные совѣтники *Брунъ* и *Шумахеръ*, напротивъ, находили, что въ подобномъ ограниченіи, относительно родственниковъ, едвали усматривается существенная надобность, ибо трудно предположить, чтобы, при выборѣ гласныхъ двумя или тремя отдѣльными избирательными собраніями, при довольно значительномъ, сравнительно, численномъ составѣ Городскаго Собранія, родственныя связи могли оказывать дѣйствительное и особенно замѣтное вліяніе на направленіе и рѣшеніе дѣлъ по городскому управленію; что практика Московскаго и С.-Петербургскаго общественныхъ управленій совершенно устраняетъ какія-либо въ семъ случаѣ опасенія отъ допущенія въ составъ Общей Думы родственниковъ; что хотя въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ дѣйствительно существуютъ ограниченія относительно совмѣстнаго служенія родственниковъ, но необходимость и возможность такого правила въ Западной Европѣ объясняется, съ одной стороны, крайнею ограниченностью состава общинныхъ совѣтовъ (до 7 человѣкъ) съ другой—тѣмъ, что тамъ нѣтъ такого недостатка въ людяхъ, который ощущается у насъ и при коемъ подобная мѣра могла бы имѣть вредное вліяніе на составъ Городскаго Собранія, чрезъ удаленіе изъ онаго способныхъ людей, связанныхъ между собою родствомъ; кромѣ того, принявъ мысль о необходимости упомянутаго ограниченія для родственниковъ, пришлось бы ввести въ законъ совершенно неудобную регламентацію: какіе именно родственники не могутъ быть допускаемы совмѣстно въ составъ Городскаго Собранія. Независимо отъ сего, нельзя, по мнѣнію Князя Черкасскаго, не принять въ соображеніе того, что по отношенію къ общественной службѣ, какъ службѣ совершенно свободной и необязательной (по проекту), не имѣющей ничего общаго съ службою правительственною, устраненіе излишняго, неоправдываемаго необходимостью, опекунства со стороны правительства представляется весьма существеннымъ, ибо, не говоря уже о томъ, что подобное опекунство могло бы выставляться нѣкоторыми какъ стѣсненіе и служило бы благовиднымъ предлогомъ къ объясненію равнодушія ихъ къ общественнымъ дѣламъ, правительство, установляя не необходимыя ограниченія, принимало бы, до извѣстной степени, на себя нравственную отвѣтственность передъ обществомъ за такое равнодушіе.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, Коммисія пришла къ единогласному заключенію въ томъ, что установленіе какихъ-либо ограниченій для служенія въ составѣ Городскаго Собранія гласныхъ, имѣющихъ родственныя между собою отношенія, дѣйствительно не представляется необходимымъ; но при избраніи членовъ Городской Думы важность такихъ ограниченій едвали, по мнѣнію Коммисіи, могла бы быть оспариваема, такъ какъ, при небольшомъ составѣ Думы, родственныя отноше-

нія оказывали бы несомнѣнное вліяніе на ходъ дѣлъ въ извѣстномъ и не всегда, быть можетъ, согласномъ съ интересами города направленіи. Во вниманіи къ сему, Коммисія, по предложенію дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Шумахера*, положила выразить въ проектѣ, что до совмѣстнаго служенія въ Городской Думѣ не могутъ быть допускаемы отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ и родные братья.

О допущеніи къ избранію въ общественную службу лицъ, не имѣющихъ по проекту избирательнаго права. Череповецкій Городской Голова *Милютинъ* и бывшій Вознесенскій-посадскій Голова *Гарелинъ*, предложивъ на обсужденіе этотъ предметъ, съ своей стороны, объяснили, что едвали слѣдовало бы стѣснять городское общество въ выборѣ своими представителями лицъ, которыя хотя и не имѣли бы въ городѣ избирательнаго права, но своею дѣятельностью и познаніями могли бы быть полезными для общества, каковы, наприм., доктора, ученые, педагоги, артисты, художники, инженеры, архитекторы и проч., получающіе доходъ не отъ собственности или промысла, а отъ своихъ профессій. По мнѣнію гг. Гарелина и Милютина, предоставленіе городскимъ обществамъ права избранія означенныхъ лицъ, если бы, по положенію дѣлъ города, они усматривали въ томъ надобность или хотѣли выразить такимъ лицамъ, этимъ путемъ, свою признательность за оказанныя уже услуги, признавалось бы особенно полезнымъ въ городахъ незначительныхъ, при недостаткѣ тамъ людей достаточно образованныхъ и способныхъ.

Но тайные совѣтники *Брунъ* и *Шумахеръ*, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* и Одесскій Голова, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Новосельскій* заявили, что допущеніе упомянутыхъ лицъ до избранія въ городскую общественную службу представлялось бы, во-1-хъ, совершенно несправедливымъ и несогласнымъ съ коренными основаніями проекта, ибо съ примѣненіемъ подобнаго правила оказалось бы нужнымъ узаконить право обложенія жителей города налогами чрезъ посредство такихъ лицъ, которыя сами непосредственно ничего не платили бы въ пользу города; во-2-хъ, едвали необходимымъ, такъ какъ собственно для совѣщаній въ Городскихъ Собраніяхъ симъ послѣднимъ уже и безъ того полагается предоставить приглашать лицъ постороннихъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ объясненій; съ другой стороны, если бы въ средѣ сказанныхъ лицъ нашлись такія, которыя, сочувствуя пользамъ и нуждамъ города, имѣли бы желаніе и готовность войти въ составъ городскаго общественнаго управленія и оказать, затѣмъ, обществу свои услуги, въ интересѣ города, для тѣхъ или другихъ его улучшеній,—то имъ дается, по проекту, полная къ сему возможность, посредствомъ пріобрѣтенія недвижимой въ городѣ собственности или же взятія торговаго или промысловаго свидѣтельства, нуж-

ныхъ для полученія права избирательнаго голоса, и въ 3-хъ, неудобнымъ въ томъ особенно соображеніи, что, при общей доступности, по матеріальнымъ условіямъ, полученія права голоса и при допущеніи, со стороны лицъ постороннихъ, совѣтовъ и указаній Городскому Собранію, пришлось бы, съ принятіемъ означеннаго правила, поколебать общія основанія проекта, ослабивъ ихъ значеніе и примѣненіе,—тѣмъ болѣе, что предоставленіе усмотрѣнію городскихъ обществъ дѣлать отступленія отъ сихъ основаній не всегда могло бы примѣняться въ дѣйствительности съ строгою обдуманностью и согласно желаніямъ лучшихъ представителей общества.

Какъ, однакоже, при этомъ гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, поддерживая заявленіе гг. Милютина и Гарелина, выразилъ мнѣніе, что было бы возможно предоставить право быть избираемыми не всѣмъ безъ исключенія лицамъ, не имѣющимъ сего права по проекту, которыхъ городское общество захотѣло бы имѣть въ средѣ своихъ представителей, а лишь тѣмъ изъ нихъ, которыя уплачивали бы опредѣленный Городскимъ Собраніемъ квартирный налогъ,—то Коммисія, согласно предложенію *предсѣдателя* оной, нашла удобнѣйшимъ отложить постановленіе окончательнаго по настоящему предмету заключенія до разсмотрѣнія правилъ о городскихъ сборахъ и налогахъ, ибо коль-скоро было бы признано возможнымъ установленіе въ доходъ города квартирнаго налога, тогда уплачивающія оный лица сами собою получили бы право избирательнаго голоса.

Объ общественномъ представительствѣ евреевъ. Въ ст. 49 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, соотвѣтствующей ст. 31 составленнаго Коммисіею, до прибытія гг. экспертовъ, проекта, между прочимъ, выражено: «если населеніе города состоитъ изъ лицъ христіанскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій, то число гласныхъ изъ евреевъ не должно превышать одной трети общаго числа гласныхъ».

По соображеніямъ, изложеннымъ въ первомъ журналѣ, Коммисія нашла удобнѣйшимъ правило объ этомъ исключить, съ тѣмъ, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, при введеніи новаго общественнаго устройства въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ, вошло въ особыя обстоятельныя соображенія по этому предмету и представило таковыя на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Но Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* и нѣкоторые другіе гг. эксперты заявили, что умолчаніе въ проектѣ объ условіяхъ общественнаго представительства евреевъ могло бы быть практически неудобнымъ въ томъ отношеніи, что а) вопросъ о евреяхъ, несомнѣнно, возникъ бы вслѣдъ за опубликованіемъ проекта настоящаго Положенія, между тѣмъ правительство не было бы приготовлено къ опредѣлительному разрѣшенію

онаго и засимъ поставлено было бы въ необходимость оставить дѣло въ неопредѣленномъ, на нѣкоторое время, положеніи, и б) что, съ другой стороны, отсутствіе упоминанія по означенному предмету въ проектѣ самими евреями было бы принято за устраненіе существующихъ нынѣ въ законѣ, касательно ихъ, ограниченій и, въ виду сего, принятіе правительствомъ какого-либо иного потомъ рѣшенія могло бы произвести неблагопріятное впечатлѣніе.

Во вниманіе къ симъ практическимъ заявленіямъ, Коммисія не могла не принять и съ своей стороны въ соображеніе, что если дѣйствительно представляются основанія ожидать какихъ-либо затрудненій при введеніи въ дѣйствіе проекта Положенія, то лучше, безъ сомнѣнія, устранить ихъ заблаговременно теперь же, чѣмъ оставлять дѣло въ неопредѣленномъ положеніи, хотя бы и на короткое время. Затѣмъ, когда было приступлено къ разсмотрѣнію вопроса въ существѣ, гг. эксперты и члены Коммисіи выразили по оному три мнѣнія:

1) Статсъ-Секретарь *Гротъ*, тайный совѣтникъ *Брунъ* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* объяснили, что, по ихъ мнѣнію, казалось бы справедливымъ и непротивнымъ предположеніямъ по городскому общественному устройству расширить права евреевъ по общественному представительству, допущеніемъ ихъ въ составъ Городскаго Собранія по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ половины общаго числа гласныхъ, такъ какъ: а) въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ нерѣдко можно встрѣтить примѣры, что наиболѣе состоятельное и, слѣдовательно, болѣе платящее городское населеніе составляютъ евреи; между тѣмъ, съ принятіемъ ограниченія представительства ихъ одною третью гласныхъ, имущественные интересы евреевъ могли бы быть поставлены въ зависимость отъ вліяній менѣе уплачивающаго въ доходъ города большинства другихъ двухъ третей гласныхъ; б) городское общественное управленіе, ближайшимъ образомъ, назначено для завѣдыванія хозяйственными дѣлами города, которыя, по самому существу своему, не имѣютъ тѣсной связи съ обособляющими евреевъ дѣлами религіозными и, посему, едвали слѣдовало бы опасаться какихъ-либо неблагопріятныхъ послѣдствій отъ допущенія евреевъ въ составъ Городскаго Собранія въ болѣе или менѣе усиленномъ размѣрѣ; в) если правомъ общественнаго представительства, безъ особыхъ ограниченій, пользуются другія нехристіанскія вѣроисповѣданія, то уже по этому одному, независимо отъ проводимаго нашимъ законодательствомъ принципа вѣротерпимости, было бы послѣдовательно и своевременно если не совершенно устранить, то, по крайней мѣрѣ, ослабить подобныя ограниченія и относительно евреевъ.

2) Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Новосельскій* заявилъ, что къ дѣятельности евреевъ, хотя бы и въ составѣ общественно-хозяйствен-

наго управленія города, нельзя относиться безразлично; всѣмъ извѣстная корпоративность и упорная настойчивость евреевъ въ проведеніи своихъ мыслей и въ охраненіи собственныхъ, обособленныхъ въ ихъ преимущественно средѣ, интересовъ даетъ имъ и безъ того немаловажное значеніе—вліяніе евреевъ на рѣшеніе городскихъ дѣлъ, которыя соприкасаются съ ихъ интересами, довольно замѣтно при дѣйствующихъ и нынѣ ограниченіяхъ. Равнымъ образомъ, едвали было бы правильно смотрѣть на дѣятельность евреевъ въ составѣ Городскаго Собранія исключительно съ хозяйственной точки зрѣнія, внѣ всякаго отношенія къ политической и религіозной пропагандѣ. Въ подкрѣпленіе сего, достаточно обратить вниманіе на то, что Городское Собраніе, какъ и Общія Думы въ столицахъ и г. Одессѣ, будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи избраніе мировыхъ судей. Нельзя не согласиться, что въ этомъ отношеніи вліяніе евреевъ далеко переходило бы за границу чисто хозяйственныхъ интересовъ. Поэтому, необходимость принятія мѣръ противъ преобладанія евреевъ, которое, несомнѣнно, было бы при безразличномъ допущеніи ихъ въ составъ Городскаго Собранія въ размѣрѣ половины общаго числа гласныхъ, не могла бы быть, кажется, оспариваема. Но нельзя, съ другой стороны, не согласиться, что необходимыя въ смыслѣ этихъ мѣръ ограниченія едвали достигли бы въ дѣйствительности какой-либо цѣли, если бы число гласныхъ изъ евреевъ было только опредѣлено въ томъ или другомъ меньшинствѣ, ибо у нихъ есть много постороннихъ, неуловимыхъ для закона средствъ къ вліянію на дѣла. Посему, принятіе означенныхъ мѣръ должно быть поставлено въ иныя условія. Съ этой точки зрѣнія, надлежало бы, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, принять въ соображеніе, во 1-хъ, то, что опасные въ настоящемъ случаѣ фанатизмъ и пропаганда коренятся преимущественно въ необразованной массѣ еврейскаго населенія; тѣ же изъ евреевъ, которые получили достаточное образованіе въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, не представляютъ подобной опасности, и, въ видахъ ослабленія еврейской обособленности, было бы не только полезно, но и необходимо, выдѣляя ихъ изъ массы еврейства, проводить именно ихъ въ составъ Городскаго Собранія,—тѣмъ болѣе а) что признавалось бы и несправедливымъ ставить означенныхъ евреевъ наряду съ тѣми изъ нихъ, которые остаются въ прежнемъ положеніи необразованія, и б) что образованные евреи, въ силу дѣйствующаго закона, безъ особыхъ ограниченій, допускаются уже и въ государственную службу; во 2-хъ, то, что въ настоящее время, въ виду напряженнаго ожиданія евреями расширенія своихъ правъ, въ виду направленія нашего законодательства къ постепенному ослабленію существующихъ ограниченій въ сихъ правахъ, едвали могло бы быть признано соотвѣтственнымъ оставленіе, въ

томъ или другомъ видѣ, сказанныхъ ограниченій. Засимъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Новосельскій полагалъ, не ограничивая представительства евреевъ опредѣленнымъ числомъ ихъ, открыть доступъ въ составъ Городскаго Собранія всѣмъ вообще евреямъ, которые, удовлетворяя общимъ, установляемымъ въ проектѣ, условіямъ для полученія избирательнаго голоса, достигли извѣстной степени образованія и притомъ фактически отдѣлились отъ массы еврейства въ отношеніи обрядовыхъ его особенностей, присоединивъ, такимъ образомъ, къ имущественному цензу цензъ образованія. По объясненію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, подобное исправленіе дѣла было бы особенно важно въ томъ отношеніи, что указало бы самимъ евреямъ тѣ пути и способы, при посредствѣ коихъ они могутъ разсчитывать на расширеніе гражданскихъ правъ своихъ.

3) Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Князь Черкасскій*, соглашаясь съ мнѣніемъ Одесскаго Городскаго Головы относительно того, что на участіе евреевъ въ городскомъ общественномъ представительствѣ нельзя смотрѣть исключительно съ хозяйственной точки зрѣнія, пришелъ, однакоже, къ инымъ выводамъ, чѣмъ какіе были высказаны дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Новосельскимъ. Онъ объяснилъ, что, независимо отъ многихъ другихъ второстепенныхъ, экономическихъ и хозяйственныхъ сторонъ дѣла, возбужденный вопросъ о евреяхъ имѣетъ не столько религіозное, сколько обширное политическое значеніе, и именно этимъ значеніемъ онъ усложняется. Если бы можно было остановиться на однихъ лишь религіозныхъ особенностяхъ евреевъ, тогда примѣненіе принципа вѣротерпимости, дѣйствительно, могло бы имѣть вполнѣ мѣсто, и разрѣшеніе вопроса въ смыслѣ расширенія правъ евреевъ упростилось бы въ значительной степени. Между тѣмъ, нельзя не сознаться, что обособленность евреевъ коренится гораздо глубже. Въ существѣ и религіи евреевъ, представляющей собою безусловное отрицаніе христіанства, есть много сторонъ, вызывающихъ на осторожность въ рѣшеніи еврейскаго вопроса; ибо обособленность политическая, въ силу коей евреи составляютъ собою отдѣльную религіозно-національную корпорацію, еще несравненно важнѣе. Несомнѣнно, конечно, то, что весьма желательно постепенное уравненіе евреевъ и въ Россіи въ правахъ съ христіанами, подобно тому, какъ результатъ этотъ уже достигнутъ во многихъ странахъ Западной Европы. Тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ забывать ни того, что евреи, по своей численности въ Западномъ краѣ и въ нѣкоторыхъ городахъ Малороссіи и Новороссійскаго края, представляютъ для правительства и для общества такія затрудненія, какихъ не представляли они въ какомъ-либо другомъ государствѣ; ни того, что уравненіе сіе можетъ, съ нѣкоторою справедливостью для христіанскаго и русскаго элемента

и безъ опасности для общества, быть достигнуто лишь тогда, когда этому уравненію въ правахъ будетъ предшествовать или, по крайней мѣрѣ, сопутствовать довольно полное національное сліяніе евреевъ съ русскими. Такъ было всегда и на Западѣ; противоположная же система дѣйствій могла бы послужить лишь къ явному ущербу и русскаго общества и правительства. Въ настоящее время видны еще едва лишь слабые признаки стремленія въ нѣкоторыхъ еврейскихъ элементахъ къ такому національному сближенію. Вообще, доселѣ евреи являются въ Россіи или безусловно старыми, закоренѣлыми евреями, притомъ болѣе склонными къ полонизму или германизму, чѣмъ къ обрусѣнію; или—при развитіи въ нихъ образованія—они являются у насъ чистыми почти нѣмцами или поляками. Сколько-нибудь общей потребности въ усвоеніи себѣ русскаго языка и русской гражданственности у евреевъ въ Россіи еще почти незамѣтно, и это не можетъ служить предметомъ удивленія, такъ какъ не только правительство само мало еще заботилось объ обрусѣніи евреевъ, но даже посредствомъ существующихъ законовъ какъ бы содѣйствуетъ къ сохраненію за ними прочной общинной организаціи и крѣпко замкнутой еврейской національности. Такъ, евреи отдѣльно избираютъ членовъ городскаго управленія, имѣютъ отдѣльныя метрики, отдѣльно собираютъ подати и отбываютъ повинности, отдѣльно завѣдуютъ своими имуществами и проч. Эта отдѣльность, унаслѣдованная нами отъ Польши, признана нашимъ закономъ и ею-то болѣе всего дорожатъ евреи. Съ сей же точки зрѣнія, они, совершенно послѣдовательно, готовы скорѣе поступиться какими-нибудь гражданскими своими преимуществами, чѣмъ національною обособленностью, ибо въ ней преимущественно ихъ сила, а не въ гражданскихъ какихъ-либо правахъ. Сіи послѣдніе имѣютъ, въ глазахъ ихъ, значеніе настолько, насколько это нужно для упроченія религіозно-національной организаціи еврейства. При такомъ положеніи дѣла допускать евреевъ въ составъ Городскаго Собранія въ размѣрѣ половины всего числа гласныхъ, при томъ указаніи опыта, что въ Одессѣ они замѣтно вліяютъ на городскія дѣла и при одной трети гласныхъ, изъ среды себя, значитъ совершенно отдать въ руки евреевъ, въ мѣстахъ ихъ осѣдлости, городское общественное устройство, уступивъ въ полное имъ подчиненіе христіанское тамъ населеніе. Между тѣмъ, казалось бы, на первый разъ, при предполагаемомъ устройствѣ городовъ, для евреевъ, при настоящей общинной ихъ обособленности, было бы сдѣлано и то весьма много, если бы, для защиты своихъ интересовъ, они были допущены въ составъ Городскаго Собранія въ количествѣ одной трети. На другомъ поприщѣ правительство сдѣлало уже весьма много для евреевъ, не только допущеніемъ въ русскіе города многихъ изъ нихъ, подъ именемъ ремесленниковъ, а и открытіемъ

имъ большаго разнообразія служебныхъ карьеръ. Но несправедливо было бы изъ этой, допущенной уже въ пользу евреевъ, льготы выводить логическую необходимость еще дальнѣйшихъ немедленныхъ льготъ и полнаго уравненія евреевъ съ христіанами въ общественномъ городскомъ управленіи. Если правительство, само избирающее своихъ чиновниковъ и могущее во всякое время ихъ уволить, не встрѣчаетъ особенныхъ неудобствъ къ допущенію въ составъ ихъ извѣстнаго числа благонадежныхъ и вполнѣ освоившихся съ своимъ русскимъ отечествомъ евреевъ, то, съ другой стороны, было бы слишкомъ неосторожно въ самой общественной средѣ, въ особенности на окраинахъ, подвергать русскій элементъ опасности подпасть подъ полное общественное владычество еврейства. Посему, подобному направленію законодательства должно бы предшествовать предварительное сближеніе евреевъ съ русскою народностью и, въ особенности, вполнѣ зависящее отъ самого правительства, уничтоженіе тѣхъ искусственныхъ преградъ, которыя законъ противопоставлялъ донынѣ такому сближенію.

Наконецъ, что касается сдѣланнаго упоминанія объ образовательномъ цензѣ евреевъ, то въ семъ отношеніи надлежитъ, по мнѣнію Князя Черкасскаго, объяснить, что этотъ образовательный цензъ не только не устраняетъ, но, напротивъ, увеличиваетъ опасность отъ расширенія правъ общественнаго представительства евреевъ. По его мнѣнію, въ общей суммѣ евреи уже и нынѣ, вслѣдствіе существующей у нихъ обязательности первоначальнаго обученія, образованы болѣе нашихъ городскихъ сословій; между тѣмъ, едвали замѣчается какое-либо отсюда вліяніе въ смыслѣ ослабленія изолированности евреевъ. Дѣло въ томъ, что, какъ уже было замѣчено, доселѣ образованіе не дѣлало еще изъ евреевъ русскихъ (подобно тому, какъ оно въ Германіи дѣлаетъ изъ нихъ нѣмцевъ, а въ Англіи агличанъ); у насъ большая часть евреевъ, получившихъ образованіе, остаются или же дѣлаются нѣмцами или поляками, еще весьма чуждыми Россіи. Поэтому, слишкомъ опасно было бы намъ, на нашихъ окраинахъ, гдѣ и безъ того русскій элементъ слабъ, допускать образованіе Городскихъ Собраній, составленныхъ на цѣлую половину, частью изъ чистыхъ евреевъ, частью изъ евреевъ германизованныхъ или полонизованныхъ и, въ силу своего образованія, имѣющихъ, тѣмъ самымъ, большее вліяніе на городское общество. Такое расширеніе правъ евреевъ можно будетъ допустить лишь тогда, когда и самыя первоначальныя ихъ школы, въ которыхъ они почерпаютъ первыя свои впечатлѣнія и образованіе, сдѣлаются дѣйствительно русскими школами, а не еврейскими, польскими или нѣмецкими. Засимъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Князь Черкасскій полагалъ, что евреи должны быть допущены нынѣ въ составъ Городскаго Собранія

ни въ какомъ случаѣ не болѣе, какъ въ размѣрѣ одной трети общаго числа гласныхъ, согласно предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 49 проекта 1869 года).

Вполнѣ раздѣляя такое мнѣніе Князя Черкасскаго по означенному предмету, тайный совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій* призналъ, съ своей стороны, необходимымъ обратить еще вниманіе Коммиссіи на то, что въ югозападныхъ губерніяхъ распространена сильно организованная, подъ начальствомъ своихъ цадиковъ, секта хассидовъ и что эта секта, признаваемая правительствомъ крайне вредною, могла бы пріобрѣсти преобладающее вліяніе въ краѣ. Тайный совѣтникъ *Шумахеръ*, также присоединяясь къ изложенному взгляду князя Черкасскаго, счелъ нужнымъ, по вопросу о числѣ, которымъ слѣдовало бы ограничить доступъ евреевъ въ Городское Собраніе, объяснить, что допущеніе евреевъ въ составъ означеннаго Собранія въ размѣрѣ одной трети всего числа гласныхъ не представлялось бы ни новостью въ законѣ, ни стѣсненіемъ евреевъ, а было бы лишь примѣненіемъ общаго, существующаго нынѣ въ законѣ, правила, на основаніи коего, для выбора евреевъ постановляется, что «въ составѣ присутствій члены отъ ихъ обществъ должны образовать не болѣе третьей части,—такъ, чтобы другія двѣ трети съ предсѣдателемъ были изъ христіанъ» (Уст. о сл. по выб. ст. 524). Удержаніе сего правила и на будущее время, по мнѣнію тайнаго совѣтника Шумахера, представляется существенно необходимымъ во вниманіи къ тому, что евреи, независимо отъ указаннаго княземъ Черкасскимъ политическаго обособленія, имѣютъ нерѣдко и по чисто хозяйственнымъ дѣламъ свои особые интересы, невсегда согласные съ интересами прочаго городскаго населенія. Такъ, наприм., проживая большею частью въ отдѣльныхъ кварталахъ города, они естественно заинтересованы въ томъ, чтобы торговыя площади и рынки были устроены ближе къ этимъ кварталамъ, въ ущербъ остальному населенію; занимаясь преимущественно торговлею, они настаивали бы на употребленіи городскихъ средствъ для такихъ устройствъ, которыя содѣйствовали бы развитію ихъ торговли, въ ущербъ другимъ интересамъ города относительно чистоты и благоустройства,—чѣмъ они очень мало дорожатъ; наконецъ, будучи повсюду мѣстными ростовщиками и держа, такимъ образомъ, прочее населеніе въ своихъ рукахъ, они естественно должны противиться учрежденію въ городѣ кредитныхъ установленій, которыя, облегчивъ обывателямъ доступъ къ кредиту, высвободили бы ихъ изъ-подъ вліянія евреевъ-ростовщиковъ, — чѣмъ объясняется совершенное почти отсутствіе городскихъ банковъ въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ; тогда какъ въ прочихъ мѣстахъ въ послѣднія шесть лѣтъ открыто болѣе 150 новыхъ банковъ. Къ сему тайный совѣтникъ Шу-

махеръ присовокупилъ, что, въ виду указанной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Новосельскимъ корпоративности между евреями и извѣстной энергіи и настойчивости ихъ, нельзя не опасаться, что, и при ограниченіи числа ихъ въ Городскомъ Собраніи одною третью, они все-таки нерѣдко будутъ имѣть перевѣсъ въ Собраніи, ибо въ то время, какъ прочіе гласные, при свойственномъ имъ равнодушіи къ общественнымъ дѣламъ, явятся едва въ половинномъ числѣ, евреи, при обсужденіи дѣлъ, близко касающихся ихъ интересовъ, явятся всѣ, и такимъ образомъ, особенно при вліяніи ихъ на часть гласныхъ изъ христіанъ, въ силу торговыхъ сношеній, легко могутъ имѣть численный перевѣсъ голосовъ въ Собраніи.

По произведенной, согласно предложенію предсѣдателя Коммисіи, баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ (13 противъ 7), признано возможнымъ, возстановивъ конецъ ст. 49 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, допустить евреевъ въ составъ Городскаго Собранія въ количествѣ одной трети общаго числа гласныхъ. Дѣйствительный же статскій совѣтникъ Новосельскій остался при *особомъ*, выраженномъ имъ выше и, независимо отъ сего, особо приложенномъ къ сему журналу, мнѣніи.

Ст. 34 изложена въ проектѣ въ двухъ редакціяхъ, предположенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. По первой редакціи, «собраніе (избирательное) считается дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей, превышающее по крайней мѣрѣ втрое число подлежащихъ выбору гласныхъ. Избранными признаются лица, получившія болѣе половины всѣхъ наличныхъ избирательныхъ голосовъ». По послѣдней—«если бы въ избирательномъ собраніи избирателей оказалось менѣе числа подлежащихъ избранію гласныхъ (ст. . . .), то выборы не производятся, а всѣ наличные избиратели признаются гласными, о чемъ въ то же время составляется актъ за общимъ подписомъ».

Съ принятіемъ Коммисіею новыхъ основаній для организаціи городскихъ избирательныхъ собраній (см. выше, стр. 224—226) проектъ ст. 34 Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отпадаетъ самъ собою. При обсужденіи же проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гласнымъ Московской Общей Думы, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Шумахеромъ* и другими гг. экспертами было заявлено, что требованіе обязательнаго составленія избирательныхъ собраній непремѣнно въ количествѣ, превышающемъ втрое число подлежащихъ избранію гласныхъ, могло бы поставить, какъ по-

---

Ст. 34— —32.

казываетъ опытъ столицъ, собранія избирателей, по невозможности собрать всегда такое число ихъ, въ крайне затруднительное положеніе; при упомянутомъ условіи, избирательныя собранія должны были бы признаваться нерѣдко несостоявшимися, и избирателямъ пришлось бы, по нѣскольку разъ, вновь являться на выборы,—что, независимо отъ многихъ практическихъ неудобствъ, представлялось бы несправедливымъ по отношенію къ тѣмъ изъ избирателей, которые, дорожа правильнымъ устройствомъ общественнаго представительства, не захотѣли бы оставить выборы на произволъ случайностей; въ иныхъ же избирателяхъ подобныя неудобства могли бы произвести совершенное охлажденіе къ общественному дѣлу. Въ виду сего, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ предложилъ слѣдующій новый проектъ статьи 34 проекта:

«Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей, превышающее число подлежащихъ избранію гласныхъ. Если такого числа избирателей не явится въ собраніе, то назначается,—не ближе, впрочемъ, семи дней,—новое собраніе, которое приступаетъ къ выборамъ, въ какомъ бы числѣ ни собрались избиратели, и объ этомъ поставляются въ извѣстность лица, имѣющія право участвовать въ выборахъ, при самомъ объявленіи имъ о предстоящемъ собраніи».

Проектъ сей принятъ Коммисіею и гг. экспертами единогласно.

Статьею 36-ю постановляется, что «избранные городскими жителями гласные Городскаго Собранія приступаютъ къ отправленію своихъ обязанностей, если, по повѣркѣ Городскою Думою избирательныхъ списковъ и выборныхъ листовъ, не окажется никакихъ неправильностей; въ противномъ случаѣ, Городская Дума представляетъ объ обнаруженныхъ неправильностяхъ при выборахъ Губернатору, который передаетъ дѣло на разсмотрѣніе особаго присутствія, въ ст..... указаннаго».

Выше (на стр. 228) было объяснено, что въ избирательныхъ собраніяхъ, для выбора гласныхъ, долженъ предсѣдательствовать Городской Голова. Въ виду сего, Статсъ-Секретарь *Гротъ* и тайный совѣтникъ *Шумахеръ*, находя неудобнымъ предоставлять Городской Думѣ, въ которой предсѣдательствуетъ Городской Голова, повѣрку выборныхъ листовъ, полагали наиболѣе правильнымъ возложить сію повѣрку на Городское Собраніе. Но Московскій Городской Голова, *Князь Черкасскій* и гласный Московской Общей Думы, *Шумахеръ*, по поводу заявленнаго неудобства, выразили съ своей стороны, что едвали настояла бы необходимость вообще въ повѣркѣ выборныхъ листовъ, ибо на практикѣ таковая повѣрка была бы одною лишь формальностью. Въ предупреж-

---

Ст. 36 — — 38.

деніе же неправильностей, представлялось бы, по мнѣнію князя Черкасскаго, возможнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ постановить въ проектѣ, что жалобы *частныя* на избраніе одного или нѣсколькихъ гласныхъ разрѣшаются окончательно Городскимъ Собраніемъ; жалобы же на нарушеніе вообще порядка при выборахъ разрѣшаются предполагаемымъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Такое предположеніе князя Черкасскаго было принято единогласно, и, вслѣдствіе сего, изложены въ проектѣ, послѣ ст. 35, слѣдующія правила, взамѣнъ тѣхъ, которыя содержатся въ ст. 36—37 проекта:

1. Жалобы на допущенныя при производствѣ выборовъ неправильности могутъ быть приносимы въ Городскую Думу въ теченіе семи дней со дня окончанія выборовъ. Изъ нихъ жалобы по избранію одного или нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ разсматриваются и разрѣшаются окончательно Городскимъ Собраніемъ, безъ участія лицъ, правильность избранія коихъ подлежитъ обсужденію.

2. Жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ его объясненіемъ, не далѣе семи дней по полученіи ихъ, Губернатору, который передаетъ оныя на разсмотрѣніе особаго присутствія, въ ст..... указаннаго.

3. Если, по разсмотрѣніи жалобы, обнаружится, что, при производствѣ выборовъ, дѣйствительно допущены частныя неправильности или нарушенъ вообще установленный для выборовъ порядокъ, то въ первомъ случаѣ Городское Собраніе, а въ послѣднемъ—особое присутствіе дѣлаютъ постановленіе о производствѣ новыхъ выборовъ, взамѣнъ признанныхъ неправильными.

4. Избранные гласные Городскаго Собранія приступаютъ къ отправленію своихъ обязанностей, если въ теченіе семи дней по окончаніи выборовъ не подано въ Думу жалобы на нарушеніе вообще установленнаго, для производства выборовъ, порядка или же въ случаѣ подачи таковой жалобы, если она признана неосновательною.

Коммисія, принявъ во вниманіе: а) что повѣрка выборныхъ листовъ со стороны Городской Думы, кромѣ указаннаго Статсъ-Секретаремъ Гротомъ неудобства, была бы дѣйствительно одною лишь формальностью; со стороны Городскаго Собранія представила бы то затрудненіе, что оказалось бы необходимымъ или собирать собственно для этого Собраніе, или ожидать засѣданія онаго для обсужденія другихъ дѣлъ; сверхъ сего, она задерживала бы смѣну гласныхъ, окончившихъ срокъ своего служенія; наконецъ, со стороны особаго присутствія, если бы прямо туда постановлено было представлять выборные листы, означенная повѣрка признавалась бы затруднительною во вниманіи къ тому,

что выборные листы, сами по себѣ, не заключали бы въ себѣ достаточнаго количества данныхъ для сужденія о правильности произведенныхъ выборовъ, и б) что какъ, между тѣмъ, повѣрка выборныхъ листовъ имѣетъ цѣлью устраненіе неправильностей при производствѣ выборовъ, отсутствіе же въ семъ случаѣ какихъ-либо отъ городскихъ жителей жалобъ служило бы достаточнымъ удостовѣреніемъ того, что важныхъ неправильностей допущено не было,—то, для достиженія означенной цѣли, нужно установленіе правилъ не столько для повѣрки выборныхъ листовъ, сколько для обезпеченія правильнаго разсмотрѣнія означенныхъ жалобъ,—нашла предложенный къ разсмотрѣнію, съ сею цѣлью, проектъ приведенныхъ выше правилъ вполнѣ удовлетворительнымъ, и затѣмъ, по единогласному рѣшенію Коммисіи, проектъ сей включенъ въ проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

Сверхъ сего, согласно предложенію дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Шумахера*, Коммисія нашла не излишнимъ дополнить главу вторую, о городскихъ избирательныхъ собраніяхъ, слѣдующимъ правиломъ (передъ ст. 30):

«Избранію подвергается всякій, имѣющій по закону право быть избраннымъ въ гласные и изъявившій желаніе быть избраннымъ или предложенный кѣмъ-либо изъ избирателей».

Засѣданіе 24 февраля.

Предметы сужденій: организація распорядительной или исполнительной части городскаго общественнаго управленія: опредѣленіе числа лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій въ составѣ Городской Думы; установленіе правилъ о предсѣдательствѣ Городскаго Головы или особыхъ лицъ въ Городскомъ Собраніи и Думѣ: избраніе Городскаго Головы и членовъ Думы; учрежденіе особыхъ исполнительныхъ коммисій: назначеніе Городскаго Секретаря.

(Ст. 38—48).

Ст. 38 содержитъ въ себѣ постановленіе о томъ, что «учрежденія городскаго общественнаго управленія суть: 1) Городское Собраніе и 2) Городская Дума».

При разсмотрѣніи сей статьи, Московскимъ Городскимъ Головою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Княземъ Черкасскимъ*, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы, по отношенію къ городамъ малолюднымъ, постановить, что Городскія Собранія, по соглашенію съ земствомъ, могутъ поручать исполнительную часть по городскому

управленію мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ управамъ, не учреждая затѣмъ особаго исполнительнаго органа—Городской Думы. Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужило то соображеніе, что, при ограниченности хозяйства въ означенныхъ городахъ и при крайнемъ недостаткѣ денежныхъ средствъ, для нихъ представлялось бы, быть можетъ, обременительнымъ содержать, безъ настоятельной въ томъ надобности, коллегіальное управленіе для завѣдыванія дѣлами города. Съ другой стороны, и уѣздныя земскія управы, по немногосложности собственныхъ занятій, едвали встрѣтили бы существенное неудобство принять на себя исполнительную часть по городскимъ дѣламъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предсѣдатель или члены Управы принадлежали бы къ составу мѣстнаго городскаго общества. Между тѣмъ, нельзя оставить безъ вниманія, что такимъ путемъ не только весьма значительно упростилась бы организація городскаго общественнаго управленія, въ связи его съ земствомъ, но еще достиглась бы возможность обойтись въ обоего рода учрежденіяхъ меньшимъ количествомъ способныхъ людей, недостатокъ въ которыхъ иногда бываетъ слишкомъ ощутителенъ, при внезапномъ большомъ требованіи на нихъ, по разнымъ отраслямъ управленія и промышленности. Наконецъ, составъ земской управы всѣмъ извѣстенъ въ городѣ, и засимъ, еслибы Городское Собраніе, находя его вполнѣ удовлетворительнымъ для своей цѣли, выразило желаніе замѣнить избраніе должностныхъ лицъ изъ среды себя порученіемъ исполнительныхъ обязанностей по городскому управленію уѣздной земской управѣ, то едва-ли представлялось бы основаніе полагать въ семъ отношеніи какія-либо препятствія. По мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Князя Черкасскаго, въ видахъ практической пользы дѣла, можно было бы даже поощрять подобное совмѣщеніе исполнительныхъ обязанностей, ибо, при семъ условіи, сами собою устранились бы тѣ недоразумѣнія и столкновенія, которыя иногда возникаютъ нынѣ, особенно по производству оцѣнокъ для раскладки земскаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

По симъ соображеніямъ, Князь Черкасскій, съ своей стороны, полагалъ вполнѣ возможнымъ допустить предлагаемую имъ замѣну Городской Думы земскою управою, не дѣлая, засимъ, особаго выбора членовъ Думы.

По поводу сего предложенія, членъ Коммисіи тайный совѣтникъ *Шумахеръ* и Череповецкій Городской Голова *Милютинъ*, указавъ отчасти на неудобства имѣть одинъ исполнительный органъ для двухъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ учрежденій, между которыми разсматриваемое Положеніе допускаетъ необходимость соглашеній и возможность пререканій, обратили главнѣйшее вниманіе на то, что, такимъ обра-

зомъ, завѣдываніе дѣлами общественнаго управленія могло бы попасть въ руки лицъ, которыя, не принадлежа къ составу городскаго общества, не уплачиваютъ ничего въ городскую кассу и не имѣютъ права быть избранными въ городскія должности,—что составляло бы совершенное нарушеніе основныхъ началъ проектируемаго Положенія. За всѣмъ тѣмъ, тайный совѣтникъ Шумахеръ представилъ на усмотрѣніе Коммисіи, что заявленіе Князя Черкасскаго о затруднительности для маленькихъ городовъ найти достаточное число способныхъ людей для избранія въ коллегіальное учрежденіе, завѣдующее дѣлами города, заслуживало бы полнаго вниманія и что, въ устраненіе сей затруднительности, дѣйствительно было бы полезно нынѣ же принять мѣры. Самою же дѣйствительною изъ сихъ мѣръ представлялась бы, по его мнѣнію, та, которая была указана въ первоначальномъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и которая допускается уже дѣйствующими въ настоящее время узаконеніями. Мѣра сія состоитъ въ томъ, что завѣдываніе городскими общественными дѣлами или собственно распорядительная часть по онымъ можетъ быть возлагаема не на коллегіальное учрежденіе, а на отдѣльное выборное лицо, подъ именемъ Городскаго Головы или городоваго старосты.

На основаніи такихъ соображеній, представленныхъ тайнымъ совѣтникомъ Шумахеромъ, Коммисія также не нашла возможнымъ совмѣщеніе городскаго и земскаго исполнительныхъ органовъ въ одномъ учрежденіи; но, въ устраненіе затрудненій, которыя могли бы, для нѣкоторыхъ незначительныхъ городовъ, возникнуть на практикѣ, отъ непремѣннаго образованія коллегіальнаго мѣста для завѣдыванія дѣлами города, при отсутствіи надобности въ подобномъ учрежденіи,—Коммисія признала вполнѣ соотвѣтственнымъ постановить (въ видѣ примѣчанія къ ст. ....), что «въ менѣе значительныхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ, по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, это окажется болѣе удобнымъ, всѣ обязанности, на основаніи сего Положенія лежащія на Городской Думѣ, могутъ быть возлагаемы единолично на Городскаго Голову», и что «постановленія о семъ подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ». Независимо отъ сего, Коммисія, по предложенію ***Князя Черкасскаго***, нашла, что первоначальная его мысль могла бы быть осуществлена при нѣкоторомъ ея видоизмѣненіи, и именно въ томъ видѣ, что городскимъ обществамъ не воспрещается избирать своихъ должностныхъ лицъ и изъ числа членовъ земской управы, а равно изъ лицъ, завѣдующихъ дѣлами отдѣльныхъ сословій, если они удовлетворяютъ условіямъ выбора въ городскія должности (ст. ....), а потому единогласно постановила дополнить проектъ правиломъ, что должности по городскому обществен-

ному управленію совмѣстимы съ должностями по земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ.

Въ ст. 39, относительно состава Городскаго Собранія, между прочимъ, изъяснено, что «въ мѣстностяхъ, гдѣ число пользующихся правомъ голоса жителей не превышаетъ 300—гласныхъ въ Собраніи должно быть 27; тамъ же, гдѣ число избирателей болѣе 300, на каждые 150 человѣкъ свыше этого числа прибавляется по 6-ти гласныхъ, до тѣхъ поръ, пока общее число сихъ послѣднихъ достигнетъ 75».

Какъ опредѣленіе въ этихъ цифрахъ состава Городскаго Собранія находится въ связи съ прежнимъ правиломъ (ст. 11—14), что для выбора гласныхъ должны составляться три избирательныя собранія; между тѣмъ, впослѣдствіе бывшихъ въ Коммисіи разсужденій, въ видѣ изъятія изъ сего правила, признано возможнымъ допускать раздѣленіе избирателей не только на три, но и на два разряда (см. выше, стр. 223),—то Коммисія, согласно замѣчанію члена ея, коллежскаго ассесора Желѣзникова, нашла нужнымъ замѣнить означенныя цифры такими числами, которыя могли бы одинаково дѣлиться, безъ остатка, и на три и на два, а именно: вмѣсто 27 гласныхъ, взять 30, взамѣнъ же 75-ти—72.

При ст. 40, опредѣляющей собою составъ Городской Думы, Коммисія почла необходимымъ, примѣняясь къ ст. 56 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, къ точному смыслу дѣйствующаго нынѣ закона, а равно къ бывшимъ въ засѣданіи 17-го февраля разсужденіямъ относительно участія въ городскомъ общественномъ представительствѣ евреевъ, помѣстить, въ видѣ примѣчанія, правило о томъ, что число членовъ Думы изъ не-христіанъ не должно превышать одной трети всего состава Городской Думы «и что, независимо отъ сего, евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, ни исправлять ихъ должность», по особенно важному значенію сей должности, дающей избранному въ оную лицу весьма обширныя полномочія для того, чтобы вліять, въ томъ или другомъ направленіи, на ходъ распорядительныхъ дѣлъ по городскому общественному управленію.

Статьею 41 полагалось постановить, что «для предсѣдательствованія въ Городскомъ Собраніи избирается гласными ежегодно изъ своей среды предсѣдатель».

По этому предположенію были выражены три мнѣнія. Нѣкоторые изъ членовъ Коммисіи и гг. экспертовъ полагали необходимымъ обязанности предсѣдателя Городскаго Собранія и Городскаго Головы соединить въ одномъ лицѣ; другіе признавали такое совмѣщеніе невозмож-

Ст. 39 — — 40.
Ст. 40 — — 42.
Ст. 41 — — 40.

нымъ, находя болѣе правильнымъ удержать, во всей силѣ, проектированное въ ст. 41 правило; наконецъ, одинъ членъ Коммисіи, соглашаясь съ принципомъ раздѣленія обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы, не усматривалъ, однакоже, препятствія къ тому, чтобы Городскимъ Собраніямъ было предоставлено избирать въ предсѣдатели себѣ, наряду съ гласными, и Городскихъ Головъ, если бы то признано было ими, по особому довѣрію къ Головѣ или по другимъ уваженіямъ, удобнымъ и возможнымъ.

I. *Относительно необходимости совмѣщенія обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы* было объяснено слѣдующее:

1. *Одесскимъ Городскимъ Головою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Новосельскимъ.* Мысль о совершенномъ отдѣленіи совѣщательнаго и исполнительнаго органовъ городскаго общественнаго управленія, съ предоставленіемъ Городскому Головѣ исключительно распорядительной дѣятельности и права предсѣдательства въ Городской Думѣ, при назначеніи въ Городское Собраніе особаго предсѣдателя, представляется теоретически вполнѣ правильною, но примѣненіе ея на практикѣ едвали окажется возможнымъ, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ выражена она въ проектѣ. По мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, въ дѣйствительности будетъ такъ, что предсѣдатель Городскаго Собранія, при избраніи его на годичный срокъ, сдѣлается,—особенно тамъ, гдѣ выборъ не великъ и избраніе падало бы часто на однихъ и тѣхъ же лицъ,—вторымъ или, вѣрнѣе, первымъ Головою города, и превращеніе это свершилось бы безъ особыхъ съ его стороны исканій, по естественной и неотразимой силѣ вещей. Посему, хотя проектомъ и опредѣляется, что вся распорядительная часть по городскому общественному управленію должна быть сосредоточена въ Городской Думѣ, но дѣйствительнымъ распорядителемъ по городскимъ дѣламъ будетъ не Дума, а Городское Собраніе, которому и даются всѣ необходимые для сего способы.

Такъ, Городское Собраніе получаетъ, по проекту, право собираться не на опредѣленную какую-либо сессію, какъ земское, разъ или два въ годъ, для обревизованія отчета и утвержденія бюджета, для обсужденія и рѣшенія дѣлъ особой важности, не терпящихъ отлагательства, а въ теченіи всего года, по мѣрѣ накопленія дѣлъ, и не по инціативѣ только Думы или Городскаго Головы, а по требованію и извѣстной части гласныхъ, которые, затѣмъ, могутъ длить засѣданія неопредѣленное время, предлагая улучшенія, проектируя инструкціи, кондиціи, контракты, дѣлая самый выборъ контрагентовъ и проч. Отсюда возникаютъ совершенно иныя условія для дѣятельности земскаго и городскаго распоря-

дительныхъ органовъ. При рѣдкихъ созывахъ земства, земская управа, въ предѣлахъ утвержденнаго бюджета, располагаетъ достаточными полномочіями для самостоятельнаго завѣдыванія ввѣренными ей дѣлами. Напротивъ, при постоянной, лишь на небольшіе промежутки времени прерывающейся дѣятельности Городскаго Собранія, которое, несомнѣнно, будетъ само рѣшать наиболѣе интересующія его дѣла, кругъ самостоятельныхъ распоряженій Городской Думы, въ проектируемомъ устройствѣ оной, долженъ стѣсниться до крайнихъ предѣловъ, и Городской Голова не въ силахъ будетъ удержать за собою первенствующее положеніе, постепенно усиливая тѣмъ значеніе предсѣдателя Собранія, какъ докладчика, руководителя и главнаго дѣятеля онаго. Причемъ опытъ новаго общественнаго устройства въ Одессѣ, гдѣ Общая Дума, получивъ дарованную ей самостоятельность, прямо вступила въ права хозяина-распорядителя, могъ бы быть лучшимъ доказательствомъ подобнаго направленія дѣла. Такимъ образомъ, уже и нынѣ дѣйствительнымъ распорядителемъ городскаго хозяйства является въ Одессѣ не Распорядительная, а Общая Дума, соотвѣтствующая проектируемому Городскому Собранію. Съ примѣненіемъ новаго общественнаго устройства, права Собранія, сравнительно съ правами Общей Думы, должны будутъ еще болѣе усилиться. По мѣрѣ же увеличенія полномочій для Городскаго Собранія, контролирующаго не только отчеты, но и самыя дѣйствія исполнительнаго своего органа, при отсутствіи регламентаціи въ отношеніяхъ его къ Городской Думѣ,—тогда какъ въ настоящее время Дума эта называется Распорядительною и имѣетъ права присутственнаго мѣста и закономъ установленный кругъ дѣйствій,—Собраніе, можетъ быть, благодаря тому или другому настроенію, стѣснитъ инструкціями своими Думу до крайней степени, чрезъ что значеніе оной будетъ падать, а вмѣстѣ съ нею и Городскаго Головы. И можно полагать навѣрное, что лучшіе и наиболѣе способные члены общества будутъ всѣми мѣрами уклоняться отъ принятія должности Городскаго Головы и вообще должностей въ Городской Думѣ. Опять, ссылаясь на примѣръ г. Одессы, нельзя не обратить вниманія, что отъ занятія должностей въ Распорядительной Думѣ уже и нынѣ уклоняются наиболѣе достойные граждане, охотно занимаясь, между тѣмъ, въ Общей Думѣ,—уклоняются отъ того, что энергическія усилія нѣкоторыхъ, по преобразованіи въ Одессѣ городскаго управленія, къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ имѣли послѣдствіемъ вытѣсненіе ихъ изъ состава Распорядительной Думы до срока, посредствомъ лишенія ихъ содержанія.

По общественному устройству въ столицахъ и г. Одессѣ, а равно и по смыслу дѣйствующаго общаго закона, Городскому Головѣ усвоено значеніе не только распорядителя и начальника въ составѣ обществен-

наго управленія, но и главнаго уполномоченнаго отъ всего городскаго общества, представителя, на которомъ «главнѣйше лежитъ обязанность заботиться о пользахъ и нуждахъ общественныхъ». Можно сказать положительно, что на этомъ именно значеніи Головы основывалась нравственная сила его, какъ *руководителя общественныхъ совѣщаній* и распорядителя по дѣламъ города. Проектомъ новаго Положенія, Голова низводится только на степень предсѣдателя Городской Думы и ставится въ необходимость дѣйствовать въ предѣлахъ инструкцій и тѣхъ полномочій, какія даны будутъ ему Городскимъ Собраніемъ. Что же касается предоставляемыхъ Городскому Головѣ новыхъ правъ—останавливать незаконныя постановленія городскаго общественнаго управленія и, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, прямо отъ себя принимать необходимыя, по усмотрѣнію его, мѣры, то эти новыя права едвали въ состояніи были бы вознаградить для него тѣ, какія давало ему представительство отъ имени общества,—едвали даже они получили бы практическое примѣненіе, такъ какъ а) останавливая исполненіе постановленій Городскаго Собранія или Городской Думы, особенно перваго, Голова дѣйствовалъ бы противъ своихъ избирателей, ставя тѣмъ себя въ ложное къ нимъ отношеніе; постановленія же незаконныя если и могли бы состояться, то преимущественно по незнанію закона или неимѣнію подъ рукою правильной справки,—что составляетъ опущеніе докладчика; вообще, случаи подобнаго рода слѣдовало бы предупреждать во время самыхъ преній, а не давать имъ дальнѣйшаго развитія, и б) принятіе, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, мѣръ, предоставленныхъ Городской Думѣ, едвали возметъ на себя какой-либо Городской Голова, имѣя всегда возможность собрать членовъ Думы, особенно если Городское Собраніе обяжетъ ее собираться ежедневно. Такимъ образомъ, Городской Голова, не получая, по проекту, права предсѣдательства въ Городскомъ Собраніи, утратилъ бы прежнее значеніе и вступилъ бы въ роль едвали соотвѣтственную своему названію.

2. *С.-Петербургскимъ Городскимъ Головою, статскимъ совѣтникомъ Погребовымъ*, было изложено, что, по нынѣ дѣйствующему общественному устройству, между совѣщательнымъ и распорядительнымъ органами городскаго управленія существуетъ,—какъ и должно быть,—самая тѣсная связь, постоянное взаимодѣйствіе ихъ другъ на друга. Эта связь и это взаимодѣйствіе, выражающіяся въ безсмѣнномъ предсѣдательствѣ Городскаго Головы, какъ представителя всего городскаго общества и всего общественнаго управленія, съ приведеніемъ въ исполненіе проекта, должны были бы исчезнуть, и, вмѣсто двухъ органовъ одного и того же городскаго управленія, явились бы два отдѣльныя самостоятельныя учрежденія, съ своими особыми предсѣдателями. Отсюда неминуемы были бы

между ними столкновенія, недоразумѣнія, пререканія и низведеніе Городскаго Головы на степень простаго приходорасходчика. Между тѣмъ, по укоренившимся понятіямъ городскихъ жителей, по историческому развитію городской жизни, Голова есть главный, какъ замѣтилъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Новосельскій, представитель всего общественнаго управленія и уполномоченный отъ всѣхъ городскихъ сословій — каковое значеніе подтверждено за нимъ и нашимъ законодательствомъ. Установившіяся же, такимъ образомъ, самою жизнью отношенія Городскаго Головы къ городскому обществу показываютъ, что общество, какой бы ни былъ составъ его, привыкло видѣть въ Головѣ своего представителя, стоящаго во главѣ всего общества, своего уполномоченнаго по всѣмъ общественнымъ дѣламъ, руководителя всѣхъ общественныхъ совѣщаній и, въ то же время, главнаго исполнителя всѣхъ общественныхъ постановленій. Въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается необходимость въ принятіи новыхъ мѣръ къ улучшенію благосостоянія города, онъ дѣйствуетъ по внушенію городскаго общества и является руководителемъ его сужденій; тамъ же, гдѣ требуется распорядительность и исполненіе, онъ совѣщается съ членами Распорядительной Думы. И въ Думѣ Общей, и въ Думѣ Распорядительной онъ стоитъ, силою присвоеннаго ему полномочія, во главѣ управленія, или другими словами: онъ является первенствующимъ общественнымъ лицомъ, выражающимъ собою единство, какъ упомянуто, общественнаго управленія. Изъ сего, по мнѣнію статскаго совѣтника Погребова, очевидно, что предсѣдательство въ Городскомъ Собраніи и Городской Думѣ не можетъ быть разъединено, а должно составлять, какъ было доселѣ, неотъемлемое право Городскаго Головы. Примѣръ же земскихъ учрежденій, имѣющихъ, большею частью, особыхъ предсѣдателей въ собраніи и управѣ, не можетъ служить въ настоящемъ случаѣ примѣромъ, въ виду того, что земское населеніе, разбросанное по обширному пространству губерніи или уѣзда, гдѣ каждая деревня, каждое село живутъ своею особою жизнью, не представляетъ собою такой сплоченной общины, такого единства интересовъ, какъ населеніе городское. Наконецъ, для дѣйствительнаго, живаго контроля по веденію городскихъ дѣлъ, необходимо, чтобы во главѣ управленія стояло одно лицо, которое несло бы всецѣло отвѣтственность за успѣшный ходъ дѣлъ; при раздвоеніи же сей отвѣтственности между двумя предсѣдателями, возможность къ достиженію такой цѣли должна была бы совершенно исчезнуть. Что же касается опасенія, что гласные не поймутъ своихъ законныхъ правъ и подчинятся вліянію Городскаго Головы, въ ущербъ самодѣятельности общества, то опытъ преобразованныхъ доселѣ общественныхъ управленій въ столицахъ и г. Одессѣ едва ли подтвердилъ бы справедливость подобнаго опасенія.

Въ семъ же, приблизительно, смыслѣ высказались *Череповецкій*, *Харьковскій*, *Елецкій* и бывшій *Вознесенскій* *Головы*, съ тѣмъ лишь добавленіемъ, что на время разсмотрѣнія отчетовъ Городской Думы и жалобъ на оную или на Городскаго Голову могли бы быть избираемы, для предсѣдательствованія въ Городскомъ Собраніи, особыя лица.

3. Московскій Городской Голова, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Князь Черкасскій* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ всѣхъ прочихъ Городскихъ Головъ и доказывая также несоотвѣтственность раздѣленія обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы, съ низведеніемъ послѣдняго на степень только предсѣдателя Думы, въ подкрѣпленіе и развитіе вышеизложеннаго, представили съ своей стороны, что такое отдѣленіе, въ виду сложившихся и окрѣпшихъ десятками лѣтъ преданій, имѣло бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ своимъ, особенно на первое время, ослабленіе дѣятельности всего городскаго управленія; между тѣмъ, на это именно время, когда будутъ совершаться преобразованія по городскому общественному устройству, необходимо прежде всего, чтобы во главѣ сего управленія стояло лицо, полномочіе и положеніе коего давали бы ему возможность съ твердостью направлять къ лучшимъ цѣлямъ дѣятельность всего, обновляемаго нынѣ, состава городскаго управленія. Нѣтъ сомнѣнія, что и проектомъ настоящаго Положенія, хотя оно и низводитъ Голову на степень предсѣдателя Городской Думы, имѣлось въ виду не только не ослаблять, а, напротивъ, поднять значеніе Городскаго Головы, которому полагается ввѣрить преимущественное наблюденіе за законностью дѣйствій общественнаго управленія; между тѣмъ, нельзя не сознаться, что цѣль эта, какъ уже разъяснено выше, едвали могла бы быть достигнута означеннымъ способомъ. Возраженіе противъ соединенія въ одномъ лицѣ званія предсѣдателя Думы и предсѣдателя Городскаго Собранія вызывается, главнымъ образомъ, опасеніемъ, что лицо, облеченное этимъ двоякимъ характеромъ, можетъ употребить это во зло и пользоваться своимъ положеніемъ въ Городскомъ Собраніи для избѣжанія надлежащаго со стороны городскаго общества контроля. Между тѣмъ, нельзя не сказать, что опытъ трехъ Думъ — С.-Петербургской, Московской и Одесской не оправдываетъ такихъ опасеній и не вызываетъ такого измѣненія въ дѣйствующихъ законахъ. А потому едвали удобно правительству принимать на себя нравственную отвѣтственность за такое нововведеніе, которое можетъ легко повести къ вредному во всѣхъ отношеніяхъ ослабленію положенія Городскаго Головы; притомъ, едвали представлялось бы къ тому какое-либо основаніе, ибо и безъ того положеніе Городскаго Головы будетъ на будущее время нѣсколько иное, чѣмъ какое оно было до сихъ поръ въ обѣихъ

столицахъ и г. Одессѣ. Въ Положеніяхъ объ общественномъ управленіи въ столицахъ и Одессѣ была совершенно послѣдовательно проведена мысль, что Городской Голова, будучи избираемъ не Общею Думою, а выборными отъ всѣхъ сословій или разрядовъ городскихъ жителей, т. е. тѣми самыми лицами, которыя выбираютъ и гласныхъ, будучи, такимъ образомъ, представителемъ собственно общества, а не общественнаго какого-либо органа,—является властію не подчиненною, а параллельною Общей Думѣ; власть эта исходила не отъ Думы, а отъ полномочія общества, и это дѣйствительно давало Городскому Головѣ значеніе руководителя общественныхъ совѣщаній и нравственно отвѣтственнаго передъ обществомъ распорядителя по дѣламъ городскаго управленія и хозяйства. Нынѣ предполагается предоставить выборъ Головы уже не членамъ избирательныхъ собраній, а самимъ гласнымъ. Слѣдовательно, если и прежде не замѣчалось вреднаго преобладанія Городскаго Головы, то едвали можно будетъ ожидать его на будущее время, когда Голова будетъ избранъ самими гласными, а не помимо ихъ, когда необходимая связь между ними будетъ еще крѣпче и непосредственнѣе. Серьезнаго же контроля надъ дѣйствіями городскаго управленія должно искать, главнымъ образомъ, въ дѣйствіи общественнаго мнѣнія и гласности, а не въ умаленіи и чрезмѣрномъ ограниченіи правъ Городскаго Головы.

Съ примѣненіемъ проекта новаго Положенія утратилось бы все значеніе Городскаго Головы, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда Голова, при избраніи его не изъ среды гласныхъ, не пользовался бы даже, какъ установляется проектомъ, правомъ голоса въ Городскомъ Собраніи.

Затѣмъ, отъ теоретическихъ соображеній переходя къ сужденіямъ практическимъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Князь Черкасскій изъяснилъ, что съ сей послѣдней точки зрѣнія совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы также представляется не менѣе важнымъ. Нельзя, по его мнѣнію, отрицать, что могутъ быть случаи, когда интересы администраціи не вполнѣ совпадаютъ съ городскими. Въ этихъ случаяхъ Городской Голова являлся бы лучшимъ посредникомъ и примирителемъ, по естественному его, какъ со стороны общества, такъ и со стороны правительства, полномочію. И насколько для общества важно, въ видахъ защиты интересовъ онаго, чтобы облеченный его довѣріемъ представитель поставленъ былъ въ положеніе почетное въ глазахъ правительства, чтобы во главѣ городскаго управленія стояло лицо, значеніе коего давало бы ему способы вовремя сдержать увлеченіе и надлежащимъ образомъ направить общество. Такимъ образомъ, Городской Голова уравновѣшивалъ бы собою взаимно интересы общества и правительства, умѣряя одни и смягчая другіе. И нѣтъ сомнѣнія, что такое

значеніе Головы есть лучшее ручательство противъ незаконныхъ постановленій, какъ въ Городскомъ Собраніи, такъ и въ Городской Думѣ. Раздѣленіе властей предсѣдателя Собранія и Головы привело бы совершенно къ другимъ результатамъ: правительство поставило бы себя въ необходимость имѣть дѣло не съ однимъ, а съ двумя представителями городскаго общества, — такими, притомъ, представителями, изъ коихъ каждый не имѣлъ бы достаточнаго, собственно отъ общества, полномочія. Съ другой стороны, оба эти представителя едвали могли бы всегда дѣйствовать согласно. Положеніе Головы, оставшагося только предсѣдателемъ Думы, и административная его зависимость, при выполненіи разныхъ, лежащихъ на городѣ, обязательныхъ расходовъ, въ связи съ отвѣтственностью, побуждали бы его, конечно, дѣйствовать болѣе въ видахъ правительства; тогда какъ положеніе предсѣдателя Городскаго Собранія, при возможности подобнаго направленія Головы, вызывало бы къ дѣятельности, которая могла бы преслѣдовать нѣсколько и иныя цѣли. По заявленію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Князя Черкасскаго, нельзя также не принять въ серьезное соображеніе того, что выборное устройство общества можетъ развиваться и крѣпнуть подъ тѣмъ единственнымъ условіемъ, когда назначеніе должностныхъ лицъ общественнаго управленія будетъ совершаться съ полною сознательностью и строгою разборчивостью въ лицахъ. Этой сознательности и разборчивости едвали можетъ способствовать предоставленіе обществу поправлять неудачный свой выборъ тѣмъ, чтобы парализировать дѣятельность наиболѣе вліятельныхъ своихъ представителей разными ограниченіями. Наконецъ, надлежало бы обратить вниманіе еще а) на то, что въ городахъ незначительныхъ, по дѣйствительному недостатку тамъ людей способныхъ и достойныхъ, избраніе особо Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія было бы нерѣдко совершенно невозможно, и б) на то, что, при предполагаемомъ раздѣленіи, въ должность Городскаго Головы, къ явному ущербу городскихъ дѣлъ, едвали пойдутъ тѣ лица, которыя нынѣ съ охотою принимаютъ на себя эту должность, въ виду почетнаго ея значенія въ городскомъ обществѣ.

Затѣмъ, по всѣмъ изложеннымъ выше основаніямъ, Одесскій Городской Голова полагалъ, что Голова долженъ быть поставленъ въ положеніе, такъ сказать, внѣ общественнаго управленія, выше его, — при которомъ ему принадлежало бы главнѣйшее руководительство совѣщаній общества и общій постоянный живой контроль, наблюденіе и направленіе всего состава общественнаго управленія, а не механическая распорядительность, ибо при семъ только условіи возможенъ успѣхъ дѣятельности преобразуемаго управленія въ городахъ. Причемъ, въ случаѣ многочисленности занятій Городскаго Головы, по обширности и многослож-

ности городскаго хозяйства, представлялось бы, по мнѣнію означеннаго Городскаго Головы, необходимымъ постановить непремѣннымъ условіемъ назначать въ Городскую Думу, для непосредственнаго завѣдыванія исполнительною частью, особаго предсѣдателя, въ качествѣ помощника Головы, дѣйствующаго подъ его руководствомъ и упомянутымъ общимъ живымъ контролемъ. Московскій же Городской Голова, не отвергая возможности подобной комбинаціи въ столицахъ и Одессѣ, гдѣ дѣйствительно дѣла городскія очень сложны и бюджеты городскіе приняли уже большіе размѣры, полагалъ, однако, что, такое сложное устройство совершенно несогласно съ скудными средствами губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, и въ столицахъ могло бы быть лишь допущено вслѣдствіе особыхъ ходатайствъ съ ихъ стороны.

Въ смыслѣ соединенія обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы въ одномъ лицѣ, изъ членовъ Коммисіи, высказались также Статсъ-Секретарь *Гротъ* и дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ*, который, въ дополненіе къ сказанному, счелъ долгомъ обратить вниманіе на то, что, вслѣдствіе раздвоенія обязанностей предсѣдателя въ Собраніи и въ Думѣ, проектомъ предоставляется и тому и другому предсѣдателю весьма важное право останавливать исполненіе рѣшеній Собранія. Но такой *двойственный* надзоръ за правильностью постановленій общества, независимо отъ подобнаго же надзора со стороны мѣстной административной власти, можетъ подать поводъ къ нескончаемымъ пререканіямъ между означенными должностными лицами городскаго общественнаго управленія: весьма легко могло бы случиться, что Городской Голова признавалъ бы незаконнымъ то, что признано правильнымъ предсѣдателемъ Собранія. Между тѣмъ, за силою новѣйшаго постановленія 13 іюня 1867 г., о порядкѣ производства дѣлъ въ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, законность постановленій ихъ лежитъ исключительно на отвѣтственности предсѣдателя. Вмѣшательство другаго должностнаго лица общественнаго управленія въ подобнаго рода вопросы, очевидно, ослабило бы необходимое вліяніе и отвѣтственность предсѣдателя и, кромѣ того, возбудило бы между нимъ и Городскимъ Головою личныя столкновенія, которыя отозвались бы пагубно на успѣхѣ самаго дѣла. Съ другой стороны, какъ собственный нашъ опытъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, такъ и примѣры почти всѣхъ безъ изъятія иностранныхъ законодательствъ указываютъ на необходимость поставить *одно* только лицо въ главѣ городскаго общественнаго управленія. Поэтому, какъ ни казались бы убѣдительны, основанныя на теоріи, соображенія о неудобствѣ соединенія въ одномъ лицѣ двухъ разнородныхъ властей, едвали слѣдуетъ увлекаться ими, особенно въ виду того, что губернскіе и уѣздные города наши, для

которыхъ издается настоящее Положеніе, страдаютъ скорѣе недостаткомъ, чѣмъ избыткомъ общественныхъ дѣятелей.

II. *Относительно необходимости отдѣленія обязанности предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы* высказались тайные совѣтники *Князь Лобановъ-Ростовскій*, сенаторъ *Брунъ* и *Шумахеръ*, а также статскій совѣтникъ *Шульцъ*, и, изъ гг. экспертовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и генералъ-маіоръ *Гагельстромъ*—Динабургскій Городской Голова.

Не повторяя тѣхъ подробныхъ разсужденій, которыя помѣщены, по настоящему предмету, въ объяснительной запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и въ журналѣ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, означенные члены и гг. эксперты ограничились лишь тѣми необходимыми объясненіями, какія были вызваны несогласнымъ съ ними мнѣніемъ. Мысль объ отдѣленіи обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и должности Городскаго Головы возникла, при составленіи проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, не вслѣдствіе теоретическихъ только какихъ-либо соображеній, а была указана нѣкоторыми изъ представителей самыхъ городскихъ обществъ, на коихъ въ 1862 году было возложено составленіе предварительныхъ по этому предмету предположеній, и которые находили мѣру сію необходимою по ближайшимъ указаніямъ опыта. Впослѣдствіи упомянутая мысль должна была обратить на себя тѣмъ большее вниманіе, что практика земскихъ учрежденій показала также несостоятельность соединенія въ одномъ лицѣ предсѣдательства въ совѣщательномъ и исполнительномъ органахъ земскаго управленія, вслѣдствіе чего земскія собранія, которымъ законъ не воспрещаетъ избирать въ предсѣдатели управъ, предсѣдательствующихъ въ собраніяхъ, предводителей дворянства, стали уклоняться сами отъ подобнаго совмѣщенія обязанностей. Нѣтъ сомнѣнія, что съ точки зрѣнія практической указанія эти представляются весьма важными; самый же принципъ отдѣленія совѣщательнаго и исполнительнаго органовъ общественнаго управленія едвали можетъ быть кѣмъ-либо оспариваемъ.

Дѣйствительно, всѣ сдѣланныя противъ разъединенія должности Городскаго Головы и званія предсѣдателя Городскаго Собранія возраженія нестолько направлены противъ этой мѣры въ принципѣ, сколько указывается ими на неблагопріятныя послѣдствія и затрудненія, съ которыми мѣра сія, по мнѣнію лицъ, говорившихъ противъ нея, должна была бы сопровождаться на дѣлѣ, въ практическомъ ея примѣненіи.

Высказанныя, въ этомъ отношеніи, замѣчанія сводятся существенно къ тому, во 1-хъ, что, при отдѣльномъ предсѣдателѣ, Городское Со-

браніе пріобрѣтетъ такое полное преобладаніе надъ Думою, при которомъ всякое самостоятельное значеніе ея, равно какъ и Головы, совершенно утратится; во 2-хъ, что, при разъединеніи предсѣдательства въ Городскомъ Собраніи и Думѣ между предсѣдателями оныхъ будетъ существовать постоянный разладъ, къ несомнѣнному ущербу для дѣла; въ 3-хъ, что сама администрація въ отношеніяхъ своихъ къ общественному управленію будетъ болѣе затруднена, если ей придется имѣть дѣло съ двумя отдѣльными лицами, и, въ 4-хъ, что во многихъ городахъ, при недостаткѣ въ людяхъ, подготовленныхъ къ общественной службѣ, встрѣтится затрудненіе въ замѣщеніи должности Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія.

Если бы всѣ указанныя неудобства и затрудненія, дѣйствительно, были несомнѣнными и неизбѣжными послѣдствіями назначенія въ Городское Собраніе отдѣльнаго предсѣдателя, то, конечно, представлялось бы неумѣстнымъ настаивать на осуществленіи этой мѣры, какъ бы ни казалась она правильною въ существѣ. Между тѣмъ, всѣ опасенія, высказанныя относительно неблагопріятныхъ послѣдствій мѣры, предложенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, основаны единственно на однихъ только предположеніяхъ и не подкрѣплены никакими указаніями опыта. Напротивъ, практика какъ земскихъ учрежденій, такъ и другихъ общественныхъ установленій,—каковы частные банки, общества акціонерныя, благотворительныя, взаимнаго вспоможенія,—гдѣ органы власти распорядительной имѣютъ отдѣльныхъ предсѣдателей, нисколько не подтверждаютъ выраженнаго опасенія насчетъ преобладанія перваго изъ сихъ органовъ надъ послѣднимъ. Всюду земскія управы, равно какъ и правленія разныхъ обществъ сохранили ту долю самостоятельности, которая свойственна имъ, какъ органамъ исполнительнымъ *), а собранія удержали за собою лишь то существенно необходимое преобладаніе, которое и должно принадлежать имъ какъ хозяевамъ дѣла, какъ власти постановляющей и контролирующей. Указанный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Новосельскимъ примѣръ утраты всякаго значенія Одесскою Распорядительною Думою, вслѣдствіе рѣшительнаго преобладанія надъ нею, которое пріобрѣла тамошняя Общая Дума, нисколько не можетъ служить подтвержденіемъ мысли о томъ вліяніи, какое должно пріобрѣсти Городское Собраніе, при особомъ предсѣдателѣ, такъ какъ фактъ, дѣйствительно бывшій въ Одессѣ и имѣвшій мѣсто при соединеніи тамъ должности Головы съ

*) Не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ обществахъ, сверхъ общаго собранія, состоитъ еще особый постоянный наблюдательный комитетъ.

званіемъ предсѣдателя Общей Думы, очевидно, имѣлъ другія основанія *). Если же, какъ сказано, назначеніе отдѣльныхъ предсѣдателей въ собранія земскія и другія общественныя учрежденія не повело къ излишнему преобладанію этихъ собраній надъ ихъ исполнительными органами, то нѣтъ основанія утверждать, что такое преобладаніе должно непремѣнно послѣдовать въ городскомъ общественномъ управленіи, при избраніи отдѣльныхъ предсѣдателей Городскихъ Собраній.

Равнымъ образомъ, опытъ земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій не представляетъ такихъ данныхъ, которыя указывали бы на существующій антагонизмъ между предсѣдателями общихъ собраній и предсѣдателями управъ и правленій, такъ что и въ этомъ отношеніи нѣтъ никакихъ практическихъ указаній, которыя давали бы основательный поводъ предполагать, что подобный антагонизмъ непремѣнно возникъ бы между предсѣдателями Городскихъ Собраній и Городскими Головами. Напротивъ, если принять во вниманіе, что какъ предсѣдатель Собранія, такъ и Голова будутъ избираться однимъ и тѣмъ же собраніемъ гласныхъ, то было бы болѣе чѣмъ странно предполагать, что собраніе это выбирало бы въ обѣ эти должности людей, враждебно относящихся другъ къ другу. Преобладающее въ Городскомъ Собраніи большинство гласныхъ, имѣющее свое, болѣе или менѣе опредѣленное, направленіе, свой взглядъ на потребности города и его хозяйство, безъ сомнѣнія, выберетъ въ означенныя должности лицъ, раздѣляющихъ это направленіе и этотъ взглядъ; причемъ, назначая одного изъ нихъ Головою, а другаго—предсѣдателемъ Собранія, приметъ въ соображеніе, независимо отъ собственнаго ихъ желанія, и другія обстоятельства, а равно и личныя качества каждаго, болѣе соотвѣтствующія той и другой должности. Если же бы впослѣдствіи и могъ иногда обнаружиться между обоими избранниками Собранія какой-либо антагонизмъ, то это же самое Собраніе, отъ котораго все-таки, въ концѣ концовъ, зависитъ разрѣшеніе дѣла, стало бы само умѣрять этотъ антагонизмъ, и въ томъ случаѣ, если бы убѣдилось въ систематическомъ противодѣйствіи своего предсѣдателя представленіямъ Городской Думы, то, конечно, по окончаніи того непродолжительнаго срока, на который полагается назначать предсѣдателя, не преминуло бы избрать на мѣсто его другое лицо, которое поставило бы общественный интересъ выше личныхъ разсчетовъ.

---

*) Основанія эти, по удостовѣренію тайнаго совѣтника *Шумахера*, состоятъ (какъ видно изъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) въ томъ, что Общая Дума постепенно изъяла изъ вѣдѣнія Распорядительной главнѣйшія дѣла городскаго хозяйства, учредивъ, для завѣдыванія ими, исполнительныя коммисіи изъ своихъ гласныхъ, внѣ всякой связи и подчиненности Распорядительной Думѣ,—противъ чего въ проектѣ Городскаго Положенія приняты соотвѣтственныя мѣры.

Что касается отношеній мѣстной администраціи къ общественному управленію, то въ разсматриваемомъ проектѣ Положенія съ достаточною точностью опредѣлено, что Городской Голова есть единственный посредникъ между городскимъ обществомъ и мѣстною администраціею и разными другими учрежденіями,—почему какъ всѣ ходатайства общества и постановленія Городскаго Собранія должны идти на усмотрѣніе правительства черезъ Городскаго Голову, который сносится и со всѣми другими учрежденіями и должностными лицами, такъ, въ свою очередь, и мѣстная администрація все, что она имѣетъ сообщить на обсужденіе общества, передаетъ Городскому Головѣ, а не предсѣдателю Собранія. Такимъ образомъ, за Городскимъ Головою всегда останется принадлежащее ему значеніе дѣйствительнаго представителя городскаго общества, которому принадлежитъ какъ иниціатива во всякомъ, полезномъ для общества, предпріятіи, такъ и приведеніе онаго въ дѣйствительное исполненіе; тогда какъ значеніе предсѣдателя Собранія, какъ руководителя преній въ Собраніяхъ и блюстителя порядка въ засѣданіяхъ онаго, не будетъ выходить за предѣлы этихъ засѣданій, и самое вліяніе его въ засѣданіяхъ Собранія, при обсужденіи болѣе важныхъ дѣлъ, онъ, по необходимости, будетъ раздѣлять съ предсѣдателями особыхъ Коммисій, которыя будутъ учреждаться для предварительной разработки такихъ дѣлъ.

Наконецъ, обращаясь къ указанной затруднительности найти въ средѣ городскаго общества двухъ лицъ, которыя могли бы занять должность Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія, члены Коммисіи и эксперты, высказавшіеся за разъединеніе этихъ должностей, объяснили, что такое затрудненіе на практикѣ едвали можетъ имѣть мѣсто въ виду того, съ одной стороны, что и теперь на должность Городскаго Головы всегда баллотируются, по меньшей мѣрѣ, два кандидата, изъ коихъ одинъ могъ бы быть избранъ въ предсѣдатели Собранія, а съ другой—что, съ допущеніемъ въ составъ городскаго общества невходящихъ нынѣ въ оное классовъ болѣе образованныхъ, непремѣнно, хотя сколько-нибудь, увеличится кругъ людей развитыхъ и способныхъ, на которыхъ можетъ пасть выборъ общества. Притомъ же, для занятія мѣста предсѣдателя въ Собраніи, какъ нетребующаго постояннаго усиленнаго труда и несопряженнаго съ отвѣтственностью, всегда найдется много желающихъ, въ томъ числѣ и между бывшими прежде Головами, которые, отбывъ уже одну, болѣе тяжелую, повинность предъ обществомъ, не откажутся сослужить ему другую, болѣе легкую, службу, въ которой они, при близкомъ знаніи городскаго дѣла, могутъ быть особенно полезными.

Независимо отъ всѣхъ сихъ объясненій, едвали не вполнѣ устра-

няющихъ высказанныя опасенія на счетъ практическихъ неудобствъ и затрудненій, какъ неизбѣжныя будто бы послѣдствія назначенія въ Городское Собраніе особаго предсѣдателя, тайный совѣтникъ Шумахеръ, съ своей стороны, замѣтилъ, что весь вопросъ о необходимости отдѣльнаго предсѣдателя въ Собраніи зависитъ отъ того—можетъ ли, дѣйствительно, Городской Голова, какъ предсѣдатель Собранія, имѣть на самомъ дѣлѣ болѣе или менѣе рѣшительное вліяніе на ходъ дѣлъ въ Собраніи. Въ этомъ отношеніи, однимъ изъ Городскихъ Головъ (именно г. Москвы, гдѣ уже преобразовано общественное управленіе) сдѣлано указаніе, которое, въ связи съ другими данными, имѣющимися въ дѣлахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не оставляетъ, кажется, сомнѣнія въ томъ, что Голова, соединяя въ своихъ рукахъ и предсѣдательство въ Собраніи, можетъ замѣтно влiять на исходъ разсматриваемыхъ въономъ дѣлъ. Хотя Князь Черкасскій возможность эту и приводилъ какъ доказательство въ пользу соединенія обѣихъ должностей, указывая на то, что Голова, въ случаѣ предоставленія ему и предсѣдательства въ Городскомъ Собраніи, легко могъ бы провести въ ономъ нѣкоторыя дѣла соотвѣтственно желаніямъ губернской администраціи; но это самое указаніе, въ то же время, убѣждаетъ и въ томъ, что Голова въ другихъ дѣлахъ, нисколько не интересующихъ администрацію, можетъ влiять въ Собраніи на исходъ дѣлъ, согласно собственнымъ его желаніямъ и видамъ. Нельзя, при этомъ, упускать также изъ вида, что каждому общественному дѣятелю, преданному своему дѣлу и сколько-нибудь энергичному, естественно присуще желаніе провести задуманное имъ дѣло и, для достиженія этой цѣли, употребить свое вліяніе, гдѣ то окажется возможнымъ. Поэтому, всякій Городской Голова, даже самый благонамѣренный, предсѣдательствуя въ Городскомъ Собраніи, едвали могъ бы быть до такой степени безпристрастнымъ руководителемъ преній, чтобы совершенно отрѣшиться отъ собственныхъ своихъ воззрѣній и отказаться отъ естественнаго желанія провести ихъ въ Собраніи. Вообще, едвали соединимы въ одномъ лицѣ двѣ роли—главнаго защитника разсматриваемаго въ Собраніи представленія и безпристрастнаго руководителя преній, при обсужденіи сего представленія. Положеніе такого лица, во всякомъ случаѣ, было бы двойственное, а потому и сложное,—что было объяснено въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ однимъ лицомъ, которое удостовѣряло, что, бывши, по званію предводителя дворянства, предсѣдателемъ земскаго собранія и, въ то же время, по выбору земства, предсѣдателемъ управы, оно не могло не замѣтить, что собраніе невольно смотрѣло на него, при преніяхъ, съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ, въ томъ отношеніи, что лицо это наклоняетъ пренія въ смыслѣ предложенія предсѣдательствуемой имъ управы. Посему и въ

тѣхъ видахъ, чтобы не ставить Голову въ такое ложное положеніе, не слѣдовало бы допускать соединенія этой должности съ предсѣдательствованіемъ въ Городскомъ Собраніи.

Какъ, однакоже, не смотря на всѣ преимущества строгаго проведенія принципа объ отдѣленіи совѣщательнаго и исполнительнаго органовъ городскаго общественнаго управленія, съ назначеніемъ въ оные особыхъ предсѣдателей, могло бы случиться, что Городское Собраніе, по новости такой мысли или по дѣйствительному недостатку способныхъ и достойныхъ лицъ (въ небольшихъ городахъ), или же по особому довѣрію къ избранному въ должность Городскаго Головы лицу, нашло съ своей стороны возможнымъ и нужнымъ возложить на него предсѣдательство въ Городскомъ Собраніи,—то, во вниманіи къ сему, статскій совѣтникъ *Шульцъ* полагалъ, что въ случаяхъ подобнаго рода едвали слѣдовало бы, особенно на первое время, полагать какія-либо для Городскаго Собранія преграды. Между тѣмъ, на практикѣ предоставленіе усмотрѣнію самого Собранія избранія отдѣльнаго ли себѣ предсѣдателя, или возложенія предсѣдательства въ ономъ на Городскаго Голову, имѣло бы то важное значеніе, что, съ одной стороны, сама жизнь и опытъ указали бы на необходимость принятія потомъ той или другой окончательной законодательной, въ семъ отношеніи, мѣры, съ другой— право Городскаго Собранія имѣть или не имѣть особаго, изъ среды себя, предсѣдателя, давая ему возможность выражать довѣріе свое лишь къ нѣкоторымъ, наиболѣе заслуживающимъ того, лицамъ, указало бы, въ то же время, путь къ возстановленію правильнаго направленія дѣла по городскому общественному устройству въ томъ случаѣ, если бы Городской Голова, пользуясь положеніемъ, сталъ переходить, въ своихъ полномочіяхъ, указанные ему предѣлы. По мнѣнію статскаго совѣтника Шульца, было бы полезно только, при упомянутомъ условномъ совмѣщеніи должности Городского Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія, постановить, дабы не ставить Голову въ ложное положеніе, что Городское Собраніе, вслѣдъ за самымъ выборомъ Городскаго Головы, опредѣляетъ, полагаетъ ли оно имѣть его своимъ предсѣдателемъ, или находитъ нужнымъ избрать особаго предсѣдателя.

По поводу сего послѣдняго предложенія, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* и прочіе эксперты, раздѣлявшіе его мнѣніе о соединеніи должности Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія въ одномъ лицѣ, равно тайный совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій*, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и другія лица, стоявшія за отдѣленіе должности Головы отъ званія предсѣдателя Собранія, заявили, однакоже, что, по ихъ мнѣнію, такой важный и органическій въ городскомъ устройствѣ вопросъ ни въ какомъ случаѣ не

можетъ быть предоставленъ мѣстному разрѣшенію каждаго Городскаго Собранія, ибо это было бы несовмѣстно съ существомъ и значеніемъ самаго закона. Подобные вопросы, касающіеся не мѣстнаго примѣненія, но важнѣйшаго существа дѣла, необходимо должны, въ томъ или другомъ смыслѣ, быть разрѣшены самимъ законодателемъ. Отступленіе же отъ этого кореннаго правила въ настоящемъ случаѣ повлекло бы за собою лишь постоянную неурядицу и интриги въ средѣ самого общественнаго управленія, и поставило бы въ ложное другъ къ другу положеніе Городское Собраніе и Городскаго Голову въ тѣхъ случаяхъ, когда первое, почему-либо воспользовавшись предоставленнымъ закономъ правомъ отдѣлить отъ должности Головы званіе предсѣдателя, этимъ самымъ выразило бы несомнѣнное къ нему недовѣріе. Введеніе подобнаго порядка вещей едвали желательно, въ видахъ сохраненія устойчивости, необходимой въ городскомъ общественномъ управленіи.

По произведенной затѣмъ открытой баллотировкѣ, предсѣдатель, три члена Коммисіи и восемь экспертовъ высказались въ пользу совмѣщенія должности Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія, съ тѣмъ, что Голова уступаетъ предсѣдательство свое другому, по выбору Собранія, лицу, при разсмотрѣніи отчетовъ Городской Думы и жалобъ на оную, а также жалобъ на Городскаго Голову; пять же членовъ и два эксперта—противъ подобнаго совмѣщенія; причемъ статскій совѣтникъ Шульцъ остался при *особомъ* мнѣніи относительно предоставленія усмотрѣнію Городскаго Собранія возлагать, въ отдѣльныхъ случаяхъ, предсѣдательство въ Собраніи на Городскаго Голову.

Въ ст. 43-й проекта перечисляются дѣла, разрѣшеніе коихъ предоставляется Городскому Собранію и которыя не могутъ быть поручаемы Собраніемъ Городской Думѣ.

Въ этой статьѣ, Коммисія, согласно заявленію гг. экспертовъ, нашла нужнымъ, независимо отъ нѣкоторыхъ редакціонныхъ измѣненій, дополнить перечисленіе означенныхъ въ оной дѣлъ—упоминаніемъ о поручительствахъ и займахъ, какіе могли бы быть сдѣланы городскимъ управленіемъ, объ обращеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, о сложеніи городскихъ недоимокъ и объ установленіи правилъ для завѣдыванія состоящими въ вѣдѣніи общественнаго управленія благотворительными и иными общеполезными заведеніями,—изложивъ, затѣмъ, подлежащія мѣста статьи въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. . . . «Городскому Собранію предоставляется»:

п. 1. «назначеніе выборныхъ должностныхъ лицъ и дѣла обще-

Ст. 43 — — 46—47.

ственнаго устройства, предоставленныя Собранію настоящимъ Положеніемъ»;

п. 4 «сложеніе недоимокъ по городскимъ сборамъ»;

п. 5 «отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ, а также чистки улицъ на общія средства города и вообще переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя»;

п. 6 «разрѣшеніе предположеній о займахъ и иныхъ обязательствахъ отъ имени города, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. . . »;

п. 8 «опредѣленіе предметовъ городскихъ расходовъ; разсмотрѣніе и утвержденіе городскихъ смѣтъ»;

п. 10 «установленіе правилъ для завѣдыванія городскими имуществами и состоящими въ вѣдѣніи общественнаго управленія благотворительными и иными общеполезными заведеніями»;

п. 14 «постановленіе опредѣленій о ходатайствѣ, отъ имени города, предъ высшимъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ». Пунктъ же 10-й прежняго проекта замѣнить особою статьею, изложивъ оную подобно статьѣ 7 Московскаго и Одесскаго Положеній объ общественномъ управленіи.

Статья 44 содержитъ правило о томъ, что «должности Городскаго Головы, членовъ Городской Думы и секретаря Городскаго Собранія замѣщаются по выбору Собранія».

По этой статьѣ сдѣланы были со стороны гг. экспертовъ два заявленія:

1. С.-Петербургскій Городской Голова, статскій совѣтникъ *Погребовъ*, объяснилъ, что, по его мнѣнію, избраніе Городскаго Головы надлежало бы предоставить не Городскому Собранію, а непосредственно собраніямъ избирателей, подобно тому, какъ нынѣ въ столицахъ Голова избирается не Общею Думою, а собраніемъ выборныхъ. Въ подкрѣпленіе сего, статскимъ совѣтникомъ Погребовымъ было приведено то главное соображеніе, что какъ Городской Голова (см. выше, стр. 248—252) есть уполномоченный представитель всѣхъ сословій городскаго общества и власть не подчиненная, а параллельная Общей Думѣ, то заключать избраніе его въ тѣсный кружокъ Городскаго Собранія представлялось бы едвали послѣдовательнымъ,—тѣмъ болѣе, что этотъ порядокъ избранія и, истекающая изъ онаго, зависимость Городскаго Головы отъ Городскаго Собранія могли бы ставить его, какъ руководителя и предсѣдателя сего Собранія, въ недостаточно правильныя къ нему отношенія. Къ этому мнѣнію присоединился также Елецкій Городской Голова ***Русановъ***, представившій, съ своей стороны, что установляемое ст. 44 избраніе Головы

Ст. 44 — — 48.

Городскимъ Собраніемъ оказалось бы неудобнымъ особенно въ небольшихъ городахъ, въ которыхъ допускается составъ Собранія всего въ ко-количествѣ 30-ти лицъ, и затѣмъ могло бы случиться, что Голова былъ бы выбранъ всего 10—15 гласными, принадлежащими къ одной какой-либо партіи.

Но членъ Коммисіи тайный совѣтникъ *Шумахеръ* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* возразили, что изданныя для столицъ и г. Одессы особыя Положенія объ общественномъ управленіи сдѣлали изъ Городскихъ Думъ, бывшихъ до того учрежденіями, такъ сказать, *двухсословными*, учрежденія *всесословныя*, въ которыхъ обыватели всѣхъ сословій получили своихъ представителей, не слившихся, однако, вполнѣ, такъ какъ каждое сословіе избираетъ отдѣльно изъ среды себя свое собраніе выборныхъ; собранія же эти, въ свою очередь, избираютъ, также изъ своей среды, какъ гласныхъ въ Общую Думу, такъ и членовъ въ Думу Распорядительную, въ равномъ отъ каждаго сословія числѣ. Между тѣмъ, по проекту же выработываемаго нынѣ общаго Городскаго Положенія, органы общественнаго управленія будутъ учрежденіями *безсословными*,—учрежденіями, въ которыя обыватели, къ какому бы состоянію они ни принадлежали, избираютъ своихъ представителей не по сословіямъ, такъ что ни въ Городскомъ Собраніи, ни въ Городской Думѣ не будетъ вовсе существующаго въ столицахъ и г. Одессѣ раздѣленія по сословіямъ, которыя въ будущемъ общественномъ управленіи совершенно исчезаютъ. Сіе-то различіе въ организаціи и характерѣ общественнаго управленія въ столицахъ и г. Одессѣ и объясняетъ существующій въ нихъ порядокъ избранія Городскаго Головы собраніями выборныхъ, ибо если собраніе выборныхъ отъ каждаго сословія отдѣльно избирало своихъ гласныхъ въ Общую Думу и своихъ членовъ въ Думу Распорядительную, то совершенно послѣдовательно, чтобы всѣ эти собранія выборныхъ совокупно избирали Городскаго Голову—предсѣдателя обѣихъ Думъ. Равнымъ образомъ, въ новомъ проектѣ проводится, съ полною послѣдовательностью, свое начало, свой принципъ, въ силу коего избиратели непосредственно, безъ всякаго различія въ сословіяхъ, избираютъ гласныхъ въ Городское Собраніе, замѣняющее собою городское общество, и, посему, Собраніе это, избирая членовъ Городской Думы, должно избирать въ ту же Думу и ея предсѣдателя—Городскаго Голову. Что же касается замѣченнаго С.-Петербургскимъ и Елецкимъ Городскими Головами неудобства избранія Головы такимъ тѣснымъ кружкомъ обывателей, каковы въ С.-Петербургѣ Общая Дума, а въ другихъ городахъ будущія Городскія Собранія, то нельзя не замѣтить, что если не усматривается никакихъ существенныхъ неудобствъ въ предоставленіи Городскому Собранію избирать всѣхъ вообще должностныхъ лицъ общественнаго управ-

ленія, коихъ избирали доселѣ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ собранія выборныхъ, то едвали представлялось бы основаніе дѣлать какое-либо въ семъ случаѣ изъятіе для Городскаго Головы; напротивъ, слѣдовало бы желать, чтобы выборъ Головы производился именно Городскимъ Собраніемъ, ибо выборъ сей былъ бы тогда обдуманнѣе и сознательнѣе. Въ виду же того, что Собраніе это замѣняетъ собою городское общество и дѣйствуетъ во всемъ его именемъ, избраніе онымъ Городскаго Головы не измѣнило бы, въ существѣ, характера выбора его, въ смыслѣ представительства Головы отъ имени общества. Наконецъ, опасенія избранія Городскаго Головы меньшинствомъ гласныхъ, какою-либо партіею ихъ, едвали имѣло бы, въ дѣйствительности, правильное основаніе, ибо практика показываетъ, что при выборахъ Головы бываютъ самыя многочисленныя собранія; между тѣмъ, сверхъ сего, избирательныя собранія едвали представлялись бы для выбора Головы достаточно компетентными, ибо многіе изъ избирателей, являясь только на выборы, не располагали бы необходимыми данными для оцѣнки лица, избираемаго въ столь важную должность, какъ должность Городскаго Головы.

Убѣждаясь этими доводами, Коммисія не нашла достаточныхъ основаній къ измѣненію установляемаго проектомъ избранія Городскаго Головы Городскимъ Собраніемъ. Затѣмъ, статскій совѣтникъ *Потребовъ* и Елецкій Голова *Русановъ* остались при *особомъ* мнѣніи.

2. Одесскій Городской Голова, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Новосельскій*, заявилъ, что, по его мнѣнію, для правильнаго устройства исполнительной части, для дѣйствительнаго обезпеченія успѣха дѣятельности Городской Думы представляется настоятельнымъ предоставить предсѣдателю Думы самому выбирать, подъ руководствомъ Головы, членовъ оной, съ представленіемъ лишь таковыхъ на утвержденіе Городскаго Собранія. Заявленіе сіе находится въ связи съ приведенными выше разсужденіями о значеніи Городскаго Головы въ составѣ общественнаго управленія и о неудовлетворительности настоящей организаціи означенной части въ столицахъ и г. Одессѣ. Въ упомянутыхъ разсужденіяхъ было приведено, съ одной стороны, то, что Городской Голова, будучи предсѣдателемъ и руководителемъ Городскаго Собранія, есть, въ то же время, главное отвѣтственное предъ нимъ лицо за успѣшное и правильное веденіе исполнительныхъ дѣлъ по городскому общественному управленію и хозяйству; съ другой—то, что распорядительная дѣятельность исполнительнаго органа сего управленія, какъ показываетъ опытъ г. Одессы, не отвѣчаетъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ отъ того, главнымъ образомъ, что нынѣшніе исполнители не располагаютъ необходимою для таковой дѣятельности самостоятельностью. Здѣсь же, въ дополненіе къ сему, надлежитъ присовокупить, что успѣхъ исполнитель-

ной дѣятельности долженъ обусловливаться еще тѣмъ, чтобы исполнители дѣйствовали между собою съ полнымъ согласіемъ и взаимно поддерживали другъ друга и чтобы въ средѣ ихъ находились всѣ тѣ спеціальныя способности, какія требуются для завѣдыванія дѣлами разнообразнаго городскаго хозяйства. Независимо отъ того, необходимо, по объясненію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, принять въ соображеніе, что чѣмъ больше отвѣтственности, тѣмъ больше, по существу дѣла и по опыту всякой общественной дѣятельности, должно быть и средствъ. Засимъ, если на Городскомъ Головѣ будетъ лежать, преимущественно, бремя отвѣтственности предъ общественнымъ мнѣніемъ за успѣшную дѣятельность общественнаго управленія, если ему усвоено будетъ (а иначе не можетъ быть) право постояннаго живаго контроля, немедленно останавливающаго или предупреждающаго замѣченныя уклоненія отъ порядка, по разнымъ частямъ управленія, то онъ долженъ имѣть всѣ нужные для того способы: долженъ знать, кому съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть поручено то или другое дѣло; долженъ строго оцѣнить способности опредѣленнаго для извѣстнаго назначенія лица; долженъ имѣть обезпеченіе и увѣренность, что указанія его не будутъ оставаться напрасными. Съ другой стороны, и для означенныхъ выше распорядителей слишкомъ важно убѣжденіе въ томъ, что, дѣйствуя въ предѣлахъ предоставляемаго имъ права, по общимъ указаніямъ Городскаго Головы въ лицѣ его помощника, они всегда найдутъ себѣ поддержку въ немъ, не опасаясь неблагопріятныхъ послѣдствій. Но такого рода согласная дѣятельность была бы невозможна при случайномъ подборѣ людей, при ихъ разрозненности; инструкціи же Городскаго Собранія, которыя могли бы выработаться по теоретическимъ иногда, быть можетъ, соображеніямъ или подъ вліяніемъ настроенія въ данную минуту, едвали когда-либо могутъ послужить достаточнымъ средствомъ къ упроченію необходимаго между распорядителями единства. Между тѣмъ, при отсутствіи сего единства, въ случаѣ неисполнительности тѣхъ или другихъ лицъ, Городскому Головѣ открывался бы одинъ исходъ— принести жалобу Городскому Собранію, что, не принеся никакой пользы дѣлу, породило бы лишь личности и показало бы безсиліе Головы, связаннаго случайно выбранными, въ помощь ему, людьми.

Противъ сего, Статсъ-Секретарь *Гротъ*, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Князь Черкасскій* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* заявили: а) что предоставленіе Городскому Головѣ или его помощнику, предсѣдательствующему въ Думѣ, самимъ дѣлать выборъ членовъ Городской Думы, во 1-хъ, было бы совершеннымъ отступленіемъ отъ установляемаго проектомъ выборнаго начала для организаціи всего общественнаго управленія и, во 2-хъ, ставило бы Голову въ неловкое

положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда Городское Собраніе не нашло бы почему-либо возможнымъ утвердить сдѣланный Городскимъ Головою выборъ; б) что недостатки нынѣшней организаціи городскаго общественнаго управленія, условливающіяся дѣйствующею, въ настоящее время, системою выборовъ. проистекали не оттого, что Голова не пользовался правомъ избранія членовъ Думы, а оттого преимущественно, что городскіе выборы и вообще городское управленіе имѣли сословное устройство, нынѣ устраняемое; в) что въ практическомъ примѣненіи представлялось бы, быть можетъ, и лучшимъ нѣкоторое ослабленіе вліянія Городскаго Головы на назначеніе членовъ Городской Думы, ибо въ семъ случаѣ Дума могла бы составиться изъ лицъ, которыя дѣйствовали бы въ личную угодливость Головѣ, а не по сознанію и вниманію къ общественной пользѣ, и тогда само Городское Собраніе утратило бы немаловажную долю предоставляемаго ему проектомъ значенія, подчинившись Городскому Головѣ,—что было бы ощутительно въ тѣхъ особенно мѣстахъ, гдѣ уровень общественнаго развитія невысокъ.

Тайные же совѣтники *Брунъ* и *Шумахеръ* и статскій совѣтникъ *Погребовъ* объяснили, что хотя нельзя не согласиться съ мнѣніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго въ томъ, что Городской Голова, болѣе чѣмъ кто-либо, заинтересованъ въ хорошемъ выборѣ членовъ Думы, какъ непосредственныхъ его сотрудниковъ, и потому желательно, чтобы онъ пользовался извѣстною долею вліянія на избраніе кандидатовъ въ члены Городской Думы; но въ дѣйствительности, какъ показываетъ практика, мысль эта теперь осуществляется настолько, насколько то возможно безъ отступленія отъ выборнаго начала,—другимъ способомъ, а именно предварительнымъ составленіемъ кандидатскихъ на означенныя должности списковъ, въ чемъ принимаетъ главное участіе Городской Голова; но этотъ порядокъ, сложившійся самъ собою, относится къ внутреннему распорядку и потому не можетъ быть предметомъ какого-либо особаго узаконенія.

По выслушаніи сего, Коммисія не нашла возможнымъ включить въ проектъ какое-либо спеціальное правило, въ силу коего предоставлялось бы Головѣ прямое участіе въ выборѣ членовъ Думы. Дѣйствительный же статскій совѣтникъ Новосельскій замѣтилъ, «что въ исторіи нашей можно указать на примѣры того, что выборное начало, не обезпеченное тѣми условіями, кои необходимы, по указаніямъ опыта, для достиженія имѣющейся въ виду цѣли, не внесло въ нашу жизнь полезныхъ результатовъ»; затѣмъ, г. Новосельскій объяснилъ, что «въ Одессѣ, по его предложенію, Общая Дума, избравъ предсѣдателя хозяйственно-строительнаго отдѣленія, предоставила ему самому выбрать и своихъ товарищей, и что, впрочемъ, въ удовлетвореніе выборному началу, онъ

предлагаетъ, чтобы предсѣдатель Городской Думы, согласно этому примѣру, представлялъ избранныхъ имъ сотрудниковъ на утвержденіе Городскаго Собранія, посредствомъ баллотировки. Въ случаѣ же невыбора кого-либо изъ его кандидатовъ, онъ можетъ замѣнять его другими лицами; но если бы новое избраніе его затруднило, то отъ него зависѣло бы отказаться отъ своей должности. Между тѣмъ, подобный случай, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, имѣлъ бы полезное вліяніе на городскія дѣла въ томъ отношеніи, что побуждалъ бы какъ ту, такъ и другую сторону относиться къ выбору съ большею осторожностью». По всѣмъ этимъ уваженіямъ, г. Новосельскій остался при *особомъ* мнѣніи, заявивъ притомъ, что коль-скоро означенный порядокъ существуетъ и не признается противнымъ закону, то правильнѣе было бы, какъ онъ полагаетъ, прямо узаконить его, давъ тѣмъ Городскому Головѣ большую опору въ его дѣятельности на пользу общества.

По ст. 45, «Городское Собраніе можетъ учреждать особыя исполнительныя коммисіи, для непосредственнаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія. Члены исполнительныхъ коммисій избираются Собраніемъ. Предсѣдатели оныхъ назначаются Городскою Думою изъ числа членовъ, по опредѣленію присутствія Думы».

Не возражая противъ существа этой статьи, нѣкоторые изъ гг. экспертовъ замѣтили, во 1-хъ, что подъ положеніе означенныхъ исполнительныхъ коммисій не вполнѣ подходили бы существующія уже или могущія открыться вновь въ городахъ, какъ постоянныя учрежденія, торговыя депутаціи, торговая полиція и коммисія для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; во 2-хъ, что недостаточно опредѣлительно и точно выражена цѣль учрежденія упомянутыхъ коммисій, ибо необходимость такого учрежденія можетъ иногда возникнуть собственно не для завѣдыванія какою-либо отдѣльною отраслью городскаго хозяйства и общественнаго управленія, а, напримѣръ, въ случаѣ повальныхъ болѣзней и другихъ общественныхъ бѣдствій, и въ 3-хъ, что могутъ быть случаи, когда завѣдываніе тою или другою частью представлялось бы наиболѣе полезнымъ и удобнымъ поручить отдѣльнымъ лицамъ, а не коллегіальнымъ учрежденіямъ и не Городской Думѣ, въ смыслѣ также коллегіи.

Независимо отъ сего, Одесскимъ Городскимъ Головою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Новосельскимъ*, было представлено на усмотрѣніе Коммисіи слѣдующее:

По существующему нынѣ учрежденію торговой полиціи, чины оной (торговые и базарные смотрители) принадлежатъ къ разряду выборныхъ

Ст. 45 — — 48 и 90,

общественныхъ должностей. На практикѣ, это оказывается совершенно неудобнымъ. Не говоря уже о томъ, что строгое примѣненіе выборнаго начала къ чисто исполнительнымъ органамъ общественнаго управленія, каковы въ особенности чины торговой полиціи, едвали можетъ достигать благопріятныхъ результатовъ, надлежитъ принять въ соображеніе два, важныя въ семъ случаѣ, обстоятельства. Во 1-хъ, существенныя обязанности торговыхъ и базарныхъ смотрителей заключаются въ наблюденіи за правильностью и порядкомъ торговли на рынкахъ и площадяхъ. Избираются же эти лица, какъ всегда бываетъ на дѣлѣ, изъ среды тѣхъ самыхъ торговцевъ, которые подлежатъ ихъ наблюденію и повѣркѣ. Такимъ образомъ, производя торговлю сами, находясь въ постоянныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ своими избирателями и будучи связаны одними съ ними интересами, чины торговой полиціи, по своему положенію, не могутъ дѣйствовать съ успѣхомъ по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, опасаясь или указанія на допускаемыя ими самими неправильности по торговлѣ, или удаленія отъ должностей и лишенія, вмѣстѣ съ тѣмъ, получаемаго отъ города содержанія, въ случаѣ еслибы честною, неослабною своею дѣятельностью возбудили общее недовольство торговцевъ, или же, наконецъ, мести со стороны тѣхъ лицъ, которымъ должны уступить свое мѣсто по окончаніи выборнаго періода. Во 2-хъ, означенные выше исполнительные чины, хотя и подчинены Городской Думѣ (Распорядительной въ Одессѣ), которая можетъ давать имъ наставленія, инструкціи и проч. и преслѣдовать за неисполнительность; но въ дѣйствительности такое подчиненіе является только номинальнымъ, а преслѣдованіе непримѣнимымъ. Лица, избранныя въ свои должности, также какъ и Городской Голова съ членами Думы, чрезъ посредство представителей городскаго общества, убѣждены нравственно, что они состоятъ въ зависимости лишь отъ сего послѣдняго, и посему на подчиненіе Думѣ смотрятъ какъ на простую формальность, неимѣющую никакого существеннаго значенія. Что касается преслѣдованія неисполнительности, допускаемой упомянутыми лицами, то въ семъ отношеніи достаточно упомянуть о томъ, что служащія по городскимъ выборамъ лица предаются отвѣтственности не иначе, какъ по суду; между тѣмъ, оставляя уже въ сторонѣ медленность судебнаго процесса, преслѣдовать судомъ постоянныя и нерѣдко неуловимыя для фактическаго доказательства злоупотребленія въ такой мелкой дѣятельности, какъ дѣятельность базарныхъ и торговыхъ смотрителей, едвали представляется возможнымъ и даже полезнымъ, въ виду того, что признанныя неудовлетворительными эти лица будутъ замѣнены другими такими же.

По симъ соображеніямъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Новосельскій полагалъ, что чины торговой полиціи должны быть назначаемы

прямо Городскою Думою, съ предоставленіемъ оной и удаленія ихъ отъ исполненія обязанностей, въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей, и что, засимъ, означенныхъ чиновъ не слѣдовало бы упоминать въ числѣ лицъ, замѣщаемыхъ по выбору Городскаго Собранія.

Изъясненное мнѣніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго было принято Коммисіею единогласно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія, въ виду приведенныхъ выше замѣчаній гг. экспертовъ объ исполнительныхъ коммисіяхъ, учрежденіе коихъ полагается предоставить Городскому Собранію, нашла удобнѣйшимъ, дабы дѣйствительно не возникло какихъ-либо недоумѣній и неудобствъ на практикѣ, изложить правила по настоящему предмету въ слѣдующемъ видѣ:

1. «По выбору Городскаго Собранія назначаются члены торговой депутаціи, гдѣ таковая существуетъ, а равно предсѣдатель и члены коммисіи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, гдѣ учрежденіе такой коммисіи признано будетъ нужнымъ Городскимъ Собраніемъ».

2. «Для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ въ случаяхъ чрезвычайныхъ, а также для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія, Городское Собраніе можетъ, по представленію Думы, учреждать особыя исполнительныя коммисіи, временныя или постоянныя, составляемыя изъ нѣсколькихъ лицъ, по назначенію Собранія».

3. «Если Городская Дума найдетъ, что какая-либо отдѣльная часть можетъ быть съ удобствомъ поручена одному лицу, то для завѣдыванія такою частію Городское Собраніе можетъ, не учреждая коммисіи, назначить особое лицо».

На основаніи ст. 48, въ должность Секретаря Городскаго Собранія могутъ быть избираемы «какъ гласные, такъ и другія лица, хотя бы они не удовлетворяли условіямъ, установленнымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 10, для права участія въ городскихъ выборахъ».

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Новосельскій* выразилъ по этому предмету мнѣніе, которое поставлено было имъ въ ближайшую связь съ мыслями, представленными на усмотрѣніе Коммисіи при разсужденіяхъ о значеніи и дѣятельности Городскаго Головы, какъ предсѣдателя Городскаго Собранія. Въ этихъ разсужденіяхъ было объяснено, что незаконныя постановленія Городскаго Собранія могутъ послѣдовать не по задуманному заранѣе намѣренію Собранія, а или по незнанію, какъ большею частью бываетъ, закона, или по неимѣнію въ виду Собранія вѣрной справки, и что, посему, есть полная возможность предупреждать

Ст. 48 — — 50.

и не допускать подобныхъ постановленій; между тѣмъ, польза такого предупрежденія едвали могла бы подлежать какому-либо сомнѣнію. Для достиженія же означенной цѣли, представлялось бы, по мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, вполнѣ достаточнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, существенно необходимымъ назначать секретаря Городскаго Собранія или Городскаго Секретаря, по опредѣленію отъ правительства, изъ лицъ, получившихъ полное юридическое образованіе и имѣющихъ право на вступленіе въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ, возложивъ, затѣмъ, на отвѣтственность секретаря вѣрность и полноту справки изъ закона, относящагося къ обсуждаемому дѣлу. Въ Общественномъ Собраніи было бы то именно и важно, что, въ необходимыхъ случаяхъ, справка, по требованію предсѣдателя, немедленно давалась бы лицомъ вполнѣ компетентнымъ и отвѣтственнымъ, ибо въ семъ только случаѣ докладъ изъ закона получилъ бы надлежащій авторитетъ и произвелъ дѣйствительное впечатлѣніе. По объясненію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, присутствіе въ Городскомъ Собраніи такого лица сдѣлало бы положительно невозможными несогласныя съ законами опредѣленія, даже и въ тѣхъ случаяхъ, еслибы со стороны кого-либо изъ гласныхъ сдѣлано было предложеніе съ умышленнымъ искаженіемъ закона. Между тѣмъ, отъ Городскаго Головы, предсѣдательствующаго въ Собраніи, нельзя было бы требовать достаточнаго юридическаго образованія. Къ сему дѣйствительный статскій совѣтникъ Новосельскій присовокупилъ, что противъ его предложенія могло бы быть сдѣлано возраженіе съ точки зрѣнія недостаточности въ настоящее время лицъ, имѣющихъ основательное юридическое образованіе; но, по поводу сего, онъ нашелъ нужнымъ и умѣстнымъ замѣтить, что хотя на первыхъ порахъ дѣйствительно встрѣтились бы нѣкоторыя затрудненія, нѣтъ, однакоже, сомнѣнія, что затрудненія эти были бы временныя, которыя, по мѣрѣ постепеннаго введенія новаго общественнаго устройства и по мѣрѣ накопленія лицъ, получившихъ юридическое образованіе, постепенно устранялись бы, и затѣмъ впослѣдствіи предлагаемое мнѣніе получило бы полное примѣненіе и принесло бы пользу особенно тамъ, гдѣ уровень развитія въ средѣ членовъ Городскаго Собранія былъ бы недостаточно высокъ.

Тайный совѣтникъ *Брунъ* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* объяснили, впрочемъ, съ своей стороны, что, по ихъ мнѣнію, принятіе предложенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго едвали представляется возможнымъ и полезнымъ, такъ какъ а) въ настоящее время, когда еще ни въ одномъ судебномъ округѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, не только малые, но и довольно значительные города не имѣли бы средствъ получить себѣ

секретаря Городскаго Собранія изъ лицъ, получившихъ полное юридическое образованіе, хотя бы за довольно высокое вознагражденіе, не взирая на небогатство городской кассы; б) помѣщеніе въ составѣ Городскаго Собранія такого юридически-образованнаго лица было бы, въ существѣ, возстановленіемъ прокурорскаго, по отношенію къ общественному управленію, надзора, который, между тѣмъ, признанъ уже несостоятельнымъ и отмѣненъ, по оказавшейся безполезности онаго; в) при секретарѣ-юристѣ, положеніе Городскаго Головы могло бы быть иногда довольно страннымъ, когда, напримѣръ, секретарь объявилъ бы, по предоставленному ему полномочію, незаконнымъ то, что представилъ бы непротиворѣчащимъ закону Голова, и г) присутствіе въ Собраніи означеннаго юриста, съ опредѣленными полномочіями и отвѣтственностью, слагало бы, въ противность правиламъ 1867 года, о порядкѣ производства дѣлъ въ Общественныхъ Собраніяхъ, съ Городскаго Головы, какъ предсѣдателя Собранія, лежащую на немъ собственно отвѣтственность за соблюденіе законности и порядка въ Городскомъ Собраніи.

По симъ основаніямъ, Коммисія остановилась на мнѣніи, по настоящему предмету, тайнаго совѣтника Бруна и гласнаго С.-Петербургской Общей Думы Лихачева. Дѣйствительный же статскій совѣтникъ Новосельскій, не убѣдившись приведенными доводами, остался при *особомъ* мнѣніи.

Засѣданіе 26-го февраля.

Предметы сужденій: опредѣленіе правъ раскольниковъ на избраніе въ городскія общественныя должности; ограниченія относительно общественной службы евреевъ; отдѣльный выборъ кандидатовъ на должности членовъ Городской Думы.
(Ст. 49—58).

Въ ст. 49-й поименованы лица, которыя не могутъ быть избираемы въ должности по городской общественной службѣ, а именно: а) духовныя лица; б) члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ почетныхъ мировыхъ судей; в) прокуроры и ихъ товарищи, и г) чиновники уѣздныхъ казначействъ. Статья же 50-я опредѣляетъ, что «лица, состоящія на государственной службѣ, могутъ занимать городскія общественныя должности, означенныя въ ст. 44 и 45, если желаютъ сохранить занимаемую должность на государственной службѣ, не иначе, какъ съ разрѣшенія

Ст. 49 — — 51.

ихъ начальства». Вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (1869 г.) исключена ст. 56-я о томъ, что «евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы и предсѣдатели Городскихъ Собраній, а въ составѣ Думы число членовъ изъ евреевъ не должно превышать одной трети».

При обсужденіи приведенныхъ 49—50 статей проекта, Московскимъ Городскимъ Головою *Княземъ Черкасскимъ* возбуждены были два вопроса: 1) не слѣдовало ли бы, при изданіи настоящаго проекта Положенія, опредѣлить болѣе точнымъ образомъ права раскольниковъ на избраніе ихъ въ общественныя должности, и 2) не представляется ли необходимымъ возстановить ст. 56-ю проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относительно условій допущенія къ выбору въ сіи должности евреевъ?

По *первому* вопросу съ своей стороны *Князь Черкасскій* объяснилъ: а) что въ разныхъ конфиденціальныхъ циркулярныхъ распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ хотя и указывается, до какихъ общественныхъ должностей могутъ быть допускаемы раскольники, но нигдѣ не содержится общихъ по этому предмету правилъ; б) что обстоятельство сіе, на первыхъ же порахъ, по преобразованіи городскаго устройства, поставило бы общественное управленіе,—которому полагается самому предоставить наблюденіе за порядкомъ и законностью выборовъ,—въ весьма затруднительное положеніе, ибо въ дѣйствительности ни раскольники не уклоняются отъ выборовъ, ни избиратели не выражаютъ желанія обходить ихъ своимъ выборомъ; в) что, по справедливости, едва ли представлялось бы соотвѣтственнымъ и со стороны правительства препятствовать избранію раскольниковъ въ означенныя должности, еслибы общество избирателей обнаружило къ нимъ свое довѣріе, такъ какъ извѣстно, что между раскольниками есть люди весьма достойные, которые остаются принадлежащими къ расколу не столько по убѣжденію, сколько по привычкѣ,—люди весьма достаточные и, слѣдовательно, преимущественно обложенные городскими сборами; г) что, при предполагаемомъ расширеніи правъ общественнаго представительства вообще, при допущеніи въ составъ городскаго управленія иновѣрцевъ и даже лицъ не-христіанскихъ исповѣданій, при убѣжденіи,—достаточно нынѣ упрочившемся,—въ отсутствіи преслѣдованія расколомъ какихъ-либо политическихъ цѣлей; наконецъ, при особенной важности для насъ раскольническаго элемента въ нѣкоторыхъ мѣстахъ западныхъ губерній едва ли было бы правильно и съ пользами дѣла согласно удерживать для раскольниковъ тѣ неопредѣленныя, вызывающія нерѣдко недоумѣнія, ограниченія, которыя сохраняютъ свою силу въ настоящее время, и д) что, посему, было бы, по мнѣнію Князя Черкасскаго, вполнѣ своевременнымъ

и, при проектированіи новаго общественнаго устройства, удобнымъ и умѣстнымъ, по возможности, расширить права раскольниковъ по избранію въ общественныя должности, помѣстивъ опредѣлительныя о таковомъ расширеніи сихъ правъ указанія въ разсматриваемомъ Положеніи.

Поддерживая это мнѣніе, тайный совѣтникъ, Статсъ-Секретарь *Гротъ* и Череповецкій Городской Голова *Милютинъ* объяснили, что во многихъ мѣстахъ раскольники составляютъ преобладающее населеніе и въ дѣйствительности выбираются тамъ въ общественныя должности безъ всякихъ затрудненій, ибо въ противномъ случаѣ было бы нелегко замѣщать сіи должности, по недостатку тамъ способныхъ лицъ православнаго населенія; что, въ виду сего, ограниченія раскольниковъ въ отношеніи общественной службы, въ мѣстахъ ихъ сосредоточенія, не только не принесли бы существенной пользы, а напротивъ могли бы быть вредными, ибо общественное управленіе формально очутилось бы въ рукахъ людей самыхъ незначительныхъ; на самомъ же дѣлѣ вліяніе на дѣла осталось бы за болѣе состоятельными лицами изъ среды раскола; что, съ другой стороны, означенныя ограниченія весьма удобно обходятся такъ называемыми тайными раскольниками, и, слѣдовательно, цѣль оныхъ совершенно не достигается; что, по симъ соображеніямъ, было бы дѣйствительно справедливо и полезно устранить, по возможности, эти ограниченія въ отношеніи общественной службы раскольниковъ.

Но тайный совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій* представилъ на усмотрѣніе Коммисіи: а) что устранить упомянутыя ограниченія по отношенію ко всѣмъ безъ различія раскольническимъ сектамъ едвали было бы возможно, ибо между сими сектами есть положительно вредныя, и предоставленіе послѣдователямъ оныхъ общихъ правъ по городской общественной службѣ могло бы быть обращено въ орудіе пропаганды; б) что, между тѣмъ, вопросъ о расколѣ представляется столь неопредѣлительнымъ и столь мало разработаннымъ, что установить, въ порядкѣ законодательномъ, теперь же, при изданіи настоящаго проекта Положенія, какія-либо точныя по сему предмету правила, по неимѣнію въ виду необходимыхъ данныхъ, казалось бы едвали осторожнымъ, тѣмъ болѣе, что проектированіе такихъ правилъ выходило бы изъ предѣловъ задачи, исполненіе которой поручено Коммисіи; в) что, съ другой стороны, означенный вопросъ, хотя не во всей его цѣлости, уже разсматривается нынѣ въ особой Коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и, затѣмъ, по окончаніи трудовъ ея, получитъ особое разрѣшеніе, независимо отъ означеннаго проекта.

Тайный же совѣтникъ *Домонтовичъ*, въ видахъ соглашенія приведенныхъ мнѣній, предложилъ, съ своей стороны, не дѣлая упоминанія о раскольникахъ въ самомъ проектѣ, выразить ходатайство о предостав-

леніи ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при возбужденіи представленій со стороны общественныхъ управленій о допущеніи къ выборамъ лицъ, состоящихъ въ расколѣ, разрѣшать сіи представленія, въ предѣлахъ разумной возможности, въ смыслѣ расширенія избирательныхъ правъ раскольниковъ.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что дѣлать въ проектѣ какое-либо опредѣлительное упоминаніе въ смыслѣ благопріятномъ для раскольниковъ, при настоящемъ положеніи вопроса, дѣйствительно не представлялось бы возможнымъ, ибо это потребовало бы обширнаго всесторонняго изученія предмета, неотносящагося прямо къ занятіямъ Коммисіи; съ другой—указаніе на существующія ограниченія относительно выборной службы раскольниковъ также не представляло бы удобства, ибо, независимо отъ изъясненныхъ выше заявленій нѣкоторыхъ изъ гг. экспертовъ, по предмету допущенія до общественной службы раскольниковъ, имѣется въ виду нѣсколько заявленій отъ мѣстныхъ коммисій, коимъ въ 1862 г. было поручено составленіе первоначальныхъ предположеній по городскому общественному устройству, а равно и отъ губернскихъ начальствъ *),—Коммисія нашла наиболѣе осторожнымъ остановиться на предложеніи тайнаго совѣтника Домонтовича.

*) Такъ, изъ г. *Чистополя* представлено, что, съ устраненіемъ раскольниковъ отъ общественной службы, неизбѣжно будутъ встрѣчаться затрудненія въ замѣщеніи должностей; изъ *Хвалынска* и *Вольска*—что тамъ раскольники составляютъ классъ лучшихъ обывателей, пользуются всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ, опытны и настолько зажиточны, что могутъ нести общественную службу безъ ущерба ихъ хозяйству, и что съ устраненіемъ ихъ придется избирать людей мало способныхъ, неопытныхъ и бѣдныхъ. Начальникъ же Черниговской губерніи въ отзывѣ своемъ изъяснилъ: «принятою для выборовъ въ общественныя должности системою въ раскольничьихъ населеніяхъ достигаются самые неудовлетворительные результаты. Отъ выборовъ въ эти должности, за малыми въ нѣкоторыхъ посадахъ исключеніями, отстранено все раскольничье населеніе. Между тѣмъ, въ этомъ-то именно населеніи и сосредоточиваются и капиталы и всѣ вообще условія, изъ которыхъ слагается дѣйствительное на общественныя дѣла вліяніе. Въ единовѣрческомъ же населеніи хотя и есть немногія лица, чистосердечно, по убѣжденію, обратившіяся, которыя, по ихъ отъ раскольниковъ независимости, могли бы не безъ пользы вліять на все вообще посадское населеніе, но, по причинамъ весьма понятнымъ, избраніе таковыхъ въ общественныя должности болѣе нежели сомнительно. Избираются въ эти должности тѣ, сами по себѣ невліятельныя личности, которыя хотя и записаны въ число единовѣрцевъ, но въ дѣйствительности и тѣломъ и душою принадлежатъ къ расколу. Этихъ лицъ богатые раскольники возводятъ на первостепенныя общественныя должности и затѣмъ, черезъ ихъ посредство, распоряжаются общественными дѣлами. Отстранить подобный исходъ дѣла точно также невозможно, какъ было бы немыслимо отстранить значеніе капитала. И потому, преклоняясь предъ силою сложившихся обстоятельствъ, необходимымъ казалось бы не только отмѣнить правила, устраняющія раскольниковъ отъ избранія въ общественныя должности, но даже постановить такія условія, въ силу коихъ вліятельные по своимъ капиталамъ люди, хотя бы изъ числа раскольниковъ, призывались къ занятію должностей, пре-

2) Въ виду заявленія Московскаго Городскаго Головы Князя Черкасскаго относительно опредѣленія условій для избранія евреевъ въ общественныя должности, Коммисія, примѣняясь, съ одной стороны, къ изложеннымъ выше разсужденіямъ (стр. 234—240) объ условіяхъ общественнаго представительства евреевъ, съ другой—къ существующему нынѣ по настоящему предмету закону (ст. 524 т. II ч. I.), а также во вниманіи къ тому, что городское управленіе призвано не только пещись о мѣстномъ городскомъ хозяйствѣ, но и исполнять нѣкоторыя обязанности, возлагаемыя на него правительствомъ,—единогласно постановила, что въ составѣ Городской Думы число членовъ изъ не-христіанъ не должно превышать одной трети.

Но, засимъ, такое постановленіе подало поводъ къ возбужденію новаго вопроса: независимо отъ означеннаго ограниченія, можетъ ли быть допускаемо избраніе евреевъ въ должность Городскаго Головы?

По этому вопросу гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* объяснили, что, по ихъ мнѣнію, представлялось бы достаточнымъ, относительно евреевъ, и упомянутое выше ограниченіе, касающееся состава Городской Думы, такъ какъ а) при двухъ третяхъ гласныхъ изъ христіанъ въ составѣ Городскаго Собранія, отъ котораго будетъ зависѣть выборъ Головы, едвали слѣдовало бы опасаться преобладающаго вліянія евреевъ на избраніе Городскаго Головы, и б) изъясненное ограниченіе относительно состава Думы, при коллегіальномъ устройствѣ оной, при рѣшеніи дѣлъ большинствомъ, устраняло бы опасенія за самовластіе Головы, еслибы онъ гдѣ-либо и избранъ былъ изъ евреевъ. Въ томъ же случаѣ, когда Городское Собраніе, въ проектируемомъ составѣ, дѣйствительно почтило бы своимъ избраніемъ въ должность Городскаго Головы лицо, принадлежащее къ еврейскому вѣроисповѣданію, то избраніе сіе служило бы яснымъ выраженіемъ того особаго довѣрія и почета, которымъ пользуется въ средѣ общества избранное лицо, и засимъ едвали представлялось бы справедливымъ лишать такого еврея права на вступленіе въ должность Головы,—тѣмъ болѣе, что въ настоящее время есть уже мировые судьи изъ евреевъ.

Тайный совѣтникъ *Брунъ* выразилъ предположеніе о возможности

имущественно предъ другими. Этимъ достигнутъ былъ бы крайне желательный результатъ—привлеченіе къ облеченному въ отвѣтственность предъ закономъ занятію общественныхъ должностей тѣхъ вліятельныхъ лицъ, которыя въ настоящее время лишены de jure права быть избранными, въ сущности же состоятъ Головами или Бургомистрами, скрываясь за выдвинутыми ими впередъ личностями и дѣйствуя тѣмъ болѣе смѣло и самопроизвольно, что отвѣтственность лежитъ не на нихъ, а на людяхъ, коимъ терять нечего».

допущенія избранія въ должность Головы тѣхъ изъ евреевъ, которые имѣютъ право на вступленіе въ государственную службу. Одесскій же Городской Голова, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Новосельскій* возобновилъ предложеніе свое о томъ (см. выше, стр. 234), что было бы правильнѣе устранить вообще ограниченія въ отношеніи евреевъ, которые, удовлетворяя опредѣляемымъ для избранія условіямъ, получили извѣстное образованіе въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ дѣйствительности разорвали связь свою съ обрядностью своей религіи, ибо ограниченія, по объясненію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, какія бы они ни были, не достигая на самомъ дѣлѣ цѣли, возбуждаютъ только фанатизмъ, который, между тѣмъ, только и могъ бы постепенно сглаживаться и слабѣть чрезъ посредство образованныхъ евреевъ.

Но тайные совѣтники *Князь Лобановъ-Ростовскій* и *Шумахеръ* и Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* представили съ своей стороны:

а) что необходимость устраненія преобладающаго вліянія евреевъ въ составѣ городскаго общественнаго управленія уже признана Коммисіею;

б) что, между тѣмъ, если не постановить спеціальнаго ограниченія относительно выбора евреевъ въ должность Городскаго Головы, то присутствіе одной трети гласныхъ изъ евреевъ въ Городскомъ Собраніи едвали вполнѣ гарантировало бы невозможность избранія въ сію должность еврея, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что гласные-евреи сами всѣ подали бы голосъ въ пользу своего единовѣрца; сверхъ сего, по разнымъ вліяніямъ, могли бы подать голосъ въ пользу еврея тѣ изъ гласныхъ-христіанъ, которые находятся въ экономической зависимости отъ капиталистовъ-евреевъ;

в) что при баллотировкѣ шарами могло бы составиться случайное большинство въ пользу кого-либо изъ евреевъ; но само собою разумѣется, что таковой выборъ было бы трудно считать выраженіемъ особаго довѣрія и почета къ избранному лицу со стороны всего городскаго общества;

г) что, затѣмъ, представлялось бы едвали осторожнымъ и правильнымъ принимать вдругъ въ настоящемъ случаѣ такую законодательную мѣру, которая не имѣла бы тѣсной связи съ установившеюся въ законодательствѣ нашемъ традиціею и не была бы мѣрою строго послѣдовательною. Но трудно было бы не признать, что открытіемъ возможности избранія въ Городскіе Головы евреевъ было бы допущено новымъ закономъ слишкомъ широкое для нихъ право; трудно было бы также не признать, что, съ изданіемъ разсматриваемаго проекта Положенія, для евреевъ, въ смыслѣ расширенія правъ ихъ представительства, сдѣлано

будетъ, какъ упомянуто раньше, уже и то очень много, такъ какъ, во 1-хъ, имъ открывается вполнѣ обезпеченный доступъ въ Городское Собраніе, не исключая и высшихъ разрядовъ избирательныхъ собраній, изъ которыхъ оно имѣетъ составиться, и, во 2-хъ, чрезъ посредство своихъ представителей въ Городскомъ Собраніи евреи получаютъ право участія въ избраніи Городскаго Головы,—каковаго участія они прежде не имѣли. Между тѣмъ, сколько извѣстно, евреи и сами ходатайствовали доселѣ лишь о томъ, чтобы имъ было дозволено только это участіе;

д) что хотя евреи, при извѣстныхъ условіяхъ, и допускаются до государственной службы, но обстоятельство сіе едвали могло бы быть принято въ руководство въ отношеніи устройства службы общественной, ибо правительство не избираетъ, а назначаетъ своихъ чиновниковъ, имѣя притомъ всѣ средства какъ къ лучшему выбору, такъ и къ удаленію изъ службы неблагонадежныхъ лицъ; между тѣмъ, избраніе въ общественную службу, по существу онаго, не можетъ быть свободно отъ риска допустить неправильный и недостаточно обдуманный выборъ; предоставляемыя же избираемымъ въ сію службу лицамъ гарантіи по удаленію ихъ отъ должностей совершенно затруднили бы возможность вовремя исправить допущенную ошибку;

е) что осторожность, съ устраненіемъ какихъ бы то ни было случайностей въ отношеніи выбора Городскаго Головы, представляется тѣмъ болѣе настоятельною, что должность Головы, особенно при соединеніи съ оною права предсѣдательства въ Городскомъ Собраніи, слишкомъ важна и вліятельна для того, чтобы не относиться къ замѣщенію ея, болѣе или менѣе, безразлично. Сверхъ того, Городской Голова есть лицо, чрезъ которое правительство дѣлаетъ предложенія свои обществу. Затѣмъ, Голова-еврей, при извѣстномъ личномъ настроеніи его, могъ бы быть руководителемъ и защитникомъ исключительно своихъ единовѣрцевъ, а опираясь на нихъ, онъ могъ совершенно ослабить значеніе и Городскаго Собранія.

По симъ соображеніямъ, Коммисія не нашла возможнымъ допустить избраніе Городскаго Головы изъ евреевъ и, затѣмъ, положила постановить по этому специальное ограниченіе, изъясненное, по окончательно редактированному проекту, въ ст. 42 прим. 1.

По ст. 51 проекта, «на должности членовъ Городской Думы избираются кандидаты, для замѣщенія этихъ должностей, въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія, до окончанія срока службы, лицъ, занимающихъ оныя».

Ст. 51 — — 43.

Какъ, по заявленію гласнаго Московской Общей Думы дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Шумахера*, которое подтвердили и другіе гг. эксперты, на практикѣ,—при допускаемомъ нынѣ совмѣстномъ избраніи должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ,—нерѣдко бываетъ, что предназначаемое въ званіе кандидата лицо получаетъ случайно, на выборахъ, сверхъ ожиданія самихъ избирателей, большее число голосовъ, чѣмъ то лицо, которое предположено къ избранію на должность, и отсюда возникаютъ немаловажныя неудобства, въ отношеніи къ правильности замѣщенія общественныхъ должностей,—то, въ устраненіе сего, Коммисія, согласно предложенію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шумахера, положила постановить особое правило о томъ, что выборы въ кандидаты производятся отдѣльно отъ выбора должностныхъ лицъ.

Въ ст. 58 изъяснено, что «постановленіями Городскаго Собранія опредѣляется порядокъ назначенія на должности общественнаго управленія, замѣщаемыя по найму».

Правило это, въ видахъ устраненія какихъ-либо на практикѣ недоумѣній, Коммисія нашла не излишнимъ дополнить примѣчаніемъ о томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны состоять канцеляріи Городскаго Собранія и Городской Думы.

Засѣданіе 27-го февраля.

Предметы сужденій: Ограниченія въ постановленіи Городскимъ Собраніемъ опредѣленій по предметамъ наиболѣе важнымъ; условія употребленія сдѣланныхъ въ пользу города пожертвованій; условія участія въ засѣданіяхъ Городскаго Собранія Городскаго Головы и членовъ Думы, когда они не гласные; печатаніе докладовъ по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію въ Собраніи; случаи, когда Городская Дума можетъ пріостановить исполненіе постановленія Городскаго Собранія, а Городской Голова—опредѣленія Думы: преимущества городской выборной службы.
(Ст. 61—81).

На основаніи ст. 61 проекта, «если въ Городскомъ Собраніи, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, то оно вообще считается состоявшимся, и дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; но для производства выборовъ въ общественныя должности и для отмѣны рѣшеній предшествующихъ Собраній требуется присутствіе не менѣе половины всѣхъ гласныхъ; а для дѣйствительности постановленій а) объ учрежденіи или увеличеніи го-

Ст. 58 — — 60.
Ст. 61 — — 65—67.

родскихъ сборовъ и налоговъ; б) о пріобрѣтеніи для города недвижимыхъ имуществъ; в) о производствѣ расходовъ изъ запасныхъ капиталовъ; г) о сложеніи со счетовъ безнадежныхъ къ взысканію недоимокъ въ городскихъ сборахъ; д) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города, и е) о новыхъ предметахъ расходовъ,—требуется принятіе рѣшенія большинствомъ голосовъ, составляющихъ не менѣе половины всего числа гласныхъ, при присутствіи въ ономъ двухъ третей ихъ». Въ примѣчаніи же къ сей статьѣ изъяснено: «постановленіе Городскаго Собранія объ отчужденіи городскихъ недвижимыхъ имуществъ цѣною болѣе 1000 р., немедленно по утвержденіи ихъ Собраніемъ, публикуется для всеобщаго свѣдѣнія городскихъ жителей и затѣмъ приводится въ исполненіе не ранѣе, какъ по прошествіи двухъ недѣль со времени такой публикаціи, если, въ теченіе этого срока, противъ опубликованнаго постановленія не будетъ предъявлено Думѣ протеста со стороны двухъ или болѣе лицъ изъ числа городскихъ обывателей. Въ случаѣ же такого протеста, опротестованное постановленіе приводится въ исполненіе лишь по обсужденіи его вновь въ Городскомъ Собраніи, въ присутствіи не менѣе двухъ третей всѣхъ гласныхъ и по утвержденіи большинствомъ голосовъ не менѣе половины всего числа гласныхъ».

По проекту изъясненныхъ правилъ были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Относительно присутствія половины гласныхъ для производства выборовъ всѣ гг. эксперты заявили, что общее примѣненіе содержащагося по сему предмету въ ст. 61 правила было бы на практикѣ весьма стѣснительнымъ, ибо при этомъ условіи выборы нерѣдко могли бы, какъ удостовѣряетъ опытъ нынѣшнихъ выборовъ даже и въ столицахъ, оказываться несостоявшимися; между тѣмъ, съ другой стороны, требовать для всѣхъ вообще выборовъ въ общественныя должности присутствія упомянутаго числа гласныхъ, по незначительности нѣкоторыхъ изъ сихъ должностей, едвали представлялось бы и настоятельнымъ. Засимъ, возбужденъ былъ лишь вопросъ о томъ, не представляется ли, въ виду сдѣланнаго заявленія, нужнымъ удержать сказанное ограниченіе для избранія въ наиболѣе важныя общественныя должности?

По мнѣнію С.-Петербургскаго Городскаго Головы, статскаго совѣтника *Погребова* и Череповецкаго Головы *Милютина*, требованіе присутствія, при выборахъ, половины гласныхъ въ Городскомъ Собраніи было бы необходимо въ отношеніи замѣщенія должности Городскаго Головы, ибо отъ удачнаго или неудачнаго замѣщенія сей должности, по положенію оной, можетъ часто зависѣть успѣхъ или неуспѣхъ дѣятельности всего состава общественнаго управленія, независимо отъ усвоенія Городскому Головѣ преимущественнаго представительства отъ имени го-

родскаго общества. Но два члена Коммисіи (тайный совѣтникъ *Брунъ* и дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ*), а также гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, не отрицая, въ существѣ, выраженнаго гг. Погребовымъ и Милютинымъ предположенія, объяснили, однакоже, что въ постановленіи, законодательнымъ порядкомъ, спеціальнаго правила о необходимости присутствія въ Городскомъ Собраніи гласныхъ въ усиленномъ размѣрѣ, для избранія Городскаго Головы. едвали усматривалась бы существенная надобность, ибо въ дѣйствительности общественныя собранія для избранія Головы, по сознанію важности сего избранія, составляются, и безъ подобнаго правила, самыя многочисленныя, свыше даже и половины избирателей, установляемой для выборовъ статьею 61 проекта.

Какъ сіе послѣднее заявленіе было поддержано и другими гг. экспертами и какъ, засимъ, необходимость въ постановленіи правила, исполняемаго нынѣ безъ особаго на сей предметъ узаконенія, по сознанію самими обществами важности для нихъ избранія Головы,—что несравненно больше имѣетъ значенія,—отпадаетъ сама собою, требованіе же для выбора другихъ должностныхъ лицъ присутствія половины гласныхъ, по объясненію гг. экспертовъ, было бы совершенно неудобно,—то Коммисія признала возможнымъ исключить изъ ст. 61 упоминаніе объ особыхъ условіяхъ для замѣщенія Городскимъ Собраніемъ общественныхъ должностей.

Относительно отмѣны рѣшеній предшествующихъ Собраній Статсъ-Секретарь *Гротъ*, Московскій и Одесскій Городскіе Головы, *Князь Черкасскій* и *Новосельскій*, гласный Московской Общей Думы *Шумахеръ* и С.-Петербургской Думы гласный *Лихачевъ* объяснили:

а) что правило о присутствіи въ Городскомъ Собраніи, для отмѣны рѣшеній прежнихъ Собраній, не менѣе половины гласныхъ поставило бы, на практикѣ, въ положительное затрудненіе правильное веденіе городскаго хозяйства, ибо разрѣшеніе вопросовъ о расходахъ, по крайнему разнообразію оныхъ, требовало бы, въ значительнѣйшей части случаевъ, отмѣны постановленій прежнихъ Собраній;

и б) что, съ другой стороны, мѣрами подобнаго рода едвали возможно было бы достигнуть какихъ-либо благопріятныхъ, въ смыслѣ лучшаго устройства общественныхъ дѣлъ, результатовъ, такъ какъ успѣхъ общественнаго дѣла обусловливается главнѣйше степенью сочувствія, вниманія и сознанія своего долга членами общества, а не установленіемъ въ законѣ тѣхъ или другихъ ограниченій для дѣятельности онаго. Сіи ограниченія, съ предполагаемымъ предоставленіемъ большаго простора самодѣятельности общества, едвали представлялись бы нынѣ вполнѣ

и послѣдовательными. Поэтому, казалось бы вполнѣ соотвѣтственнымъ устранить означенное выше ограниченіе,—тѣмъ болѣе, что проектомъ постановляется правило, въ силу коего, при созывѣ Собраній, гласные должны быть извѣщаемы о предметахъ совѣщаній въ оныхъ, и засимъ имъ предоставляется полная возможность посѣщать Городскія Собранія въ усиленномъ размѣрѣ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ обсуждаться въ нихъ дѣла, представляющія наибольшую важность.

Но тайные совѣтники *Князь Лобановъ-Ростовскій* и *Брунъ* и Елецкій Голова *Русановъ* объяснили, что постановленіемъ упомянутаго ограниченія имѣлось бы въ виду не стѣсненіе правильнаго веденія городскаго хозяйства,—каковое стѣсненіе едвали на самомъ дѣлѣ и имѣло бы мѣсто, при подлежащемъ примѣненіи сего ограниченія,—а лишь охраненіе общества отъ разнаго рода случайностей въ постановленіи опредѣленій, которыя, по вліянію нѣсколькихъ лицъ или Городскаго Головы, или же по минутному настроенію собравшихся, въ сравнительномъ меньшинствѣ, гласныхъ, которые не участвовали въ означенныхъ рѣшеніяхъ прежде, служили бы отмѣною таковыхъ рѣшеній, не взирая на то, что рѣшенія эти были бы, въ существѣ, гораздо болѣе обдуманными и полезными для общества, чѣмъ тѣ, какія были бы постановлены потомъ. Съ сей же точки зрѣнія оставленіе въ своей силѣ вышеуказаннаго ограниченія, особенно на первыхъ порахъ, казалось бы болѣе осторожнымъ, дабы Городскія Собранія не такъ легко относились къ своимъ собственнымъ постановленіямъ; въ противномъ случаѣ, многія изъ лучшихъ начинаній, предпринятыхъ на пользу общую, могли бы парализироваться необдуманностью или неблагонамѣренностью меньшинства.

По произведенной, однакоже, затѣмъ, баллотировкѣ, большинство членовъ Коммисіи и гг. экспертовъ высказались въ пользу отмѣны сказаннаго ограниченія. Засимъ, Елецкій Городской Голова *Русановъ*, не выразившій согласія на таковую отмѣну, остался при *особомъ* мнѣніи.

Равнымъ образомъ, *по предметамъ*: *а*) *учрежденія или увеличенія городскихъ сборовъ и налоговъ; б*) *производства расходовъ изъ запасныхъ капиталовъ*; *в*) *сложенія недоимокъ по городскимъ сборамъ, и г*) *новыхъ предметахъ расходовъ*, гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ*, мнѣніе котораго поддержали какъ многіе изъ членовъ Коммисіи, такъ равно и большинство другихъ гг. экспертовъ, замѣтилъ, что требованіе, для обсужденія означенныхъ предметовъ, присутствія гласныхъ въ большемъ, противъ обыкновеннаго, размѣрѣ, было бы крайне стѣснительно, такъ какъ а) условіе сіе сдѣлало бы утвержденіе, напр., городской росписи почти невозможнымъ, ибо при разсмотрѣніи каждой росписи, несомнѣнно, возникали бы вопросы объ увеличеніи городскихъ сборовъ и налоговъ; совершенно затруднило бы также

удовлетвореніе городскихъ и, въ томъ числѣ, обязательныхъ для города расходовъ, ибо къ запаснымъ средствамъ, къ коимъ причисляются всѣ вообще остатки отъ текущихъ средствъ, приходилось бы обращаться довольно часто; между тѣмъ б) въ виду того, что Городское Собраніе можетъ, по проекту, возвышать и учреждать налоги лишь до извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ, предѣловъ, то не представляется поводовъ къ особымъ опасеніямъ за чрезмѣрное обремененіе оными городскихъ жителей,— тѣмъ болѣе, что гласные и сами не свободны отъ обложенія. Что же касается сложенія недоимокъ по городскимъ сборамъ, которыя были бы признаны безнадежными къ взысканію, то предметъ сей, по существу своему, не представляется настолько важнымъ, чтобы въ семъ отношеніи необходимо было принимать какія-либо спеціальныя ограничительныя мѣры.

Наконецъ, по примѣчанію къ ст. 61, гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ*, а за нимъ и другіе гг. эксперты заявили, что, по ихъ мнѣнію, предоставленіе отдѣльнымъ лицамъ права протеста противъ постановленій Городскаго Собранія объ отчужденіи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, съ установленіемъ обязательнаго, затѣмъ, правила о приведеніи такихъ постановленій въ исполненіе не прежде, какъ по новомъ разсмотрѣніи дѣла, въ присутствіи не менѣе двухъ третей гласныхъ, едвали согласовалось бы съ основными началами всего новаго общественнаго устройства, въ силу коего завѣдываніе общественными дѣлами должно быть ввѣрено опредѣленному числу уполномоченныхъ представителей общества; между тѣмъ, предоставленіемъ означеннаго права отдѣльнымъ лицамъ привлекались бы, до извѣстной степени, въ ущербъ значенію общественнаго представительства, къ вліянію на городскія дѣла такія лица, которыя вовсе къ тому не призваны и изъ коихъ многія являлись бы съ своими протестами не по сочувствію къ дѣлу, а лишь по привычкѣ къ жалобамъ, и отсюда вышло бы то только, что городское управленіе было бы поставлено въ необходимость разбирать множество жалобъ пустыхъ и кляузныхъ; а послѣ того самая выгодная, быть можетъ, и настоятельная продажа городскаго имущества замедлялась бы или даже могла бы быть объявлена потомъ совсѣмъ отмѣненною, за отказомъ покупщика.

Засимъ, въ ст. 61 предположено было оставить съ ограниченіями, относительно состава Городскаго Собранія, дѣла а) о пріобрѣтеніи для города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи такихъ имуществъ, ему принадлежащихъ, и б) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города; но для обсужденія и этихъ дѣлъ, по единогласному заявленію гг. экспертовъ, было бы вполнѣ достаточно присутствіе въ Собраніи половины гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ двухъ

третей ихъ. По выраженіи, однакоже, этого мнѣнія, Елецкій Городской Голова *Русановъ* замѣтилъ, что едвали было бы осторожно предоставлять рѣшенію простаго большинства гласныхъ постановленіе опредѣленій объ отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія, ибо дѣла подобнаго рода представляются также весьма важными, и, посему, гарантированіе означенныхъ лицъ отъ случайностей пристрастнаго о нихъ приговора, несоотвѣтствующаго общимъ настроеніямъ общества, было бы существенно необходимымъ.

Сообразивъ всѣ вышеизложенныя замѣчанія и принявъ во вниманіе основательность сдѣланнаго Елецкимъ Городскимъ Головою заявленія объ отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія, Коммисія положила: примѣчаніе къ ст. 61 исключить, самую же статью изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Если въ Городскомъ Собраніи, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, то оно вообще считается состоявшимся. Но для дѣйствительности постановленій а) о пріобрѣтеніи для города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ; б) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города, и в) о преданіи суду должностныхъ лицъ общественнаго управленія,—требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ».

Въ ст. 63 содержится правило о томъ, что «въ случаѣ невозможности, вреда или совершенной безполезности употребленія пожертвованныхъ городу, для опредѣленной надобности, имуществъ или капиталовъ, согласно указанному жертвователемъ назначенію, можетъ быть, по постановленію Городскаго Собранія, испрашиваемо, на отчужденіе пожертвованнаго имущества или на другое, несогласное съ первоначальнымъ назначеніемъ, употребленіе онаго, или же на присоединеніе пожертвованнаго капитала къ общимъ городскимъ средствамъ, согласіе жертвователя; а если его уже нѣтъ въ живыхъ, то Высочайшее разрѣшеніе, чрезъ Комитетъ гг. Министровъ.

Не возражая противъ существа сего постановленія, какъ признаваемаго вполнѣ правильнымъ, Коммисія не нашла, однакоже, удобнымъ помѣщать оное, какъ касающееся, ближайшимъ образомъ, Законовъ Гражданскихъ, въ настоящемъ проектѣ спеціальнаго законоположенія, относящагося собственно до городскаго общественнаго устройства,—тѣмъ болѣе, что упоминаніе въ этомъ спеціальномъ законоположеніи о возможности отмѣны впослѣдствіи воли жертвователя могло бы, по объ-

---

Ст. 63 исключена.

ясненію нѣкоторыхъ изъ гг. экспертовъ, охладить усердіе лицъ, которыя выразили бы желаніе принести посильную свою пользу обществу какимъ-либо матеріальнымъ приношеніемъ. Но затѣмъ, въ виду того, что содержащееся въ Законахъ Гражданскихъ общее правило (ст. 976 т. X ч. I) объ условномъ дареніи и употребленіи принятаго подъ условіемъ дара не согласуется вполнѣ съ означеннымъ постановленіемъ, Коммисія положила представить о необходимости соотвѣтственнаго, въ общемъ гражданскомъ законѣ, дополненія относительно пожертвованій въ пользу города.

Статьею 68 опредѣляется, что «Городской Голова и члены Думы имѣютъ голосъ въ Городскомъ Собраніи только въ томъ случаѣ, если они гласные, но присутствуютъ, и не будучи гласными, въ засѣданіяхъ Собранія и представляютъ объясненія по обсуждаемымъ дѣламъ. Они удаляются изъ засѣданія при постановленіи Собраніемъ опредѣленій о ихъ отвѣтственности».

По этой статьѣ было замѣчено, во 1-хъ, что по изложенію оной можно заключить, что Головѣ и членамъ Думы, если они не принадлежатъ къ числу гласныхъ, предоставляется присутствовать въ Городскихъ Собраніяхъ исключительно только для представленія объясненій по обсуждаемымъ дѣламъ; между тѣмъ, казалось бы правильнымъ предоставить Головѣ и членамъ Думы, наряду съ гласными, участвовать и въ преніяхъ; и во 2-хъ, что если бы допущено было, какъ положило большинство членовъ Коммисіи, соединеніе должностей предсѣдателя Городскаго Собранія и Городскаго Головы въ одномъ лицѣ, то не представлялось бы удобнымъ оставить за Головою предсѣдательство въ Собраніи и при постановленіи онымъ опредѣленій о его или членовъ Думы отвѣтственности, и что, засимъ, необходимо опредѣлить, кто долженъ предсѣдательствовать въ Городскомъ Собраніи въ случаяхъ подобнаго рода.

Во вниманіи къ симъ заявленіямъ, по мнѣнію большинства членовъ Коммисіи и гг. экспертовъ, предоставляющихъ Головѣ предсѣдательство въ Городскомъ Собраніи, статью 68 опредѣлено изложить такимъ образомъ:

«Члены Городской Думы присутствуютъ въ засѣданіяхъ Городскаго Собранія, участвуютъ въ преніяхъ и представляютъ объясненія по обсуждаемымъ дѣламъ, но пользуются правомъ голоса въ томъ лишь случаѣ, когда они гласные».

По мнѣнію меньшинства, недопускающаго совмѣщенія должности Городскаго Головы и званія предсѣдателя Городскаго Собранія въ одномъ лицѣ, ст. 68-я внесена въ проектъ въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 68 — — 44—45.

«Голова и члены Городской Думы имѣютъ голосъ въ Городскомъ Собраніи только въ томъ случаѣ, если они гласные; но присутствуютъ, и не будучи гласными, въ засѣданіяхъ Собранія, участвуютъ въ преніяхъ и представляютъ объясненія по обсуждаемымъ дѣламъ. Они оставляютъ Собраніе при постановленіи опредѣленій о ихъ отвѣтственности».

Вслѣдъ же за сею статьею положено помѣстить новую статью:

«При постановленіи Собраніемъ опредѣленій объ отвѣтственности Городскаго Головы, члена или членовъ Думы, лица, о коихъ постановляется опредѣленіе, не принимаютъ въ ономъ участія и оставляютъ Собраніе. Когда, на этомъ основаніи, Городской Голова или членъ Думы, заступающій его мѣсто, на основаніи ст. . . , не можетъ руководить преніями онаго, тогда его замѣняетъ присутствующій въ Собраніи старшій, по числу избирательныхъ шаровъ, гласный, изъ числа избранныхъ первымъ собраніемъ или разрядомъ городскихъ избирателей (ст. . .)».

Послѣ ст. 70-й, о печатаніи постановленій Городскаго Собранія и представленіи ихъ Губернатору, Коммисія, вслѣдствіе единогласнаго заявленія гг. экспертовъ, нашла возможнымъ помѣстить въ проектѣ примѣчаніе о томъ, что «доклады по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію въ Городскомъ Собраніи, могутъ быть печатаемы подъ личною отвѣтственностью Городскаго Головы, въ потребномъ, по числу гласныхъ, количествѣ экземпляровъ».

Въ ст. 71-й изъяснено: «порядокъ производства дѣлъ въ Городскомъ Собраніи опредѣляется правилами о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ (Общ. учр. губ., особое прилож., по Прод. 1868 г.; Полож. о зем. учр. ст. 84 прим.) и постановленіями самого Собранія. Порядокъ занятій Городской Думы опредѣляется постановленіями Городскаго Собранія и распоряженіями самой Думы».

По заявленію гг. экспертовъ, относительно Городской Думы, подлежало бы, въ видахъ наибольшей точности и опредѣлительности, въ практическомъ примѣненіи, содержащагося въ ст. 71 правила, упомянуть не только о порядкѣ занятій Городской Думы вообще, но и объ указаніи дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію оной, или единоличнымъ распоряженіямъ Городскаго Головы и членовъ Думы, а также о распредѣленіи дѣлъ между сими членами.

Сообразно сему, Коммисія нашла удобнѣйшимъ ст. 71 разбить на двѣ и изложить ихъ въ такомъ видѣ:

Ст. 70 — — 83.
71 — — 84 и 93.

1. «Порядокъ производства дѣлъ въ Городскомъ Собраніи опредѣляется правилами о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ (Общ. учр. губ., особое прилож., по Продолж. 1868 г.; Полож. о зем. учр. ст. 84, прим. ст. 1—22) и постановленіями самого Собранія».

2. «Порядокъ занятій Городской Думы, а равно указаніе дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію Думы или единоличнымъ распоряженіямъ Городскаго Головы или членовъ Думы, опредѣляются постановленіями Городскаго Собранія, а распредѣленіе дѣлъ между членами Думы—распоряженіями самой Думы».

Статьею 73-ю Городской Думѣ предоставляется, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, возражать противъ постановленій Городскаго Собранія, какъ въ случаѣ затрудненій и неудобствъ въ ихъ исполненіи, такъ и тогда, когда Дума признаетъ оныя противозаконными или же несогласными съ пользами города».

По сему предмету нѣкоторые изъ гг. экспертовъ замѣтили а) что предоставленіе Думѣ возражать противъ постановленій Городскаго Собранія едвали вполнѣ соотвѣтствовало бы правильности тѣхъ отношеній, какія, по существу дѣла, должны бы быть между совѣщательнымъ и исполнительнымъ органами общественнаго управленія, особенно при предсѣдательствѣ Городскаго Головы въ Собраніи и Думѣ; б) что допущеніе неисполненія постановленій Городскаго Собранія, когда она найдетъ таковыя несогласными съ пользами города, представлялось бы также едвали удобнымъ, ибо трудно было бы предположить, что Городское Собраніе, представляющее собою все городское общество и дѣйствующее его именемъ, меньше охраняло пользы города, чѣмъ исполнительное учрежденіе городскаго управленія, и в) что установленіе подобныхъ отношеній между Городскимъ Собраніемъ и Думою, во всякомъ случаѣ, ослабляло бы значеніе перваго, не безъ ущерба, быть можетъ, для дѣла.

Признавая таковыя объясненія гг. экспертовъ заслуживающими вниманія, Коммисія нашла болѣе правильнымъ ст. 73 и, находящуюся съ нею въ связи, ст. 74 проекта изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 73. «Въ случаѣ затрудненій или неудобствъ въ исполненіи постановленія Городскаго Собранія, Городской Думѣ предоставляется, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, пріостановиться исполненіемъ постановленій и представить Собранію о обнаруженныхъ затрудненіяхъ. При утвержденіи Собраніемъ своего постановленія, Дума обязана его исполнить».

Ст. 73 — — 91.

Ст. 74. «Если Городская Дума, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, признаетъ постановленіе Городскаго Собранія противозаконнымъ, то, не приводя онаго въ исполненіе, представляетъ о семъ Собранію, и, засимъ, въ случаѣ неустраненія разногласія между Собраніемъ и Думою, представляетъ дѣло Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе особаго Присутствія, въ ст . . . . указаннаго».

По ст. 76-й, «если Голова найдетъ опредѣленіе большинства Думы незаконнымъ, то онъ останавливаетъ исполненіе онаго, но обязанъ при этомъ представить дѣло Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе особаго присутствія» (означеннаго выше).

Соотвѣтственно измѣненію, сдѣланному въ ст. 71 объ указаніи, что дѣла въ Городской Думѣ могутъ подлежать коллегіальному рѣшенію и единоличнымъ распоряженіямъ Городскаго Головы и членовъ Думы, Коммисія признала нообходимымъ въ началѣ статьи изложить:

Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Думы, рѣшаются по большинству голосовъ».

Что же касается предоставленія Городскому Головѣ останавливать исполненіе признаннаго имъ незаконнымъ опредѣленія Думы, то въ семъ отношеніи не послѣдовало единогласнаго заключенія. Причемъ большинство членовъ Коммисіи и гг. экспертовъ, а также предсѣдатель полагали, что право сіе должно принадлежать Головѣ, въ силу его предсѣдательства въ Думѣ, какъ главному отвѣтственному предъ правительствомъ лицу за законность постановленій и распоряженій Городской Думы. Но одинъ изъ членовъ Коммисіи (Статсъ-Секретарь *Гротъ*) и, изъ гг. экспертовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, не отрицая, въ существѣ, означеннаго права, находили, однакоже, что, въ виду совмѣщенія должности Головы съ званіемъ предсѣдателя Городскаго Собранія, полномочія Городскаго Головы, съ предоставленіемъ ему упомянутаго права, были бы слишкомъ велики, — велики настолько, что онъ могъ бы дѣйствовать, въ значительной мѣрѣ, въ ущербъ самостоятельности состоящей подъ его предсѣдательствомъ коллегіи, — и посему признавали необходимымъ оставить лишь начало ст. 76, что «дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Думы, рѣшаются по большинству голосовъ». Но Коммисіею это мнѣніе принято не было.

Въ ст. 78 изложено: «въ случаѣ неисполненія городскимъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей,

---

Ст. 74. — — 92.
76. — — 94.
Ст. 78. — — 96.

Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же сей мѣры, приступаетъ, въ случаѣ необходимости, признанной особымъ присутствіемъ, въ ст. . . указаннымъ, къ непосредственнымъ распоряженіямъ, на счетъ города, и доводитъ о томъ безотлагательно до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

Согласно заявленію дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Князя Черкасскаго* и коллежскаго ассесора *Желѣзникова* о недостаточной опредѣлительности выраженія «возлагаемыхъ на городъ закономъ обязанностей», Коммисія, придерживаясь ст. 10 Полож. о зем. учр., опредѣлила: начало ст. 78 редактировать такимъ образомъ:

«Если городскимъ общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города, то Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію», и т. д.

На основаніи ст. 81, «должностныя лица городскаго общественнаго управленія, при отправленіи своихъ обязанностей, а также въ торжественныхъ случаяхъ, носятъ особые знаки, по Высочайше утвержденнымъ рисункамъ». Въ примѣчаніи же къ сей статьѣ изъяснено: «должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, на основаніи сего Положенія, ни класса должности, ни мундира не присвоивается».

При проектированіи содержащагося въ ст. 81 и прим. къ оной правила, были приняты въ соображеніе, прежде всего, заявленія, сдѣланныя со стороны нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ коммисій, на кои возложено было въ 1862 году въ городахъ составленіе первоначальныхъ предположеній по общественному устройству,—заявленія о томъ, что почетныя отличія, присвоенныя должностямъ городскаго общественнаго управленія, которыя заключаются въ присвоенномъ имъ классѣ, соотвѣтствующемъ чину, и правѣ носить мундиръ опредѣленнаго разряда, весьма мало достигали той цѣли, для коей главнѣйше были предназначены—привлечь городскихъ жителей къ занятію общественныхъ должностей. Не смотря на эти отличія, затрудненія въ замѣщеніи сихъ должностей достойными и способными гражданами устранены не были, ибо онѣ являются послѣдствіемъ причинъ, при дѣйствіи коихъ почетными отличіями трудно было достигнуть цѣли. Удаленіе самимъ закономъ отъ участія въ городскихъ общественныхъ дѣлахъ значительной части городскихъ жителей, не принадлежащихъ къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ; строгая опека, которой правительство вынуждено было подчинить хозяйственныя дѣла городскихъ обществъ, въ видахъ лучшаго ихъ устройства; неопредѣленность отношеній должностныхъ лицъ общественнаго управленія къ

административнымъ властямъ, служащая нерѣдко поводомъ къ недоразумѣніямъ, пререканіямъ и личной отвѣтственности; подчиненіе отчетности въ городскихъ суммахъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій, имѣвшее послѣдствіемъ привлеченіе людей вполнѣ добросовѣстныхъ къ денежной отвѣтственности за упущеніе какихъ-либо формальностей и притомъ спустя много лѣтъ по окончаніи срока службы; наконецъ, неопредѣленность правилъ о городскихъ выборахъ, производимыхъ, большею частію, безъ должной обдуманности и строгаго безпристрастія,—все это мало способствовало пополненію личнаго состава городскаго общественнаго управленія лучшими гражданами. Съ приведеніемъ въ исполненіе проектируемыхъ мѣръ, въ видахъ улучшенія городскаго управленія, означенныя неблагопріятныя причины не должны имѣть болѣе мѣста. Затѣмъ, нынѣ, когда дѣятельность должностныхъ лицъ этого управленія имѣетъ получить достаточный просторъ и когда расширятся тѣ тѣсные предѣлы, въ которые заключенъ настоящій составъ городскихъ обществъ,—можно твердо надѣяться, что не будетъ недостатка въ лицахъ, готовыхъ посвятить свою дѣятельность общественному дѣлу, не разсчитывая на отличія, какъ не имѣющія, въ сущности, никакого серьезнаго значенія. Подтвержденіемъ такой мысли можетъ служить опытъ учрежденія должности мироваго посредника, которой не присвоено ни класса, ни мундира; должность эта, не смотря на сіе, считается въ общественномъ мнѣніи весьма почетною, и ея не чуждаются многія лица, занимающія видное положеніе въ обществѣ. Притомъ, едвали было бы удобно въ настоящее время сохранить за городскими общественными должностями соотвѣтствующіе чинамъ классы и мундиры, когда этихъ преимуществъ не предоставлено должностямъ по земскимъ учрежденіямъ, которыя, по свойству возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, имѣютъ не менѣе важное значеніе, какъ и городскія общественныя должности. Что же касается предполагаемаго для сихъ послѣднихъ знака, то установленіе таковаго представлялось бы полезнымъ въ тѣхъ особенно видахъ, чтобы облегчить должностнымъ лицамъ публичное отправленіе обязанностей, ибо лица сіи не всѣмъ могутъ быть близко извѣстны въ городѣ.

Съ сими соображеніями согласилось и большинство членовъ Коммисіи. Но двое изъ гг. экспертовъ (*Череповецкій и Елецкій Городскіе Головы*), *предсѣдатель* Коммисіи и дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ*, въ виду установившихся привычекъ и взглядовъ мѣстнаго населенія, особенно въ небольшихъ городахъ, гдѣ почетныя внѣшнія отличія еще далеко не утратили своего значенія; въ виду, съ другой стороны, того, что эти внѣшнія отличія (мундиры) даются и нынѣ церковнымъ старостамъ и членамъ разныхъ благотворительныхъ учрежденій, и что для должностныхъ лицъ общественнаго управленія не требовалось бы

установленія оныхъ вновь,—полагали возможнымъ и, для пользы дѣла, неизлишнимъ, независимо отъ предполагаемаго для нихъ знака, присвоить, если не всѣмъ должностямъ по городскому управленію, то, по крайней мѣрѣ, должности Городскаго Головы, мундиръ и притомъ VI разряда.

Засѣданіе 2-го марта.

Предметы сужденій: Условія распоряженія городскими землями, составляющими предметъ общаго пользованія; право городскаго общественнаго управленія по назначенію уполномоченныхъ для защиты на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города; храненіе городскихъ капиталовъ и помѣщеніе ихъ въ процентныя бумаги; предположенія объ установленіи квартирнаго налога съ лицъ, живущихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

(Ст. 88—93).

Статьями 88—89 опредѣляется, что изъ принадлежащихъ городу земель площади, улицы, проходы, мосты, переправы и проч. составляютъ предметъ общаго пользованія, и что, посему, они не могутъ быть отчуждаемы городскимъ общественнымъ правленіемъ. Постановленія же Городскаго Собранія 1) объ отдачѣ въ содержаніе частнымъ лицамъ участковъ земли, составляющей предметъ общаго пользованія (ст. . . .); 2) объ устройствѣ на сихъ участкахъ какихъ-либо сооруженій, могущихъ препятствовать проходу или проѣзду, и 3) объ установленіи и размѣрѣ платы за проходъ и проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ, для сообщенія между частями города . . . приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

По Законамъ Гражданскимъ, къ предметамъ общаго пользованія относится право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ. Согласно сему, на владѣльцевъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ означенные пути, возлагаются особыя обязанности (Зак. Гражд. т. X ст. 434—441). Само собой разумѣется, что города должны подлежать дѣйствію узаконеній по сему предмету, наравнѣ съ прочими землевладѣльцами; но необходимо особое разъясненіе о примѣненіи выраженнаго выше общаго начала къ тѣмъ частямъ городской территоріи, которая по издаваемымъ для городовъ планамъ отводится собственно подъ поселеніе. На основаніи этихъ плановъ, опредѣленныя мѣста предназначаются для застройки различными зданіями, между ко-

---

Ст. 88—89 — — 107—110.

ими оставляются свободныя пространства подъ улицы, площади и т. п. Хотя эти послѣднія и не подходятъ буквально подъ понятіе большихъ дорогъ, но нельзя было бы не распространить на нихъ правила, постановленнаго ст. 434 Зак. Гражд., какъ на предметъ общаго пользованія. Затѣмъ, въ виду того, что если предметъ общаго пользованія можетъ подвергнуться существеннымъ улучшеніямъ и получить наиболѣе правильное устройство лишь подъ условіемъ нѣкоторыхъ ограниченій въ означенномъ пользованіи, установленіе сихъ ограниченій можетъ быть, въ общихъ интересахъ, существенно полезнымъ. Но, запрещая общественному управленію отчуждать части городской территоріи, назначенныя для общаго пользованія, нельзя лишить его возможности принимать мѣры, указанныя въ ст. 89, которыя могутъ клониться къ общей пользѣ. Въ семъ случаѣ необходимо только, чтобы предположенія городскаго управленія приводимы были въ исполненіе не сряду по утвержденіи оныхъ Городскимъ Собраніемъ, которыя могли бы иногда дѣйствовать односторонне, въ ущербъ частныхъ интересовъ, а по разрѣшеніи центральной власти, съ точки зрѣнія общихъ государственныхъ пользъ, въ видахъ поддержанія, наприм., торговли, промышленности и проч.

Таковы были соображенія, въ силу коихъ признано необходимымъ внести въ проектъ Положенія праведенныя выше правила. Противъ существа сихъ соображеній не возражали и гг. эксперты; но, съ точки зрѣнія практическаго примѣненія, они находили а) что едвали представлялось бы удобнымъ и правильнымъ безусловно воспрещать городскому управленію, какъ то можно заключить по изложенію статьи 88 проекта,—отчуждать земли, составляющія предметъ общаго пользованія, ибо, по измѣнившимся обстоятельствамъ, обращеніе нѣкоторыхъ изъ подобныхъ имуществъ въ частное владѣніе можетъ оказаться совершенно необходимымъ; б) что испрашиваніе, каждый разъ, разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на отдачу въ частное пользованіе участковъ земли, составляющей предметъ общаго пользованія, могло бы быть весьма стѣснительнымъ для городскаго управленія, а могло бы иногда сопровождаться и ущербами для города, ибо подобное ограниченіе затруднило бы своевременную отдачу въ пользованіе упомянутыхъ участковъ; в) что, равнымъ образомъ, представлялось бы стѣснительнымъ для городскаго управленія изъясненное въ п. 2 ст. 89 ограниченіе относительно устройства на участкахъ земли, состоящихъ въ общемъ пользованіи, какихъ-либо сооруженій, могущихъ препятствовать проходу или проѣзду, такъ какъ мѣста на площадяхъ и другихъ мѣстахъ нерѣдко отдаются подъ самыя незначительныя постройки (подвижные лари, палатки и проч.). Сверхъ сего, городское управленіе можетъ само встрѣчать надобность въ устройствѣ на сказанныхъ мѣстахъ полицей-

*

скихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ построекъ подобнаго незначительнаго размѣра.

Какъ заявленія сіи не противорѣчатъ, въ сущности, мыслямъ, выраженнымъ въ ст. 88—89 проекта, ибо статьями этими вовсе не имѣлось въ виду установлять, для городскаго управленія, въ отношеніи предметовъ общаго пользованія такого рода стѣсненія, которыя представились нѣкоторымъ изъ гг. экспертовъ, а полагалось опредѣлить лишь нѣкоторыя, по настоящему предмету, ограничительныя условія, противъ необходимости установленія коихъ, въ смягченномъ нѣсколько видѣ, не возражали, какъ упомянуто, гг. эксперты,—то Коммисія признала необходимымъ редактировать правила по означенному предмету такимъ образомъ, чтобы изложеніе оныхъ не подавало повода къ толкованіямъ, стѣснительнымъ для городскаго управленія,—а именно:

1. «Принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, проходы, мосты, переправы и бечевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, *оставаясь городскою собственностью*».

2. «Земли, означенныя въ статьѣ (предшедшей), не могутъ быть отчуждаемы общественнымъ управленіемъ, *безъ соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти, измѣненія въ планѣ города*».

3. «Постановленія Городскаго Собранія: а) *о первоначальномъ назначеніи участковъ земель*, въ ст. . . . указанныхъ, *для отдачи въ чье-либо исключительное пользованіе*, и б) объ устройствѣ на такихъ участкахъ сооруженій, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ,—подлежатъ утвержденію: въ губернскихъ городахъ—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ уѣздныхъ—Губернатора».

Примѣчаніе. «Правило это *не распространяется* на распоряженія городскаго общественнаго управленія *объ отводѣ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ для города общественныхъ построекъ незначительнаго размѣра*».

4. «Постановленія Городскаго Собранія о назначеніи и о размѣрѣ платы за проходъ и проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ, для сообщенія внутри города. . . . приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

По ст. 90 «Городская Дума, по имущественнымъ дѣламъ города, поступая во всемъ согласно даннымъ ей отъ Городскаго Собранія инструкціямъ, не иначе можетъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ

Ст. 90 — — 105.

своего повѣреннаго, которымъ можетъ быть Городской Голова или членъ Думы и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. и находится достаточное число повѣренныхъ (Учр. суд. уст. ст. 388)».

Какъ, по объясненію Московскаго Городскаго Головы *Князя Черкасскаго* и нѣкоторыхъ другихъ гг. экспертовъ, предоставленіе городскому управленію искать и отвѣчать на судѣ только въ лицѣ Городскаго Головы или члена Думы едвали представлялось бы достаточнымъ, особенно въ виду возможности многихъ мелкихъ процессовъ; для сихъ же лицъ, по ихъ положенію и занятіямъ, могло бы быть обременительнымъ исполненіе означенной обязанности, отъ имени города; какъ, притомъ, въ малоцѣнныхъ искахъ городское управленіе нашло бы, быть можетъ, удобнымъ давать свои полномочія кому-нибудь и изъ другихъ должностныхъ лицъ, также довѣренныхъ отъ городскаго общества представителей, и въ семъ едвали слѣдовало бы полагать для общественнаго управленія какія-либо преграды,—то Коммисія опредѣлила ст. 90 изложить такимъ образомъ:

«По имущественнымъ дѣламъ города, Городская Дума не иначе можетъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть должностное лицо городскаго общественнаго управленія», и т. д.

По ст. 91, «городскіе капиталы могутъ храниться, между прочимъ, въ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействахъ». Въ примѣчаніи же къ статьѣ сей изъяснено: «размѣръ и порядокъ вознагражденія казначействъ за храненіе городскихъ капиталовъ, производство изъ оныхъ платежей и веденіе по онымъ счетовъ опредѣляются Городскимъ Собраніемъ, на основаніи указаній, сообщаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ».

Принимая во вниманіе а) что относительно вознагражденія казначействъ собственно за храненіе городскихъ капиталовъ или помѣщеніе денежнаго сундука Думы въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится никакого положительнаго правила; б) что, между тѣмъ, по существу дѣла, едвали представлялось бы справедливое основаніе къ установленію подобнаго правила, ибо въ семъ случаѣ служащіе въ казначействахъ не несли бы никакого труда; притомъ Городскія Думы собираютъ, наряду съ городскими налогами, и не малую долю суммъ, принадлежащихъ казнѣ,—Коммисія нашла правильнымъ исключить изъ примѣчанія къ ст. 91 упоминаніе о вознагражденіи казначействъ за храненіе въ оныхъ городскихъ капиталовъ и, затѣмъ, согласно предложенію глас-

Ст. 91 — — 112.

наго Московской Общей Думы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Шумахера*, опредѣлила: примѣчаніе это изложить въ такомъ видѣ:

«Если Городское Собраніе признаетъ, чтобы платежи изъ хранящихся въ казначействѣ городскихъ суммъ и счетоводство по онымъ производились казначействомъ, то размѣръ и порядокъ вознагражденія за сіе казначейства опредѣляются Городскимъ Собраніемъ, на основаніи указаній, сообщаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ».

По окончаніи разсмотрѣнія главы (четвертой) о городскихъ имуществахъ, гласнымъ Московской Общей Думы, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Шумахеромъ*, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы, въ концѣ этой главы, помѣстить правило, которымъ опредѣлялось бы, въ какія именно процентныя бумаги могутъ быть помѣщаемы городскіе капиталы?

По мнѣнію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шумахера, постановленіе подобнаго правила представлялось бы необходимымъ и, въ практическомъ примѣненіи, полезнымъ, особенно на первое время, съ одной стороны для того, чтобы дать общественному управленію указаніе, что оно можетъ помѣщать свои капиталы не только въ государственныя, но и другія надежныя процентныя бумаги; съ другой—предохранить управленіе сіе отъ пріобрѣтенія бумагъ, хотя бы и съ доходомъ, гарантированнымъ правительствомъ, но такихъ, цѣна которыхъ подвержена значительнымъ колебаніямъ, каковы акціи разныхъ компаній и обществъ,—пріобрѣтенія, могущаго быть, при извѣстныхъ условіяхъ, разорительнымъ для города.

Хотя противъ сего и сдѣлано было возраженіе, что осуществленіе такого предположенія было бы стѣснительнымъ и едва ли необходимымъ ограниченіемъ даруемой городскому общественному управленію самостоятельности по отношенію къ завѣдыванію всѣмъ вообще хозяйствомъ города; тѣмъ не менѣе, однакоже, Коммисія, принимая во вниманіе, съ одной стороны, практическую пользу установленія предполагаемаго правила, съ другой—то соображеніе, что ограниченіе имъ городскаго управленія, ограниченіе, въ существѣ, нисколько необременительное, имѣло бы слишкомъ важное значеніе, въ видахъ охраненія городскихъ интересовъ, совершенно устраняя послѣдствія возможныхъ увлеченій Городскаго Собранія, и въ то же время вполнѣ соотвѣтствовало бы тому ограниченію, которое допущено уже въ проектѣ относительно обязательствъ и гарантій, какія приняло бы на себя Собраніе, отъ имени города,—опредѣлила, по большинству 17 голосовъ противъ 3, помѣстить въ концѣ главы четвертой проекта слѣдующее правило, предложенное дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Шумахеромъ:

«Городская Дума, съ разрѣшенія Городскаго Собранія, можетъ вносить принадлежащіе городу капиталы, для обращенія изъ процентовъ въ кредитныя учрежденія, какъ правительственныя, такъ и общественныя и частныя, пріобрѣтать на эти капиталы государственныя процентныя бумаги и гарантированныя правительствомъ облигаціи, а также облигаціи городскихъ кредитныхъ и поземельныхъ банковъ».

По ст. 93, «Городскому Собранію предоставляется установлять, въ пользу города, слѣдующіе сборы: а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ; б) сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ; в) сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавокъ, и г) сборъ съ извознаго промысла». На основаніи же ст. 102 «установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ законѣ сборовъ или налоговъ въ пользу города, а равно опредѣленіе сборовъ въ пользу города свыше указанныхъ въ законѣ предѣловъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи, законодательнымъ порядкомъ, ходатайствъ объ этомъ городскаго общественнаго управленія, состоявшихся по постановленіямъ Городскихъ Собраній».

При разсмотрѣніи этихъ статей возобновленъ былъ возбужденный въ засѣданіи 17 февраля вопросъ объ установленіи квартирнаго налога съ лицъ, живущихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, въ связи съ предоставленіемъ имъ права соразмѣрнаго участія въ городскихъ общественныхъ дѣлахъ.

По означенному вопросу были выражены слѣдующія мнѣнія:

Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій*, тайные совѣтники *Домонтовичъ*, *Брунъ* и Статсъ-Секретарь *Гротъ*, а также гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ*, объяснили, что, по ихъ мнѣнію, установленіе квартирнаго налога съ лицъ, живущихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, представляясь мѣрою необходимою и вполнѣ справедливою, въ смыслѣ экономическомъ, т. е. съ точки зрѣнія увеличенія денежныхъ средствъ городовъ, было бы особенно важно въ тѣхъ видахъ, чтобы привлечь къ составу городскаго общества и къ участію въ общественныхъ дѣлахъ возможно-большее количество образованныхъ людей, недостатокъ въ коихъ вредно вліялъ доселѣ на складъ городскаго управленія. Такимъ образомъ, вопросъ о квартирномъ налогѣ подвергнутъ былъ обсужденію съ двухъ сторонъ: съ точки зрѣнія финансовой и съ точки зрѣнія усиленія общественнаго представительства образованнымъ элементомъ.

Въ подкрѣпленіе справедливости и необходимости упомянутаго

Ст. 93 — — 113.

налога въ пользу городской кассы были приведены слѣдующія соображенія:

1) Наниматели жилыхъ помѣщеній въ городахъ пользуются тѣми же удобствами жизни, тѣми же условіями благоустройства и общественнаго благосостоянія, какими располагаютъ и всѣ другіе мѣстные жители, принадлежащіе къ коренному населенію. И какъ тѣ, такъ и другіе въ одинаковой степени заинтересованы возможно - лучшимъ устройствомъ города, въ которомъ живутъ; между тѣмъ, все бремя налоговъ, имѣющихъ цѣлью, между прочимъ, и это устройство, падаетъ преимущественно на домовладѣльцевъ и лицъ, занимающихся въ городѣ торговлею или промыслами. Такимъ образомъ, наниматели квартиръ въ городахъ, не неся никакихъ прямыхъ налоговъ въ пользу городской кассы и не участвуя, вслѣдствіе сего, въ покрытіи издержекъ, требующихся на предметы благоустройства, находятся въ положеніи гораздо болѣе выгодномъ, чѣмъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ и, особенно, торговцы съ промышленниками. Многіе изъ сихъ послѣднихъ также живутъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ и, на одинаковыхъ условіяхъ съ квартирантами платя за оныя домовладѣльцамъ, вносятъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ кассу города и извѣстную часть процентовъ отъ своихъ доходовъ, тогда какъ наниматели жилыхъ помѣщеній, не принадлежащіе къ разряду торговцевъ и промышленниковъ, не смотря на то, что многіе изъ нихъ получаютъ довольно значительные доходы отъ своихъ капиталовъ или профессій, являются свободными отъ всякихъ налоговъ, употребляемыхъ на улучшеніе города. Нерѣдко также бываетъ, что владѣлецъ дома имѣетъ болѣе ограниченныя отъ своей собственности средства, чѣмъ живущій у него наниматель квартиры; но тогда какъ первый дѣлится своими средствами на пользу городскаго устройства, послѣдній ничего не платитъ. Засимъ, если домовладѣлецъ, не имѣющій большаго избытка, если торговецъ и промышленникъ, располагающій небольшими средствами, обязываются участвовать въ составленіи городской кассы, то едвали представляется достаточное основаніе освобождать отъ сего нанимателя квартиры, пользующагося устройствами, произведенными на счетъ указанныхъ источниковъ этой кассы.

2) Наемная плата за квартиру есть самый наглядный и безошибочный признакъ для опредѣленія степени состоятельности каждаго обывателя его средствъ къ жизни. Можно сказать, что въ частномъ бюджетѣ нѣтъ ни одной статьи, которая бы подвергалась меньшимъ колебаніямъ. При семъ же условіи, не можетъ быть никакого мѣста сомнѣнію, что размѣръ налога, который былъ бы опредѣленъ съ нанимателя жилаго помѣщенія, оказался бы обременительнымъ для него, по количеству получаемаго имъ дохода. Съ другой стороны, если обра-

титься къ разсмотрѣнію тѣхъ оснований, по коимъ установляемы были доселѣ налоги въ пользу города, тѣхъ экономическихъ условій, въ какихъ находятся плательщики, того разнообразія источниковъ, изъ коихъ составляются средства городской кассы,—то нельзя будетъ не убѣдиться, что эти налоги, по положенію нашихъ городовъ, едва ли вообще отличаются строгою уравнительностью, строгимъ соотвѣтствіемъ экономическимъ началамъ, ибо падаютъ нерѣдко не столько на доходы, сколько на трудъ и собственность. Налогъ на квартиры, съ соблюденіемъ необходимой классификаціи, не менѣе удовлетворялъ бы правильности примѣненія экономическихъ основаній, не менѣе былъ бы уравнительнымъ, въ ряду существующихъ нынѣ налоговъ, какъ и налогъ на недвижимыя имущества, ибо есть полная возможность, и при посредствѣ самыхъ простыхъ пріемовъ, установить точное процентное отношеніе между количествомъ наемной платы и размѣромъ обложенія, безъ стѣсненія нанимателя; представляются всѣ способы, чтобы, назначивъ высшій налогъ съ дорогихъ квартиръ и постепенно понижая его для квартиръ менѣе значительныхъ, совершенно освободить отъ него такія квартиры, наниматели коихъ имѣли бы лишь необходимыя средства къ жизни, точно также какъ освобождаются отъ налога владѣльцы малоцѣнныхъ недвижимыхъ имуществъ.

3) Правильность примѣненія экономическихъ оснований къ установленію квартирнаго налога, независимо отъ соображеній теоретическихъ, могла бы быть признана вполнѣ доказанною примѣромъ большей части городовъ Западной Европы, гдѣ налогъ съ нанимателей жилыхъ помѣщеній существуетъ съ давняго времени и не только не считается обременительнымъ и неуравнительнымъ, сравнительно съ другими налогами, а напротивъ тамъ ему дано значеніе въ ряду самыхъ первыхъ, основныхъ налоговъ въ городскомъ бюджетѣ. Такъ, въ Англіи налогъ на наемныя жилыя помѣщенія составляетъ одну изъ наиболѣе значительныхъ частей общей суммы налоговъ; во Франціи, гдѣ налогъ сей взимается прогрессивно, сообразно стоимости квартиры, квартирная подать (contribution mobilière) назначена по Парижскому бюджету на 1870 годъ въ размѣрѣ отъ 3% до 9%, съ освобожденіемъ лишь квартиръ, наемная плата за кои ниже 400 франковъ. Изъ Германскихъ городовъ, гдѣ квартирный налогъ получилъ развитіе повсемѣстно, въ Берлинѣ онъ простирался въ 1864 году до 1.040.637 талеровъ и потомъ, постепенно увеличиваясь, достигъ въ 1867 г. суммы 1.285.091 тал., тогда какъ налогъ на недвижимыя имущества далъ въ этотъ годъ всего 460.451 тал. Такимъ образомъ, въ городахъ Западной Европы квартирный налогъ превышаетъ даже и налогъ на недвижимыя имущества, дающій, между тѣмъ, у насъ самую большую часть сбора, гдѣ

онъ установленъ. Въ Западной Европѣ налогъ на квартиры признается въ такой степени правильнымъ и удобнымъ для взиманія, что не считается необходимымъ даже и предоставленіе облагаемымъ лицамъ права общественнаго представительства. Затѣмъ, хотя и были примѣры выраженія недовольства со стороны плательщиковъ налога, но это недовольство направляется собственно не противъ самаго налога, а противъ недопущенія ихъ до участія въ завѣдываніи общественными дѣлами.

4) Не смотря на разнообразіе существующихъ въ нашихъ городахъ, въ пользу ихъ, сборовъ, большая часть городскихъ поселеній далеко не можетъ быть признана обезпеченною въ средствахъ. Многіе изъ городовъ получаютъ пособія изъ постороннихъ источниковъ, для удовлетворенія самыхъ настоятельныхъ потребностей. Само собою разумѣется, что обстоятельство сіе заслуживаетъ особаго вниманія, при предполагаемомъ устройствѣ городовъ, ибо предоставленіе имъ самостоятельнаго завѣдыванія своимъ хозяйствомъ, безъ предоставленія, въ то же время, новыхъ источниковъ доходовъ, едвали могло бы замѣтно содѣйствовать улучшенію оныхъ, какъ бы ни были дѣятельны усилія городскихъ управленій, въ предполагаемомъ составѣ оныхъ, къ устроенію настоящаго ихъ хозяйства. Затѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что цѣль проектируемаго общественнаго устройства не была бы вполнѣ достигнута, еслибы города наши остались съ прежними недостатками ихъ въ отношеніи къ предметамъ разнообразныхъ улучшеній, вызываемыхъ жизнью, еслибы они также мало, какъ и нынѣ, удѣляли средствъ на удовлетвореніе такихъ настоятельныхъ нуждъ, какъ общественное здравіе, и т. п. Независимо отъ сего, нельзя не обратить самаго серьезнаго вниманія на то, что правительство, имѣя въ виду прекратить пособія городамъ изъ постороннихъ источниковъ и полагая, въ то же время, отнести на оные цѣлый рядъ обязательныхъ расходовъ на города (ст. 103 проекта), могло бы нерѣдко ставить себя въ весьма затруднительное положеніе—когда городскія средства, по недостаточности оныхъ, не были бы въ состояніи покрывать такіе расходы. Вообще, необходимо замѣтить, что хозяйства городовъ могутъ быть дѣйствительно подняты подъ тѣмъ единственнымъ условіемъ, если будутъ открыты новые источники для матеріальнаго улучшенія сихъ хозяйствъ. Сверхъ сего, надлежало бы принять въ соображеніе, что, съ развитіемъ разсматриваемаго налога, городскія общественныя управленія получили бы впослѣдствіи средства отмѣнить такіе обременительные налоги, терпимые нынѣ лишь по невозможности замѣны ихъ другими, каковъ, наприм., налогъ на адресные билеты и паспорты.

Ст. 103 — — 127.

5) Установленіе у насъ квартирнаго налога имѣло бы существенное значеніе и въ другомъ отношеніи, а именно въ отношеніи обновленія состава городскаго общественнаго управленія новыми элементами. При разсмотрѣніи настоящаго проекта, нѣсколько разъ было упоминаемо, что въ основаніе новаго общественнаго устройства полагается то справедливое начало, въ силу коего правомъ общественнаго представительства пользуются всѣ тѣ, живущія въ городѣ, извѣстный періодъ времени, лица, которыя участвуютъ въ составленіи городской кассы. Засимъ, если торговцы и промышленники, хотя бы они и не принадлежали къ составу кореннаго населенія, хотя бы обложены были и самымъ незначительнымъ сборомъ на надобности города, получаютъ, по проекту, право участія въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами; если, вообще, право сіе имѣется въ виду предоставить лицамъ, которыя будутъ уплачивать сборы, поименованные въ ст. 93 проекта,—то представлялось бы, безъ сомнѣнія, уже непослѣдовательнымъ лишать означеннаго права нанимателей жилыхъ помѣщеній, въ случаѣ обложенія ихъ сборомъ въ пользу городской кассы. Такое участіе, съ одной стороны, было бы дѣломъ справедливости, ибо квартиранты, въ качествѣ плательщиковъ, не могутъ не нуждаться въ защитѣ своихъ интересовъ; въ противномъ случаѣ опредѣленіе размѣровъ обложенія нанимателей жилыхъ помѣщеній было бы поставлено въ зависимость отъ случайностей односторонняго взгляда домовладѣльцевъ и торговцевъ съ промышленниками, съ другой—дѣломъ самой настоятельной потребности. Нынѣшнее общественное устройство городовъ признается неудовлетворительнымъ оттого, главнымъ образомъ, что въ составѣ общественнаго представительства не принимаютъ участія лица, принадлежащія къ образованнымъ классамъ населенія, и что безъ прочнаго обезпеченія этого участія едвали возможно было бы считать преобразованіе городскаго управленія вполнѣ совершившимся, какъ то сознаютъ и многіе изъ самыхъ городскихъ обществъ, въ настоящемъ ихъ составѣ, выражавшихъ, чрезъ своихъ представителей (на коихъ возложено было составленіе первоначальныхъ предположеній по городскому общественному устройству), желаніе привлечь къ участію въ завѣдываніи общественными дѣлами такихъ изъ жителей города, которые, не удовлетворяя опредѣляемымъ условіямъ для полученія избирательнаго права, могли бы принести обществу пользу своими познаніями. Желаніе это условливается тѣмъ, безъ сомнѣнія, обстоятельствомъ, что въ менѣе значительныхъ городахъ, въ составѣ домовладѣльцевъ, образованныхъ людей (дворянъ) самое небольшое число. Между тѣмъ, безусловное допущеніе до завѣдыванія городскими дѣлами лицъ,

---

Ст. 93 — — 113.

которымъ не дается проектомъ избирательнаго права, было бы совершеннымъ отступленіемъ отъ началъ, положенныхъ въ основаніе сего проекта. При такомъ положеніи дѣла, установленіе квартирнаго налога, удовлетворяя необходимости усиленія средствъ городскихъ кассъ, дало бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, полную возможность городамъ пополнить составъ новаго своего управленія образованными людьми, изъ разряда нанимателей жилыхъ помѣщеній, каковы, напримѣръ, мировые судьи, другія лица судебнаго вѣдомства, адвокаты, доктора и т. п. лица. Равнымъ образомъ, и съ точки зрѣнія интересовъ правительства, принимающаго нынѣ мѣры къ кореннымъ преобразованіямъ въ городскомъ общественномъ устройствѣ, едвали было бы возможно не желать привлеченія въ составъ городскаго общественнаго представительства наиболѣе значительныхъ нанимателей квартиръ, такъ какъ они имѣли бы и больше правъ на участіе въ семъ представительствѣ и принесли бы несравненно больше пользы, чѣмъ торговцы и промышленники, которые допускаются проектомъ къ означенному участію. Можно было бы даже сказать, что уровень городскаго общественнаго устройства можетъ быть поднятъ подъ тѣмъ, и едвали не единственнымъ, во многихъ городахъ, условіемъ, чтобы допущенъ былъ налогъ на наемныя жилыя помѣщенія, съ предоставленіемъ квартирантамъ общихъ правъ по завѣдыванію городскими общественными дѣлами, и что обстоятельствомъ симъ, быть можетъ, условливается весь успѣхъ примѣненія настоящаго Положенія.

По всѣмъ вышеобъясненнымъ соображеніямъ, поименованные выше члены Коммисіи и гг. эксперты полагали необходимымъ опредѣлительно выразить въ проектѣ (при ст. 93 и 10), что налогъ на наемныя жилыя помѣщенія разрѣшается закономъ и что платящія оный лица могутъ быть допускаемы, при извѣстномъ размѣрѣ онаго, до участія въ городскомъ общественномъ представительствѣ, на общемъ основаніи.

Напротивъ, Череповецкій, Елецкій и Харьковскій Городскіе Головы (*Милютинъ*, *Русановъ* и *Шатуновъ*) и гласный Московской Городской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* выразили съ своей стороны, что, по ихъ мнѣнію, установленіе квартирнаго налога едвали могло бы имѣть правильное основаніе. Причемъ означенныя лица объяснили:

Череповецкій Городской Голова *Милютинъ* — что вообще допущеніе нанимателей жилыхъ помѣщеній къ участію въ завѣдываніи городскими общественными дѣлами онъ находитъ несогласнымъ съ основными началами проекта,—тѣмъ болѣе, что, съ примѣненіемъ правила о семъ къ общинному устройству города, пришлось бы допустить до означеннаго участія разнаго рода арендаторовъ и временныхъ съемщиковъ земель и т. п. лицъ, которыя имѣютъ лишь внѣшнюю связь съ интересами го-

рода. Не смотря, впрочемъ, на сіе, г. Милютинъ полагалъ, согласно сдѣланному имъ раньше заявленію (см. выше, стр. 232), что если не представлялось бы возможнымъ вводить въ составъ городскаго общественнаго представительства лицъ, не владѣющихъ недвижимою собственностью и не производящихъ торга или промысла, по праву, усвояемому симъ лицамъ обложеніемъ ихъ квартирнымъ налогомъ, то было бы необходимо предоставить усмотрѣнію Городскаго Собранія принимать въ составъ свой, а равно и избирать въ общественныя должности тѣхъ изъ временныхъ жителей города, которые, по признанію общества, могли бы принести ему пользу своими познаніями *).

Елецкій Голова *Русановъ*,—что въ большинствѣ городскихъ поселеній, исключая столицъ и немногихъ другихъ большихъ городовъ, каждый изъ обывателей, имѣвшій возможность выйти изъ бѣдности, живетъ въ своемъ собственномъ домѣ, и что, затѣмъ, въ разрядѣ нанимателей квартиръ остаются одни лишь бѣдняки, обложеніе коихъ, по количеству наемной платы, обложеніе хотя бы и незначительное, было бы для нихъ весьма стѣснительно; а между тѣмъ налогъ сей, при настоящемъ положеніи квартирантовъ, не могъ бы дать городу особенно обильныхъ средствъ.

Харьковскій Голова *Шатуновъ*—а) что наниматели квартиръ въ городахъ суть лица или торговые, которые по прямымъ налогамъ допускаются уже въ составъ городскихъ избирательныхъ собраній, или чиновники, занятые исключительно своею службою, отнимающею у нихъ почти все время, или, наконецъ, люди достаточные, живущіе въ городахъ, большею частію, временно, для удовольствій,—которымъ городскіе интересы не могутъ быть близки, и б) что установленіе правильнаго и постояннаго ценза по отношенію къ нанимателямъ квартиръ, какъ населенію весьма подвижному, безпрестанно мѣняющему мѣсто жительства, вовлекло бы городскія управленія въ большіе труды и отняло бы у нихъ много времени, нужнаго для заботъ о болѣе важныхъ нуждахъ и пользахъ города.

Гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ*, представилъ слѣдующее:

Возбужденное предположеніе объ установленіи квартирнаго налога, какъ усматривается изъ приведенныхъ разсужденій, имѣетъ въ виду двѣ цѣли: расширеніе избирательнаго права на лица, не имѣющія онаго по проекту Положенія, и изысканіе новаго способа къ усиленію доходовъ города. Въ отношеніи къ достиженію первой цѣли, введеніе

---

*) Подобное же мнѣніе было высказано по сему предмету и Харьковскимъ Городскимъ Головою *Шатуновымъ*.

означеннаго налога, при настоящемъ составѣ городскихъ обществъ, дѣйствительно могло бы быть полезнымъ, въ томъ вниманіи, что съ допущеніемъ лицъ, обложенныхъ сборомъ съ жилыхъ помѣщеній, въ составъ избирателей число лицъ, могущихъ быть избранными въ гласные и въ общественныя должности, усилилось бы приливомъ многихъ образованныхъ людей, не допускаемыхъ нынѣ до участія въ городскихъ дѣлахъ. Но, не останавливаясь на томъ, что, вмѣстѣ съ такими лицами, вошла бы въ составъ избирателей огромная масса людей малоразвитыхъ, которые, будучи большею частью, временными жителями, мало заинтересованными въ послѣдствіяхъ мѣръ, предпринимаемыхъ по городскому хозяйству и устройству, могли бы, при многочисленности своей, вредно вліять на ходъ общественныхъ дѣлъ,—нельзя не замѣтить, что, въ практическомъ примѣненіи, едвали представлялось бы возможнымъ ожидать слишкомъ замѣтныхъ, въ видахъ возвышенія уровня общественнаго представительства, результатовъ,—*тамъ, гдѣ это было бы особенно необходимо*. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что самое значительное число квартирантовъ, которые, безъ обремененія, могли бы быть обложены налогомъ и быть введенными въ составъ Городскаго Собранія и Городской Думы, представляютъ столицы и г. Одесса; затѣмъ, города губернскіе находятся, въ семъ отношеніи, въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ; города уѣздные, безъуѣздные и посады—еще болѣе въ худшихъ условіяхъ. Между тѣмъ, необходимость въ усиленіи состава городскаго общественнаго представительства наиболѣе образованными людьми, изъ разряда не-домовладѣльцевъ, должна идти совершенно *въ обратномъ отношеніи*: города уѣздные и безъуѣздные съ посадами нуждаются въ такомъ усиленіи больше, губернскіе—меньше, столицы—еще меньше.

Такимъ образомъ, въ общемъ составѣ, установленіе квартирнаго налога, для расширенія избирательнаго права, едвали принесло бы особенно ощутительную пользу. Притомъ, нельзя упускать изъ вида, что наниматели жилыхъ помѣщеній и домовладѣльцы, которые, кромѣ денежныхъ налоговъ, несутъ весьма тяжелыя повинности натуральныя, едвали могли бы, по справедливости, ставиться въ одинаковое положеніе по отношенію къ предоставленію имъ избирательнаго права. Изъ существующихъ на Западѣ законоположеній относительно устройства городскаго общиннаго представительства оказывается, что ни въ одномъ изъ городовъ, гдѣ существуетъ сборъ съ жилыхъ помѣщеній, лица, платящія этотъ сборъ, не пользуются правомъ избирателей. Если же, такимъ образомъ, города, далеко опередившіе насъ въ развитіи гражданственности и городскомъ устройствѣ, не признали нужнымъ допустить къ участію въ выборахъ лицъ, обложенныхъ квартирнымъ налогомъ, то едвали было бы согласно съ благоразумною осторожностью намъ пер-

вымъ произвести опытъ примѣненія предлагаемой мѣры къ нашимъ городамъ.

Что касается введенія этого налога, въ видахъ усиленія городскихъ средствъ, то въ сущности онъ имѣетъ одинаковое значеніе съ налогомъ на дома, который, въ окончательномъ результатѣ, также почти вполнѣ падаетъ на квартирантовъ; но, въ практическомъ примѣненіи вновь предлагаемый сборъ встрѣтитъ много затрудненій, которыя сдѣлаютъ его весьма тягостнымъ. При установленіи всякаго новаго налога, необходимо имѣть въ виду три коренныя условія: а) чтобы было удобство въ раскладкѣ; б) чтобы требовались меньшія издержки по взиманію, и в) чтобы не было вторженія въ интересы частныхъ лицъ. Между тѣмъ, налогъ на квартиры едвали удовлетворялъ бы симъ условіямъ, такъ какъ а) независимо отъ неимѣнія въ настоящее время статистическихъ данныхъ (о чемъ будетъ упомянуто ниже), безъ коихъ было бы невозможно опредѣленіе *maximum* и *minimum* налога, — раскладка онаго, несомнѣнно, потребовала бы примѣненія весьма сложнаго механизма; б) для такой раскладки пришлось бы, быть можетъ, обратиться къ общей переоцѣнкѣ квартиръ, и на это потребовались бы весьма большія суммы; равнымъ образомъ, своевременное и правильное поступленіе налога вызвало бы необходимость организованія особаго надзора со стороны городскаго управленія *); в) при производствѣ означенной переоцѣнки, а равно и при самомъ взиманіи налога, было бы трудно избѣжать вторженія въ личныя отношенія домовладѣльцевъ и квартирантовъ, такъ что послѣдніе могли бы быть поставлены, до извѣстной степени, подъ присмотръ первыхъ; во всякомъ случаѣ, городскому управленію невозможно непосредственно самому слѣдить за перемѣнами квартирантовъ въ домахъ, за измѣненіемъ наемной платы, по отдачѣ квартиръ новымъ лицамъ и проч. Наконецъ, нельзя было бы не принять въ соображеніе и того г) что обезпеченіе недоимокъ по квартирному налогу, при неимѣніи движимости **), достаточной для покрытія оныхъ, нерѣдко должна была бы служить личность нанимателя,—что совершенно противорѣчило бы экономическимъ условіямъ установленія налоговъ, и д) что въ дѣйствительности налогъ на квартиры, по крайней мѣрѣ нынѣ, при неимѣніи нужныхъ данныхъ, было бы трудно и едвали возможно соразмѣрить съ количествомъ получаемаго нанимателями дохода, ибо сравнительная обширность нанимаемаго помѣщенія обусловли-

---

*) Въ Берлинѣ расходы по взиманію квартирнаго налога простираются ежегодно свыше 60.000 тал.

**) Это можетъ случиться даже съ самыми большими квартирами, въ которыхъ мебель не всегда принадлежитъ квартиранту.

вается не только состоятельностью квартиранта, но и необходимостью, при недостаточныхъ, сравнительно, средствахъ.

Поэтому, тамъ, гдѣ существуетъ налогъ на дома, устроенный на правильныхъ основаніяхъ, тамъ нѣтъ повода къ введенію налога съ квартирантовъ, въ видѣ общаго сбора на всѣхъ. Но еслибы имѣлось въ виду обложить этимъ сборомъ только лицъ, платящихъ довольно значительную сумму за квартиру (напр. по Москвѣ свыше 600 руб.), то установленіе такого налога было бы, дѣйствительно, предпочтительнѣе, чѣмъ возвышеніе налога на дома, такъ какъ новый налогъ, не отягощая классовъ неимущихъ, падалъ бы исключительно на обывателей. наиболѣе состоятельныхъ. При такомъ условіи, нельзя возражать противъ налога въ принципѣ, но неудобства въ отношеніи взиманія онаго останутся, хотя и въ меньшей мѣрѣ.

Послѣ сего, тайный совѣтникъ *Шумахеръ* счелъ нужнымъ указать на то, что Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, изложивъ свѣдѣнія о существующихъ въ иностранныхъ государствахъ законоположеніяхъ относительно сбора съ жилыхъ помѣщеній, какъ справку, на случай, еслибы было признано необходимымъ, одновременно съ разсмотрѣніемъ проекта Положенія, обсудить вопросъ объ установленіи у насъ такого же сбора, съ допущеніемъ лицъ, имъ обложенныхъ, къ участію въ избирательныхъ собраніяхъ,— съ своей стороны выразило *мнѣніе*: не удобнѣе ли будетъ подвергнуть вопросы эти особому разсмотрѣнію, по полученіи всѣхъ нужныхъ для сего данныхъ отъ городскихъ управленій, по образованіи ихъ на основаніи новаго Положенія.

Затѣмъ, не высказываясь, въ принципѣ, противъ сбора съ квартирантовъ, который былъ бы, въ существѣ, лишь видоизмѣненіемъ налога съ домовъ, и соглашаясь съ тѣмъ, что, въ случаѣ установленія такого сбора, лица платящія оный въ извѣстномъ размѣрѣ должны бы быть допущены къ участію въ выборахъ, тайный совѣтникъ Шумахеръ полагалъ, что относительно порядка разрѣшенія этихъ вопросовъ осторожнѣе придержаться того практическаго пріема, на который указало Второе Отдѣленіе. Въ подтвержденіе сего, онъ объяснилъ, что налогъ на жилыя помѣщенія, по существу своему, принадлежитъ къ числу налоговъ *на потребленіе*; что, между тѣмъ, квартира (особенно въ Россіи) есть предметъ *первой необходимости*, наравнѣ съ предметами продовольствія (торговля которыми вовсе изъята отъ пошлинъ за право производства оной), и что, посему, при установленіи minimum наемной платы, которою полагается обложить сборомъ въ пользу города, необходимо поступить съ всевозможною осмотрительностью, дабы не обложить сборомъ квартиры такихъ размѣровъ, которыя составляютъ самое необхо-

димое помѣщеніе для бѣдной семьи, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, установился бы сборъ на предметъ самой первой необходимости,— каковой сборъ, съ одной стороны, былъ бы крайне тягостенъ для людей бѣдныхъ, съ другой—могъ бы имѣть вредное вліяніе въ гигіеническомъ отношеніи, вынуждая неимущихъ стѣсняться въ помѣщеніи болѣе, чѣмъ то возможно. По мнѣнію тайнаго совѣтника *Шумахера*, сборъ съ квартиръ могъ бы имѣть раціональное основаніе только при обложеніи квартиръ большаго размѣра, причемъ облагался бы не предметъ первой необходимости, а собственно помѣщеніе, которое превышало бы потребности живущихъ въ немъ лицъ, т. е. удобства жизни, комфортъ, и въ такомъ случаѣ это былъ бы налогъ на предметъ роскоши, подобно другимъ налогамъ, наприм. на табакъ, на экипажи и проч. Лишь съ такимъ значеніемъ квартирнаго налога могли бы быть устранены тѣ неизбѣжныя затрудненія, по взиманію онаго, которыя были бы непреодолимы при установленіи общаго со всѣхъ квартирантовъ сбора, ибо въ указанномъ случаѣ значительно уменьшилось бы число плательщиковъ, и они принадлежали бы къ классу болѣе состоятельному, живущему притомъ по контрактамъ и рѣже мѣняющему свои квартиры.

Независимо отъ установленія minimum наемой платы облагаемымъ сборомъ въ пользу города, надлежало бы разрѣшить и другія стороны дѣла, а именно:

а) опредѣлить maximum обложенія въ процентномъ отношеніи налога къ количеству наемной платы. Для такого опредѣленія надлежало бы собрать самыя разнообразныя данныя (которыхъ въ настоящее время не имѣется), чтобы поступить вполнѣ осторожно, какъ того требуетъ введеніе всякаго новаго налога,—данныя о размѣрѣ означенной платы въ различныхъ городскихъ поселеніяхъ, о состоятельности квартирантовъ для вноса извѣстнаго процента налога, безъ ихъ обремененія, о количествѣ издержекъ, какія могли бы потребоваться для взиманія налога, и проч. Сверхъ сего, опредѣленіе высшаго размѣра квартирнаго налога могло бы потребовать измѣненія maximum обложенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ (оцѣночный сборъ), по необходимой связи обоихъ этихъ налоговъ; между тѣмъ, города наши не только не подготовлены къ разработкѣ какихъ-либо вопросовъ, относящихся до квартирнаго налога, но многіе изъ нихъ еще не пользуются налогомъ и на недвижимость, не смотря на то, что по сему предмету существуютъ положительныя правила.

б) Выработать постановленія для взиманія квартирнаго налога, точно такъ, какъ предположены особыя правила для взиманія оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ налога,—правила, признанныя необходимыми, не смотря на всю видимую простоту сего послѣдняго. Обсужденіе этого

предмета представляется также не менѣе важнымъ и сложнымъ, не менѣе требующимъ соображенія разнообразныхъ данныхъ, которыхъ въ настоящее время не имѣется. Теперь еще трудно было бы сказать, что можетъ быть удобнѣе и выгоднѣе для городской кассы, въ видахъ правильнаго и своевременнаго поступленія квартирнаго налога: возложеніе ли взиманія онаго на городскихъ сборщиковъ, или отнесеніе взноса его къ обязанности самихъ плательщиковъ, въ опредѣленные для того сроки, или же обращеніе сей обязанности къ домовладѣльцамъ; трудно было бы опредѣлить, какимъ путемъ должны быть взыскиваемы недоимки по означенному налогу въ случаѣ накопленія таковыхъ; что должно служить обезпеченіемъ этихъ недоимокъ и не слѣдовало ли бы установить какія-либо новыя ограниченія въ примѣненіи паспортной системы для такого обезпеченія; гдѣ и на какихъ основаніяхъ должна быть производима продажа движимости недоимщика, еслибы пришлось обратиться къ сему средству для возмѣщенія недоимки и проч. Всѣ эти и подобные имъ частные вопросы требуютъ особаго, одновременно съ установленіемъ налога, разрѣшенія законодательной власти и, для сего, подробное обсужденіе оныхъ должно быть достаточно подготовлено нынѣ же.

Равнымъ образомъ в) требовалось бы не мало соображеній для того, чтобы постановить правила объ условіяхъ допущенія нанимателей жилыхъ помѣщеній къ участію въ пользованіи избирательными правами, объ измѣненіяхъ, какія. быть можетъ, потребовались бы въ организаціи городскихъ избирательныхъ собраній, и т. п. Необходимость же опредѣленія такихъ правилъ едвали можетъ подлежать сомнѣнію, ибо число квартирантовъ, наприм., въ С.-Петербургѣ простирается до 90.000.

Наконецъ г) надлежало бы принять во вниманіе, что въ ст. 93 проекта, въ которую полагается внести упоминаніе объ установленіи квартирнаго налога, поименованы лишь такіе сборы и налоги, которые вполнѣ или отчасти уже допущены дѣйствующими постановленіями, и потому едвали могъ бы быть поставленъ въ параллель съ ними означенный новый налогъ, на допущеніе коего еще должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе законодательной власти.

Въ этомъ смыслѣ высказались также тайный совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій* и дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ*, изъ коихъ послѣдній, согласно съ заявленіемъ тайнаго совѣтника *Шумахера*, полагалъ возможнымъ помѣстить въ проектѣ лишь такое упоминаніе о квартирномъ налогѣ, на основаніи котораго городскимъ обществамъ было бы предоставлено ходатайствовать объ установленіи сего налога, съ тѣмъ, чтобы правило о высшемъ размѣрѣ онаго, о лицахъ, отъ налога освобождаемыхъ, и о порядкѣ взиманія опредѣляемы были всякій разъ законодательнымъ порядкомъ. Тайный же совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростов-*

скій полагалъ достаточнымъ ограничиться только заявленіемъ всего вышеизложеннаго въ журналѣ.

По поводу сихъ разсужденій, Московскимъ Городскимъ Головою *Княземъ Черкасскимъ*, въ дополненіе къ приведеннымъ выше соображеніямъ о необходимости и пользѣ установленія квартирнаго налога, было представлено еще слѣдующее:

1) Въ настоящее время, дѣйствительно, не имѣется статистическихъ и другихъ данныхъ, необходимыхъ для опредѣленія подробностей по взиманію квартирнаго налога, назначенію minimum, maximum его и проч.; но этихъ данныхъ и не будетъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ допущено, въ положительной формѣ, указанія на возможность установленія таковаго. Слѣдовательно, собраніе означенныхъ данныхъ должно не предшествовать, а идти вслѣдъ за примѣненіемъ такого указанія въ отдѣльныхъ городскихъ поселеніяхъ.

2) Затрудненія по оцѣнкѣ квартиръ,—о чемъ было упомянуто раньше,—устраняются тѣмъ, что когда производится оцѣнка домовъ для раскладки оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора, то прежде всего оцѣниваются квартиры и, затѣмъ, въ отдѣльной оцѣнкѣ собственно квартиръ не усматривалось бы надобности.

3) Значительность издержекъ по взиманію сбора съ квартирантовъ также могла бы быть предотвращена, еслибы сборъ былъ взимаемъ домохозяиномъ вмѣстѣ съ наемною за квартиру платою.

4) Привлеченіе домохозяина къ участію во взиманіи сбора служило бы и къ обезпеченію исправнаго вноса квартирнаго налога.

Какъ, однакоже, вопросъ о семъ, не смотря на всю правильность и настоятельную надобность установленія онаго, представляется у насъ, дѣйствительно, совершенно новымъ, то, въ видахъ осторожности, было бы возможно ограничиться предоставленіемъ Городскимъ Собраніямъ ходатайствовать о таковомъ установленіи, но съ тѣмъ, чтобы это выражено было въ особой статьѣ, которая могла бы быть изложена такимъ образомъ:

«Городскому Собранію предоставляется ходатайствовать, установленнымъ порядкомъ, о введеніи, въ пользу города, сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній. При ходатайствахъ Городскихъ Собраній, по сему предмету, должны быть представляемы подробныя предположенія о способѣ взиманія означеннаго сбора, о высшемъ размѣрѣ процентнаго обложенія наемной стоимости квартиръ и о жилыхъ помѣщеніяхъ, по малоцѣнности своей подлежащихъ освобожденію отъ сего сбора. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ таковыя ходатайства и проекты правилъ представляетъ на утвержденіе, въ законодательномъ порядкѣ».

Сверхъ сего, послѣ ст. 10 проекта, объ опредѣленіи состава лицъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ, надлежало бы, по мнѣнію

Князя Черкасскаго, помѣстить, въ видѣ примѣчанія, правило о томъ, что «по установленіи въ нѣкоторыхъ городахъ сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ на разрѣшеніе, въ законодательномъ порядкѣ, свои предположенія о распространеніи права на участіе въ городскихъ выборахъ на лица, обложенныя симъ сборомъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ» *).

По окончаніи разсужденій, *предсѣдателемъ* Коммисіи были поставлены три вопроса:

1) Слѣдуетъ ли ограничиться изложеніемъ бывшихъ въ Коммисіи сужденій, по предмету установленія налога на квартиры или жилыя помѣщенія, въ журналѣ, представивъ таковыя на уваженіе высшаго правительства, или же упомянуть о возможности введенія означеннаго налога въ самомъ проектѣ.

2) въ томъ случаѣ, если признано будетъ необходимымъ помѣстить опредѣлительное упоминаніе въ проектѣ, должно ли оно быть сдѣлано въ смыслѣ ст. 102, на основаніи коей установленіе новыхъ, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ сборовъ или налоговъ въ пользу города можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ, — дабы потомъ вопросъ получилъ отдѣльное, независимо отъ настоящаго проекта, разрѣшеніе, или же ввести въ проектъ предлагаемую Княземъ Черкасскимъ статью?

3) Представляется ли, сверхъ того, необходимымъ помѣстить въ проектѣ предлагаемое Княземъ Черкасскимъ правило, послѣ ст. 10, относительно распространенія избирательнаго права на лицъ, которыя были бы обложены, въ опредѣленномъ размѣрѣ, квартирнымъ налогомъ, въ случаѣ допущенія таковаго.

По произведенной, послѣ того, баллотировкѣ, два члена Коммисіи и предсѣдатель высказались въ пользу заявленія бывшихъ сужденій о квартирномъ налогѣ лишь въ журналѣ; прочіе же члены и гг. эксперты— въ пользу упоминанія въ самомъ проектѣ о возможности установленія квартирнаго налога. Затѣмъ, изъ сихъ членовъ и гг. экспертовъ—три выразили свое мнѣніе въ пользу внесенія въ проектъ упоминанія о налогѣ въ смыслѣ ст. 102 проекта, а остальные согласились съ предложеніемъ Князя Черкасскаго о внесеніи въ проектъ двухъ новыхъ, приведенныхъ

*) Казалось бы, что представленіе объ участіи уплачивающихъ квартирный налогъ въ городскихъ выборахъ должно быть вносимо одновременно съ установленіемъ этого налога. Иначе можетъ случиться, что квартиранты будутъ принимать участіе въ составленіи городской кассы, не пользуясь, въ то же время, правомъ участія въ городскихъ дѣлахъ.

Замѣч. члена Коммисіи В. Желѣзникова.

ранѣе, статей. Череповецкій же Городской Голова Милютинъ остался при *особомъ*, изложенномъ мнѣніи.

Засѣданіе 3-го марта.

Предметы сужденій: способъ опредѣленія чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ, для раскладки налога съ оныхъ въ пользу города; мѣры взысканія недоимокъ по сему налогу; обложеніе, на общемъ основаніи, сборомъ въ пользу города патентовъ на питейныя заведенія, а также на заводы для выдѣлки издѣлій изъ вина и спирта; сборы съ извознаго промысла и съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей; сборы, взимаемые въ пользу нѣкоторыхъ городовъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ; взысканіе недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ.

(Ст. 95—101).

На основаніи ст. 95, «размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскимъ Собраніемъ въ процентахъ съ средняго за послѣдніе три года чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ».

Какъ, по заявленію Одесскаго Городскаго Головы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Новосельскаго* и другихъ гг. экспертовъ, примѣненіе подобнаго правила могло бы быть стѣснительнымъ, по сложности и трудности установляемаго ст. 95 способа опредѣленія чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ,—то Коммисія, согласно предложенію гласнаго Московской Общей Думы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Шумахера*, нашла возможнымъ изложить начало сей статьи въ такомъ видѣ:

«Размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскимъ Собраніемъ въ процентахъ съ чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки».

Въ ст. 96, опредѣляющей порядокъ взиманія оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города, содержится такое, между прочимъ, правило (п. IV): «если недоимка, съ причитающеюся пенею, не внесена въ теченіи шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Городскимъ Собраніемъ срока, то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности сей мѣры—посредствомъ продажи недвижимаго имущества, если, впрочемъ, владѣльцемъ не будетъ указано на принадлежащее ему движимое имущество, для покрытія взысканія;

Ст. 95 — — 116.
— 96 — — 117.

Продажа недвижимаго имущества производится порядкомъ, указаннымъ для взысканія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2 п. 3, прил. по Прод. 1868 г. ст. 25—27).

Гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* заявилъ, что, по его мнѣнію, приведенный пунктъ ст. 96 проекта, въ силу коего допускается возможность обращать взысканіе городской, по оцѣночному сбору, недоимки на движимое имущество неисправнаго плательщика, долженъ быть подвергнутъ измѣненію,—по слѣдующимъ основаніямъ:

Упомянутый ст. 96 оцѣночный сборъ падаетъ не на лицо, не на владѣльца недвижимаго имущества, а на самое это имущество, и всякое колебаніе сего основнаго принципа, утвержденнаго закономъ, повлекло бы за собою неминуемые ущербы городской казнѣ. Въ настоящее время недоимка оцѣночнаго сбора, будучи обезпечена недвижимымъ имуществомъ, удовлетворяется изъ этого имущества, преимущественно предъ всѣми казенными и частными взысканіями; но коль-скоро будетъ допущено взысканіе оной съ движимости, въ такомъ случаѣ она должна будетъ поступать въ общую массу долговыхъ претензій, которыя могутъ удовлетворяться изъ этой движимости, и затѣмъ городу останется получать, въ удовлетвореніе недоимки, лишь такую часть суммы, какая опредѣлится по соразмѣрности съ другими взысканіями. Съ другой стороны, предоставленіе недоимщику права указывать, для удовлетворенія недоимки, на то или другое его имущество, колебля основное правило Судебныхъ Уставовъ, по силѣ коихъ (ст. 935 Уст. гражд. судопроизв.) избраніе способа взысканія зависитъ отъ взыскателя, а не должника, могло бы нерѣдко вовлекать городское управленіе въ иски и тяжбы, такъ какъ при подобномъ способѣ взысканія, несомнѣнно, возникали бы споры о дѣйствительныхъ правахъ недоимщика на указываемое имъ для продажи имущество,—споры, постоянно возникающіе при взысканіяхъ частныхъ лицъ, какъ показываетъ судебная практика; но для сихъ послѣднихъ веденіе исковъ гораздо легче, чѣмъ для всякаго казеннаго или общественнаго учрежденія.

При этомъ гласный Лихачевъ обратилъ вниманіе еще на то, во-1-хъ, что неплательщикъ могъ бы иногда указать не на наличное имущество, а на слѣдующее ему съ другаго лица взысканіе, которое по закону также считается имуществомъ, тогда какъ подобное взысканіе, часто безнадежное, лишь ввело бы Думу въ хлопоты и переписку, и, во-2-хъ, на то, что если указанное имъ Думѣ имущество можетъ быть продано ею, то точно также онъ и самъ могъ бы обратить его въ деньги и представить въ уплату уже сіи послѣднія, не возлагая на Думу хлопотъ по продажѣ принадлежащей ему движимости.

Членъ Коммисіи, тайный совѣтникъ *Брунъ*, поддерживая это заявленіе, объяснилъ: а) что какъ предметъ обложенія составляетъ недвижимое имущество, то на сіе послѣднее только и можетъ быть обращаема недоимка по оцѣночному сбору; б) что, съ отступленіемъ отъ этого кореннаго основанія, налогъ на недвижимость потерялъ бы значеніе вещнаго права, обратившись изъ налога имущественнаго въ налогъ личный, ибо владѣльцы недвижимыхъ имуществъ мѣняются, и в) что обезпеченіемъ взысканія недоимки не можетъ служить имущество, налогомъ необлагаемое, какова движимость.

Но тайные совѣтники *Домонтовичъ* и *Шумахеръ* представили, съ своей стороны, слѣдующее:

На основаніи соображеній, изложенныхъ выше, правило объ обращеніи взысканія недоимки на одно лишь недвижимое имущество, обложенное установленнымъ налогомъ, было введено въ Высочайше утвержденное въ 1863 г. Положеніе о налогѣ въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Но шестилѣтній опытъ существованія сего налога показалъ, что примѣненіе означеннаго правила на практикѣ возбуждаетъ повсемѣстныя затрудненія. и въ виду Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ имѣется цѣлый рядъ самыхъ настоятельныхъ ходатайствъ о томъ, чтобы приняты были иныя мѣры къ возмѣщенію недоимокъ по казенному налогу. Причемъ губернскія начальства объясняли безуспѣшное поступленіе сихъ недоимокъ, замѣченное Министерствомъ Финансовъ, именно безусловнымъ примѣненіемъ сказаннаго правила, такъ какъ а) чины полиціи, при ихъ многосложныхъ занятіяхъ, не имѣютъ никакой возможности своевременно составлять описи недоимочнымъ имуществамъ; между тѣмъ б) не смотря на всю громадность подобнаго труда, почти не было примѣровъ, чтобы торги на продажу означенныхъ имуществъ состоялись, и затѣмъ трудъ полиціи оставался исполненіемъ формальности, ни къ чему не ведущей. Въ подтвержденіе сего, достаточно указать на слѣдующія не многія, имѣющіяся въ Министерствахъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, числовыя данныя: въ 1867 году полиціи предстояло, въ теченіи мѣсяца, составить описи недоимочнымъ имуществамъ: въ Орлѣ—1270, въ Ельцѣ—1400, въ Брянскѣ—1500; недоимки же на сихъ имуществахъ числились въ размѣрѣ отъ нѣсколькихъ копѣекъ до нѣсколькихъ рублей. Въ 1868 г. въ г. Ростовѣ (Екатеринославской губ.), въ теченіи апрѣля и мая мѣсяцевъ, назначено было въ продажу болѣе 200 имуществъ, стоимость коихъ опредѣлена свыше 94.000 руб., тогда какъ количество падающихъ на имущества эти недоимокъ простиралось всего до 950 р. И тамъ, точно такъ какъ, въ другихъ мѣстахъ, до производства торговъ въ дѣйствительности не доходили, такъ какъ недоимщики, въ отвращеніе про-

даже ихъ собственности, вносили незначительныя свои недоимки передъ самыми торгами, и, такимъ образомъ, трудъ полиціи остался совершенно напраснымъ. Затѣмъ, губернскія начальства указывали, какъ на единственный способъ къ болѣе успѣшному взысканію недоимокъ по казенному налогу съ недвижимыхъ имуществъ, на допущеніе, сверхъ ареста доходовъ съ сихъ имуществъ, продажи движимости неплательщика, съ тѣмъ, чтобы лишь въ случаѣ недостаточности этой мѣры было приступаемо къ продажѣ недвижимаго имущества. Эти ходатайства губернскихъ начальствъ, какъ основанныя на ближайшихъ указаніяхъ практики, признаны Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ заслуживающими полнаго вниманія и не получили доселѣ разрѣшенія, въ порядкѣ для сего установленномъ, потому собственно, что въ настоящее время въ особой Коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Императорскаго Двора, съ участіемъ представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ, приводится къ окончанію разработка общаго вопроса о порядкѣ взысканія казенныхъ, городскихъ и другихъ подобныхъ недоимокъ, отнесенныхъ, по Судебнымъ Уставамъ 1864 года, къ разряду взысканій административныхъ.

Такимъ образомъ, вышеобъясненныя обстоятельства показываютъ, что взысканіе недоимокъ по казенному налогу съ недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть ограничено исключительно обращеніемъ къ недоимочному недвижимому имуществу и что, посему, является необходимость допустить не только арестъ на доходы съ сего имущества, но и продажу движимости недоимщика, какая была бы имъ указана. Принятіе сей послѣдней мѣры представляется настоятельнымъ въ виду того особенно, что въ большинствѣ незначительныхъ городскихъ поселеній недвижимыя имущества не приносятъ никакого дохода, будучи заняты самими владѣльцами, и, слѣдовательно, арестъ на доходы съ оныхъ оказывается невозможнымъ; продажа же недвижимыхъ имуществъ, при довольно большомъ количествѣ такихъ продажъ и недостаткѣ лицъ, желающихъ пріобрѣсти недвижимость, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могла бы вести къ удовлетворительному результату. Засимъ и въ виду упомянутой выше непримѣнимости правила о продажѣ самой недвижимости за нѣсколько копѣекъ или рублей, недопущеніе продажи движимаго, представленнаго недоимщикомъ, имущества равнялось бы во многихъ мѣстахъ совершенному устраненію мѣръ по взысканію недоимокъ, какъ о томъ положительно доносятъ губернскія начальства. Но само собою разумѣется, что всѣ сіи соображенія, относясь, ближайшимъ образомъ, къ казенному налогу, въ одинаковой степени имѣютъ значеніе и въ отношеніи къ налогу городскому, какъ налогу однородному.

Къ сему тайные совѣтники Домонтовичъ и Шумахеръ присовоку-

пили: а) что принятіе предлагаемой ими мѣры, т. е. условнаго допущенія продажи движимости недоимщика, указанной имъ, едвали могло бы быть признано противорѣчащимъ основному принципу, въ силу коего недоимка должна лежать на облагаемомъ имуществѣ, ибо сею мѣрою указывается лишь самому недоимщику легкій и удобный способъ отклонить опись и продажу недвижимаго его имущества; но недоимка продолжала бы оставаться на семъ послѣднемъ и была бы обращаема на него во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не представилъ бы для продажи такую часть своей движимости, какая бы оказалась необходимою для покрытія недоимки, и б) что, установляя тѣ или другія правила, необходимо обезпечить практическую ихъ примѣнимость. Что же касается заявленія гласнаго С.-Петербургской Общей Думы Лихачева о томъ, что недоимщикъ могъ бы указать имущество неналичное и что было бы проще ему самому продать такое имущество, чѣмъ возлагать продажу его на Думу,—то въ этомъ отношеніи тайный совѣтникъ Шумахеръ объяснилъ, во-1-хъ, что первое опасеніе могло бы быть устранено тѣмъ, еслибы законъ требовалъ. что недоимщикъ не только долженъ указать, а и представить имущество въ распоряженіе Думы, такое притомъ имущество, которое, по усмотрѣнію послѣдней, было бы достаточно для покрытія недоимки; во-2-хъ, что недоимщикъ, продавая самъ имущество, могъ бы затрудниться отыскать покупщика, который, въ виду крайности его, предложилъ бы цѣну несходную, тогда какъ Дума продавала бы имущества *съ аукціона*, по публичнымъ вызовамъ, обезпечивающимъ, при конкуренціи покупателей, болѣе соотвѣтственную цѣну; въ 3-хъ, что въ тѣхъ—наиболѣе многочисленныхъ, въ уѣздныхъ городахъ—случаяхъ, когда домовладѣлецъ, не имѣя у себя жильцовъ, не могъ бы уплатить налога изъ доходовъ, выручаемыхъ съ дома, онъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ былъ бы, для уплаты недоимки, продать или издѣлія своего труда, или другую какую-либо, принадлежащую ему, вещь и, конечно, только тогда представить оную для продажи, когда самъ не имѣлъ возможности продавать ее по болѣе выгодной цѣнѣ. Естественно, что, при отсутствіи такой возможности, онъ, въ видахъ сохраненія за собою унаслѣдованнаго или пріобрѣтеннаго покупкою дома, доставляющаго ему съ семействомъ и кровъ и помѣщеніе для производства промысла, самъ обратился бы въ Думу съ просьбою о продажѣ имущества съ аукціона, и отказать ему въ удовлетвореніи подобной просьбы едвали было бы справедливо.

Череповецкій Городской Голова *Милютинъ*, соглашаясь вполнѣ съ сдѣланными со стороны названныхъ двухъ членовъ Коммисіи объясненіями относительно непримѣнимости въ небольшихъ городахъ правила насчетъ продажи недоимочнаго недвижимаго имущества или ареста

на доходы онаго, въ дѣйствительности, никогда почти не существующіе, находилъ необходимымъ, не ограничиваясь предоставленіемъ права недоимщику указать принадлежащую ему движимость, достаточную для покрытія недоимки, дать полномочіе самой Думѣ избрать таковое и обратить въ продажу,—полагая, затѣмъ, установить слѣдующій порядокъ взысканія недоимокъ по оцѣночному сбору: въ случаѣ неплатежа кѣмъ-либо налога въ теченіи шести мѣсяцевъ, послѣ назначеннаго для вноса онаго срока, Дума, при содѣйствіи полиціи, или сама полиція налагаетъ арестъ на доходъ съ недвижимости или взыскиваетъ изъ движимаго имѣнія по своему усмотрѣнію, если не будетъ указано недоимщикомъ другой какой-либо движимости, могущей покрыть недоимку, и лишь тогда, когда эти мѣры окажутся недѣйствительными, приступать, какъ къ послѣднему средству, къ продажѣ недвижимаго имѣнія При такомъ порядкѣ—объяснилъ далѣе г. Милютинъ—представляется Городской Думѣ полная возможность взыскивать недоимку скоро и вѣрно, и установленіе этого порядка было бы тѣмъ болѣе практично, что примѣръ одного случая продажи какой-либо движимости изъ дома могъ бы повліять на всѣхъ остальныхъ недоимщиковъ, ибо таковая продажа составляетъ предметъ стыда въ глазахъ общества, между тѣмъ какъ опись и оцѣнку недвижимаго имѣнія для продажи многіе согласятся допустить безъ всякаго стѣсненія, разсчитывая или внести недоимку по окончаніи описи, или надѣясь на то, что изъ-за 1—5 р. недоимки не станетъ Дума, въ самомъ дѣлѣ, продавать недвижимаго имѣнія.

Такимъ образомъ, по п. IV ст. 96 были выражены три мнѣнія. По *первому* изъ сихъ мнѣній—«если недоимка (по оцѣночному сбору), съ причитающеюся пенею, не внесена въ теченіи шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Городскимъ Собраніемъ срока, то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности сей мѣры—посредствомъ продажи этого имущества, порядкомъ, указаннымъ для взысканія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны». По *второму*—недоимка должна быть взыскиваема означеннымъ способомъ, въ томъ случаѣ, «если владѣлецъ не представилъ Думѣ, для продажи съ аукціона, принадлежащаго ему движимаго имущества, достаточнаго, по мнѣнію Думы, для покрытія недоимки». По *третьему*—Городской Думѣ должно быть предоставлено «или взыскивать недоимку посредствомъ ареста доходовъ съ недвижимаго имущества, или обращать въ продажу, для пополненія недоимки, тѣ или другіе предметы изъ движимаго имущества недоимщика, если имъ самимъ не будетъ указано движимое имущество для покрытія недоимки, и только, за неимѣніемъ движимости, могущей подлежать продажѣ, обращать въ продажу имущество недвижимое».

По произведенной баллотировкѣ, первое мнѣніе было принято предсѣдателемъ, четырьмя членами и четырьмя гг. экспертами, второе—шестью членами и тремя экспертами, при послѣднемъ же, *особомъ*, мнѣніи остался Череповецкій Городской Голова Милютинъ, предложившій оное.

На основаніи ст. 97-й, предоставляющей Городскимъ Собраніямъ облагать сборомъ въ пользу города торговыя, промысловыя и приказчичьи свидѣтельства, а также патенты и билеты, «размѣръ сего сбора устанавливается въ процентахъ съ казенной пошлины, взимаемой съ означенныхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, и не можетъ превышать 25% казенной пошлины.

Два члена Коммисіи, тайные совѣтники Статсъ-Секретарь *Гротъ* и *Домонтовичъ*, заявили, что какъ патенты на питейныя заведенія и на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ вина и спирта обложены довольно высокою пошлиною въ пользу казны, то, по мнѣнію означенныхъ членовъ, не слѣдовало бы вовсе «допускать обложенія, въ пользу городовъ, патентовъ (упомянутыхъ выше), если не признано будетъ возможнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣнить сборъ съ патентовъ въ пользу земства», или же надлежало бы такъ «опредѣлить высшіе размѣры сборовъ съ патентовъ, въ пользу земства и городовъ, чтобы оба эти сбора, вмѣстѣ взятые, не могли превышать 25% казенной пошлины».

Но тайный совѣтникъ *Шумахеръ*, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* и гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* по поводу этого заявленія, объяснили, что освобожденіе патентовъ на поименованныя выше заведенія отъ предположеннаго налога въ пользу городовъ и даже уменьшеніе сего налога отозвалось бы весьма невыгодно на положеніи городскихъ кассъ и было бы, въ то же время, едва ли справедливымъ, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) По силѣ основнаго закона, опредѣляющаго устройство и права городскихъ поселеній, именно Городовой Грамоты 1785 г., Всемилостивѣйше пожалованной городамъ Императрицею Екатериною II, сборъ отъ питейной продажи составлялъ одну изъ самыхъ значительныхъ доходныхъ статей города, и притомъ такую статью, которая ежегодно возрастала, вмѣстѣ съ возрастаніемъ поступавшаго въ казну питейнаго дохода, такъ какъ въ пользу городовъ Всемилостивѣйше разрѣшено было отчислять по 1% съ питейнаго дохода, собиравшагося въ городахъ. Съ теченіемъ времени, отчисленіе городамъ питейнаго сбора понемногу стало сокращаться, а въ 1866 г. послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о совершенномъ, въ теченіи пяти лѣтъ, прекра-

---

Ст. 97 — — 118.

щенія производства означеннаго пособія, съ тѣмъ, чтобы распоряженія по сему предмету дѣлались постепенно, по мѣрѣ открывающейся возможности. Эта открывающаяся возможность заключается въ томъ, чтобы, взамѣнъ отмѣненнаго пособія, были изыскиваемы новые источники доходовъ. Какъ на одинъ изъ этихъ новыхъ источниковъ, и предположено указать на налогъ съ патентовъ—такой налогъ, который прямо соотвѣтствовалъ бы упомянутому пособію. Но, независимо отъ такой замѣны, общій недостатокъ денежныхъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи городовъ, вызываетъ необходимость,—дабы достигнуть дѣйствительнаго устройства оныхъ,—обратить самое внимательное (какъ уже упомянуто по поводу предположеній относительно установленія квартирнаго налога) попеченіе на улучшеніе городскихъ кассъ. Между тѣмъ, въ ряду сборовъ съ торговцевъ и промышленниковъ, налогъ на патенты только и могъ бы, до нѣкоторой степени, служить средствомъ къ подобному улучшенію, такъ какъ, по сдѣланному разсчету, сборы съ торговыхъ, промысловыхъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ, въ общей суммѣ, не дали бы городамъ болѣе того, чѣмъ сколько даютъ они нынѣ, а нѣкоторые города могли бы получить даже и меньше.

2) До обнародованія Положенія (1 января 1863 года) о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, торговая и промысловая дѣятельность составляла привиллегію городовъ. Съ изданіемъ сего Положенія, коимъ привиллегія эта была устранена, и города уравнены во всемъ съ селеніями, торговля и промышленность стали отвлекаться отъ городовъ къ болѣе значительнымъ торговымъ селеніямъ. Съ разрѣшеніемъ же, въ послѣднее время, выдачи свидѣтельствъ на мелочной торгъ въ сельскихъ общественныхъ управленіяхъ, взимавшаяся прежде пошлина съ тѣхъ изъ сихъ свидѣтельствъ, которыя выдаются теперь на производство торга внѣ города, уже не имѣетъ болѣе мѣста. Между тѣмъ, въ значительномъ большинствѣ городовъ уѣздныхъ, безуѣздныхъ и посадовъ сборы съ торговцевъ заключались попреимуществу въ поступленіи небольшой пошлины съ упомянутыхъ свидѣтельствъ, такъ какъ въ этихъ городскихъ поселеніяхъ лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ, самое малое число, а есть и такія изъ сихъ поселеній, въ которыхъ совсѣмъ нѣтъ купцовъ. При подобномъ же положеніи дѣла, правительство, распоряженію коего, а не промышленному развитію, обязаны своимъ происхожденіемъ весьма многія городскія поселенія, обращенныя силою закона изъ селъ и деревень, и которое оставляетъ на городахъ не малую долю обязательныхъ расходовъ, не смотря на признаваемую даже несправедливость нѣкоторыхъ изъ нихъ, каковы, наприм., расходы по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей,—едва ли могло бы безучастно относиться къ матеріальнымъ недостаткамъ

городовъ. Засимъ, при полномъ убѣжденіи въ томъ, что съ настоящими своими средствами города могли бы быть поставлены въ невозможность удовлетворять и обязательные расходы, не говоря уже о расходахъ собственно на улучшеніе оныхъ; при положительномъ удостовѣреніи, что сборы съ торговцевъ въ послѣднее время стали не увеличиваться, а уменьшаться,—представлялось бы едвали соотвѣтственнымъ лишать города такого источника (разумѣется патентный сборъ), который могъ бы ближе всего вознаградить потери ихъ по означеннымъ выше торговымъ сборамъ.

3) Если признается правильнымъ предоставить городамъ взимать 25% пошлину со всѣхъ вообще торговыхъ документовъ, то едвали усматривалось бы законное основаніе ставить въ семъ отношеніи въ привиллегированное положеніе одну питейную торговлю *),—тѣмъ болѣе, что патентною пошлиною пользуется земство, не смотря на предоставленіе ему взимать опредѣленную закономъ часть торговыхъ пошлинъ съ разнаго рода торговыхъ документовъ, по которымъ производится торговля не только въ селеніяхъ, но и въ городахъ.

4) По справедливости, городскія поселенія имѣютъ самыя неоспоримыя и преимущественныя права на обложеніе предполагаемымъ процентомъ патентовъ на питейныя заведенія и заводы для приготовленія издѣлій изъ вина и спирта. Въ подкрѣпленіе этихъ правъ, достаточно упомянуть о томъ лишь, что развитіе питейной торговли въ городахъ, коимъ обусловливается увеличеніе количества преступленій и проступковъ, требуетъ, на счетъ городскихъ кассъ, содержанія усиленнаго состава полиціи, мировыхъ судовъ, мѣстъ заключенія, а также больницъ. При семъ, освобожденіе упомянутыхъ заведеній отъ патентнаго сбора,—который, въ проектируемомъ размѣрѣ, т. е. 25% казенной пошлины, составилъ бы, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ городахъ не болѣе той суммы, какая оказалась бы необходимою для покрытія означенныхъ усиленныхъ расходовъ,—лишило бы города дохода, съ полною законностью имъ слѣдующаго, съ производства и продажи питей,—каковое лишеніе поставило бы ихъ въ необходимость, попрежнему, обращаться къ правительству за пособіями, вводя, такимъ образомъ, города въ положеніе совершенно ненормальное.

Наконецъ, 5) по поводу обсужденія настоящаго предмета, надлежало бы принять въ особое вниманіе то обстоятельство, что въ послѣд-

---

*) Патенты на выдѣлку и продажу питей и безъ того пользовались бы нѣкоторою привиллегіею передъ гильдейскими свидѣтельствами, не подвергаясь обложенію въ государственный земскій сборъ, тогда какъ сіи послѣднія обложены 15% въ пользу государственныхъ земскихъ повинностей.

мое время количество питейныхъ заведеній увеличилось повсюду въ городахъ до чрезмѣрности, и одною изъ главныхъ причинъ такого увеличенія служитъ, безъ сомнѣнія, та легкость и прибыльность содержанія означенныхъ заведеній, на какую справедливо разсчитываетъ каждый предприниматель. Такое положеніе дѣла едвали могло бы быть терпимо. По крайней мѣрѣ, городскія общества, въ большинствѣ ихъ, дошли до полнаго сознанія въ настоятельной необходимости принять мѣры къ возможному уравновѣшенію затрачиваемаго на содержаніе питейныхъ и другихъ подобныхъ заведеній капитала, съ количествомъ получаемой на оный прибыли, посредствомъ усиленнаго обложенія этихъ заведеній. Въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣется цѣлый рядъ ходатайствъ по этому предмету со стороны городскихъ обществъ,—ходатайствъ, которыя именно и полагалось разрѣшить при предположенномъ нынѣ устройствѣ городскаго хозяйства и которымъ, собственно поэтому, не было дано установленнаго движенія до сихъ поръ.

Что же касается предположенія объ удѣленіи городамъ половины 25-процентнаго сбора съ патентовъ, предоставленнаго земству, то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что еще въ 1866 г., при разсмотрѣніи вопроса о размѣрѣ, въ какомъ слѣдовало бы предоставить земству сборъ съ патентовъ, было возбуждено (со стороны Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи) предположеніе о необходимости установить этотъ размѣръ въ 35%, и если въ то время Министерство Финансовъ находило необходимымъ предоставить земству сборъ съ патентовъ въ размѣрѣ 25%, то очевидно, что нѣтъ ни малѣйшаго основанія лишать земство части этого сбора теперь, когда на оное возложенъ новый обязательный и весьма значительный расходъ по содержанію мировыхъ учрежденій. Такая мѣра произвела бы справедливый ропотъ въ земствѣ и могла бы сопровождаться такими послѣдствіями, которыхъ всемѣрно желательно бы избѣгать.

Убѣждаясь вышеизложенными доводами, Коммисія, большинствомъ голосовъ (18 противъ 2-хъ), положила оставить въ ст. 97-й проекта, наряду съ поименованными въ оной сборами съ торговцевъ и промышленниковъ, упоминаніе о процентномъ сборѣ и съ патентовъ, предоставивъ притомъ городамъ пользоваться патентною пошлиною въ одинаковыхъ размѣрахъ съ обложеніемъ всѣхъ вообще торговыхъ документовъ. Тайные же совѣтники Статсъ-Секретарь Гротъ и Домонтовичъ остались при *особомъ*, выраженномъ ими выше, мнѣніи.

По ст. 100, «сборъ съ извознаго промысла можетъ быть опре-

дѣляемъ Городскимъ Собраніемъ не болѣе пяти рублей съ каждой лошади, употребляемой для извоза».

Какъ сборъ съ извозчиковъ въ весьма многихъ городскихъ поселеніяхъ, на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ для нихъ положеній, уже существуетъ, и установленіе таковаго признается вполнѣ справедливымъ, въ вознагражденіе за тѣ издержки, которыя несетъ городъ и жители онаго по устройству мостовой, за тѣ выгоды и удобства, которыя доставляются отъ города лицамъ, занимающимся извознымъ промысломъ,—то Коммисія, до прибытія гг. экспертовъ, нашла возможнымъ и для сихъ лицъ необременительнымъ, согласно предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, причислить къ городскимъ налогамъ и сборъ съ извознаго промысла, съ тѣмъ, чтобы высшіе предѣлы онаго ограничены были среднею цифрою существующихъ нынѣ въ разныхъ городахъ размѣровъ сего сбора, какъ указано въ ст. 100-й проекта.

При разсмотрѣніи сей статьи, съ участіемъ гг. экспертовъ, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* объяснилъ, что, по его мнѣнію, не только не могло быть какихъ-либо существенныхъ возраженій противъ правильности предоставленія всѣмъ вообще городамъ установленія сбора съ извознаго промысла, особенно въ виду предполагаемаго невысокаго размѣра онаго, но надлежало бы, по всей справедливости, распространить этотъ сборъ и на тѣхъ лошадей, которыя употребляются частными лицами для своихъ надобностей. Въ подкрѣпленіе сего, оставляя уже въ сторонѣ упоминаніе о томъ, какое важное значеніе имѣлъ бы означенный сборъ съ такимъ распространеніемъ онаго для городскихъ кассъ, особенно въ городахъ болѣе населенныхъ и значительныхъ,—представлялось бы достаточнымъ привести то соображеніе, что въ городахъ содержаніе лошадей составляетъ предметъ роскоши, умѣренное обложеніе коей ни мало не можетъ быть обременительнымъ. Къ сему Князь Черкасскій присовокупилъ, что въ Москвѣ городское управленіе уже возбудило вопросъ объ установленіи сбора съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей. Такое же заявленіе, по отношенію къ г. Одессѣ, было сдѣлано тамошнимъ Городскимъ Головою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Новосельскимъ*, который, въ видахъ устраненіи той медленности, съ какою было бы сопряжено исходатайствованіе, каждый разъ, Высочайшаго повелѣнія на введеніе, законодательнымъ порядкомъ неустановленнаго, сбора съ лошадей, полагалъ, съ своей стороны, также полезнымъ включить въ проектъ Городскаго Положенія постановленіе, разрѣшающее городамъ установлять сборы съ лошадей.

Поддерживая это мнѣніе, гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* объяснилъ притомъ, что обложеніе на одинаковыхъ основа-

ніяхъ извозчичьихъ и частныхъ лошадей упомянутымъ умѣреннымъ налогомъ признавалось бы не только справедливымъ, но и необходимымъ, ибо этою, и единственно этою мѣрою обусловливается правильное и успѣшное поступленіе существующаго нынѣ сбора съ извозчиковъ. При самомъ поверхностномъ наблюденіи за дѣятельностью извознаго промысла—заявилъ г. *Лихачевъ*—нетрудно убѣдиться, что никакой усиленный контроль со стороны городскаго управденія не могъ бы предотвратить уклоненія отъ уплаты положеннаго съ извозчиковъ сбора. И опытъ, дѣйствительно, показываетъ, что городское управленіе всегда терпитъ ущербы по взиманію сего сбора. Въ особенности оказывается затруднительнымъ слѣдить за такъ называемыми ломовыми извозчиками; затѣмъ, есть цѣлый разрядъ извозчиковъ, которые, не выѣзжая на биржу и не занимаясь промысломъ наряду съ обыкновенными извозчиками, принимаютъ на себя, по условіямъ съ разными лицами, подряды по извозу, на болѣе или менѣе продолжительные періоды времени. Объ этихъ извозчикахъ, которые, между тѣмъ, по преимуществу подлежали бы обложенію, въ виду наибольшей выгодности ихъ промысла, можно положительно сказать, что они не платятъ ничего отъ своего промысла въ пользу городской кассы.

По поводу изложенныхъ соображеній, тайный совѣтникъ *Шумахеръ* заявилъ: въ виду того, во 1-хъ, что сборъ съ лошадей, содержимыхъ частными лицами, уже существуетъ въ одномъ изъ городовъ, именно въ г. Ригѣ, хотя и на спеціальный предметъ—содержаніе мостовыхъ, принятыхъ въ вѣдѣніе города; во 2-хъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ само предложило С.-Петербургской Городской Думѣ войти въ соображеніе объ установленіи сбора съ лошадей, на случай принятія ею въ свое завѣдываніе содержанія мостовыхъ въ здѣшней столицѣ; въ 3-хъ, что, по заявленію Московскаго и Одесскаго Городскихъ Головъ, въ тамошнихъ городскихъ управленіяхъ также возбужденъ вопросъ о введеніи сбора съ лошадей, и, въ 4-хъ, что въ самый проектъ Положенія уже включена статья, разрѣшающая городамъ установлять сборъ съ извозчичьихъ лошадей,—причемъ постановлены и ограниченія въ размѣрѣ онаго,—казалось бы возможнымъ дополнить Положеніе предоставленіемъ городамъ установлять сборы съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей, съ тѣмъ же ограниченіемъ въ размѣрѣ оныхъ, которые полагаются для извозчичьихъ лошадей. По мнѣнію тайнаго совѣтника *Шумахера*, такая мѣра облегчила бы какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Государственный Совѣтъ въ разсмотрѣніи и утвержденіи большаго числа ходатайствъ Городскихъ Собраній по одному и тому же предмету, устранивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, неизбѣжную, при существующемъ порядкѣ, медленность въ разрѣшеніи такихъ ходатайствъ.

Хотя, послѣ того, Череповецкимъ и Елецкимъ Городскими Головами, *Милютинымъ* и *Русановымъ*, сдѣлано было возраженіе, заключавшееся въ томъ, что въ менѣе значительныхъ городахъ, которые, по характеру своему, немного отличаются отъ богатыхъ селеній, содержаніе лошадей составляетъ не столько предметъ роскоши, сколько предметъ необходимости, и что, посему, обложеніе лошадей въ такихъ городахъ могло бы быть обременительнымъ; но Коммисія, согласно объясненію *предсѣдателя* и дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Перетца*, принявъ во вниманіе а) что законъ, предоставляя городамъ поименованные въ проектѣ настоящаго Положенія сборы, не обязываетъ, однакоже, непремѣнно установлять оные,—каковое установленіе находится въ полной зависимости отъ Городскаго Собранія; б) что, въ виду сего, предполагаемый сборъ представляется наименѣе опаснымъ, ибо онъ имѣлъ бы характеръ самообложенія; в) что допущеніе этого сбора одинаково съ извозчичьихъ и употребляемыхъ частными лицами для своихъ надобностей лошадей, при существованіи налога на извозчиковъ, не представлялъ бы особаго, новаго въ существѣ сбора,—опредѣлила: начало ст. 100 изложить такимъ образомъ:

«Сборы съ извознаго промысла и съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей, могутъ быть опредѣляемы» и т. д.

По силѣ ст. 101-й проекта, «сверхъ сборовъ, установленіе коихъ предоставляется Городскому Собранію, въ городской доходъ поступаютъ:

п. ѳ) «сборы, взимаемые въ пользу нѣкоторыхъ городовъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ, на основаніи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ, постановленій».

Во вниманіи къ тѣмъ практическимъ затрудненіямъ, въ которыя города были бы поставлены немедленнымъ уничтоженіемъ упомянутыхъ въ п. ѳ ст. 101 сборовъ, безъ соотвѣтственной замѣны оныхъ, Коммисія нашла возможнымъ оставить до времени эти сборы безъ измѣненія. Принявъ, однакоже, во вниманіе крайнюю стѣснительность означенныхъ сборовъ для торговцевъ и промышленниковъ, провозящихъ свои товары чрезъ города, гдѣ сіи сборы существуютъ, Коммисія опредѣлила: ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Городскихъ Собраній тѣхъ городовъ, въ которыхъ учреждены сказанные сборы, въ теченіи года по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, соображенія объ отмѣнѣ сихъ сборовъ или о тѣхъ мѣстныхъ уваженіяхъ, по которымъ сборы эти должны бы быть еще нѣкоторое время взимаемы, на прежнемъ основаніи.

Ст. 101 — — 122.

При участіи гг. экспертовъ, предметъ сей подвергнутъ былъ новому обсужденію, и ими единогласно было выражено полное согласіе на приведеніе въ исполненіе означеннаго заключенія Коммисіи.

По разсмотрѣніи главы пятой проекта, о городскихъ сборахъ, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* предложилъ включить въ проектъ новую статью о томъ, что

«Взысканія всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производятся порядкомъ административнымъ, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ (Уст. гражд. судопр. ст. 1 прим. 2 ч. 2 т. X ст. 102).

Какъ, по объясненію Князя Черкасскаго и другихъ гг. экспертовъ, постановленіе сего правила не заключало бы въ себѣ новаго законоположенія, а между тѣмъ, въ практическомъ примѣненіи, оно имѣло бы самое существенное значеніе для успѣшной дѣятельности городскаго управленія, по взысканію упомянутыхъ недоимокъ, давая управленію сему способъ избѣгать затрудненій и неудобствъ, которыя въ особенности имѣли бы мѣсто по отношенію къ исполненію натуральныхъ повинностей со стороны жителей города и которыя могли бы вовлекать управленіе въ многочисленные и самые мелочные судебные иски,—то Коммисія не встрѣтила препятствія къ помѣщенію предложенной Московскимъ Городскимъ Головою Княземъ Черкасскимъ новой статьи въ концѣ главы о городскихъ сборахъ.

Засѣданіе 6 марта.

Предметы сужденій: расходы городовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей; полномочія Городской Думы по взиманію городскихъ сборовъ и по производству расходовъ изъ городскихъ суммъ; способы исполненія Думою хозяйственныхъ операцій; освобожденіе отчетности городскаго управленія отъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій; обязанности Губернатора по отношенію къ разсмотрѣнію смѣтъ городскимъ доходамъ и расходамъ; порядокъ обжалованія постановленій и распоряженій городскаго общественнаго управленія, а также порядокъ отвѣтственности должностныхъ лицъ сего управленія.

(Ст. 103—116).

По силѣ ст. 103 проекта, «на городскія средства обязательно относятся», между прочимъ (п. д), «издержки по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію смотрителей, въ законномъ порядкѣ на городъ отнесенныя».

Ст. 103 — — 127.

Въ виду того, что тюрьмы въ городахъ составляютъ учрежденіе не мѣстное, а обще-государственное, а также въ виду крайней обременительности для городскихъ кассъ обязательнаго удовлетворенія расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей,—Комиссія, въ составѣ правительственныхъ членовъ, единогласно положила ходатайствовать о порученіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ соображеніе объ освобожденіи городовъ отъ означенныхъ расходовъ, съ отнесеніемъ таковыхъ на подлежащіе источники.

При разсмотрѣніи п. д ст. 103, съ участіемъ гг. экспертовъ, сими послѣдними было выражено то же самое мнѣніе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявлено ходатайство о возможномъ ускореніи разрѣшенія этого дѣла, въ предположенномъ Коммисіею смыслѣ. Въ подкрѣпленіе сего, гг. экспертами было указано на то, главнымъ образомъ, обстоятельство, что для производства упомянутыхъ расходовъ не постановлено никакихъ опредѣлительныхъ правилъ, и, посему, города лишены всякой возможности не только слѣдить за правильностью употребленія назначаемыхъ ими суммъ, состоящихъ въ безконтрольномъ и безотчетномъ распоряженіи тюремныхъ комитетовъ, но и знать, дѣйствительно ли расходуются эти суммы на тѣ предметы, для коихъ предназначены. Между тѣмъ, въ виду такой неопредѣлительности положенія городовъ по отношенію къ требованіямъ тюремныхъ комитетовъ, издержки на отопленіе и освѣщеніе тюремъ постоянно увеличиваются, и города не въ правѣ отказывать въ удовлетвореніи требованій комитетовъ, какъ бы они ни представлялись преувеличенными. При семъ гласнымъ Московской Городской Общей Думы, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ *Шумахеромъ*, было обращено вниманіе на то, что расходы на тюрьмы, со времени введенія въ Москвѣ дѣйствующаго тамъ Положенія объ общественномъ управленіи, возбуждали постоянныя недоразумѣнія и многочисленныя ходатайства городскаго управленія о приведеніи въ порядокъ этой повинности города; что въ теченіи 1864—1869 г. расходы сіи возрасли съ 17,545 р. до 39,082 р., т. е. болѣе чѣмъ вдвое, и что почти ежегодно, при разсмотрѣніи городскихъ смѣтъ, было указываемо на неопредѣленность требованій мѣстнаго тюремнаго комитета относительно отпуска матеріаловъ отопленія и освѣщенія, на чрезмѣрное увеличеніе количества этихъ матеріаловъ и проч.

Эти данныя еще болѣе убѣдили Коммисію въ правильности постановленнаго ею, до прибытія гг. экспертовъ, заключенія по настоящему предмету, и затѣмъ Коммисія опредѣлила выразить настоятельное свое ходатайство о томъ, чтобы предметъ сей былъ подвергнутъ неотлагательному обсужденію, дабы возможно было въ скорѣйшемъ времени

снять съ городовъ упомянутую, совершенно неподлежаще отнесенную на нихъ, повинность.

Въ ст. 106 изложено, что «утвержденною Городскимъ Собраніемъ смѣтою руководствуется Дума при взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ изъ городскихъ суммъ»; въ случаѣ же необходимости въ расходахъ, смѣтою непредусмотрѣнныхъ, «можетъ быть во всякое время представляема Городскому Собранію на утвержденіе дополнительная смѣта».

Какъ, по заявленію Московскаго Городскаго Головы *Князя Черкасскаго* и другихъ гг. экспертовъ, смѣтою невозможно предвидѣть всѣхъ подробностей въ расходахъ, лишать же Городскую Думу права, которымъ въ дѣйствительности пользуется она нынѣ,—права удовлетворять непредвидѣнные и нерѣдко неотлагательные расходы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по другимъ статьямъ, едвали было бы согласно съ правильнымъ устройствомъ хозяйства города, то Коммисія, согласно предложенію Князя Черкасскаго и гласнаго Московской Общей Думы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шумахера, нашла нужнымъ ст. 106 изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Утвержденною Городскимъ Собраніемъ смѣтою руководствуется Дума при взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ изъ городскихъ суммъ. Въ случаѣ необходимости произвести расходъ, въ смѣтѣ непредусмотрѣнный, или въ размѣрѣ, превышающемъ смѣтное назначеніе, Городская Дума можетъ удовлетворить оный изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, испросивъ на то особое разрѣшеніе Городскаго Собранія, если на сіе не было дано Думѣ уполномочія при самомъ утвержденіи смѣты. При неимѣніи же свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ, Дума можетъ во всякое время представить на утвержденіе Собранія дополнительную смѣту».

Сверхъ сего, Коммисія признала, по предложенію Московскаго Городскаго Головы *Князя Черкасскаго* и члена Коммисіи, тайнаго совѣтника *Шумахера*, необходимымъ:

1) Возстановить исключенную, согласно заключенію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, ст. 43 проекта Устава о городскомъ хозяйствѣ, составленнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, изложивъ оную, примѣнительно къ ст. 102—104 Положенія о зем. учр., такимъ образомъ:

«Городскому Собранію, при самомъ утвержденіи смѣты, предоставляется назначить и самый способъ исполненія той или другой хозяйственной операціи: посредствомъ отдачи съ публичныхъ торговъ, или

Ст. 106 — — 132.

избраннымъ лицамъ на коммисію, или хозяйственными распоряженіями Городской Думы. Если же Собраніемъ такого указанія сдѣлано не будетъ, то избраніе способа предоставляется Городской Думѣ».

Примѣчаніе. «Къ торгамъ на городскія суммы, по введеніи въ дѣйствіе въ городѣ сего Положенія, не примѣняются ограниченія, содержащіяся по сему предмету въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1489, 1503, 1710 и 1805)».

2) Помѣстить въ главѣ шестой проекта (о городскихъ расходахъ, счетоводствѣ и отчетности) особое правило, истекающее изъ смысла сего Положенія, о томъ, что «отчетность городскаго общественнаго управленія не подлежитъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій».

и 3) Перенести въ эту же главу ст. 111 проекта, съ измѣненіемъ редакціи оной, примѣнительно къ ст. 91 Полож. о зем. учр.:

«При разсмотрѣніи смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ, Губернаторъ наблюдаетъ: 1) не установляются ли сборы закономъ недозволенные и не назначаются ли предоставленные городу сборы свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) не допускается ли неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнѣ или удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными, и 3) назначены ли необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ».

Вслѣдъ за симъ, было приступлено къ разсмотрѣнію той части (послѣдней) проекта (ст. 108—115), въ которой сгруппированы правила о порядкѣ обжалованія постановленій и распоряженій городскаго общественнаго управленія, а также о порядкѣ отвѣтственности должностныхъ лицъ сего управленія.

Какъ изъяснено въ первомъ журналѣ, по сему предмету не послѣдовало соглашенія между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Для наглядности, предположенія сихъ вѣдомствъ представляются въ слѣдующемъ, сравнительномъ видѣ:

Предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

1. Жалобы на опредѣленія Городской Думы приносятся въ Городскія Собранія, а на постановленія самого Собранія, не подлежащія утвержденію Министра Внутрен-

Предположенія Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

1. *За исключеніемъ случая, въ ст. 108 указаннаго* (т. е. нарушенія чьихъ-либо гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго управленія), жалобы *на распоряженія исполни-*

нихъ Дѣлъ и имѣющія предметомъ нарушеніе закона — Губернатору, или въ подлежащее судебное мѣсто, по принадлежности.

тельныхъ властей общественнаго управленія приносятся Городскому Собранію, а на постановленія Городскаго Собранія — Губернатору, *который передаетъ ихъ на разрѣшеніе особаго присутствія, состоящаго, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ семи членовъ: вице-губернатора. управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, предсѣдателя губернской земской управы, Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія губернскаго города.*

Примѣчаніе. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 ноября или Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 г., вмѣсто прокурора окружнаго суда, приглашается мѣстный губернскій прокуроръ, а вмѣсто предсѣдателя земской управы — губернскій предводитель дворянства.

2. По обнаруженіи неправильностей въ постановленіи городскаго общественнаго управленія, Губернаторъ обязанъ, въ двухнедѣльный срокъ, предложить сему управленію остановиться приведеніемъ постановленія въ исполненіе и постановить новое опредѣленіе, согласное съ требованіями закона. Если же общественное управленіе не найдетъ возможнымъ измѣнить прежнее постановленіе, и приведенныя къ тому основанія будутъ признаны Губернаторомъ незаслуживающими уваженія, то онъ представляетъ дѣло на рѣшеніе Правительствующаго

2. Губернатору предоставляется собственною властію пріостановить исполненіе признаваемаго имъ незаконнымъ постановленія общественнаго управленія, до разрѣшенія дѣла особымъ присутствіемъ, на срокъ, однако, не болѣе одного мѣсяца со времени полученія постановленія.

Сената и даетъ о томъ знать общественному управленію, съ тѣмъ, чтобы оно, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, не приступало къ приведенію въ исполненіе оспариваемаго постановленія. Распоряженіе сіе должно быть сдѣлано Губернаторомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія окончательнаго постановленія Городскаго Собранія, въ томъ случаѣ, когда общественное управленіе находится въ губернскомъ городѣ; а когда управленіе сіе находится не въ губернскомъ городѣ, то къ упомянутому сроку прибавляется еще поверстный въ оба конца срокъ, считая этотъ срокъ со времени принятія на почтѣ представленія общественнаго управленія. Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ то же право въ теченіи шести мѣсяцевъ со дня постановленія опредѣленія Собранія.

3. Преданіе должностныхъ лицъ общественнаго управленія суду, съ устраненіемъ или безъ устраненія временно отъ должности, можетъ послѣдовать по приговору Городскаго Собранія, утвержденному Губернаторомъ. Независимо отъ сего, и Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго управленія, по дѣламъ, возложеннымъ на обязанность сего управленія въ силу закона, можетъ предлагать Городскому Собранію о преданіи такихъ лицъ суду и, въ случаѣ несогласія на то Собранія, представляетъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

3. Указанному выше Присутствію предоставляется утвердить или отмѣнить переданное на его разрѣшеніе постановленіе общественнаго управленія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе. Недовольной же сторонѣ предоставляется принести жалобу на такое рѣшеніе въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту), въ шестинедѣльный срокъ.

4. Преданіе должностныхъ лицъ общественнаго управленія суду, съ удаленіемъ или безъ удаленія временно отъ должности, можетъ послѣдовать или по приговору Городскаго Собранія, или по постановленію особаго присутствія.

Въ первомъ журналѣ объяснены со всею подробностью тѣ основанія, которыя были приведены въ подкрѣпленіе изложенныхъ предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Въ засѣданіи же 6 марта было предъявлено въ Коммисіи мнѣніе (особо прилагаемое при журналѣ), по настоящему предмету, представителя отъ Министерства Юстиціи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Рѣпинскаго*.

По этому мнѣнію, предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣютъ то несомнѣнное преимущество, что, въ виду необходимости устройства городовъ на тѣхъ же началахъ самоуправленія, на которыхъ устроено земство, и преобразованія городскихъ общественныхъ управленій изъ подчиненныхъ органовъ администрацій въ самостоятельныя учрежденія, для завѣдыванія городскими дѣлами,—Министерство ставитъ эти учрежденія въ тѣ же отношенія къ администраціи, въ какія поставлены къ ней учрежденія земскія, и такимъ образомъ, устраняя вредное различіе въ правахъ и положеніи совершенно однородныхъ органовъ, основывается на томъ порядкѣ, который уже существуетъ и провѣренъ опытомъ; но всякое другое предположеніе, по разсматриваемому вопросу, должно быть примѣняемо съ крайнею осторожностью.

Затѣмъ, обращаясь къ разсмотрѣнію основаній, которыя были приведены въ подкрѣпленіе предположеній Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи,—а именно: а) опасенія неудобствъ и затрудненій какъ для Правительствующаго Сената, такъ и для городскихъ управленій отъ слишкомъ частаго переноса дѣлъ въ Сенатъ изъ всѣхъ городскихъ поселеній; б) опасенія медленности рѣшенія дѣлъ Сенатомъ и затрудненій для частныхъ лицъ переносить дѣла на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; в) истекающей отсюда необходимости разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на мѣстѣ, въ каждой губерніи, гдѣ Губернатору одному лично не будетъ физической возможности, безъ посторонней помощи и совѣта съ другими людьми, приходить всегда къ заключеніямъ, вполнѣ соотвѣтствующимъ практическимъ потребностямъ,—дѣйствительный статскій совѣтникъ *Рѣпинскій* изъяснилъ:

1. Съ принятіемъ Коммисіею правила, что жалобы на Городскую Думу должны быть приносимы Городскому Собранію, устранилась бы громадная часть случаевъ переноса дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, такъ какъ поводомъ къ возбужденію оныхъ могли бы быть преимущественно дѣйствія и распоряженія Городскихъ Думъ, какъ органовъ, долженствующихъ находиться въ болѣе частыхъ и непосредственныхъ сношеніяхъ съ частными лицами и другими установленіями. Число же дѣлъ по жалобамъ и протестамъ на постановленія Городскихъ Собраній не можетъ быть велико, такъ какъ, съ одной стороны, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, количество дѣлъ по жалобамъ и протестамъ на постановленія земскихъ собраній весьма незначительно, въ сравненіи съ массою этихъ постановленій и вообще съ числомъ дѣлъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената; съ другой—количество это еще болѣе уменьшилось бы съ примѣненіемъ къ постановленіямъ Городскихъ Собраній правилъ о порядкѣ просмотра и пропуска къ исполненію постановленій земскихъ собраній, въ виду чего до Сената доходили бы лишь тѣ немногія дѣла, по которымъ осталось бы разномысліе между Губернаторомъ или Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ одной стороны и Городскимъ Собраніемъ—съ другой, по новомъ разсмотрѣніи въономъ дѣла; тогда Правительствующій Сенатъ былъ бы именно тою высшею и окончательною инстанціею, къ которой, по справедливому замѣчанію Втораго Отдѣленія, должно обращаться въ случаяхъ относительно рѣдкихъ и по дѣламъ болѣе важнымъ и сомнительнымъ.

2. Эти же соображенія ослабляютъ значеніе замѣчанія и о медленности, сопряженной съ разсмотрѣніемъ дѣлъ въ Сенатѣ, — тѣмъ болѣе, что представленіе тѣхъ же дѣлъ и въ особое присутствіе не исключаетъ возможности замедленій въ ихъ рѣшеніи, ибо члены присутствія, хотя бы по одному тому, что они заняты исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей, не будутъ собираться часто, и притомъ всякое коллегіальное обсужденіе дѣла, несомнѣнно, болѣе требуетъ времени, чѣмъ единоличное. Но самая существенная сторона дѣла заключается здѣсь въ томъ, что, изъ-за стремленія къ устраненію медленности въ теченіи небольшаго, какъ упомянуто выше, количества дѣлъ, у городскаго управленія отнимается всякая самостоятельность, и, вмѣсто самостоятельнаго общественнаго управленія, оно должно сдѣлаться, попрежнему, вполнѣ подчиненнымъ органомъ администраціи, такъ какъ предполагаемое присутствіе, будучи составлено изъ представителей администраціи, можетъ отмѣнить переданное на его разсмотрѣніе постановленіе Городскаго Собранія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ дѣйствіе. Равнымъ образомъ, съ примѣненіемъ къ просмотру постановленій Городскихъ Собраній правилъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, нисколько не за-

трудняется перенесеніе жалобъ и споровъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, ибо, при соблюденіи этихъ правилъ, ни частныя лица, ни установленія не лишаются права заявлять о своихъ претензіяхъ Губернатору, который, конечно, не преминетъ принять ихъ въ соображеніе при разсмотрѣніи постановленій Собранія,—чрезъ что, въ большей части случаевъ, устранится необходимость въ хлопотахъ и издержкахъ, сопряженныхъ съ перенесеніемъ дѣла въ Сенатъ.

3. Хотя и можно согласиться, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ будетъ чувствоваться медленность отъ перенесенія дѣлъ въ Сенатъ; но, во 1-хъ, случаи эти, какъ показываетъ практика земскихъ учрежденій, будутъ весьма рѣдки; во 2-хъ, для устраненія этой медленности по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ, законъ не установляетъ, однакоже, чтобы дѣла подобнаго рода разрѣшались кѣмъ-либо на мѣстѣ, въ губерніи, и не установляетъ потому, конечно, что нѣтъ причины опасаться, чтобы та или другая мѣра не была своевременно принята, такъ какъ очевидно, что при законности и справедливости ея не будетъ повода отказать въ приведеніи ея въ исполненіе.

4. Нѣтъ сомнѣнія также, что, при разсмотрѣніи городскихъ дѣлъ, Губернаторъ можетъ встрѣтить надобность въ чьемъ-либо совѣтѣ или помощи; но, во 1-хъ, онъ встрѣчаетъ подобную надобность при обсужденіи и земскихъ дѣлъ; во 2-хъ, отъ него не отнимается право обратиться за совѣтомъ или помощью къ кому бы то ни было, хотя бы и ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя должны войти въ составъ особаго присутствія. Если же въ законѣ не будетъ сказано, что лица эти, подавая Губернатору совѣты, лично отвѣтствуютъ за нихъ, то изъ сего не слѣдуетъ непремѣнно, что они могутъ давать дурные совѣты и что такіе совѣты будутъ приниматься Губернаторомъ. Слѣдовало бы, напротивъ, предположить, что Губернаторы будутъ совѣтоваться лишь съ людьми знающими и добросовѣстными, которые, цѣня оказываемое имъ довѣріе, будутъ, поэтому, съ большею осмотрительностью высказывать свои мнѣнія, чѣмъ тѣ, которые станутъ дѣлать то же по обязанности службы и для которыхъ, какъ показываетъ опытъ, законная отвѣтственность не представляется особенно страшною.

5. Вообще, надлежитъ замѣтить, что только подъ условіемъ примѣненія къ городскимъ общественнымъ управленіямъ того порядка надзора со стороны администраціи, какой установленъ по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ, возможно осуществленіе общаго и вполнѣ справедливаго желанія освободить города отъ тяготѣющей надъ ними опеки губернской администраціи, оградивъ ихъ отъ всегда возможнаго произвола со стороны Губернатора, и что предполагаемымъ учрежденіемъ осо-

баго присутствія не достигнется цѣль преобразованія городскихъ управленій. Города получатъ необходимую для нихъ самостоятельность въ своихъ дѣйствіяхъ, будутъ пользоваться правомъ самоуправленія, освободясь отъ опеки, тогда лишь, когда за Губернаторомъ, какъ представителемъ администраціи и блюстителемъ законовъ, останется только право, замѣтивъ неправильность въ постановленіи Городскаго Собранія, предложить Собранію разсмотрѣть вновь дѣло, съ представленіемъ, затѣмъ, его, въ случаѣ несогласія, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената; когда, слѣдовательно, онъ не будетъ вмѣшиваться въ распоряженія Собраній и заставлять оныя подчиняться его личнымъ желаніямъ, какъ бы эти желанія ни были разумны, справедливы и основательны; когда ни какому другому установленію въ губерніи не будетъ предоставлена возможность смотрѣть на городское управленіе какъ на подчиненное мѣсто.

Въ подобномъ же смыслѣ высказался Харьковскій Городской Голова *Шатуновъ*, представившій, съ своей стороны, что если городское общественное управленіе не можетъ быть изъято, въ извѣстныхъ предѣлахъ, отъ административнаго надзора, то надзоръ сей долженъ быть предоставленъ Губернатору; но ставить городское управленіе въ зависимость отъ проектируемаго присутствія, состоящаго изъ лицъ, большею частью чуждыхъ интересамъ города и незнакомыхъ съ ними, было бы равносильно той самой опекѣ, которая существуетъ теперь надъ городами, въ видѣ губернскаго правленія. Такое подчиненіе городскаго управленія, по мнѣнію г. Шатунова, совершенно лишитъ его той самостоятельности, какую имѣютъ теперь земскія учрежденія, стоящія выше городскихъ, охладитъ энергію представителей сего управленія и едвали не приведетъ къ тому же равнодушію, съ которымъ они дѣйствовали до сихъ поръ, чувствуя надъ собою губернское правленіе. Впрочемъ. еслибы впослѣдствіи—объяснилъ въ заключеніе Харьковскій Голова — опытъ указалъ, что означенное подчиненіе почему-либо неудобно, то порядокъ административнаго надзора могъ бы быть и измѣненъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ одинаково относился какъ къ городскимъ, такъ и земскимъ учрежденіямъ, ибо тѣ и другія вытекаютъ изъ однородныхъ началъ и имѣютъ въ рукахъ своихъ однородное дѣло.

Противъ означенныхъ мнѣній дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рѣпинскаго и Харьковскаго Головы Шатунова, члены Коммисіи дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ* и статскій совѣтникъ *Шульцъ*, а также гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* изъяснили:

1. Ставить въ параллель земскія и городскія учрежденія, въ отношеніи порядка обжалованія постановленій и распоряженій ихъ, едвали представляется достаточное основаніе, хотя они завѣдуютъ и однород-

нымъ дѣломъ и устраиваются на одинаковыхъ началахъ. Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи уже было объяснено, что разсмотрѣніе жалобъ на неправильности при первоначальныхъ выборахъ представителей земства возложено закономъ на особые губернскіе комитеты, а при слѣдующихъ выборахъ — на губернскія земскія собранія; что разсмотрѣніе дѣйствій земскихъ управъ, вслѣдствіе жалобъ, обвиненій, требованій правительственныхъ установленій и проч., принадлежитъ исключительно губернскимъ земскимъ собраніямъ; что, равнымъ образомъ, симъ же собраніямъ предоставлено постановлять опредѣленія о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ. Въ установленіи закономъ этого порядка существенную важность имѣетъ то обстоятельство, что между уѣздными земскими учрежденіями и Правительствующимъ Сенатомъ, кромѣ Губернатора, есть средняя, съ коллегіальнымъ характеромъ, инстанція, чрезъ которую переходятъ дѣла на дальнѣйшее разсмотрѣніе. Этою среднею инстанціею въ земскомъ управленіи является, какъ упомянуто, губернское земское собраніе,—и причина сего понятна. По земскимъ дѣламъ столь много общаго въ отношеніяхъ и дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, что подчиненіе, въ необходимыхъ предѣлахъ, послѣднихъ первымъ оказалось положительно необходимымъ, и затѣмъ, въ лицѣ губернскаго земскаго собранія каждой губерніи, явилась совершенно готовая надъ уѣздными учрежденіями инстанція, направляющая и, до извѣстной степени, контролирующая весь ходъ общаго дѣла. Въ отношеніи къ городскимъ управленіямъ примѣненіе подобнаго порядка было бы невозможно, ибо города губернскіе и уѣздные представляютъ собою отдѣльныя и самостоятельныя единицы, между которыми не можетъ быть связи по веденію каждымъ своего *особаго* хозяйства. Въ виду сего, предстояло бы допустить одно изъ двухъ: или прямо подчинить общественныя управленія не только губернскихъ, но и уѣздныхъ городовъ Правительствующему Сенату, когда подчинены ему непосредственно одни лишь губернскія мѣста, или согласиться на учрежденіе предполагаемаго особаго присутствія, въ указанномъ смѣшанномъ его составѣ, какъ для разсмотрѣнія жалобъ на городскія управленія, такъ и для разсмотрѣнія пререканій между сими управленіями и другими установленіями,—учрежденіе, которымъ не вводилось бы въ наше законодательство какихъ-либо новыхъ началъ и которое было бы лишь примѣненіемъ того, что уже имѣется въ нашемъ законѣ, — ибо, независимо отъ упомянутыхъ выше губернскихъ комитетовъ (по введенію въ дѣйствіе земскихъ учрежденій), составленныхъ изъ представителей разныхъ губернскихъ учрежденій, Судебными Уставами 20-го ноября 1864 года (ст. 243 Уст. угол. судопр.

и ст. 242 Уст. гражд. судопр.) постановляется, что для разрѣшенія пререканій о подсудности, между судебными и правительственными установленіями, составляется, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя судебной палаты, смѣшанное присутствіе «изъ Губернатора, двухъ членовъ судебной палаты, предсѣдателя казенной палаты и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ или старшаго изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнаго начальника того особаго управленія, до коего пререканіе, по своему роду, относится».

2. Равнымъ образомъ, едвали правильно было бы утверждать, что Правительствующій Сенатъ, еслибы прямо ему приносимы были жалобы и поступали дѣла о пререканіяхъ изъ всѣхъ городскихъ управленій не былъ бы обремененъ и затрудненъ сими дѣлами и жалобами. По собраннымъ за послѣднее время даннымъ оказывается, что, въ общей сложности, 1-му Департаменту Сената приходится нынѣ разрѣшать около 45, среднимъ числомъ, дѣлъ каждый день. Это даетъ ясное понятіе какъ о массѣ дѣлъ, поступающихъ въ Сенатъ, такъ и о томъ, что онъ не имѣетъ никакой возможности разрѣшать дѣла быстро. Надлежало бы, посему, скорѣе быть озабоченными возможнымъ сокращеніемъ производства дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, чѣмъ прибавлять ему массу новыхъ дѣлъ, изъ 500 слишкомъ городовъ,—дабы замѣчаемая нынѣ медленность въ рѣшеніи дѣлъ Сенатомъ не ослабляла его значенія и вліянія; слѣдовало бы стремиться къ тому, чтобы поставить 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената въ положеніе, въ какомъ находятся, по дѣламъ судебнымъ, Кассаціонные Департаменты Сената. Но это было бы рѣшительно невозможно, еслибы Правительствующему Сенату пришлось получать множество дѣлъ мелочнаго свойства, значеніе коихъ могло бы опредѣляться исключительно мѣстными условіями, — дѣлъ нисколько притомъ неразработанныхъ, по которымъ оказалось бы необходимымъ или длить переписку неопредѣленное время, или которыя разрѣшались бы по соображеніямъ, болѣе или менѣе предположительнымъ. Вообще, необходимо замѣтить, что предполагаемое непосредственное подчиненіе всѣхъ вообще городскихъ управленій Правительствующему Сенату едвали могло бы быть признано на практикѣ особенно полезнымъ, съ точки зрѣнія необходимости дѣйствовать, въ предѣлахъ возможности, въ смыслѣ децентрализаціи по разнымъ частямъ управленія. Наконецъ, что касается самостоятельности городскаго общественнаго управленія, за которую опасаются нѣкоторые, въ случаѣ осуществленія предположенія объ учрежденіи особаго, для городскихъ дѣлъ, присутствія, то казалось бы, что коллегіальнымъ обсужденіемъ дѣлъ не только не умалялась бы означенная самостоятельность, а напротивъ гарантировалась бы гораздо больше.

Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій*, поддерживая предположеніе объ учрежденіи упомянутаго, для городскихъ дѣлъ, присутствія и раздѣляя вполнѣ выраженныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Перетцомъ и статскимъ совѣтникомъ Шульцомъ мысли по этому предположенію, въ дополненіе къ сему, объяснилъ: а) что необходимость въ подобномъ учрежденіи уже давно чувствуется въ губерніяхъ, при томъ извѣстномъ всѣмъ положеніи, въ какомъ находятся нынѣ по отношенію къ Губернатору городскія общественныя управленія; б) что самостоятельность сего управленія, о которой упомянуто выше—понятіе болѣе или менѣе относительное, и для того, чтобы опереться на него, для той или другой цѣли, необходимо точнѣе опредѣлить это понятіе. По мнѣнію Князя Черкасскаго, городскія управленія нуждаются и ожидаютъ, для завѣдыванія своими общественными дѣлами, самостоятельности не въ смыслѣ независимости, а въ смыслѣ возможно-дѣйствительной охраны и защиты своихъ интересовъ; самостоятельность же въ первомъ значеніи, въ существѣ едвали особенно и полезная, не могла бы быть послѣдствіемъ примѣненія настоящаго проекта Положенія уже въ виду того одного обстоятельства, что на городахъ оставляются довольно большіе и не легкіе для многихъ изъ нихъ обязательные расходы; в) что проектируемое особое присутствіе, будучи составлено изъ лицъ болѣе или менѣе самостоятельныхъ и независимыхъ отъ Губернатора,—лицъ, большею частію, свободныхъ отъ традицій прежней губернской администраціи, служило бы именно такимъ охранительнымъ учрежденіемъ, какъ учрежденіе совершенно нейтральное, при предполагаемомъ составѣ онаго; г) что, въ видахъ такой охраны, для городскихъ управленій было бы гораздо важнѣе всякой независимости то, чтобы дѣла, до нихъ относящіяся, разрѣшались въ Правительствующемъ Сенатѣ не по личнымъ объясненіямъ Губернатора, какъ было доселѣ, а по отголоску общественнаго мнѣнія данной мѣстности, выраженіемъ коего и могли бы служить постановленія означеннаго присутствія, въ связи съ постановленіями Городскихъ Собраній; д) что если по земскимъ учрежденіямъ мало, сравнительно, приносится жалобъ на дѣйствія земскихъ управъ—земскимъ собраніямъ, а на сіи послѣднія—Правительствующему Сенату, то это потому преимущественно, что, при рѣдкихъ созывахъ земскихъ собраній, является совершенно понятное опасеніе медленности разсмотрѣнія дѣла; между тѣмъ, Городскія Собранія всегда налицо, и нѣтъ сомнѣнія, что жалобъ на дѣйствія Думъ и потомъ на постановленія Собраній будетъ значительное число.

Тайный же совѣтникъ *Князь Лобановъ-Ростовскій*, не повторяя тѣхъ подробныхъ соображеній, которыя изложены, отъ имени Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ первомъ журналѣ противъ необходимости

учрежденія нынѣ же предполагаемаго присутствія, для разсмотрѣнія жалобъ на городскія общественныя управленія и пререканій ихъ съ земскими учрежденіями и разными правительственными установленіями, почелъ долгомъ обратить вниманіе Коммисіи на то, весьма важное, по его мнѣнію, обстоятельство, что хотя по нѣкоторымъ предметамъ губернское земское собраніе, дѣйствительно является среднею между уѣзднымъ земствомъ и Правительствующимъ Сенатомъ инстанціею, вслѣдствіе особаго положенія земскаго хозяйства, сравнительно съ городскимъ; но эту среднюю инстанцію едвали представлялось бы правильнымъ ставить наряду съ тою, которую полагается установить въ видѣ особаго присутствія, такъ какъ: а) по земскимъ учрежденіямъ означенная средняя инстанція, состоя изъ выборныхъ лицъ, не имѣетъ того административнаго характера, съ какимъ было бы присутствіе, составленное главнѣйше изъ правительственныхъ чиновниковъ, и б) что, не смотря на нѣкоторую зависимость уѣздныхъ земскихъ учрежденій отъ губернскихъ, истекающую изъ условій завѣдыванія дѣлами, имѣющими общее для губерніи значеніе, первыя изъ означенныхъ учрежденій, въ предѣлахъ уѣзднаго земскаго хозяйства, являются учрежденіями вполнѣ самостоятельными, и Губернаторъ, признавъ состоявшееся по земству опредѣленіе неправильнымъ, сообщаетъ возраженія свои тому самому земскому собранію, которое постановило это опредѣленіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя, по мнѣнію Князя Лобанова-Ростовскаго, не замѣтить, что дѣйствительная охрана самостоятельности городскаго общественнаго управленія, въ указываемыхъ оному границахъ, отъ произвола единоличныхъ распоряженій,—на каковое обстоятельство указываетъ противное мнѣніе,—была бы, дѣйствительно, весьма желательна, ибо этою охраною условливается преимущественно успѣхъ задуманнаго преобразованія; но позволительно было бы выразить сомнѣніе, что упомянутой охраны будетъ больше отъ подчиненія городскаго управленія особому присутствію, чѣмъ отъ подчиненія Губернатору, который не можетъ, по проекту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дѣлать непосредственно отъ себя такихъ распоряженій, коими отмѣнялись бы опредѣленія и распоряженія общественнаго управленія, — ему предоставлено только возражать и протестовать противъ постановленій Городскаго Собранія, а не распоряжаться, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда произведены будутъ неправильно городскіе выборы и когда городскимъ управленіемъ не будетъ исполнено обязанностей, лежащихъ наономъ въ силу закона. Впрочемъ, самою надежною охраною интересовъ общественнаго управленія былъ всегда и долженъ быть на будущее время Правительствующій Сенатъ, а не присутствіе и не Губернаторъ.

Соглашаясь вполнѣ съ изложенными объясненіями тайнаго совѣт-

ника Князя Лобанова-Ростовскаго, представитель отъ Министерства Юстиціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Рѣпинскій*, представилъ, съ своей стороны, въ развитіе сихъ объясненій, то:

Во 1-хъ, что на независимость предполагаемаго присутствія отъ Губернатора, еслибы дѣйствительно можно было имѣть серьезныя опасенія за произвольныя его дѣйствія, едвали признавалось бы возможнымъ особенно разсчитывать, — не упоминая о положеніи Губернатора, какъ перваго лица въ губерніи,—уже по тому одному, что члены присутствія, занятые исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, смотрѣли бы на занятія въономъ болѣе или менѣе легко, и тогда рѣшеніе дѣлъ подпало бы, само собою, подъ вліяніе губернаторской канцеляріи.

Во 2-хъ, что сенатскія рѣшенія, коими оставлялись бы безъ послѣдствій протесты Губернатора противъ постановленій Городскихъ Собраній, были бы слишкомъ достаточны для того, чтобы побуждать Губернатора къ тщательной осторожности,—тѣмъ болѣе, что, останавливая исполненіе постановленій, онъ дѣйствовалъ бы подъ своею личною отвѣтственностью.

Въ 3-хъ, что въ Правительствующій Сенатъ дѣла поступали бы едвали въ болѣе разработанномъ видѣ изъ особаго присутствія, чѣмъ отъ Губернатора, съ приложеніемъ постановленій Городскаго Собранія. которому гораздо ближе, нежели присутствію, извѣстны мелкія нужды города.

Въ 4-хъ, что съ поступленіемъ въ Правительствующій Сенатъ городскихъ дѣлъ по протестамъ Губернатора едвали увеличилась бы масса разсматриваемыхъ нынѣ Сенатомъ дѣлъ, ибо означенныя городскія дѣла лишь замѣнили бы собою тѣ, которыя доходятъ до него въ настоящее время, по жалобамъ на губернскія начальства за неправильныя распоряженія ихъ по отношенію къ должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія.

Членъ Коммисіи, тайный совѣтникъ *Шумахеръ* заявилъ, что онъ находилъ бы учрежденіе предполагаемаго присутствія не безполезнымъ. для разрѣшенія тѣхъ собственно городскихъ дѣлъ, которыя имѣютъ значеніе преимущественно хозяйственное, чисто мѣстное,—вопросовъ факта. Въ разрѣшеніи сознательно дѣлъ такого рода высшее центральное учрежденіе—Правительствующій Сенатъ или Министерство Внутреннихъ Дѣлъ,—куда поступали бы пререканія въ подобныхъ случаяхъ между городскими учрежденіями и мѣстною администраціею, было бы, естественно, затруднено, не имѣя для того твердой почвы, а видя лишь предъ собою два противорѣчащія другъ другу заявленія, односторонніи показанія двухъ учрежденій, между которыми произошло пререканіе. Такъ, напримѣръ, настоятельность въ устройствѣ моста и возможность

такого устройства въ данное время можетъ, съ такою же видимою основательностью, быть доказываема одною стороною, какъ отвергаема другою, и происходящее по сему предмету пререканіе могло бы быть разрѣшаемо Правительствующимъ Сенатомъ лишь тогда, когда бы онъ имѣлъ въ виду, сверхъ удостовѣреній обѣихъ сторонъ, еще обстоятельное обсужденіе этихъ удостовѣреній какимъ-либо мѣстнымъ учрежденіемъ, въ которомъ, независимо отъ другихъ лицъ, вполнѣ компетентныхъ и самостоятельныхъ, находились бы и представители заинтересованныхъ въ предметѣ пререканія сторонъ, которые могли бы, каждый съ своей точки зрѣнія, представить все, чтó могло бы служить къ всестороннему разъясненію дѣла. Безъ такого предварительнаго разсмотрѣнія дѣла на мѣстѣ,—учрежденіемъ, образованнымъ въ соотвѣтствующемъ значенію его составѣ,—Правительствующій Сенатъ былъ бы часто поставляемъ въ совершенную невозможность разрѣшать большинство пререканій, какія, несомнѣнно, стали бы нерѣдко возникать между городскимъ управленіемъ и полиціею, по исполненію повинностей, отправленіе коихъ законъ признаетъ обязательнымъ для города,—когда безуспѣшность напоминаній городскому управленію объ исполненіи означенныхъ повинностей влекла бы за собою непосредственныя распоряженія администраціи на счетъ города. Въ отношеніи къ разрѣшенію всѣхъ подобныхъ дѣлъ, особое присутствіе принесло бы большую пользу, какъ въ видахъ разъясненія дѣла, при поступленіи онаго на разрѣшеніе Сената, такъ равно и въ томъ соображеніи, что, при подобномъ разъясненіи, многія пререканія разрѣшались бы на мѣстѣ, не доходя до Сената. При семъ, однако, нельзя, по мнѣнію тайнаго совѣтника Шумахера, не замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда участіе особаго присутствія не повело бы къ соглашенію между спорящими сторонами, окончательное разрѣшеніе дѣла замедлялось бы, въ сравненіи съ тѣмъ порядкомъ разрѣшенія пререканій, который установленъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ.

Что же касается пререканій о смыслѣ закона, то дѣла сего рода не могли бы быть предоставлены разрѣшенію мѣстнаго присутствія, ибо въ такомъ случаѣ въ каждой губерніи открывалось бы особое учрежденіе съ компетенціею въ толкованіи закона,—компетенціею, присвоенною, по основнымъ законамъ, одному Правительствующему Сенату, чтó, независимо отъ противорѣчія кореннымъ началамъ государственнаго устройства, имѣло бы послѣдствіемъ то, что одинъ и тотъ же *общій* для всѣхъ (а не мѣстный) законъ былъ бы толкуемъ и примѣняемъ различно въ разныхъ губерніяхъ. Такое разнообразіе въ разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ о смыслѣ закона, едвали можетъ быть терпимо въ государствѣ, имѣющемъ *единую* законодательную власть,

которая не можетъ допускать, чтобы всякій общій, для разныхъ мѣстностей Имперіи, законъ былъ всюду понимаемъ и примѣняемъ не въ одинаковомъ смыслѣ. Посему, тайный совѣтникъ Шумахеръ полагалъ, что пререканія между городскимъ управленіемъ и какимъ-либо другимъ учрежденіемъ должны, во всякомъ случаѣ, поступать прямо на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который, имѣя предъ собою взглядъ. какъ городскаго управленія, такъ и губернской административной власти, на законъ нисколько не затруднился бы разрѣшить, какой изъ этихъ взглядовъ соотвѣтствуетъ буквѣ и духу закона, не нуждаясь, въ этомъ отношеніи, въ посредствѣ какого-либо мѣстнаго органа, участіе котораго, какъ разъяснено выше, полезно лишь въ разрѣшеніи вопросовъ хозяйственныхъ, мѣстныхъ,—вопросовъ факта.

На сіе послѣднее тайнымъ совѣтникомъ *Бруномъ* было объяснено. что пререканія касались бы главнѣйше собственно не смысла закона, а примѣненія онаго и, посему, присутствіе не вышло бы изъ своей компетенціи, толкуя законъ настолько, насколько требуетъ того его примѣненіе,—каковое толкованіе предоставлено всякому исполнителю закона. Сверхъ сего, I Департаментъ Правительствующаго Сената, въ качествѣ кассаціоннаго учрежденія, отъ времени до времени дѣлалъ бы, по доходящимъ до него дѣламъ, разъясненія и указанія о смыслѣ закона, въ руководство присутствіямъ, въ разныхъ губерніяхъ, для единообразнаго примѣненія онаго. При этомъ тайный совѣтникъ Сенаторъ Брунъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Коммисіи на то, что учрежденія, подобныя проектируемому присутствію, существуютъ во многихъ государствахъ и Западной Европы, которыя могли бы быть въ семъ случаѣ важнымъ образцомъ.

По произведенной, затѣмъ, согласно предложенію *предсѣдателя*, баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ (15 противъ 5) признано учрежденіе предполагаемаго присутствія, для разсмотрѣнія жалобъ на городскія общественныя управленія и пререканій ихъ съ земскими учрежденіями и разными правительственными установленіями, необходимымъ.

Засѣданіе 8-го марта.

Въ этомъ засѣданіи подвергнуты были обсужденію частные, возбужденные въ Коммисіи, вопросы относительно устройства губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

По обсужденіи, на вышеизложенномъ основаніи, общаго вопроса объ учрежденіи предполагаемаго, для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ,

особаго присутствія, Коммисія нашла нужнымъ подвергнуть обсужденію отдѣльныя положенія проекта Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, имѣющія отношеніе къ устройству упомянутаго присутствія. Такъ:

1. По ст. 109 проекта, особому присутствію должны быть приносимы жалобы на постановленія лишь Городскаго Собранія, жалобы же на Городскую Думу—въ сіе послѣднее.

Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* возбудилъ вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы предоставить присутствію разбирать жалобы, по городскимъ дѣламъ, и на Городскую Думу? Причемъ съ своей стороны Князь Черкасскій заявилъ, что, въ виду болѣе или менѣе значительной численности жалобъ на Городскія Думы, какія были бы приносимы Городскимъ Собраніямъ, едвали представлялось бы удобнымъ и, для пользы дѣла, необходимымъ обременять Собранія излишними созывами, для разсмотрѣнія такого рода дѣлъ, которыя, въ большей части случаевъ, не имѣли бы важности. Засимъ и во вниманіи, съ одной стороны, къ неудобствамъ обсужденія такихъ дѣлъ въ многолюдныхъ собраніяхъ, съ другой—къ тому, что проектируемое особое присутствіе, при упомянутомъ выше нейтральномъ устройствѣ онаго, представляло бы собою вполнѣ, кажется, достаточную гарантію для правильнаго и безпристрастнаго разрѣшенія дѣлъ,—Князь Черкасскій заявилъ, что, по его убѣжденію и соотвѣтственно мнѣнію, выраженному въ замѣчаніяхъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, едвали могли бы встрѣтиться существенныя препятствія къ постановленію правила о допущеніи принесенія жалобъ на Городскую Думу прямо въ означенное присутствіе, безъ особыхъ опасеній за самостоятельность городскаго общественнаго управленія.

Но гласный Московской Общей Думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* и другіе гг. эксперты, изъ членовъ же Коммисіи тайный совѣтникъ *Шумахеръ* и Сенаторъ *Брунъ* объяснили: а) что съ установленіемъ подобнаго правила Городское Собраніе, въ значительной мѣрѣ, утратило бы значеніе учрежденія контролирующаго и направляющаго дѣятельность Городской Думы,—учрежденія, подчиненнаго Собранію; б) что въ особомъ присутствіи дѣйствія Городскаго Головы и членовъ Думы судили бы лица постороннія, а не тѣ, которыя почтили ихъ своимъ избраніемъ и предъ которыми они главнѣйше обязаны отвѣтственностью; в) что, между тѣмъ, могли бы довольно часто являться, при этомъ порядкѣ, случаи преданія должностныхъ лицъ общественнаго управленія отвѣтственности помимо Городскаго Собранія,—и это существенно измѣнило бы характеръ отвѣтственности сихъ лицъ; г) что при настоящемъ положеніи дѣла особое присутствіе, дѣйствительно,

могло бы постепенно перейти въ роль губернскаго правленія; д) что, независимо отъ сего, присутствію было бы нерѣдко довольно трудно принять на себя разрѣшеніе дѣла, не имѣя въ виду объясненія по оному со стороны Городскаго Собранія, особенно когда обжалованное распоряженіе Думы было бы лишь исполненіемъ постановленія Собранія, и е) что, такимъ образомъ, и съ точки зрѣнія чисто практической представлялось бы едвали возможнымъ обходить Городское Собраніе въ порядкѣ обжалованія распоряженій исполнительнаго органа онаго. Наконецъ ж) необходимо обратить вниманіе на то важное обстоятельство что, въ случаѣ допущенія возможности совмѣщенія должности Городскаго Головы и званія предсѣдателя Городскаго Собранія въ одномъ лицѣ, предоставленіе ему способовъ уклоняться отъ суда надъ собою со стороны Собранія могло бы поставить Голову въ положеніе, совершенно независимое отъ общества, которому, между тѣмъ, онъ долженъ былъ бы служить.

Находя, по симъ основаніямъ, неудобнымъ и не вполнѣ согласнымъ съ духомъ разсматриваемаго проекта Положенія практическое примѣненіе правила относительно допущенія жалобъ на распоряженія Городской Думы прямо особому присутствію, помимо Городскаго Собранія, Коммисія (въ составѣ членовъ, допускающихъ необходимость учрежденія присутствія) положила оставить въ своей силѣ содержащееся въ ст. 109 правило о томъ, что «жалобы на Городскую Думу приносятся Городскому Собранію, а на постановленія Городскаго Собранія—Губернатору, который передаетъ ихъ на разсмотрѣніе особаго присутствія».

2. Въ статьѣ 109 опредѣляется составъ предполагаемаго присутствія, а именно объясняется, что присутствіе сіе состоитъ, «подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ семи членовъ: вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, предсѣдателя губернской земской управы, Городскаго Головы и предсѣдателя Городскаго Собранія губернскаго города».

Гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* выразилъ мнѣніе, что какъ, съ одной стороны, лица прокурорскаго надзора, по ихъ положенію, находятся, хотя и въ косвенномъ, подчиненіи Губернатору, съ другой—они состоятъ преимущественно изъ спеціалистовъ по уголовному судопроизводству; между тѣмъ, въ означенномъ присутствіи будутъ, конечно, возникать вопросы, относящіеся преимущественно до гражданскаго права,—то прокуроръ окружнаго суда могъ бы быть исключенъ изъ состава присутствія, безъ особеннаго ущерба для дѣла, а взамѣнъ его, представлялось бы гораздо полезнѣе помѣстить въ присутствіе предсѣдателя окружнаго суда, какъ лица, болѣе знакомаго съ гражданскимъ правомъ, и притомъ лица, совершенно независимаго отъ Губернатора.

По поводу сего *предсѣдатель Коммисіи* и, изъ членовъ оной, тайные совѣтники, Сенаторъ *Брунъ* и Статсъ-Секретарь *Гротъ* заявили, что дѣйствительно помѣщеніе въ составѣ присутствія предсѣдателя окружнаго суда принесло бы несомнѣнную пользу, хотя, съ другой стороны, въ виду многосложности занятій по исполненію имъ прямыхъ обязанностей, представлялось бы едвали возможнымъ сдѣлать его непремѣннымъ членомъ присутствія. Что же касается прокурора окружнаго суда, то исключеніе его изъ состава особаго присутствія едвали могло бы быть признано правильнымъ, ибо собственно въ лицѣ прокурора совмѣщается всецѣлое представительство вѣдомства Министерства Юстиціи.

Коммисія положила: оставивъ въ составѣ присутствія прокурора, приглашать въ оное предсѣдателя окружнаго суда, съ тѣмъ, что его можетъ замѣнять и членъ сего суда, по назначенію распорядительнаго засѣданія онаго.

Хотя противъ такого заключенія Коммисіи и сдѣлано было возраженіе, что для обезпеченія возможно-полнаго успѣха предполагаемаго новаго учрежденія, для приданія ему наибольшаго безпристрастія въ разрѣшеніи дѣлъ, дабы устранить тѣмъ поводы къ недовѣрію и обжалованію постановленій онаго,—вслѣдствіе чего могла бы доходить до 1-го Департамента Правительствующаго Сената почти такая же масса дѣлъ, какъ еслибы и не было присутствія,—необходимо, чтобы въ составѣ сего присутствія представительство административнаго и судебнаго вѣдомствъ было совершенно уравновѣшено, подобно тому, какъ организовано упомянутое выше присутствіе для разсмотрѣнія пререканій между администраціею и судомъ, о подсудности дѣлъ (ст. 243 Уст. уголов. судопр.; ст. 242 Уст. гражд. судопр.), и что, посему, введеніе въ составъ особаго присутствія и прокурора и предсѣдателя или члена окружнаго суда, вмѣстѣ, едвали было бы удобно. Но, въ отвѣтъ на изложенное возраженіе, тайнымъ совѣтникомъ *Бруномъ* и Московскимъ Городскимъ Головою *Княземъ Черкасскимъ* разъяснено: а) что, строго говоря, съ допущеніемъ въ составъ проектируемаго присутствія прокурора и предсѣдателя или члена окружнаго суда едвали нарушилось бы равновѣсіе между административнымъ и судебнымъ вѣдомствами; б) что учреждаемое, на основаніи ст. 243 Уст. уголов. судопр. и ст. 242 Уст. гражд. судопр., присутствіе имѣетъ слишкомъ спеціальный характеръ, будучи открываемо исключительно для разсмотрѣнія пререканій между администраціею и судомъ, и этимъ собственно объясняется необходимость составленія онаго изъ одинаковаго числа представителей отъ административнаго и судебнаго вѣдомствъ; в) что, между тѣмъ, предполагаемому, для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ, присутствію, придется,—въ этомъ нѣтъ сомнѣнія,—разбирать, по преимуществу, пререканія такого

рода (пререканія городскаго общественнаго управленія съ земскимъ, съ полиціею и другими *отдѣльными* административными установленіями), въ которыхъ важно не столько уравновѣшеніе представительства, сколько безпристрастіе въ рѣшеніяхъ; для сего же послѣдняго требуется, прежде всего и главнымъ образомъ, то, чтобы въ такихъ рѣшеніяхъ принимало участіе возможно-большее число лицъ, прямо не заинтересованныхъ въ дѣлѣ, каковыми лицами и могутъ быть лица судебнаго вѣдомства.

3. Развивая далѣе свои предположенія объ опредѣленіи состава предполагаемаго присутствія, съ указанной точки зрѣнія, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* предложилъ пополнить составъ онаго еще однимъ лицомъ, а именно управляющимъ контрольною палатою.

Противъ этого предположенія члены Коммисіи, тайные совѣтники, Статсъ-Секретарь *Гротъ*, *Шумахеръ* и *Домонтовичъ*, возразили, что какъ вопросовъ, относящихся собственно до контрольнаго вѣдомства, разрѣшаться въ присутствіи не будетъ, а между тѣмъ возможно опасеніе за нѣкоторое вмѣшательство управляющаго контрольною палатою въ оцѣнку правильности денежной отчетности городскаго управленія, освобождаемаго нынѣ отъ контрольной повѣрки, то едвали усматривалась бы дѣйствительная надобность въ назначеніи представителя отъ контрольнаго вѣдомства членомъ особаго присутствія.

Но *Князь Черкасскій* и гласный Московской Общей Думы дѣйствительный статскій совѣтникъ *Шумахеръ* объяснили: а) что участіе управляющаго контрольною палатою въ рѣшеніи городскихъ дѣлъ особымъ присутствіемъ было бы особенно настоятельнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возникли бы пререканія городскаго управленія съ какимъ-либо другимъ учрежденіемъ по отправленію денежныхъ повинностей, отнесенныхъ частію на городъ, частію на другія вѣдомства,—въ этихъ случаяхъ (а ихъ будетъ не мало) представитель отъ контрольнаго вѣдомства, какъ спеціалистъ и притомъ лицо, не принадлежащее ни къ одной изъ сторонъ, между коими возникло бы пререканіе, оказалъ бы весьма большую пользу и едвали могъ бы быть замѣненъ съ успѣхомъ какимъ-нибудь другимъ лицомъ, и б) что, между тѣмъ, въ виду положительнаго, установляемаго настоящимъ Положеніемъ, правила объ изъятіи отчетности Городской Думы изъ вѣдѣнія контроля, едвали можно было бы имѣть выраженное (выше) тайными совѣтниками Гротомъ и Домонтовичемъ опасеніе.

Въ виду изложенныхъ мнѣній, членъ Коммисіи, тайный совѣтникъ *Шумахеръ*, предложилъ съ своей стороны, не дѣлая управляющаго контрольною палатою постояннымъ членомъ особаго присутствія, приглашать его въ оное лишь по такимъ дѣламъ, гдѣ пререканіе городскаго управленія съ инымъ какимъ-либо учрежденіемъ касается денежныхъ

разсчетовъ. Это мнѣніе было принято единогласно тѣми членами Коммисіи и гг. экспертами, которые допускаютъ учрежденіе особаго, для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ, присутствія.

Далѣе 4. Коммисія признала необходимымъ:

а) Согласно предложенію тайныхъ совѣтниковъ *Бруна* и *Шумахера*—исключить изъ состава присутствія предсѣдателя Городскаго Собранія, участіе коего, при включеніи въ составъ присутствія Городскаго Головы, было бы, въ сущности, излишнимъ; а между тѣмъ оно представлялось бы не вполнѣ удобнымъ, въ виду того, что отъ земства вводится въ присутствіе лишь предсѣдатель губернской земской управы.

б) Согласно предложенію Одесскаго Городскаго Головы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Новосельскаго*—постановить, что докладъ дѣлъ въ присутствіи возлагается на Городскаго Секретаря губернскаго города, съ предоставленіемъ ему, затѣмъ, правъ государственной службы и съ присвоеніемъ должности его VIII класса.

в) Согласно предложенію статскаго совѣтника *Шульца*—поименовать въ Положеніи, какія именно дѣла подлежатъ разсмотрѣнію особаго присутствія.

г) Согласно предложенію коллежскаго ассесора *Желѣзникова*—опредѣлить, что должностныя лица городскаго общественнаго управленія судятся въ судебной палатѣ, подобно тому, какъ судятся въ палатѣ предсѣдатель и члены земскихъ управъ.

д) Согласно предложенію тайнаго совѣтника *Домонтовича*—замѣнить, въ составѣ присутствія, губернскаго предводителя дворянства (въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 1864 года и Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ) членомъ, по выборамъ, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, исключивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдателя гражданской палаты;

и е) Согласно предложенію Московскаго Городскаго Головы *Князя Черкасскаго*—предполагаемому особому присутствію усвоить наименованіе «губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія».

Наконецъ 5. По ст. 118 Положенія (по проекту Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи), упомянутому присутствію «предоставляется утвердить или отмѣнить переданное на его разсмотрѣніе постановленіе общественнаго управленія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе».

По этой статьѣ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, должны ли имѣть постановленія присутствія только кассаціонный характеръ, или ему должно принадлежать рѣшеніе дѣлъ по существу?

Гласные Московской Общей Думы *Шумахеръ* и С.-Петербургской *Лихачевъ*, изъ членовъ же Коммисіи тайные совѣтники Статсъ-Секре-

тарь *Гротъ и Домонтовичъ* полагали, что, по ихъ мнѣнію, едвали было бы согласно съ основными началами разсматриваемаго проекта Положенія, имѣющаго главною цѣлью расширеніе самостоятельнаго круга дѣйствій городскаго общественнаго управленія, по завѣдыванію хозяйствомъ города, едвали было бы согласно и съ цѣлью учрежденія присутствія, которому усвояется преимущественно значеніе охранительнаго органа такой самостоятельности отъ возможнаго произвола единоличныхъ распоряженій Губернатора, - предоставленіе присутствію разрѣшенія дѣлъ по существу. По заключенію означенныхъ членовъ и экспертовъ, присутствію можетъ быть предоставлено лишь право утвержденія или неутвержденія опредѣленій Городскаго Собранія, въ случаѣ обнаруженной неправильности; постановленіе же новыхъ, въ отмѣну прежнихъ, постановленій должно принадлежать тому же Собранію, въ которомъ состоялось неправильное опредѣленіе, но ни въ какомъ случаѣ не присутствію, ибо оно, дѣйствительно, получило бы тогда характеръ нынѣшняго губернскаго правленія, какъ о томъ упомянуто было выше.

Но Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій*, тайный совѣтникъ *Брунъ* и дѣйствительный статскій совѣтникъ *Перетцъ* заявили: а) что, по ихъ мнѣнію, напротивъ, присутствіе подъ тѣмъ единственнымъ условіемъ и можетъ получить приличное ему значеніе учрежденія, разрѣшающаго дѣла съ необходимою быстротою на мѣстѣ, въ каждой губерніи, не доводя ихъ тѣмъ, по возможности, до Сената,—если ему будетъ предоставлено разсмотрѣніе дѣлъ по существу; б) что хотя по внѣшности оно и получило бы, до извѣстной степени, характеръ губернскаго правленія, но въ сущности присутствіе сіе не имѣло бы ничего общаго съ губернскимъ правленіемъ, при предполагаемомъ составѣ онаго, гарантирующемъ собою вполнѣ правильное и безпристрастное разрѣшеніе дѣлъ; в) что если не представляется возможнымъ провести то начало, въ силу коего постановленія Городскаго Собранія признавались бы окончательными, не допускающими протестовъ, то уже лучше прямо предоставить присутствію, въ качествѣ средней инстанціи, разрѣшеніе дѣлъ по существу, чѣмъ, усвояя ему значеніе кассаціоннаго учрежденія, замедлять тѣмъ быстрое рѣшеніе дѣлъ.

Предсѣдатель же Коммиссіи, въ дополненіе къ сему, пояснилъ, что дѣйствительно усвоеніе присутствію, какъ средней инстанціи, на которую допускались бы жалобы, кассаціоннаго значенія нарушило бы всю систему управленія и что ни одно законодательство не даетъ кассаціоннаго значенія подобной средней инстанціи.

По произведенной, послѣ того, между лицами, принявшими мысль объ учрежденіи губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, баллотировкѣ, два члена и три эксперта высказались въ пользу усвоенія при-

сутствію кассаціоннаго значенія, остальные же члены и эксперты (всего 10)—за предоставленіе ему разрѣшенія дѣлъ по существу.

Засимъ, главу седьмую проекта, о порядкѣ отвѣтственности городскаго общественнаго управленія, Коммисія опредѣлила изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст.... «Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи».

Ст.... «Жалобы на постановленія Городскихъ Собраній, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ или Губернаторомъ (ст....), приносятся Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту)».

По мнѣнію пяти членовъ.

Ст. ... За исключеніемъ случаевъ, въ статьяхъ.... указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Думы и Городскаго Головы приносятся Городскому Собранію, а на противозаконныя постановленія Собранія—Губернатору.

По мнѣнію большинства.

Ст.... За исключеніемъ случаевъ, въ ст.... указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Думы или Городскаго Головы приносятся Городскому Собранію, а на противозаконныя постановленія Собранія — Губернатору, который передаетъ ихъ на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. . . .)».

Ст.... Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе составляется, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, предсѣдателя или члена окружнаго суда (по назначенію распорядительнаго засѣданія суда), прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, а за отсутствіемъ его—одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ мироваго съѣзда постоянно на сей предметъ назначеннаго), предсѣдателя губернской земской управы и Городскаго Головы губернскаго города. Докладъ дѣлъ въ губернскомъ по городскимъ дѣ-

Ст.... Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ городскаго общественнаго управленія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ.... сего Положенія, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ пререканіе о пре-

ламъ присутствія возлагается на Городскаго Секретаря губернскаго города.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 ноября или Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года, вмѣсто прокурора окружнаго суда, приглашается губернскій прокуроръ, а вмѣсто предсѣдателя земской управы — членъ, по выборамъ, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Примѣчаніе 2. Городской Секретарь, исправляющій должность докладчика въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, пользуется правами государственной службы и ему присвоивается VIII классъ.

Ст.... Въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и посторonнимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются, съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства — начальникъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе, по роду своему, относится; если же пререканіе касается денежныхъ разсчетовъ — то, сверхъ сего, и управляющій контрольною палатою.

Ст.... Разсмотрѣнію губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія подлежатъ дѣла, указанныя въ ст.... сего Положенія, а также пререканія о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ

дѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ и установленіемъ правительственнымъ, земскимъ или сословнымъ, или же когда Губернаторъ непосредственно усмотритъ незаконность постановленія Городскаго Собранія.

общественнымъ управленіемъ и установленіемъ правительственнымъ, земскимъ или сословнымъ.

Ст.... Если Губернаторъ непосредственно усмотритъ незаконность постановленія Городскаго Собранія, то передаетъ о таковомъ постановленіи на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

По мнѣнію пяти членовъ.

Ст.... а. Если Губернаторъ признаетъ постановленіе Городскаго Собранія противнымъ закону, то онъ предлагаетъ Собранію сдѣлать новое постановленіе; причемъ, въ случаѣ надобности, можетъ пріостановить дальнѣйшее исполненіе опротестованнаго имъ постановленія.

Ст.... б. Городское Собраніе разсматриваетъ подробно обстоятельства, подавшія Губернатору поводъ къ возраженію противъ постановленія, и опредѣляетъ свое окончательное заключеніе, копія съ котораго сообщается Губернатору.

Ст.... в. Вторичное постановленіе Городскаго Собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе; но Губернаторъ, при несогласіи съ поста-

По мнѣнію пяти членовъ.

Ст.... Губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію предоставляется, простымъ большинствомъ голосовъ, утвердить или отмѣнить переданное на его разсмотрѣніе постановленіе Городскаго Собранія. Въ первомъ случаѣ рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе, а во второмъ дѣло подвергается вторичному разсмотрѣнію Городскаго Собранія. Сторонѣ недовольной рѣшеніемъ присутствія или вторичнымъ постановленіемъ Собранія, предоставляется принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ (по Первому Департаменту) въ ше-

По мнѣнію большинства.

Ст.... Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе разрѣшаетъ, простымъ большинствомъ голосовъ, подлежащія его разсмотрѣнію дѣла (ст....). Рѣшенія его немедленно приводятся въ исполненіе.

Ст.... Какъ городскому общественному управленію, такъ и прочимъ учрежденіямъ, а равно и частнымъ лицамъ, недовольнымъ рѣшеніемъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, предоставляется обжаловать оное предъ Правительствующимъ Сенатомъ (по Первому Департаменту) въ шестинедѣльный срокъ. Равномѣрно, и Губернаторъ, если признаетъ

новленіемъ, представляетъ дѣло Правительствующему Сенату; причемъ имѣетъ право, подъ личною отвѣтственностью, остановить исполненіе постановленія. Распоряженіе о семъ должно быть сдѣлано не далѣе двухъ недѣль со времени полученія постановленія, а при посылкѣ постановленія изъ уѣзднаго или безуѣзднаго города—не далѣе двухъ недѣль, съ присоединеніемъ поверстнаго въ оба конца срока, по 50 верстъ въ сутки, со времени принятія на почтѣ представленія общественнаго управленія.

Ст.... г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ право, въ теченіе шести мѣсяцевъ, по утвержденіи Городскимъ Собраніемъ постановленія, представить объ ономъ Правительствующему Сенату, если онъ признаетъ его противнымъ закону или общимъ государственнымъ пользамъ, и остановить, при этомъ, его исполненіе.

стинедѣльный срокъ. Равномѣрно, и Губернаторъ, если признаетъ состоявшееся, по большинству голосовъ, рѣшеніе присутствія неправильнымъ, можетъ, въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

состоявшееся, по большинству голосовъ, рѣшеніе присутствія неправильнымъ, можетъ, въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Шестинедѣльный срокъ, въ сей статьѣ означенный, исчисляется: а) для частныхъ лицъ—со дня объявленія имъ рѣшенія Присутствія; б) для общественныхъ управленій и прочихъ учрежденій—со дня полученія ими копіи съ рѣшенія; в) для Губернатора—со дня подписанія рѣшенія.

По мнѣнію большинства.

Ст.... При передачѣ постановленія Городскаго Собранія на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст....), Губернатору предоставляется, подъ личною своею отвѣтственностью, пріостановить исполненіе признаваемаго имъ незаконнымъ постановленія Городскаго Собранія, на срокъ, однако, не болѣе одного мѣсяца, со времени полученія имъ постановленія.

Ст.... Должностныя лица городскаго общественнаго управленія (ст....) подвергаются отвѣтственности за преступленія по должности не иначе, какъ по суду.

Ст.... Преданіе означенныхъ въ статьѣ.... должностныхъ лицъ суду, съ устраненіемъ или безъ устраненія отъ должности, можетъ послѣдовать по постановленію Городскаго Собранія.

По мнѣнію пяти членовъ.

Ст.... Независимо отъ сего, Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, по возложеннымъ на оное дѣламъ казеннаго управленія (прил. къ ст. 1: ст. 5—7, 15), предлагаетъ подлежащему Городскому Собранію о преданіи такихъ лицъ суду и, въ случаѣ несогласія на то Собранія, можетъ представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту).

По мнѣнію большинства.

Ст.. Независимо отъ сего, Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, по возложеннымъ на оное дѣламъ казеннаго управленія (прил. къ ст. 1: ст. 5—7, 15), передаетъ таковыя на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Постановленіе сего присутствія о преданіи суду должностныхъ лицъ общественнаго управленія, предварительно приведенія онаго въ исполненіе, сообщается подлежащему Городскому Собранію, которое, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ присутствія, можетъ, въ шестинедѣльный срокъ, со дня полученія постановленія, принести жалобу Правительствующему Сенату (по Первому Департаменту).

По мнѣнію двухъ членовъ.

Ст.... *Предсѣдатели Городскихъ Собраній* и Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія.

По мнѣнію двухъ членовъ.

Ст.... Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія.

По мнѣнію трехъ членовъ.

Ст.... *Предсѣдатели Городскихъ Собраній* и Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія

По мнѣнію большинства.

Ст.... Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія *или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.*

или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

По мнѣнію меньшинства.

Ст.... *Предсѣдатели Городскихъ Собраній*, Городскіе Головы и члены Думы, по преступленіямъ должности, судятся въ судебной палатѣ.

По мнѣнію большинства.

Ст.... Городскіе Головы и члены Думъ, по преступленіямъ должности, судятся въ судебной палатѣ

Засѣданіе 9-го марта.

Въ засѣданіи этомъ Коммисіею разсмотрѣно было особое приложеніе къ ст. 1 Положенія.

Въ ст. 1-й означеннаго приложенія изъяснено:

«Взамѣнъ ст. 423—425 Законовъ о состояніяхъ, опредѣляется:

а) Всѣ городскіе жители, къ какому бы они состоянію ни принадлежали, входятъ въ составъ городскаго общества. Участіе ихъ въ дѣлахъ города опредѣляется въ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ.

б) Городское состояніе составляютъ: 1) купцы и почетные граждане; 2) мѣщане и посадскіе; 3) ремесленники и цеховые; 4) вольные люди, приписанные къ нѣкоторымъ городамъ западныхъ губерній; и 5) рабочіе люди».

Въ виду того, что настоящій проектъ прилож. къ ст. 1 Положенія, за исключеніемъ приведенной статьи, содержитъ въ себѣ преимущественно правила о распредѣленіи лежащихъ нынѣ на Городской Думѣ (при сословномъ устройствѣ оной) обязанностей между Думою и сословными учрежденіями, упомянутая же статья помѣщена собственно для разъясненія, что составъ городскаго общества, съ введеніемъ въ дѣйствіе разсматриваемаго положенія, теряетъ прежній сословный характеръ,—Коммисія, согласно предложенію статскаго совѣтника *Шульца*, нашла возможнымъ ст. 1 приложенія исключить, съ соотвѣтственнымъ дополненіемъ ст. 10 проекта Положенія, въ видахъ означеннаго разъясненія.

Статьею 4 «въ измѣненіе ст. 30 и 62 Устава ремесленнаго опредѣляется: при обсужденіи въ Городскомъ Собраніи дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ относящихся, Ремесленный Голова и старшины тѣхъ цеховъ,

до которыхъ дѣло относится, приглашаются въ Собраніе и пользуются въ ономъ правомъ голоса, хотя бы они не были гласными».

Какъ, съ одной стороны, приглашеніе представителей отъ ремесленнаго управленія въ Городское Собраніе имѣетъ въ виду собственно ту цѣль, чтобы дать Городскому Собранію возможность получать необходимыя специальныя объясненія по вопросамъ, относящимся до цеховъ и ремеслъ; съ другой—Ремесленный Голова, какъ главный представитель ремесленнаго управленія и предсѣдатель Ремесленной Управы, которой подчинены Управы цеховыя, могъ бы вполнѣ удовлетворить требованіямъ Собранія,—то Коммисія, согласно заявленію всѣхъ гг. экспертовъ, признала достаточнымъ ограничиться приглашеніемъ, въ указанныхъ въ ст. 4 случаяхъ, въ Городское Собраніе одного лишь Ремесленнаго Голову и притомъ съ правомъ совѣщательнаго только голоса, если онъ не гласный. Сіе послѣднее ограниченіе Коммисія нашла тѣмъ болѣе справедливымъ и соотвѣтственнымъ, что правомъ голоса не могутъ, по проекту, пользоваться въ Городскомъ Собраніи и Городской Голова съ членами Думы, если они не гласные.

Независимо отъ сего, Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій*, при разсмотрѣніи ст. 4 прилож., возбудилъ вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы нынѣ же, при проектируемомъ устройствѣ городовъ, ходатайствовать объ упраздненіи отдѣльнаго устройства ремесленнаго сословія, какъ утратившаго въ настоящее время всякое значеніе? Причемъ съ своей стороны Князь Черкасскій, войдя въ подробное обсужденіе постановленнаго имъ вопроса, изъяснилъ слѣдующее:

На самомъ дѣлѣ отдѣльная организація ремесленнаго и мѣщанскаго сословій существуетъ далеко не вездѣ; цехи учреждены лишь въ болѣе значительныхъ городахъ, а отдѣльныя сословныя Ремесленныя Управы имѣются лишь въ столицахъ и немногихъ губернскихъ городахъ; во всѣхъ же прочихъ городахъ ремесленники не соединены въ цехи; не составляютъ особаго общества или сословія, не имѣютъ особаго сословнаго управленія и вѣдаются общимъ городскимъ управленіемъ.

Имѣвъ случай близко ознакомиться съ сословными управленіемъ и хозяйствомъ мѣщанскаго и цеховаго сословій г. Москвы, я не могъ не придти—объяснилъ Князь Черкасскій—къ убѣжденію, что такая разрозненность этихъ сословій не только не представляется необходимою, напротивъ того она ведетъ къ послѣдствіямъ положительно вреднымъ и можетъ быть устранена не только безъ неудобствъ, но съ видимою пользою. Прежде всего, слѣдуетъ замѣтить, что дѣйствующій у насъ Ремесленный Уставъ, списанный съ нѣмецкихъ образцовъ стараго времени, вовсе непримѣнимъ къ условіямъ нашихъ городовъ;

самыя коренныя его правила въ дѣйствительности не исполняются и не могутъ быть исполняемы; наше ремесленное сословіе живетъ жизнію, не имѣющею ничего общаго съ Ремесленнымъ Уставомъ и отличающеюся, вслѣдствіе разногласія закона съ дѣйствительностью, самою полною неурядицею. Такимъ образомъ, въ Москвѣ существуютъ цехи, цеховые старшины, Ремесленная Управа; существуютъ правила объ экзаменахъ, о надзорѣ за производствомъ ремеслъ и проч.; на самомъ же дѣлѣ къ цехамъ приписаны такія лица, которыя не только о ремеслѣ своего цеха, но и ни о какомъ другомъ не имѣютъ понятія; цеховой казны нѣтъ; значительныхъ общественныхъ капиталовъ, многоцѣнныхъ недвижимыхъ имуществъ—тоже. Отсутствіе грамотности, крайняя неопредѣленность въ отношеніяхъ между хозяевами, такъ называемыми мастерами и учениками и истекающая отсюда крайняя медленность въ развитіи и усовершенствованіи различныхъ отраслей ремесленнаго дѣла и общій его упадокъ,—таковы общія характеристическія черты Московской ремесленности.

Вся дѣятельность сословнаго Ремесленнаго Управленія заключается только въ чисто формальной выдачѣ дозволеній на производство ремеслъ, взиманіи при этомъ опредѣленныхъ сборовъ, слѣдующихъ въ казну: государственную, земскую, городскую и ремесленную, и въ выдачѣ паспортовъ цеховымъ; все сословное хозяйство состоитъ въ содержаніи ремесленной богадѣльни, и только въ послѣднее время устроено при ней первоначальное училище или пріютъ. Но всѣ эти обязанности настолько общи и другимъ сословіямъ, что нисколько не оправдываютъ существованія отдѣльной Ремесленной Управы; между тѣмъ, ежегодный бюджетъ ремесленнаго сословія простирается до 112.000 руб. При семъ слѣдуетъ также замѣтить, что съ учрежденіемъ мировыхъ судебныхъ установленій, занятія Ремесленнаго Управленія значительно сократились, такъ какъ почти всѣ судебныя дѣла, составлявшія предметъ вѣдѣнія ремесленнаго суда, перешли къ мировымъ судьямъ.

Но и такая несложная дѣятельность московскаго ремесленнаго управленія далеко не можетъ быть названа удовлетворительною: не смотря на благонамѣренность и усердіе къ общему дѣлу нѣкоторыхъ сословныхъ дѣятелей, не взирая на возвышеніе сего сословія признаніемъ за нимъ права, наравнѣ съ другими сословіями, принимать участіе въ общемъ городскомъ управленіи,—въ дѣятельности Ремесленнаго Управленія постоянно встрѣчаются весьма важныя недоразумѣнія и безпорядки, причина коихъ заключается не въ какихъ-либо случайныхъ обстоятельствахъ, а въ коренныхъ основаніяхъ самого ремеслен-

наго устройства. Устранить эти недоразумѣнія и безпорядки нѣтъ иного способа, какъ упразднить самую самостоятельность сего сословія.

По ст. 15 Ремесленнаго Устава «русскіе цехи суть вѣчные и временные. Подъ именемъ первыхъ разумѣются тѣ, въ которыхъ записаны изъ городскихъ жителей собственно такъ называемые цеховые на неограниченное время; къ временнымъ же цехамъ принадлежатъ тѣ, въ которые записываются люди другихъ состояній, на нѣкоторое только время и безъ перемѣны своего званія, какъ-то: *мѣщане*, крестьяне и т. п.». Первыхъ, т. е. вѣчныхъ считается въ Москвѣ 24.400, послѣднихъ 5.600. Очевидно, что собственно ремесленное городское сословіе, какъ сословіе, составляютъ цеховые вѣчные, хотя весьма значительная часть ихъ, принадлежа къ ремесленному состоянію лишь по рожденію, не занимается въ дѣйствительности никакимъ ремесломъ, а живутъ въ услуженіи или ведутъ торговлю. Между тѣмъ, по закону, именно они-то и избираютъ сословное управленіе, которое завѣдуетъ всѣми общественными дѣлами, облагая, по усмотрѣнію своему, сборами въ пользу общей ремесленной казны не только своихъ сочленовъ, т. е. вѣчныхъ цеховыхъ, но и временныхъ. Такимъ образомъ, временные цеховые, неся на себѣ тягость сословныхъ повинностей, не пользуются общими сословными благотворительными учрежденіями и не имѣютъ участія въ самомъ управленіи и расходованіи собранныхъ отъ нихъ суммъ; тогда какъ, на самомъ дѣлѣ, собственно эти временные цеховые составляютъ настоящихъ ремесленниковъ. Такое превратное отношеніе между цеховыми временными и вѣчными, съ давнихъ лѣтъ. составляетъ предметъ постояннаго между ними пререканія и жалобъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ внутренней сторонѣ того и другаго сословія, къ условіямъ быта, дѣятельности, степени развитія мѣщанъ и ремесленниковъ,—нельзя не прійти, по мнѣнію Князя Черкасскаго, къ тому заключенію, что оба эти сословія живутъ въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ, стоятъ на одинаковой степени образованія, занимаются однимъ и тѣмъ же дѣломъ; нынѣшняя рознь между сими сословіями чисто внѣшняя, искусственная, выражающаяся, главнымъ образомъ, въ отдѣльности сословныхъ управленій. Вся несложная дѣятельность мѣщанскаго и цеховаго сословныхъ управленій въ дѣйствительности имѣетъ своимъ назначеніемъ служить общимъ городскимъ, или, еще болѣе, казеннымъ интересамъ: выдачею паспортовъ, сборомъ податей и наблюденіемъ за правильнымъ отправленіемъ рекрутской повинности; собственно же внутреннихъ сословныхъ дѣлъ почти нѣтъ, или такъ мало, что нѣтъ повода опасаться какихъ бы то ни было вредныхъ послѣдствій въ томъ случаѣ, если бы оба сословія были соединены въ одно, съ однимъ общимъ управленіемъ; напротивъ того, при единствѣ управленія, естественно

ожидать болѣе порядка и успѣха въ отправленіи симъ сословіемъ общихъ своихъ обязанностей, а также обновленія дѣятельности и въ управленіи внутренними дѣлами сословія. Въ семъ послѣднемъ отношеніи было бы особенно важно сосредоточеніе денежныхъ средствъ, которое открыло бы возможность къ полезнымъ, въ интересахъ сословія, мѣропріятіямъ, а увеличеніе численнаго состава избирательнаго общества обезпечило бы выборъ самыхъ достойныхъ представителей и распорядителей сословными дѣлами.

Наконецъ, нельзя не принять, по заявленію Князя Черкасскаго, въ соображеніе того, что соединеніе мѣщанскаго и ремесленнаго сословій въ одно сократило бы издержки по управленію,—обстоятельство крайне важное, при относительной бѣдности обоихъ сословій; ибо московское мѣщанское общество, при общей цифрѣ бюджета расходовъ въ 111.236 р., на содержаніе собственно сословнаго управленія тратитъ 20.409 руб., а въ ремесленномъ сословіи, при общемъ расходѣ въ 112,366 р,—издержки на управленіе простираются до 24.923 р., такъ что управленіе того и другаго сословій вмѣстѣ обходится нынѣ въ годъ болѣе 45.000 р.

Такимъ образомъ, представлялось бы — выразилъ съ своей стороны Князь Черкасскій — достаточно основательнымъ заключеніе, что присоединеніе въ Москвѣ сословія ремесленнаго къ мѣщанскому не только возможно и полезно, какъ въ интересахъ общихъ городскихъ, такъ и особенно въ интересахъ самихъ тѣхъ лицъ, которыя составляютъ нынѣ эти два общества, но и настоятельно необходимо. Коль же скоро такое заключеніе вѣрно по отношенію къ Москвѣ, то еще менѣе казалось бы возможнымъ отрицать совершенную непрактичность искусственнаго отдѣленія мѣщанъ отъ ремесленниковъ въ городахъ, не богатыхъ населеніемъ, гдѣ связь между тѣми и другими глубже, и развитіе ремеслъ слабѣе. Впрочемъ, если бы правительство почему-либо признало нужнымъ продолжить еще существованіе, на нѣкоторое время, цеховъ, то сему нисколько не помѣшало бы присоединеніе ремесленнаго управленія къ мѣщанскому, ибо въ крайнемъ случаѣ цехи могли бы и затѣмъ оставаться на прежнемъ основаніи, совершенно независимо отъ того, что общее ремесленное сословное управленіе будетъ упразднено и слито съ общимъ мѣщанскимъ.

Въ уваженіе всего вышеизложеннаго, а также во вниманіи къ тому, что вопросъ о преобразованіи ремесленнаго устройства уже разработанъ правительствомъ, Князь Черкасскій полагалъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи настоящаго Положенія, благоволилъ поручить кому слѣдуетъ озаботиться скорѣйшимъ внесеніемъ на утвержденіе, въ установленномъ порядкѣ, составленнаго

бывшею при Министерствѣ Финансовъ Коммисіею проекта новаго Устава о промышленности.

Съ своей стороны Коммисія, сообразивъ представленныя на ея усмотрѣніе Княземъ Черкасскимъ данныя, не встрѣтила препятствія къ представленію вышеобъясненнаго ходатайства его на уваженіе высшаго правительства, выразивъ то особою статьею журнала.

Статьею 5-ю, проекта приложенія, въ измѣненіе ст. 4.525 (прилож. по Прод. 1868 г. п. 10) и 4.560—4.565 Общ. губ. учр. и ст. 239 Законовъ Гражданскихъ, опредѣляется: «опекунскими и сиротскими дѣлами городскихъ жителей, за исключеніемъ дворянъ и лицъ, которыхъ опекунскія дѣла вѣдаются особымъ порядкомъ, завѣдуетъ городская опека, состоящая изъ предсѣдателя и членовъ, избираемыхъ Городскимъ Собраніемъ на три года, изъ числа лицъ, имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ. Число членовъ городской опеки опредѣляется Городскимъ Собраніемъ, но не должно быть менѣе двухъ».

Какъ означенная въ статьѣ сей городская опека, представляющаяся какъ бы новымъ учрежденіемъ, есть, въ сущности, тотъ же сиротскій судъ, который существуетъ нынѣ и который имѣетъ чисто сословный характеръ; какъ, засимъ, признавалось бы не вполнѣ соотвѣтственнымъ ставить это учрежденіе въ зависимость отъ Городскаго Собранія, совершенно чуждаго сословному устройству, — то Коммисія нашла наиболѣе правильнымъ, во 1-хъ, удержать прежнее наименованіе учрежденія, вѣдающаго опекунскими дѣлами, т. е. сиротскаго суда; и, во 2-хъ, составить этотъ судъ изъ представителей отъ сословій. По сему послѣднему предмету Коммисія, впрочемъ, не могла прійти къ единогласному заключенію. Нѣкоторые изъ гг. экспертовъ заявили, что казалось бы едвали осторожнымъ отдавать теперь же, безъ всякихъ ограниченій, опекунскія дѣла въ непосредственное завѣдываніе сословныхъ представителей, ибо къ сему они ни мало не подготовлены; между тѣмъ, сиротскіе суды завѣдуютъ огромными суммами, содержаніе въ должномъ порядкѣ коихъ требуетъ большаго навыка, дабы не было запутанности въ счетахъ. Засимъ, если не признано возможнымъ оставить сиротскій судъ въ вѣдѣніи общаго городскаго управленія, какъ было доселѣ, при сословномъ устройствѣ сего управленія, то не признается ли, въ такомъ случаѣ, возможнымъ предсѣдательство въ сиротскомъ судѣ отнести, по крайней мѣрѣ на первое время, къ обязанности Городскаго Головы, на которомъ лежитъ нынѣ въ дѣйствительности главнѣйшая часть заботъ по охраненію состоящаго въ вѣдѣніи сиротскаго суда имущества? Другіе же эксперты и нѣкоторые изъ членовъ Коммисіи находили неудобнымъ, при новой организаціи городскаго общественнаго управленія, избираемаго изъ обывателей всѣхъ, безъ различія, сословій, возлагать на Го-

родскаго Голову обязанность предсѣдательства въ сиротскомъ судѣ — учрежденіи чисто сословномъ, какъ то признано единогласно Коммисіею. Неудобство это заключается въ томъ, во 1-хъ, что при участіи въ выборѣ Головы всѣхъ сословій, выборъ этотъ можетъ пасть вовсе не на то лицо, которое подлежащія сословія—купеческое и мѣщанское — желали бы видѣть во главѣ учрежденія, завѣдующаго опекунскими дѣлами сиротъ, принадлежащихъ къ составу этихъ сословій, — каковое неудобство было бы особенно замѣтно въ томъ случаѣ, еслибы въ Городскіе Головы было выбрано лицо, не принадлежащее къ сказаннымъ сословіямъ, и, быть можетъ, нисколько не знакомое съ ихъ семейнымъ бытомъ; во 2-хъ, въ томъ, что при расширеніи круга дѣятельности городскаго общественнаго управленія по новому Городскому Положенію, Городской Голова былъ бы еще болѣе затрудненъ предсѣдательствомъ въ двухъ такихъ учрежденіяхъ, каковы Городская Дума и сиротскій судъ, и несъ бы отвѣтственность по многосложнымъ и разнороднымъ обязанностямъ, лежащимъ на этихъ учрежденіяхъ; въ 3-хъ, въ томъ, что такое совмѣщеніе должности Городскаго Головы съ предсѣдательствомъ въ сиротскомъ судѣ могло бы нерѣдко повести къ уклоненію весьма достойныхъ лицъ отъ принятія должности Головы, въ виду какъ незнакомства ихъ съ опекунскими дѣлами отдѣльныхъ городскихъ сословій, такъ и, особенно, той запутанности, съ которой, сколько извѣстно, ведутся нынѣ эти дѣла, и той матеріальной отвѣтственности, которой они могли бы подпасть безъ всякой личной съ ихъ стороны вины. При семъ было заявлено также, что выраженное опасеніе на счетъ передачи опекунскихъ дѣлъ въ непосредственное завѣдываніе сословнаго представительства едвали имѣло бы какое-либо основаніе, въ виду того, что въ этомъ случаѣ не произошло бы никакой перемѣны противъ настоящаго положенія дѣлъ, ибо опекунскія дѣла городскихъ сословій—купеческаго и мѣщанскаго состояли и состоятъ нынѣ въ завѣдываніи представителей сихъ сословій, такъ какъ Городской Голова и члены Думы избираются исключительно означенными сословіями изъ своей среды. Затѣмъ отъ ихъ усмотрѣнія будетъ зависѣть избирать и впредь въ предсѣдатели сиротскаго суда лицо, избранное Городскимъ Собраніемъ въ Городскіе Головы, при согласіи сего лица на такое его избраніе; но нельзя силою закона возлагать обязательно предсѣдательство въ учрежденіи чисто сословномъ, каковъ сиротскій судъ, на Городскаго Голову, избираемаго всѣмъ составомъ городскаго общества, безъ различія сословій.

По произведенной баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ (13 противъ 7) опредѣлено: составивъ сиротскіе суды изъ представителей отъ сословій, предсѣдательство въ оныхъ возложить на Городскаго Голову.

По ст. 15-й, «обязанности, возложенныя на Городскія Думы Уста-

вомъ Рекрутскимъ (по отдачѣ мѣщанъ и цеховыхъ въ рекруты, составленію для того именныхъ списковъ и проч.) и ст. 466, 468 и 469 Законовъ о состояніяхъ, возлагаются на Мѣщанскія Управы, по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ—на мѣщанскихъ Старостъ».

Какъ, по заявленію нѣкоторыхъ гг. экспертовъ, Мѣщанскія и Ремесленныя Управы существуютъ лишь въ болѣе значительныхъ и населенныхъ городахъ, въ большей же части оныхъ этихъ сословныхъ учрежденій не имѣется; между тѣмъ предоставить такое важное дѣло, какъ отправленіе рекрутства, единоличнымъ распоряженіямъ мѣщанскихъ Старостъ было бы едвали удобно, — то, въ виду сего, и во вниманіи, съ одной стороны, къ совершенной невозможности, безъ отступленія отъ коренныхъ основаній проекта Положенія, возложить исполненіе поименованныхъ въ ст. 15 обязанностей на Городскую Думу, Коммисія остановилась, согласно предположенію тайнаго совѣтника *Шумахера*, на томъ, чтобы: а) мѣщанскіе Старосты отправляли эти обязанности при содѣйствіи нѣсколькихъ добросовѣстныхъ, по избранію мѣщанскаго общества, и б) чтобы, независимо отъ сего, мѣщанскимъ обществамъ было предоставлено, если то признается ими нужнымъ, учреждать, для завѣдыванія рекрутскими и другими дѣлами (сословными), Мѣщанскія Управы, по приговорамъ, утверждаемымъ Начальникомъ губерніи.

Засѣданіе 10 марта.

Въ этомъ засѣданіи разсмотрѣнъ былъ проектъ указа Правительствующему Сенату о введеніи Городскаго Положенія въ дѣйствіе и, возбужденный вновь, вопросъ объ отношеніи городовъ къ земству.

Въ ст. 1-й проекта указа Правительствующему Сенату изъянено: «введеніе настоящаго Положенія объ общественномъ управленіи предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, распространяя его на тѣ городскія поселенія, въ которыхъ то признано будетъ нужнымъ, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ обывателей».

С.-Петербургскій, Одесскій и Череповецкій Городскіе Головы, *Погребовъ*, *Новосельскій* и *Милютинъ* заявили, что не представлялось бы, по ихъ мнѣнію, удобнымъ поставлять введеніе настоящаго проекта въ исключительную зависимость отъ «ходатайствъ мѣстныхъ обывателей», ибо, не говоря уже о нѣкоторой неопредѣленности этого выраженія, едвали было бы, во всѣхъ случаяхъ, возможно положиться на собственную иниціативу большинства городскихъ жителей, которые, частью по неграмотности, частью по равнодушію къ общественному дѣлу, не ознакомившись

достаточно съ дѣйствительнымъ значеніемъ для нихъ проектируемой реформы, стали бы, тѣмъ не менѣе, ходатайствовать о примѣненіи оной въ ихъ городахъ. Въ виду сего, опасаясь, что, не смотря на всю благодѣтельность означенной реформы, городамъ уѣзднымъ, безъуѣзднымъ и посадамъ пришлось бы, быть можетъ, довольно не скоро преобразоваться на основаніяхъ новаго Положенія, гг. Погребовъ, Новосельскій и Милютинъ предложили выразить въ проектѣ указа Правительствующему Сенату, что Положеніе сіе вводится нынѣ же повсемѣстно въ городскихъ поселеніяхъ.

Но членъ Коммисіи, тайный совѣтникъ *Брунъ*, не возражая противъ существа заявленной мысли о неудобствѣ поставлять введеніе Положенія въ исключительную зависимость отъ ходатайствъ мѣстныхъ жителей, нашелъ, однакоже, что повсемѣстное одновременно приведеніе въ дѣйствіе Положенія могло бы быть весьма затруднительнымъ для правительства, которое, безъ сомнѣнія, встрѣтилось бы съ многими недоумѣніями со стороны городовъ, требующими быстраго разрѣшенія. Сверхъ сего, едвали было бы осторожно высказывать полную увѣренность въ томъ, что новое законоположеніе разработано до такого совершенства, которое не допускаетъ мысли о возможности нѣкоторыхъ затрудненій въ примѣненіи онаго ко всѣмъ безъ различія городскимъ поселеніямъ.

Въ виду сего, тайные совѣтники *Шумахеръ*, *Домонтовичъ* и Статсъ-Секретарь *Гротъ*, а также Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* предложили ввести на первый разъ въ дѣйствіе составленное Положеніе въ губернскихъ городахъ; въ остальныхъ же городахъ и посадахъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, исключая Западныхъ (относительно коихъ должны быть представлены особыя соображенія), а также въ менѣе значительныхъ городскихъ поселеніяхъ Восточной и Западной Сибири и Бессарабской области, ввести Положеніе въ теченіи трехъ лѣтъ, со времени изданія онаго, соображаясь съ ходатайствами городскихъ жителей и *другими мѣстными данными*. Причемъ означенныя лица, въ подкрѣпленіе мысли о неудобствахъ изданія проекта Положенія лишь въ видѣ нормальнаго Положенія, объяснили: *а*) что такое изданіе выработаннаго законоположенія могло бы подать поводъ къ мысли о неувѣренности правительства въ примѣнимости и своевременности сего законоположенія; *б*) что дѣйствительно возможно опасеніе за непоступленіе изъ нѣкоторыхъ городовъ, при настоящемъ составѣ ихъ обществъ, ходатайствъ о введеніи въ оныхъ настоящаго Положенія, независимо отъ указанныхъ выше причинъ, по поводамъ, болѣе или менѣе и своекорыстнымъ; *в*) что такое своекорыстіе могло бы имѣть мѣсто тамъ, гдѣ по укоренившемуся обычаю купцы и мѣщане, которые составляютъ нынѣ городское общество, раздѣлили между собою,

для разныхъ надобностей, выгонныя и другія земли, которыя, между тѣмъ, должны получить нынѣ значеніе общаго достоянія города, и г) что, по сему, правительство, твердо убѣжденное въ пользѣ задуманной имъ реформы, едвали должно стѣснять себя, не измѣняя своему достоинству, исключительно ходатайствами, отсутствіе коихъ могло бы условливаться причинами чисто внѣшними. Введеніе же на первый разъ Положенія въ губернскихъ городахъ имѣло бы, по заявленію Князя Черкасскаго, ту особенно важность, что устройство этихъ городовъ служило бы готовыми типами для такого же устройства и прочихъ городовъ губерніи, которые наглядно и на самомъ дѣлѣ имѣли бы возможность ознакомиться съ дѣйствительнымъ значеніемъ городской реформы.

Означенное выше предложеніе тайныхъ совѣтниковъ Шумахера, Домонтовича и Статсъ-Секретаря Грота и Московскаго Городскаго Головы Князя Черкасскаго было принято Коммисіею единогласно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія, для краткости и въ видахъ наибольшаго удобства въ наименованіи, которое бы, по возможности, выражало все содержаніе проекта, по предложенію *Князя Черкасскаго*, опредѣлила: назвать составленное Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ просто «Городскимъ Положеніемъ».

Сверхъ сего, Коммисія нашла необходимымъ, независимо отъ нѣкоторыхъ измѣненій въ порядкѣ размѣщенія статей проекта, измѣнить собственно редакцію нѣкоторыхъ изъ нихъ.

По окончаніи разсмотрѣнія проектовъ: *а*) Городскаго Положенія; *б*) приложенія къ оному, и *в*) указа Правительствующему Сенату, подвергнутъ былъ вновь обсужденію возбужденный въ засѣданіи 14 февраля вопросъ объ отношеніяхъ городовъ къ мѣстному земству.

Московскій Городской Голова *Князь Черкасскій* представилъ по этому вопросу слѣдующія подробныя соображенія:

Законъ 1-го января 1864 года, установляя, для завѣдыванія дѣлами, относящимися до мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ каждой губерніи и уѣзда, губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, подъ именемъ уѣзда, разумѣлъ собственно уѣздъ и уѣздный его городъ, опредѣливъ составъ уѣзднаго земскаго собранія такимъ образомъ: гласные уѣзднаго земскаго собранія избираются: а) уѣздными землевладѣльцами; б) городскими обществами; в) сельскими обществами. Но соединивъ, такимъ образомъ, въ дѣлѣ общественнаго хозяйства города съ ихъ уѣздами, Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ выдѣлило изъ состава уѣздовъ въ особыя уѣздныя земскія единицы обѣ столицы и г. Одессу, возложивъ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящихся, на Городскія Думы, которыя замѣнили собою: Общая Дума — уѣздное земское собраніе, Дума Распорядительная—уѣздную земскую управу.

Внѣшнимъ поводомъ къ допущенію такого изъятія въ пользу означенныхъ трехъ городовъ послужило, сколько можно судить по ст. 15 Полож. о зем. учр., то обстоятельство, что въ этихъ городахъ образовано уже было тогда городское управленіе на новыхъ началахъ; но нѣтъ сомнѣнія, что при семъ имѣлись въ виду болѣе существенныя соображенія. Соображенія эти могли быть съ полною уважительностью основаны на явномъ превосходствѣ означенныхъ городовъ надъ ихъ уѣздами: по населенію и богатству общественныхъ средствъ, а также и вообще на рѣзкихъ особенностяхъ въ самыхъ коренныхъ условіяхъ ихъ быта и устройства.

Но, кромѣ Москвы, С.-Петербурга и Одессы, въ Имперіи есть не мало и другихъ значительныхъ городовъ, потребности коихъ, степень богатства и интересы имѣютъ немного общаго съ ихъ уѣздами. Отсюда самъ собою возникаетъ вопросъ: нѣтъ ли достаточнаго основанія къ признанію такихъ городовъ также отдѣльными самостоятельными земскими единицами?

Не вдаваясь въ подробныя изслѣдованія, на основаніи коихъ можно бы было вывести заключеніе: какіе именно города можно бы было признать отдѣльными земскими единицами, представлялось бы, кажется, возможнымъ и совершенно послѣдовательнымъ остановиться въ семъ случаѣ на томъ общемъ внѣшнемъ признакѣ, по коему отдѣльное самостоятельное управленіе земскими дѣлами было бы предоставлено всѣмъ губернскимъ городамъ, — остановиться тѣмъ болѣе, что съ введеніемъ въ нихъ новаго Городскаго Положенія, города сіи удовлетворяли бы и тому условію, которое, между прочимъ, послужило поводомъ къ изъятію въ пользу С.-Петербурга, Москвы и Одессы.

Потребности и интересы губернскихъ городовъ, по существу своему, такъ различны съ потребностями и интересами ихъ уѣздовъ, что тѣ и другіе находятся постоянно въ совершенномъ противорѣчіи, и обыкновенно послѣдніе удовлетворяются въ ущербъ первымъ. Между тѣмъ, число представителей отъ города въ уѣздномъ земскомъ собраніи всегда несравненно менѣе числа представителей собственно уѣзда. По вѣдомости, приложенной къ 33 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, число гласныхъ, избираемыхъ въ уѣздныя земскія собранія отъ городовъ губернскихъ, составляетъ не болѣе 1/3 всего числа гласныхъ уѣзднаго собранія, а въ нѣкоторыхъ городахъ четвертую, пятую и даже менѣе шестой части. Въ средѣ губернскаго земства положеніе губернскаго города еще невыгоднѣе, такъ какъ въ немъ число гласныхъ отъ губернскаго города зависитъ вполнѣ отъ выбора уѣзднаго собранія; во всякомъ случаѣ оно можетъ составлять лишь самую ничтожную часть въ сравненіи съ общимъ числомъ гласныхъ иногородныхъ, для которыхъ интересы губернскаго

города почти совершенно чужды. Легко даже можетъ случиться что уѣздное собраніе, большинство коего состоитъ изъ негородскихъ обывателей, не изберетъ изъ горожанъ ни одного лица въ губернскіе гласные и, такимъ образомъ, губернскій городъ не будетъ имѣть въ губернскомъ земскомъ собраніи ни одного представителя.

Замѣчательный примѣръ обремененія при такомъ положеніи дѣла губернскаго города въ пользу уѣзднаго земства представляетъ г. Тула. Городъ этотъ, изъ общаго числа 48 гласныхъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, избираетъ только 14. Между тѣмъ, по раскладкѣ суммъ Тульскаго губернскаго сбора на 1870 годъ видно, что стоимость недвижимыхъ имуществъ (домовъ) составляетъ:

въ г. Тулѣ	4.526,010 р.
въ Тульскомъ уѣздѣ	514,500 »
стоимость земель:	
въ г. Тулѣ	23,230 »
въ Тульскомъ уѣздѣ	6.809,015 »
Капиталъ же, представляемый торговыми свидѣтельствами, билетами и патентами	7.035,000 »

Почти весь этотъ послѣдній семи-милліонный капиталъ находится въ городѣ, и размѣръ его, главнымъ образомъ, зависитъ отъ числа жителей въ ономъ и степени развитія городской жизни. Очевидно, поэтому, что и почти вся сумма процентнаго сбора взимается съ этого капитала для употребленія на потребности Тульскаго уѣзднаго земства, получающаго такимъ образомъ возможность облагать земли Тульскаго уѣзда на половину менѣе, чѣмъ облагаются земли другихъ уѣздовъ той же губерніи; тогда какъ самъ городъ Тула, для удовлетворенія своихъ собственныхъ надобностей (на содержаніе полиціи, больницъ, богадѣленъ, на разные предметы благоустройства и проч.), вынужденъ довольствоваться довольно скудными денежными средствами, находящимися въ распоряженіи Думы; изъ огромной суммы взимаемой въ пользу земства,— можно съ увѣренностью сказать,—на городъ ничего не отдѣляется, кромѣ развѣ назначенія извѣстной суммы на содержаніе мировыхъ судей.

Послѣдствія установившагося порядка предвидѣть нетрудно: наши губернскіе города, столь настоятельно нуждающіеся въ улучшеніи условій своего благоустройства, будутъ осуждены терпѣть постоянный недостатокъ въ средствахъ, для удовлетворенія своихъ потребностей, и надолго оставаться въ настоящемъ положеніи неустройства. Не то было бы конечно, если бы городъ былъ увѣренъ, что собственныя его средства могутъ быть употреблены только на его нужды; что обязательныя по закону издержки въ пользу земства будутъ падать равномѣрно на все

земство, безъ облегченія однихъ на счетъ другихъ, и что представительство города не станетъ безслѣдно теряться въ массѣ представителей съ чуждыми городу интересами.

Но, рядомъ съ вопросомъ о неудобствѣ положенія губернскихъ городовъ въ составѣ уѣздныхъ земскихъ учрежденій и необходимости выдѣленія ихъ изъ онаго въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы, возникаетъ вопросъ еще большей важности, о неудобствѣ положенія обѣихъ столицъ въ качествѣ уѣздныхъ учрежденій, въ составѣ губернскаго земства.

Если признаніе за тою или другою мѣстностью права на самостоятельность въ ряду уѣздныхъ земскихъ учрежденій основывается на степени дѣйствительной важности этой мѣстности, то приравнивать Петербургъ и Москву, эти два столь важные центра Имперіи, къ обыкновеннымъ уѣзднымъ земскимъ единицамъ едвали есть достаточное основаніе.

Нынѣ Петербургъ и Москва, образуя изъ себя отдѣльныя уѣздныя земства, представляются въ губернскомъ земскомъ собраніи: Петербургскомъ—25 гласными изъ общаго числа 62 губернскихъ гласныхъ; въ Московскомъ—24 гласными изъ общаго числа 93 губернскихъ гласныхъ. Между тѣмъ, обѣ столицы, по размѣрамъ своего населенія, равняются нѣкоторымъ губерніямъ; населеніе ихъ при томъ въ высшей степени разнообразное; хозяйство чрезвычайно сложное; сумма денежныхъ оборотовъ въ нѣсколько разъ превышаетъ сумму оборотовъ губернскаго земства. Такъ, по смѣтѣ г. С.-Петербурга на 1869 г., исчислено доходовъ и расходовъ 3.400.744 р.; по земской же росписи С.-Петербургской губерніи 79.000 р. доходовъ и столько же расходовъ; по смѣтѣ Москвы, на означенный годъ доходовъ и расходовъ опредѣлено 2.824,769 р.; по земской же росписи Московской губерніи 366.047 р.; считая даже, вмѣстѣ съ тѣмъ, и всѣ уѣздныя земства Московской губерніи получится лишь 832.284 р. доходовъ и столько же расходовъ.

Обязательные расходы, удовлетворяемые сими городами исключительно изъ мѣстныхъ городскихъ источниковъ, по своей громадности, не имѣютъ ничего подобнаго ни въ одномъ губернскомъ земствѣ. По земской росписи С.-Петербургской губерніи на 1869 годъ обязательныхъ расходовъ исчислено 48.217 р.; по Московской губерніи—200.752 р.; по обѣимъ же столицамъ къ обязательнымъ расходамъ относится болѣе половины ихъ ежегодныхъ бюджетовъ.

Капитальная стоимость однихъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ городскимъ сборомъ, составляетъ въ Москвѣ 90.585,000 руб.; цифра капитала, представляемаго торговыми свидѣтельствами разнаго рода, еще болѣе. По разверсткѣ между уѣздами С.-Петербургской губерніи на 1869 годъ губернскихъ земскихъ повинностей, стоимость Пе-

тербурга принята въ 193.000,000 руб., а всѣхъ прочихъ уѣздовъ только въ 97.000,000 руб.

Какъ широко губернское земство пользуется финансовыми средствами Москвы, это можно видѣть изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ:

1) Получивъ, въ силу закона 21 ноября 1866 г., право облагать въ пользу земства торговыя свидѣтельства, билеты и патенты, оно обложило ихъ этимъ сборомъ въ высшей, дозволенной закономъ, мѣрѣ, и сумму, собираемую съ г. Москвы и составляющую до 261.000 руб., раздѣлило такъ: собственно г. Москвѣ предоставило только 104.000 р., а остальныя 157.000 руб., которыя въ нѣсколько разъ превышаютъ сумму, собираемую, на томъ же основаніи, со всѣхъ прочихъ городовъ и уѣздовъ губерніи, губернское собраніе обратило на губернскія земскія потребности, которыя конечно, для Москвы безразличны, такъ какъ между расходами губернскаго земства нѣтъ ни одного, который имѣлъ бы прямое отношеніе къ г. Москвѣ.

2) Въ земской росписи Московской губерніи за 1869 годъ сумма сбора на губернскія потребности съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ по губерніи, съ включеніемъ и гор. Москвы, показана въ 195.000 р.; а какъ изъ этой суммы 157.000 руб. доставляются самою столицею, то на долю всей губерніи, за исключеніемъ Москвы, приходится этого сбора только 38.000 р. Между тѣмъ, вся сумма обязательныхъ расходовъ Московскаго губернскаго земства, по смѣтѣ, показана въ 200.752 р., сумма же необязательныхъ расходовъ въ 165.285 руб. Изъ сего представляется яснымъ, что само Московское губернское земство облагаетъ себя лишь на столько, на сколько это необходимо для покрытія первой категоріи расходовъ; вся же почти сумма необязательныхъ расходовъ губернскаго земства, т. е. вся роскошь земской жизни въ губерніи, покрывается сборомъ, взимаемымъ исключительно съ гор. Москвы.

Все вышеизложенное достаточно, по мнѣнію Князя Черкасскаго, убѣждаетъ въ томъ, что единственнымъ способомъ избѣжать указанныхъ неудобствъ, не касаясь существенныхъ основаній Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и не нарушая ихъ правильнаго строя, представляется слѣдующій: изъять Петербургъ и Москву изъ среды губернскаго земства и, образовавъ изъ нихъ самостоятельныя единицы въ ряду губернскихъ земскихъ учрежденій, поставить ихъ Городскія Общественныя Собранія и Городскія Думы въ тѣ же отношенія къ администраціи, въ какихъ находятся въ ней губернскія земскія собранія и губернскія земскія управы. Что же касается сдѣланнаго въ засѣданіи 14 февраля указанія на возможность устраненія означенныхъ неудобствъ посредствомъ уравновѣшенія въ губернскомъ собраніи числа гласныхъ отъ столицъ съ

числомъ остальныхъ гласныхъ, то способъ сей, представляя не мало и практическихъ затрудненій, въ своемъ примѣненіи, оказался бы лишь полумѣрою, не достигающею цѣли; ибо, при равномъ числѣ тѣхъ и другихъ гласныхъ въ составѣ губернскаго собранія, всѣ общегубернскіе земскіе вопросы, и особенно дѣла по раскладкѣ, рѣшались бы такъ или иначе, по причинамъ чисто случайнымъ, смотря по тому, напримѣръ, какихъ гласныхъ окажется больше въ засѣданіи столичныхъ или не столичныхъ. Само собою разумѣется, что соображеніе сіе, въ равной мѣрѣ, приложимо и къ вопросу о выдѣленіи губернскихъ городовъ изъ состава уѣзднаго земства.

По вышеобъясненнымъ основаніямъ Московскій Городской Голова Князь Черкасскій полагалъ необходимымъ:

1. Обѣ столицы изъять изъ состава губернскаго земства и вѣдѣнія мѣстныхъ губернскихъ земскихъ собраній, образовавъ изъ нихъ самостоятельныя единицы, въ ряду губернскихъ земскихъ учрежденій, и поставивъ ихъ Городскія Общественныя Собранія и Городскія Думы въ тѣ же отношенія къ общей администраціи, въ какихъ состоятъ къ ней губернскія земскія собранія и губернскія земскія управы.

2. Образовать изъ губернскихъ городовъ тѣхъ губерній, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, особыя самостоятельныя земскія единицы, возложивъ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, на Городскія Собранія (взамѣнъ уѣздныхъ земскихъ собраній) и на Городскія Думы (взамѣнъ уѣздныхъ земскихъ управъ), подобно тому, какъ это было предоставлено Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ двумъ столицамъ и г. Одессѣ.

3. Въ прочихъ городахъ озаботиться установленіемъ болѣе равномѣрнаго отношенія числа гласныхъ отъ городовъ къ числу гласныхъ отъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ.

Въ дополненіе къ изъясненнымъ предположеніямъ Князя Черкасскаго, гласный С.-Петербургской Общей Думы *Лихачевъ* и, изъ членовъ Коммисіи, тайный совѣтникъ *Брунъ* объяснили: а) что земская оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ городахъ повсюду несоразмѣрно высока: б) что, затѣмъ, городамъ предстояло бы: или оставаться безъ самыхъ настоятельныхъ улучшеній, за которыя они, безъ сомнѣнія, взялись съ полученіемъ самостоятельности въ отношеніи завѣдыванія своими хозяйствами, или увеличивать налоги до разстройства частныхъ хозяйствъ; в) что, дѣйствительно, многіе города соединены съ земствомъ, не имѣя съ нимъ, по условіямъ жизни, ничего общаго; г) что, такимъ образомъ, изъ настоящаго положенія дѣла выходитъ вредъ экономическій и вредъ тотъ, что городское и земское управленіе, при всей разрозненности, по мѣстамъ, взаимныхъ ихъ интересовъ, являются двумя, рядомъ стоящими,

учрежденіями, которыя завѣдують, по нѣкоторымъ предметамъ, однимъ и тѣмъ же дѣломъ, и д) что вообще успѣхъ примѣненія проектируемаго Положенія весьма много зависитъ отъ разрѣшенія возбужденнаго Княземъ Черкасскимъ вопроса въ благопріятномъ для городовъ смыслѣ.

Тѣмъ не менѣе, однако же, Князь Черкасскій, убѣждаясь представленными въ засѣданіи 14 февраля, тайными совѣтниками Княземъ Лобановымъ-Ростовскимъ, Шумахеромъ и Домонтовичемъ доводами о неудобствахъ разрѣшенія нынѣ же означеннаго вопроса, какъ требующаго собранія многихъ данныхъ и зрѣлаго обсужденія всѣхъ подробностей дѣла, полагалъ возможнымъ ограничиться изложеніемъ заявленныхъ по настоящему предмету мыслей въ журналѣ, выразивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ходатайство о томъ, чтобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ было поручено неотлагательно войти въ обстоятельное разсмотрѣніе означеннаго вопроса и соображенія свои по оному представить на усмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

При такой постановкѣ вопроса, названные три члена Коммисіи сочли излишнимъ какъ вновь повторять тѣ соображенія, которыя были высказаны въ засѣданіи 14 февраля, по поводу сдѣланнаго тогда Княземъ Черкасскимъ предложенія, такъ и входить въ обстоятельное обсужденіе сдѣланныхъ имъ новыхъ указаній.

Затѣмъ Коммисія, сообразивъ всѣ изложенныя, въ засѣданіи 14 февраля и 9 марта, данныя какъ о необходимости войти въ обсужденіе указанныхъ ненормальныхъ отношеній городовъ къ земству, такъ и о положительныхъ неудобствахъ предрѣшенія теперь же, въ томъ или другомъ видѣ, возбужденнаго по этому предмету Княземъ Черкасскимъ вопроса,—положила: представивъ о семъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ подробное обсужденіе возникшаго вопроса объ отношеніяхъ городовъ къ земству и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку.

До прибытія гг. экспертовъ Коммисія опредѣлила: ходатайствовать о признаніи выгонныхъ, надѣленныхъ городамъ отъ казны, земель, состоящихъ въ безспорномъ ихъ владѣніи, собственностью городскихъ поселеній.

По предъявленіи этого заключенія гг. экспертамъ, сіи послѣдніе выразили полное свое къ оному сочувствіе, признавъ осуществленіе означеннаго заключенія дѣломъ настоятельной надобности для дѣйствительныхъ успѣховъ въ устройствѣ хозяйства городовъ.

Засѣданія 15—16 марта.

Разсмотрѣны были предположенія о кругѣ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, въ связи съ возложеніемъ на оное завѣдыванія дѣлами, до городскаго благоустройства и благосостоянія относящимися.

При разсмотрѣніи ст. 1-й проекта Положенія, были изложены въ подробности соображенія о необходимости точнаго поименованія предметовъ, подлежащихъ завѣдыванію городскаго общественнаго управленія и въ особенности предметовъ, относящихся до городскаго благоустройства и благосостоянія,—примѣняясь къ тому, какъ сіе было сдѣлано въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ и въ проектахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, внесенныхъ въ Государственный Совѣтъ, какъ бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретаремъ Валуевымъ, такъ и настоящимъ Министромъ, Генералъ-Адъютантомъ Тимашевымъ. По завѣдыванію дѣлами этого рода, означенными въ проектахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и въ настоящее время, частью въ силу прямыхъ указаній закона, частью по установившемуся порядку, допускается непосредственное участіе городскихъ управленій или требуется предварительное ихъ заключеніе, которое и принимается всегда во вниманіе при окончательномъ разрѣшеніи дѣла. По отношенію къ уѣздамъ означенныя дѣла, большею частью, уже переданы въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій,—а именно: дѣла по устройству и содержанію дорогъ, мостовъ, переправъ, бечевниковъ, пристаней, по обезпеченію продовольствія, открытію ярмарокъ, базаровъ, торговъ; попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, участіе въ попеченіи о народномъ здравіи и предупрежденіи скотскихъ падежей, взаимное страхованіе отъ огня и проч. Въ виду сего и во вниманіи къ тому, что въ основаніе предположеній о преобразованіяхъ по городскому общественному устройству принимаются вообще тѣ начала, которыя уже приняты для земскихъ учрежденій, казалось бы, не должно встрѣтиться никакихъ препятствій къ передачѣ упомянутыхъ дѣлъ, до городовъ относящихся, въ вѣдѣніе городскаго общественнаго управленія.

Но представлялось бы необходимымъ опредѣлить ближе степень участія городскаго общественнаго управленія по завѣдыванію дѣлами, касающимися внѣшняго городскаго благоустройства и благосостоянія городскихъ обывателей. Въ этомъ отношеніи надлежало бы принять во вниманіе слѣдующее:

1) Устройство и содержаніе *состоящихъ на отчетѣ города* улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ и всякаго рода сооруженій, возводимыхъ на суммы городовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 октября 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о преобразованіи

гражданской, строительной и дорожной части, подчиняются вѣдѣнію строительнаго въ губерніи управленія лишь въ техническо-полицейскомъ отношеніи, на одинаковыхъ съ частными постройками основаніяхъ; посему, какъ предназначеніе строительныхъ работъ на суммы общественныя и составленіе на оныя проектовъ и смѣтъ, такъ и самое производство работъ предоставлено собственному усмотрѣнію городскаго общественнаго управленія. Хотя донынѣ самостоятельность городскаго управленія, касательно всякаго рода строительныхъ работъ, и была, въ значительной мѣрѣ, ограничена, въ томъ отношеніи, что оно не могло производить необходимыхъ на такія работы расходовъ, безъ надлежащаго разрѣшенія и соблюденія установленныхъ правилъ для производства торговъ; но какъ съ изданіемъ разсматриваемаго Городоваго Положенія существовавшія донынѣ по симъ предметамъ ограниченія отмѣнятся,— какъ это предполагается,—то исчисленные предметы сами собою должны будутъ перейти въ полное самостоятельное завѣдываніе городскихъ управленій, съ сохраненіемъ лишь при этомъ общаго надзора мѣстныхъ начальствъ за исправнымъ содержаніемъ объясненныхъ выше устройствъ. Что касается улицъ, площадей и тротуаровъ, устраиваемыхъ и содержимыхъ домовладѣльцами натуральною повинностью и состоящихъ нынѣ въ завѣдываніи полиціи (Уст. стр. ст. 280), то, примѣняясь къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, на основаніи котораго вся вообще дорожная часть въ уѣздахъ, равно какъ и завѣдываніе натуральными повинностями перешли въ вѣдѣніе сихъ учрежденій, слѣдовало бы также передать въ вѣдѣніе городскихъ общественныхъ управленій и всѣ вообще сообщенія въ предѣлахъ городскихъ владѣній, съ предоставленіемъ этимъ управленіямъ перелагать лежащую на обывателяхъ натуральную повинность по устройству и содержанію улицъ на деньги, подобно тому, какъ сіе предоставлено уже земству.

2) Равнымъ образомъ, очевидно, что принятіе мѣръ предосторожности противъ пожаровъ весьма близко касается интересовъ городскихъ обывателей, какъ средства для огражденія ихъ имуществъ отъ истребленія огнемъ,—почему городское общественное управленіе, будучи составлено изъ лицъ, избираемыхъ владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ городѣ и тѣми обывателями онаго, которые имѣютъ въ немъ свои торговыя или промышленныя заведенія, не можетъ не быть привлечено къ непосредственному участію какъ въ обсужденіи, такъ и установленіи сказанныхъ мѣръ, какія, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признаются наиболѣе соотвѣтственными для достиженія цѣли—огражденія имуществъ отъ пожаровъ. Земскія учрежденія, на которыя возложено завѣдываніе взаимнымъ страхованіемъ имуществъ, встрѣчаютъ, на практикѣ, неодолимыя затрудненія въ удовлетворительномъ устройствѣ этой части, безъ

соответственнаго участія ихъ въ принятіи мѣръ предосторожности противъ возникновенія и распространенія пожаровъ,—въ числѣ каковыхъ мѣръ главнѣйшее мѣсто занимаетъ самое устройство селеній, какъ относительно размѣщенія зданій, такъ и относительно возведенія сихъ послѣднихъ, въ особенности же относительно возведенія трубъ и кровель. Поступившія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе сего, ходатайства земскихъ собраній о предоставленіи имъ участія въ разсмотрѣніи плановъ на застройку селеній и принятіи мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, будутъ, какъ заявилъ тайный совѣтникъ *Шумахеръ*, приняты въ соображеніе при пересмотрѣ, въ текущемъ году, Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Въ виду такихъ указаній практики по земскимъ учрежденіямъ и сдѣланныхъ гг. экспертами (особенно Елецкимъ Городскимъ Головою *Русановымъ*) заявленій о томъ, что города наши подвергаются частымъ и опустошительнымъ пожарамъ, между прочимъ, именно потому, что разрѣшеніе на производство построекъ и наблюденіе за возведеніемъ ихъ лежитъ исключительно на обязанности чиновъ полиціи, съ одной стороны, обремененныхъ множествомъ другихъ, болѣе важныхъ въ ихъ глазахъ, дѣлъ; съ другой—мало заинтересованныхъ тѣми послѣдствіями, какія лишь со временемъ могутъ обнаружиться, отъ допущенія ими неправильностей въ постройкѣ зданій. Тогда какъ городскія общественныя управленія, столь непосредственно и близко заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, вовсе устранены отъ прямаго въ немъ участія. Во вниманіи ко всему этому, нельзя не прійти къ полному убѣжденію въ необходимости передать въ завѣдываніе городскаго общественнаго управленія какъ разрѣшеніе на производство въ городѣ построекъ, съ соблюденіемъ правилъ въ Строительномъ Уставѣ постановленныхъ, такъ и принятіе другихъ мѣръ предосторожности противъ пожаровъ,—по устройству кровель, печей и дымовыхъ трубъ, очисткѣ и осмотрѣ послѣднихъ и т. п.

3) Въ силу тѣхъ же уваженій, т. е. того, что никто столько не заинтересованъ въ охраненіи народнаго здравія, какъ сами городскіе обыватели и избранныя ими городскія общественныя управленія, и примѣняясь къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, слѣдовало бы передать въ завѣдываніе городскаго управленія и тѣ предметы, которые имѣютъ прямое или косвенное вліяніе на охраненіе народнаго здравія и, въ то же время, сопряжены съ расходами для городскихъ обывателей или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ, какъ-то: очистку дворовъ, устройство и чистку помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ, устройство и содержаніе боень; мѣры къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ; мѣры

противъ порчи воды, противъ заразительныхъ и повальныхъ болѣзней, скотскихъ падежей и проч.

Прійдя, по изложеннымъ соображеніямъ, къ убѣжденію въ необходимости передать указанныя выше дѣла, по городскому благоустройству и благосостоянію, въ вѣдѣніе городскихъ общественныхъ управленій, Коммисія не могла не остановиться на томъ, что одна такая передача дѣлъ не могла бы привести къ положительнымъ результатамъ, еслибы въ то же время, не было предоставлено городскимъ управленіямъ издавать обязательныя для обывателей города постановленія по означеннымъ предметамъ. Мѣра эта представляется существенно необходимою, съ одной стороны, потому, что въ дѣйствующихъ Уставахъ, по симъ предметамъ, содержится слишкомъ мало точныхъ и опредѣлительныхъ правилъ, выраженныхъ притомъ, большею частью, лишь въ формѣ совѣтовъ, указаній, наставленій и т. п.,—почему судебныя установленія, когда до нихъ доходятъ жалобы на нарушеніе подобныхъ правилъ, встрѣчаютъ постоянныя затрудненія въ опредѣленіи взысканій и, по понятной отсюда причинѣ, предпочитаютъ скорѣе освобождать нарушителей отъ всякихъ наказаній, чѣмъ пазначать таковыя въ несоразмѣрной степени, за неимѣніемъ положительнаго *обязательнаго* закона; съ другой—въ виду того обстоятельства, что упомянутыя правила, по разнообразію мѣстныхъ условій, и не могли бы быть изданы законодательнымъ порядкомъ, въ формѣ общихъ для всѣхъ городовъ узаконеній, и, посему, въ Сводѣ то и дѣло помѣщаются самыя разнообразныя изъятія изъ дѣйствія общихъ правилъ, которыя, такимъ образомъ, какъ бы совершенно теряютъ характеръ общаго закона.

Во вниманіи, однакоже, къ тому а) что попеченіе о внѣшнемъ благоустройствѣ и благосостояніи городовъ находится въ связи съ ввѣреннымъ правительственной полиціи охраненіемъ безопасности, и б) что, посему, мѣры, относящіяся къ предметамъ этого рода, хотя и входятъ въ область городскаго хозяйства, не могли бы быть, тѣмъ не менѣе, предоставлены окончательному усмотрѣнію общественнаго управленія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ хозяйственными распоряженіями касательно принадлежащихъ городу имуществъ, заключенія договоровъ по имущественнымъ дѣламъ и т. д.,—дѣла по сказаннымъ предметамъ должны бы быть упомянуты отдѣльно, съ точными указаніями тѣхъ особыхъ условій, въ которыя ставится городское управленіе относительно этихъ дѣлъ.

Сіи особыя условія заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы установленіе порядка содержанія предметовъ городскаго благоустройства (улицъ, площадей, сточныхъ трубъ и проч.) и опредѣленіе мѣръ къ обезпеченію городскаго благосостоянія, были поставлены въ

зависимость отъ соглашенія общественнаго управленія съ начальникомъ мѣстнаго полицейскаго управленія.

Другая существенная особенность для завѣдыванія дѣлами, до предметовъ благоустройства и благосостоянія городовъ относящимися, въ отличіе отъ дѣлъ чисто хозяйственныхъ, заключается въ томъ, чтобы впредь до опредѣленія общественнымъ управленіемъ, по соглашенію съ полиціею, положительныхъ правилъ по упомянутымъ предметамъ, поручаемымъ вѣдѣнію сего управленія, сохранялась въ каждомъ городѣ обязательная сила подробныхъ по симъ предметамъ правилъ, изложенныхъ въ дѣйствующихъ Уставахъ, такъ какъ хотя съ предоставленіемъ означенному управленію, по соглашенію съ полицейскимъ, опредѣлять, согласно мѣстнымъ и временнымъ условіямъ, порядокъ содержанія нѣкоторыхъ предметовъ городскаго благоустройства и мѣры къ огражденію общественнаго благосостоянія, и должны лишиться значенія законовъ (осн. зак. ст. 47) подробныя, изложенныя въ Сводѣ, правила о порядкѣ мощенія и содержанія улицъ, устройствѣ тротуаровъ, устройствѣ кровель, устройствѣ и чисткѣ печей и трубъ и т. д. (см. Уст. строит. ст. 283—287, 291, 293, 294, 297, 367—373, 403; Уст. по жарн. ст. 28, 31, 32, 36, 43; Уст. народн. прод. ст. 745, 751; Уст. врачеб. ст. 845, 846, 862, 864, 866, 870—873); тѣмъ не менѣе, однакоже, для предупрежденія возможности безпорядковъ, не представляется, безъ сомнѣнія, возможнымъ отмѣнить теперь же, пока предполагаемыя постановленія не будутъ изданы, обязательную силу правилъ дѣйствующаго Свода.

Не ограничиваясь, впрочемъ, приведенными соображеніями, какъ ни представлялись они послѣдовательными и правильными, председатель Коммисіи, дабы соблюсти въ этомъ важномъ дѣлѣ должную осмотрительность и воспользоваться практическими указаніями лицъ, поставленныхъ въ ближайшія отношенія къ завѣдыванію разсматриваемыми предметами, почелъ необходимымъ обратиться къ С.-Петербургскому оберъ-полиціймейстеру съ просьбою командировать довѣренное отъ себя лицо для сообщенія означенныхъ, основанныхъ на опытѣ, указаній.

Вслѣдствіе сего, Генералъ-Адъютантъ Треповъ, назначивъ, съ изъясненною цѣлію, въ Коммисію статскаго совѣтника *Христіановича*, призналъ, съ своей стороны, въ виду возникшаго въ Коммисіи предположенія о возложеніи на городское общественное управленіе нѣкоторыхъ обязанностей по внѣшнему городскому благоустройству и благосостоянію, не безполезнымъ сообщить Коммисіи, на имя председателя оной и свои личныя по этому предмету соображенія. Соображенія сіи заключаются въ слѣдующемъ:

По поводу неоднократно возникавшаго вопроса о затрудненіяхъ,

встрѣчаемыхъ на практикѣ при примѣненіи Судебныхъ Уставовъ, мною постоянно выражалось—писалъ оберъ-полиціймейстеръ—убѣжденіе, что затрудненія эти, какъ неимѣющія значенія законодательныхъ вопросовъ, могли бы быть легко устранены путемъ инструкціоннымъ, помощью взаимныхъ соглашеній вѣдомствъ судебнаго и административнаго и тому подобными мѣрами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я нашелъ необходимымъ возбудить одинъ вопросъ чисто законодательный, настоятельно и подробно указывая на крайнюю важность его разрѣшенія,—именно вопросъ о способѣ примѣненія къ дѣламъ о неисполненіи законныхъ постановленій, требованій и распоряженій полиціи, закона, изображеннаго въ ст. 29 Уст. о наказ., нал. мир. суд. Въ представленіи моемъ по этому предмету въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ изъяснено, насколько неопредѣленность, при существующемъ законоположеніи, выраженія *законное постановленіе*, поставляетъ администрацію въ несвойственное ей и неправильное отношеніе къ суду и къ обществу. Причемъ было выражено, что столь важное несовершенство нашего законодательства можетъ быть устранено путемъ исправленія не законовъ судопроизводства и уголовнаго кодекса, а Уставовъ, опредѣляющихъ собственно предѣлы власти, права и обязанности административныхъ управленій. Затѣмъ, мною было высказано убѣжденіе въ необходимости предоставленія администраціи права на изданіе постановленій, обязательная сила которыхъ не могла бы зависѣть отъ личнаго воззрѣнія судей. Таковой взглядъ на этотъ вопросъ былъ подвергнутъ совокупному обсужденію гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, и, вслѣдствіе сего, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ, что вполнѣ раздѣляетъ предположеніе о разработкѣ возбужденнаго законодательнаго вопроса, по ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и что какъ упомянутый вопросъ имѣетъ важное значеніе, въ равной мѣрѣ и для столичныхъ и для общихъ полицій, то весьма желательно, чтобы, въ виду отзыва Министра Юстиціи по сему дѣлу, онъ былъ разработанъ въ общихъ видахъ.

«Разработка означеннаго вопроса, потребовавшая внимательнаго пересмотра цѣлыхъ Уставовъ, разбросанныхъ по разнымъ томамъ Свода Законовъ, привела, главнымъ образомъ, къ тому заключенію, что постановленія, долженствующія исходить отъ полицейскихъ властей, могутъ быть двухъ родовъ: одни—издаваемыя непосредственно полиціею, другія—*не иначе, какъ по соглашенію ея съ мѣстнымъ общественно-хозяйственнымъ управленіемъ*. Предметы какъ тѣхъ, такъ и другихъ должны быть въ точности опредѣлены; причемъ вообще къ разряду первыхъ могутъ относиться только такія правила и распоряженія, которыхъ исполненіе не соединено съ постояннымъ или временнымъ расходомъ для обывателей,

*

не влечетъ за собой стѣсненій и ограниченій въ производствѣ промысловъ и торговли, не имѣетъ прямаго отношенія къ имущественнымъ правамъ и т. п. Къ постановленіямъ втораго рода должны быть отнесены всѣ тѣ, которыя отличаются именно этимъ *характеромъ налога, повинности* и т. п.

«Изъ этого различія постановленій по означеннымъ внутреннимъ ихъ признакамъ видно, что наибольшая и важнѣйшая масса постановленій, въ изданіи коихъ болѣе всего можетъ быть заинтересована администрація, для успѣшнаго охраненія мѣстнаго благоустройства, безопасности и вообще благосостоянія, должна состоять изъ такихъ (постановленій), которыя слѣдовало бы издавать *не иначе, какъ по соглашенію полиціи съ общественно-хозяйственнымъ управленіемъ*. Такимъ образомъ, установленіе права полицейскихъ властей издавать постановленія, *безъ установленія права общественныхъ управленій участвовать въ ихъ составленіи, представляется если не вовсе немыслимымъ, то почти безцѣльнымъ*. Выводъ этотъ вытекаетъ изъ того соображенія, что постановленія, по своему содержанію, должны, какъ упомянуто выше, касаться *гражданскихъ правъ* обывателей, *налагая на нихъ* временныя или даже и постоянныя *пожертвованія и расходы;* но такъ какъ присвоеніе одной полиціи права самостоятельно обращать къ обществу подобныя требованія, естественно, невозможно, а между тѣмъ наибольшая часть постановленій, по существу ихъ, неизбѣжно должна имѣть этотъ именно характеръ повинности и налога, то законъ о предполагаемыхъ полномочіяхъ полиціи на изданіе постановленій, по необходимости, долженъ былъ бы ограничить кругъ дѣятельности полицейскихъ властей по сему предмету столь незначительнымъ числомъ случаевъ, что едвали оказывалось бы существенно важнымъ самое установленіе такого новаго закона; съ другой стороны, *только въ разсчетѣ на участіе общественныхъ учрежденій въ обсужденіи и составленіи полицейскихъ постановленій можетъ законъ объ этихъ постановленіяхъ опредѣлить кругъ дѣятельности полицейскихъ властей*, по изданію ихъ въ мѣрѣ, *необходимой для успѣшнаго благоустройства и благосостоянія*. Только степенью взаимнодѣйствія властей полицейской и общественно-хозяйственной могутъ быть опредѣлены предѣлы постановленій,—безъ этого *невозможно найти основанія для начертанія сихъ предѣловъ*.

«Изъ всего этого слѣдуетъ, что вопросъ о предоставленіи администраціи полномочій на изданіе полицейскихъ постановленій *тѣсно, неразрывно связанъ* съ вопросомъ *объ общественномъ управленіи и хозяйствѣ*, обсуждаемомъ нынѣ въ состоящей подъ предсѣдательствомъ Вашего Сіятельства Коммисіи.

«По мнѣнію моему—объяснилъ въ заключеніе Генералъ-Адъютантъ

Треповъ—было бы весьма важно при обсужденіи вопроса объ обязанностяхъ и правахъ городскаго общественнаго управленія отнестись къ нимъ съ точки зрѣнія того предположенія, къ которому привела разработка вопроса объ устраненіи крайне невыгоднаго, такъ сказать, невозможнаго положенія администраціи въ отношеніи къ обществу и суду, обнаруживающагося на практикѣ изъ примѣненія ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. *Единственнымъ исходомъ изъ этого положенія представляется осуществленіе означеннаго предположенія о предоставленіи полицейскимъ властямъ и общественно-хозяйственнымъ учрежденіямъ входить въ соглашеніе и издавать постановленія по предмету охраненія мѣстнаго благоустройства и благосостоянія*, и *только этимъ путемъ* полицейская власть получитъ возможность достигать цѣли своего назначенія».

По обсужденіи всего вышеизложеннаго и по выслушаніи приведеннаго отзыва С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера, Коммисія не могла не придти къ единогласному заключенію въ томъ, что, дѣйствительно, осуществленіе предположенія о предоставленіи городскому общественному управленію издавать, по соглашенію съ полиціею, обязательныя для городскихъ жителей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства и благосостоянія не только не повлекло бы за собою какихъ-либо затрудненій, по завѣдыванію этими предметами, для полиціи, которая осталась бы съ прежними полномочіями по онымъ; но, напротивъ, право на изданіе такихъ постановленій, по соглашенію полицейскаго и общественнаго управленій, придало бы полицейскимъ распоряженіямъ необходимую твердость и полноту, обезпечивъ, въ то же время, правильныя и неуклонныя отношенія къ онымъ установленій судебныхъ.

Нѣкоторые изъ членовъ Коммисіи остановились лишь на томъ: съ предоставленіемъ городскому общественному управленію права издавать означенныя постановленія, не было ли бы дано тѣмъ ему повода выходить изъ круга ввѣряемыхъ управленію сему дѣлъ и въ какой, притомъ, степени представлялось бы удобнымъ низводить правила положительнаго закона на степень инструкцій, измѣняемыхъ и дополняемыхъ по мѣстнымъ условіямъ каждаго города? Но въ отвѣтъ на сіе было отвѣтствовано: а) что правила дѣйствующаго Свода, взамѣнъ коихъ полагается предоставить общественному управленію издавать упомянутыя постановленія или инструкціи, большею частію имѣютъ, какъ уже упомянуто, характеръ лишь совѣтовъ и указаній или, по своей устарѣлости, оказываются совершенно непримѣнимыми и не примѣняются въ дѣйствительности на практикѣ *); б) что эти правила точно и опредѣлительно

*) Правила сіи приводятся въ особомъ приложеніи къ журналу.

указаны, и засимъ постановленія могутъ быть издаваемы исключительно въ предѣлахъ означенныхъ правилъ, изъ коихъ общественное управленіе выходить невправѣ; в) что постановленія будутъ издаваться не по инниціативѣ только и опредѣленіямъ Городскаго Собранія, а по взаимному соглашенію съ правительственными властями, въ лицѣ полицейскаго управленія; г) что общественное управленіе и полиція будутъ дѣйствовать въ семъ случаѣ, попрежнему, подъ надзоромъ губернской администраціи, которая можетъ въ свое время остановить и отмѣнить неправильно состоявшееся постановленіе, и д) что, при такомъ положеніи дѣла, едвали представляется какое-либо опасеніе за привлеченіе общественнаго управленія къ болѣе дѣятельному участію въ завѣдываніи дѣлами, до предметовъ городскаго благоустройства и благосостоянія относящимися.

Засимъ, Коммисіею были единогласно одобрены выработанныя по этимъ предметамъ тайнымъ совѣтникомъ *Тумахеромъ*, *Княземъ Черкасскимъ* и статскимъ совѣтникомъ *Шульцемъ*, при содѣйствіи статскаго совѣтника *Христіановича*, нижеслѣдующія правила:

1. «Къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежатъ:

а) дѣла по внѣшнему благоустройству городовъ, а именно: попеченіе, подъ главнымъ наблюденіемъ Губернатора, объ устроеніи города согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ, ниже изложенныхъ (ст. . . . .), устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ общественныхъ садовъ, бульваровъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно освѣщеніемъ города:

б) дѣла, касающіяся благосостоянія городскаго населенія: мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія; устройство рынковъ и базаровъ; попеченіе, въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ (ст. . . . . и Уст. Пож. ст. 1 прим., по Прод. 1863 г.), объ охраненіи народнаго здравія, принятіи мѣръ предосторожности противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и по обезпеченію отъ причиняемыхъ ими убытковъ; попеченіе объ ограждeніи и развитіи мѣстной торговли и промышленности, объ устройствѣ пристаней, биржъ, кредитныхъ учрежденій (ст. . . . . . и Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. 6 Февр. 1862 г. (№ 37,950);

в) устройство на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ имъ подобнаго рода заведеній (ср. Полож. о зем. учр. ст. 2 п. IV); участіе, на томъ же основаніи, въ попеченіи о народномъ образованіи (ср. Пол. о зем. учр. ст. 2

п. VII), а также устройство библіотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій».

2. «Городскому Собранію предоставляется:

а) отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ и чистки улицъ на общія средства города и вообще переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя;

б) представленіе объ утвержденіи измѣненій въ планѣ города».

Далѣе 3. «Городскому Собранію предоставляется издавать, порядкомъ нижеуказаннымъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія о слѣдующихъ предметахъ городскаго благоустройства:

а) о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, мостовъ, гатей и переправъ, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и естественныхъ протоковъ, не исключая и тѣхъ, которыя находятся на земляхъ, городу не принадлежащихъ;

б) о мѣрахъ къ охраненію цѣлости и чистоты и огражденію отъ повреждeній принадлежащихъ городу общественныхъ сооруженій и памятниковъ, а равно садовъ, бульваровъ и другихъ общественныхъ мѣстъ;

в) объ устройствѣ вновь или улучшеніи существующихъ рѣчныхъ сообщеній, а также желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими, о правилахъ, касающихся производства извознаго промысла, а также городскихъ омнибусовъ и другихъ общественныхъ экипажей;

г) о чисткѣ дворовъ, объ устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ;

д) объ устройствѣ и порядкѣ содержанія боень и пользованія ими;

е) о мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ;

ж) о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды;

з) о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ;

и) объ устройствѣ кровель и объ устройствѣ, чисткѣ и осмотрѣ дымовыхъ трубъ и печей, и вообще о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ;

і) объ указаніи мѣстъ, гдѣ не допускаются склады дровъ, сѣна, соломы, масла, спирта и другихъ легко воспламеняющихся веществъ и о порядкѣ храненія оныхъ;

к) о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней, а равно скотскихъ падежей;

л) о принятіи, для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ

мѣстахъ, мѣръ сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ.

Примѣчаніе 1. Правила, изложенныя въ статьяхъ 560 Устава путей сообщенія, 280, 283—287, 291, 293, 294, 297, 367—373 и 403 Устава строительнаго, 28, 30—32, 35 (доп. и прим. 1, по Прод. 1868 г.), 36, 37, 41, 43 и примѣч. 1 и 2 Устава пожарнаго; 745 и 751 Устава народнаго продовольствія и 845, 846, 862—864, 867, 870—873, 1724—1728 Уставовъ врачебныхъ—по Своду Законовъ 1857 года и Продолженіямъ къ оному,—остаются обязательными въ каждомъ городѣ, впредь до изданія городскимъ общественнымъ управленіемъ замѣняющихъ оныя постановленій по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ *а*, *д*, *е*, *ж*, *з*, *и*, *і*, къ сей статьѣ.

Примѣчаніе 2. Постановленія, издаваемыя общественнымъ управленіемъ на основаніи сей статьи, не относятся къ ярмаркамъ, которыми завѣдуютъ ярмарочные комитеты, избираемые ярмарочнымъ купечествомъ.

4. Проекты постановленій о предметахъ (указанныхъ выше), прежде окончательнаго утвержденія ихъ Городскимъ Собраніемъ, сообщаются начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, который доставляетъ по онымъ свое заключеніе общественному управленію. Независимо отъ сего, начальникъ мѣстнаго полицейскаго управленія вправѣ самъ сообщать Городскому Собранію проекты такихъ постановленій, которыя, на основаніи предшедшей статьи, могутъ быть изданы общественнымъ управленіемъ, и которыя, по мнѣнію полицейскаго управленія, представлялись бы необходимыми для благоустройства города.

5. Если относительно предположенныхъ общественнымъ или полицейскимъ управленіемъ постановленій (ст. . . .) не состоится соглашенія, то дѣло, въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ, поступаетъ на разрѣшеніе порядкомъ, указаннымъ въ ст. . . . . (т. е. поступаетъ или къ Губернатору, или въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе).

6. Составлявшіяся на основаніи ст. . . . обязательныя для городскихъ жителей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства сообщаются Губернатору на основаніи статьи . . . . и, по напечатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ, объявляются для свѣдѣнія обывателей тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ Городскимъ Собраніемъ.

7. Полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ постановленій, на основаніи предшедшихъ статей изданныхъ, и принимать мѣры, которыя въ этомъ отношеніи будутъ возложены на полицію.

8. Полиція о всѣхъ замѣченныхъ ею неисправностяхъ, по какой-либо отрасли городскаго благоустройства, состоящей въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія (ст.......), своевременно заявляетъ сему управленію.

9. За нарушеніе изданныхъ, на основаніи предшедшихъ статей, постановленій, виновные подвергаются взысканію по ст. 29 Устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія.

Примѣчаніе. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основаніи ст. . . . . . изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями (Уст. угол. судопр. ст. 2, 3).

10. Устройство торговой полиціи и порядокъ ея дѣйствій опредѣляются постановленіями Городскихъ Собраній, утверждаемыми для губернскихъ городовъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для остальныхъ городовъ и для посадовъ—Губернаторомъ.

11. Устройство надзора за производствомъ торговли (торговыхъ депутацій—ст. . . .) опредѣляется постановленіями Городскихъ Собраній, утверждаемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ ст. 100 и 108 приложенія къ ст. 464 Устава о пошлинахъ (по Прод. 1868 г.), дѣйствуютъ въ каждомъ городѣ впредь до изданія, на основаніи сей статьи, замѣняющихъ оныя постановленій.

12. Измѣненія въ утвержденныхъ для городовъ планахъ, а равно новые планы для городовъ, неимѣющихъ оныхъ, утверждаются, по постановленіямъ Городскихъ Собраній, для губернскихъ городовъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для остальныхъ городовъ и для посадовъ—Губернаторомъ.

13. Городской Думѣ принадлежитъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ. Въ означенныхъ дѣлахъ Дума руководствуется правилами Устава строительнаго и постановленій, издаваемыхъ на основаніи ст. . . . . .

Примѣчаніе. По введеніи въ городѣ сего Положенія, не примѣняются въономъ ст. 312, 315—321, 374 и 375 Уст. строит.

14. Городской Думѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней для причала судовъ и выгрузки товаровъ, общественныхъ купаленъ и бань, также фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно, а равно газоваго въ сихъ заведеніяхъ освѣщенія.

Примѣчаніе. Списокъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, не подлежащихъ разрѣшенію общественнаго управленія, на осно-

ваніи сей статьи, ежегодно публикуется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Впрочемъ, Коммисія, во вниманіе къ особенной, какъ упомянуто выше, важности приведенныхъ правилъ, почла необходимымъ издать оныя не въ видѣ приложенія къ проекту, какъ полагали тайный совѣтникъ Шумахеръ, Князь Черкасскій и статскій совѣтникъ Шульцъ, а внести оныя въ текстъ самаго проекта Положенія, съ соотвѣтственнымъ размѣщеніемъ ихъ въ семъ проектѣ.

Засѣданіе 19 марта.

Въ этомъ засѣданіи былъ прочитанъ, единогласно одобренъ и утвержденъ подписаніемъ присутствовавшихъ членовъ окончательно редактированный проектъ «Городскаго Положенія».

Заключеніе.

Впослѣдствіе разсужденій, подробно изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ Коммисіи, сія послѣдняя, независимо отъ исправленія, дополненія и измѣненія, соотвѣтственно симъ разсужденіямъ, проекта «Городскаго Положенія», опредѣлила:

I. Ходатайствовать о признаніи за городами права собственности на состоящія въ безспорномъ ихъ владѣніи выгонныя земли, отведенныя имъ отъ казны въ пользованіе.

II. Ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти нынѣ же въ соображеніе и внести на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ предположенія свои по слѣдующимъ предметамъ: а) о снятіи съ городовъ расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію тюремныхъ смотрителей, и б) объ отмѣнѣ или продолженіи существующихъ въ нѣкоторыхъ городахъ особыхъ сборовъ съ привозимыхъ въ оные товаровъ, по истребованіи отъ Городскихъ Собраній тѣхъ городовъ, въ теченіи года по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, заключеній относительно возможности отмѣны сихъ сборовъ, съ указаніемъ, въ случаѣ необходимости продолжить еще нѣкоторое время взиманіе сказанныхъ сборовъ, на тѣ мѣстныя уваженія, которыя вызываютъ необходимость таковой мѣры.

III. По соображеніямъ, изложеннымъ на стр. 272—274 сего журнала. ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, при возбужденіи представленій со стороны общественныхъ управленій, въ новомъ ихъ составѣ, о допущеніи къ городскимъ выборамъ и къ избра-

нію въ общественныя должности лицъ, состоящихъ въ расколѣ, разрѣшать сіи представленія, въ предѣлахъ разумной возможности, въ смыслѣ расширенія избирательныхъ правъ раскольниковъ.

IV. Представить о необходимости порученія, кому слѣдуетъ, сдѣлать соотвѣтственное дополненіе въ Законахъ Гражданскихъ о пожертвованіяхъ въ пользу городовъ, на основаніи соображеній, изъясненныхъ на стр. 283—284 сего журнала.

V. Во вниманіи къ усматриваемымъ неудобствамъ отдѣльнаго существованія ремесленнаго сословія, ходатайствовать о порученіи, кому слѣдуетъ, озаботиться скорѣйшимъ, по возможности, представленіемъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ составленнаго бывшею при Министерствѣ Финансовъ Коммисіею новаго проекта Устава о промышленности фабричной, заводской и ремесленной.

VI. Въ виду соображеній, изъясненныхъ на стр. 209—211 359—365 журнала, ходатайствовать о предоставленіи нынѣ же Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ ближайшее обсужденіе вопроса о лучшемъ устройствѣ взаимныхъ отношеній городовъ къ земству и предположенія свои по этому предмету представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Подписали:

Князь Сергѣй Урусовъ.
Князь Алексѣй Лобановъ-Ростовскій.

Константинъ Гротъ.	*Князь Владиміръ Черкасскій.*
Ѳедоръ Брунъ.	*Н. Погрѣбовъ.*
К. Домонтовичъ.	*Н. Новосельскій.*
Александръ Шумахеръ.	*Николай Ивановичъ Гагельстромъ.*
Егоръ Перетцъ.	*Д. Русановъ*
Михаилъ Митковъ.	*Иванъ Милютинъ.*
Сергѣй Шульцъ.	*Данило Шумахеръ.*
Владиміръ Жельзниковъ.	*В. Лихачевъ.*

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Коммисіи *А. Вишняковъ.*

ОБЩІЙ УКАЗАТЕЛЬ

соотвѣтствующихъ статей «Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ», составленнаго до прибытія въ составъ Коммисіи экспертовъ, и «Городскаго Положенія», представляемаго Государственному Совѣту.

1	—	—	1.
2	—	—	2.
3	—	—	3.
4	—	—	4.
5	—	—	5.
6	—	—	6.
7	—	—	7.
9	—	—	8.
10	—	—	9.
11—15	—	—	10.
16	—	—	11.
17	—	—	12.
18	—	—	13.
19	—	—	14.
20	—	—	15.
21	—	—	16.
22	—	—	17.
23	—	—	18.
24	—	—	19.
25	—	—	20.
26, 27	—	—	23.
28	—	—	24.
29	—	—	25.
30	—	—	29.
31	—	—	21.
32	—	—	30.
33	—	—	31.
34	—	—	32.
35	—	—	33.

36, 37	—	—	34. 35. 36. 37. 38.
38	—	—	39.
39	—	—	40.
40	—	—	42.
41	—	—	40 а,
42	—	—	61.
43	—	—	46. 47.
44	—	—	48.
45	—	—	88 и 90.
46	—	—	89.
47	—	—	62.
48	—	—	50.
49	—	—	51.
50	—	—	53.
51	—	—	43.
52	—	—	54.
53	—	—	53.
54	—	—	56.
55	—	—	57.
56	—	—	58.
57	—	—	59.
58	—	—	60.
59	—	—	63.
60	—	—	64.

61	—	—	65. 66. 67.
62	—	—	68.
64	—	—	41.
65	—	—	79.
66	—	—	80.
67	—	—	81.
68	—	—	44. 45.
69	—	—	82.
70	—	—	83.
71	—	—	84 и 93.
72	—	—	85.
73	—	—	91.
74	—	—	92.
75	—	—	42.
76	—	—	94.
77	—	—	95.
78	—	—	96.
79	—	—	97.
80	—	—	98.
81	—	—	100.
82	—	—	101.
83 84	—	—	102.
85	—	—	103.
86	—	—	104.
87	—	—	106.
88	—	—	107. 108.
89	—	—	109. 110.
90	—	—	105.
91	—	—	112.
93	—	—	113.
94	—	—	115.
95	—	—	116.
96	—	—	117.
97	—	—	118.
98	—	—	119.
99	—	—	120.
100	—	—	121.
101	—	—	122.
102	—	—	123.
103	—	—	127.
104	—	—	128.
105	—	—	129.
106	—	—	132.
107	—	—	134. 135.
108	—	—	136. 137.
109	—	—	138—140.
110	—	—	141—142.
111	—	—	131.
112	—	—	143—145.
113	—	—	125.
114—115	—	—	146—150.
116	—	—	151.

Затѣмъ, статьи 8, 63 и 92 перваго изъ означенныхъ въ заглавіи сего указателя проектовъ (не поименованныя въ 1-мъ столбцѣ), исключены; статьи же 22, 26—28, 49, 52, 69—78, 86—87, 99, 111, 114, 124, 126, 130, 133 (о которыхъ не содержится указаній въ столбцѣ 2-мъ), а равно примѣч. 1 и 2 къ ст. 9, 10, 42, 69 и примѣч. къ ст. 51, 60, 75, 77, 83, 86, 87, 88, 106, 109, 130 и 135—введены въ послѣдній проектъ («Городскаго Положенія») вновь.

Дѣлопроизводитель Коммисіи *А. Вишняковъ.*

Приложеніе къ второму журналу № 1.

Мнѣніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Рѣпинскаго, по поводу предположенія объ учрежденіи губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

По вопросу о надзорѣ за городскими общественными управленіями заявлены два мнѣнія: Министерство Внутреннихъ Дѣлъ требуетъ, чтобы принятый въ Земскомъ Положеніи порядокъ со стороны администраціи за дѣйствіями земскихъ учрежденій былъ примѣненъ и къ Городскому Положенію, и именно, чтобы на Губернаторовъ была возложена обязанность наблюдать за правильностью и законностью постановленій и дѣйствій городскихъ установленій; Второе же Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, возражая противъ этого, заявляетъ о необходимости учрежденія, для той же цѣли, особаго присутствія въ каждой губерніи.

Изъ этихъ двухъ мнѣній, мнѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ то несомнѣнное преимущество, что, въ виду необходимости устройства городскихъ поселеній на тѣхъ же началахъ самоуправленія, на которыхъ устроено земство, и преобразованія городскихъ управленій изъ подчиненныхъ органовъ администраціи въ самостоятельныя, для завѣдыванія городскими дѣлами, установленія, оно ставитъ эти установленія въ тѣ же отношенія къ администраціи, въ какія поставлены къ ней земскія учрежденія, и, такимъ образомъ, устраняя вредное различіе въ правахъ и положеніи совершенно однородныхъ органовъ, беретъ въ свою основу не подлежащее еще испытанію предположеніе, а то, что уже существуетъ, что уже провѣрено опытомъ.

Въ виду этого, всякое другое предположеніе по разбираемому вопросу можетъ и должно быть примѣняемо съ крайнею осторожностью, и потому необходимо разобрать въ частности всѣ тѣ соображенія, на которыхъ основано мнѣніе Втораго Отдѣленія.

При первоначальномъ разсмотрѣніи проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Второе Отдѣленіе замѣчало, что, предоставляя окончательному разрѣшенію Правительствующаго Сената нѣкоторыя дѣла по жалобамъ на городскія управленія и по пререканіямъ между этими управленіями и другими установленіями, нельзя не обратить вниманія на затрудненія и неудобства, съ которыми былъ бы сопряженъ слишкомъ частый переносъ дѣлъ этого рода въ Сенатъ. Рѣшеніе дѣла Сенатомъ, въ большей части случаевъ, не можетъ послѣдовать ранѣе нѣсколькихъ не-

дѣлъ или даже мѣсяцевъ; между тѣмъ, въ числѣ столкновеній или обжалованныхъ постановленій городскаго управленія можетъ быть много недопускающихъ подобной отсрочки. Съ другой стороны, не слѣдовало бы затруднять принесенія жалобъ и споровъ даже по предметамъ самой незначительной цѣнности (напр. по обложенію сборомъ вопреки закону), такъ какъ ими могутъ иногда возбуждаться весьма важные вопросы о предѣлахъ власти, о смыслѣ закона, и т. п. Между тѣмъ, многіе ли изъ частныхъ людей были бы въ состояніи принимать на себя, по такимъ дѣламъ, издержки и хлопоты, сапряженныя съ перенесеніемъ дѣла въ Сенатъ?

Частый переносъ городскихъ дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, дѣйствительно, представилъ бы много затрудненій и неудобствъ; но дѣло въ томъ, что случаи проявленія его не могутъ быть часты. Коммисія, учрежденная для соглашенія заявленныхъ по настоящему дѣлу мнѣній, пришла единогласно къ заключенію, что разсмотрѣніе дѣйствій исполнительныхъ органовъ городскаго управленія (Городскихъ Думъ), вслѣдствіе жалобъ и обвиненій или требованій правительственныхъ установленій, должно принадлежать Городскому Общественному Собранію, и, такимъ образомъ, устранила громадную часть означенныхъ случаевъ, такъ какъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что поводомъ ихъ возникновенія могли бы быть преимущественно дѣйствія и распоряженія Городскихъ Думъ, какъ органовъ, долженствующихъ находиться въ болѣе частыхъ и непосредственныхъ сношеніяхъ съ частными лицами и съ другими установленіями. Затѣмъ, слѣдовательно, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената могутъ подлежать только дѣла по жалобамъ и протестамъ на постановленія Городскихъ Общественныхъ Собраній; но число этихъ дѣлъ не можетъ быть велико, такъ какъ, съ одной стороны, по имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣніямъ, и число дѣлъ по жалобамъ и протестамъ на постановленія земскихъ собраній весьма незначительно въ сравненіи какъ съ массою этихъ постановленій, такъ и вообще съ числомъ другихъ дѣлъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената, а съ другой— оно еще болѣе уменьшится съ примѣненіемъ къ постановленіямъ Городскихъ Общественныхъ Собраній правилъ о порядкѣ просмотра и пропуска къ исполненію постановленій земскихъ собраній. По закону, всякое постановленіе земскаго собранія сообщается безъ замедленія Губернатору и, въ случаѣ несогласія его съ мнѣніемъ Собранія, послѣднее обязано разсмотрѣть подробно обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ, и постановить свое окончательное заключеніе. Копія этого заключенія сообщается Губернатору, который имѣетъ право, остановивъ приведеніе его въ исполненіе, представить все дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Въ подобныя же отношенія къ земскимъ учреж-

деніямъ поставленъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ его вѣдѣнію. При такомъ порядкѣ, конечно, до Сената можетъ доходить лишь весьма небольшое число дѣлъ по разномысліямъ между Губернаторами, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Собраніями, и потому нѣтъ причины ожидать обремененія Правительствующаго Сената дѣлами городскаго управленія, а слѣдовательно для этихъ дѣлъ онъ будетъ представляться тою именно высшею, окончательною инстанціею, къ которой, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, должно обращаться въ случаяхъ, относительно, рѣдкихъ и по дѣламъ болѣе важнымъ и сомнительнымъ.

Этими же соображеніями ослабляется и значеніе замѣчанія о медленности, сопряженной съ разсмотрѣніемъ дѣлъ въ Сенатѣ; но, сверхъ того, необходимо обратить вниманіе на то, во 1-хъ, что разсмотрѣніе тѣхъ же дѣлъ въ особомъ губернскомъ присутствіи не исключаетъ возможности проволочки ихъ, такъ какъ, съ одной стороны, члены присутствія, хотя бы по одному тому, что они заняты исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей, не будутъ собираться часто, а съ другой—всякое коллегіальное разсмотрѣніе дѣла, несомнѣнно, болѣе требуетъ времени, чѣмъ единоличное, и во 2-хъ, что, стремясь къ устраненію медленности въ теченіи небольшаго, какъ доказано выше, числа дѣлъ, Второе Отдѣленіе совершенно отнимаетъ своимъ предложеніемъ всякую самостоятельность у городскихъ управленій и, вмѣсто учрежденій общественныхъ, дѣлаетъ ихъ снова вполнѣ подчиненными органами администраціи, такъ какъ, по его проекту, губернское присутствіе, составленное преимущественно изъ представителей администраціи, можетъ отмѣнить переданное на его разсмотрѣніе постановленіе Городскаго Собранія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе. Что касается до права города обжаловать подобное рѣшеніе, то право это ни мало не придастъ городамъ самостоятельности, такъ какъ хотя Городскія Думы и могутъ представлять Правительствующему Сенату о наложенныхъ на нихъ службахъ или тягостяхъ (ст. 4445, т. II), однако, по сознанію самого Втораго Отдѣленія, онѣ вовсе не суть учрежденія общественныя. Равнымъ образомъ, примѣняя къ порядку просмотра постановленій Городскихъ Собраній правила Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, нисколько не затрудняются принесеніе жалобъ и споры по предметамъ самой незначительной цѣнности, потому что, при соблюденіи этихъ правилъ, ни частныя лица, ни установленія не лишаются права заявлять объ ихъ претензіяхъ Губернатору, который, конечно, не преминетъ принять ихъ въ соображеніе при разсмотрѣніи постановленій Собранія, чрезъ что, въ большей части

случаевъ, и устранится необходимость въ хлопотахъ и издержкахъ, сопряженныхъ съ перенесеніемъ дѣлъ въ Сенатъ.

При вторичномъ разсмотрѣніи проекта, замѣчая, что предоставленіе проектомъ Губернатору разбора дѣлъ по нарушеніямъ закона общественнымъ управленіемъ, жалобъ на неправильность выборовъ и пререканій между городскими и земскими или правительственными властями, очевидно, не соотвѣтствуетъ мысли о примѣненіи къ городскимъ общественнымъ учрежденіямъ порядка, установленнаго относительно надзора за дѣйствіями земскихъ учрежденій, Второе Отдѣленіе настаиваетъ на учрежденіи особаго губернскаго присутствія для разсмотрѣнія названныхъ дѣлъ и приводитъ въ подкрѣпленіе своего мнѣнія слѣдующіе доводы:

1) Необходимо, чтобы дѣла эти разрѣшались на мѣстѣ, такъ какъ иначе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ полицейское управленіе и Губернаторъ будутъ находить необходимымъ принятіе какой-либо мѣры, на которую общественное управленіе будетъ несогласно, дѣло должно будетъ отложиться до рѣшенія Сената, и мѣра, быть можетъ, не терпящая отлагательства, не будетъ своевременно принята, и 2) Губернатору не будетъ физической возможности, безъ посторонней помощи и совѣщанія съ другими людьми, приходить лично къ заключеніямъ, всегда соотвѣтствующимъ практическимъ потребностямъ. Затрудненія, въ которыя онъ былъ бы поставленъ, были указаны тремя Губернаторами въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и потому представляется крайне важнымъ, чтобы, по указаннымъ дѣламъ, онъ получалъ необходимые совѣты и помощь не только отъ чиновниковъ своей канцеляріи, неотвѣчающихъ за правильность своихъ соображеній и подвергающихъ самого Губернатора отвѣтственности за всякую съ ихъ стороны ошибку, но также отъ людей самостоятельныхъ, которые бы сами отвѣчали за подаваемые ими совѣты. Участіе такихъ лицъ, вмѣстѣ съ Губернаторомъ, въ подобнаго рода постановленіяхъ уже указано законодательствомъ относительно разбора дѣлъ о неправильностяхъ при первоначальныхъ выборахъ въ земскія учрежденія, и, такимъ образомъ, возложеніе разбора упомянутыхъ выше дѣлъ на особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, было бы совершенно согласно съ существующимъ уже въ законѣ правиломъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Второе Отдѣленіе предлагаетъ установить, что и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, когда онъ признаетъ незаконнымъ какое-либо постановленіе Думы, долженъ обращать дѣло, чрезъ Губернатора, въ названное выше губернское присутствіе.

Признавая вполнѣ справедливымъ замѣчаніе о важности согласованія проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ положенною въ

основаніе его мыслію о необходимости, по надзору за городскими общественными управленіями, поставить Губернатора въ тѣ же отношенія къ этимъ управленіямъ, въ какія онъ поставленъ къ земскимъ учрежденіямъ,—нельзя не указать, что только при этомъ порядкѣ и возможно осуществленіе общаго и вполнѣ справедливаго желанія освободить города отъ тяготѣющей надъ ними опеки губернской администраціи и оградить ихъ отъ всегда возможнаго произвола со стороны Губернаторовъ, и что, съ принятіемъ предлагаемой Вторымъ Отдѣленіемъ мѣры, т. е. съ учрежденіемъ особаго присутствія, ни мало не достигнется цѣль преобразованія городскихъ управленій. Города получатъ необходимую для нихъ самостоятельность въ своихъ дѣйствіяхъ, будутъ пользоваться правомъ самоуправленія и, однимъ словомъ, освободятся отъ гнета опеки только тогда, когда за Губернаторомъ, какъ представителемъ администраціи и блюстителемъ законовъ, останется лишь право, замѣтивъ неправильность въ постановленіи Городскаго Собранія, предложить Собранію разсмотрѣть вновь дѣло и затѣмъ, если Собраніе съ нимъ не согласится, представить дѣло на разрѣшеніе Сената; когда, слѣдовательно, онъ не будетъ имѣть никакого права вмѣшиваться въ распоряженія Собраній и заставлять ихъ подчиняться его личнымъ желаніямъ и стремленіямъ, какъ бы эти желанія и стремленія ни были разумны, справедливы и основательны, и когда никакому другому установленію въ губерніи не будетъ предоставлена возможность смотрѣть на городское учрежденіе какъ на подчиненное мѣсто. Между тѣмъ, предложеніе Втораго Отдѣленія именно ведетъ къ тому, чтобы подчинить городскія управленія каждой губерніи особому административному органу, имѣющему право отмѣнять постановленія городскихъ управленій и заставлять ихъ дѣлать не то, что̀, по мнѣнію горожанъ, было бы полезно или удобно для нихъ, а то, что̀ нравится членамъ этого органа.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, будетъ чувствоваться медленность при переносѣ дѣлъ въ Сенатъ; но, во 1-хъ, случаи эти, какъ доказываетъ практика земскихъ учрежденій, будутъ весьма рѣдки, и, во 2-хъ, хотя и можно думать, что полицейскія или другія установленія требуютъ иногда отъ земскихъ учрежденій принятія такихъ мѣръ, которыя, по ихъ мнѣнію, не допускаютъ отлагательства, однакоже законъ, для устраненія медленности въ подобныхъ случаяхъ, не установляетъ, чтобы споры по этому предмету разрѣшались кѣмъ-либо на мѣстѣ, въ губерніи, и не установляетъ, конечно, потому, что нѣтъ причины безпокоиться, чтобы та или другая мѣра не была своевременно принята, такъ какъ очевидно, что, при законности и спра-

ведливости ея, не будетъ повода отказать въ приведеніи ея въ исполненіе.

Нѣтъ сомнѣнія также, что, при разсмотрѣніи городскихъ дѣлъ, Губернаторъ можетъ встрѣтить надобность въ чьемъ-либо совѣтѣ или помощи, но развѣ, во 1-хъ, онъ не встрѣчаетъ подобной же надобности при разсмотрѣніи земскихъ дѣлъ, и, во 2-хъ, развѣ отъ него отнимается право обратиться за совѣтомъ или за помощью къ кому бы то ни было, хотя бы и ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя, по проекту Втораго Отдѣленія, должны входить въ составъ губернскаго присутствія? Если же въ законѣ не будетъ сказано, что лица эти, подавая, такимъ образомъ, совѣты Губернатору, лично отвѣтствуютъ за нихъ, то развѣ изъ этого будетъ непремѣнно слѣдовать, что они могутъ давать дурные совѣты, и что такіе совѣты будутъ приниматься Губернаторомъ? Не слѣдуетъ ли скорѣе предположить, что Губернаторы будутъ совѣтоваться лишь съ людьми знающими, добросовѣстными, которые, цѣня оказываемое имъ довѣріе, будутъ, по этому самому, съ большею осмотрительностью высказывать свои мнѣнія, чѣмъ тѣ, которые будутъ дѣлать то же по обязанности службы и для которыхъ, какъ это доказываетъ опытъ, законная отвѣтственность не представляется особенно страшною.

Что касается до затрудненій, на которыя указывали три Губернатора въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при обсужденіи разбираемаго проекта, то,—какъ видно изъ журнала Совѣта, — затрудненія эти должны, будто бы, заключаться въ обремененіи Губернаторовъ разборомъ большаго числа городскихъ дѣлъ. Допуская даже справедливость этого указанія, нельзя не замѣтить, что предложенная Вторымъ Отдѣленіемъ мѣра не поможетъ выдти изъ сказанныхъ затрудненій, потому что, по его проекту, Губернаторъ долженъ быть непремѣннымъ членомъ и даже предсѣдателемъ губернскаго присутствія и, слѣдовательно, онъ вынужденъ будетъ разбирать то же количество дѣлъ, которое онъ обязанъ былъ бы разобрать, если бы не было присутствія. Сверхъ того, опасеніе обремененія Губернаторовъ массою дѣлъ устраняется уже тѣмъ, что, за воспослѣдовавшимъ, какъ сказано выше, въ Коммисіи соглашеніемъ, большая часть городскихъ дѣлъ и не будетъ доходить до Губернатора.

Затѣмъ, приводимый Вторымъ Отдѣленіемъ примѣръ участія членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, а равно губернскаго прокурора въ разрѣшеніи дѣлъ о неправильностяхъ при первоначальныхъ выборахъ въ земскія учрежденія, едвали можетъ имѣть примѣненіе къ настоящему дѣлу и имѣть съ нимъ что-либо не только общее, но даже и сходственное. Комитеты, въ которыхъ участвовали эти члены, были лишь

временныя установленія, учреждавшіяся лишь для завѣдыванія открытіемъ земскихъ учрежденій и, затѣмъ, по миновании надобности, закрывавшіяся, но не тѣ постоянныя присутствія, которыя предлагаетъ ввести Второе Отдѣленіе, для разрѣшенія городскихъ дѣлъ.

Наконецъ, постановленіе, что и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, когда онъ признаетъ незаконнымъ какое-либо опредѣленіе Думы, обращаетъ дѣло въ губернское присутствіе, было бы разрушеніемъ всякаго порядка, потому что заставляло бы Министра не только отдавать свои мнѣнія на судъ лицъ, если не подчиненныхъ ему, то во всякомъ случаѣ стоящихъ, въ сравненіи съ нимъ, на болѣе низшихъ ступеняхъ іерархіи, но и подчиняться ихъ приговорамъ.

По всѣмъ вышеозначеннымъ соображеніямъ, признавая невозможнымъ учрежденіе особаго губернскаго присутствія для разрѣшенія городскихъ дѣлъ и соглашаясь въ существѣ съ выраженною Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мыслію о необходимости, при установленіи надзора за правильностью постановленій городскихъ управленій, придержаться правилъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, я полагалъ бы относящіяся по этому предмету статьи проекта (33—35) изложить слѣдующимъ образомъ:

1. Всѣ постановленія Городскихъ Общественныхъ Собраній сообщаются безъ замедленія Губернатору; изъ нихъ, поименованныя въ ст. .... (проекта) представляются имъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Отзывъ о согласіи или несогласіи Губернатора съ постановленіемъ долженъ быть сообщенъ имъ Городскому Собранію въ двухнедѣльный срокъ отъ полученія постановленія. Если отзыва въ этотъ срокъ не послѣдовало, то постановленіе считается получившимъ согласіе Губернатора.

3. Въ случаѣ возраженій Губернатора противъ постановленія, Собраніе обязано остановиться приведеніемъ его въ исполненіе, разсмотрѣть подробно обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ, и постановить свое окончательное заключеніе, копія котораго сообщается Губернатору.

4. При несогласіи Губернатора съ вторичнымъ постановленіемъ Собранія, онъ представляетъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената,—о чемъ тогда же увѣдомляетъ Собраніе, которое, въ случаѣ требованія Губернатора, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, обязано не приводить постановленія въ исполненіе.

5. Къ опредѣленному предъидущею статьею сроку прибавляется поверстный, по 50 верстъ въ день въ оба конца, считая его со времени сдачи на почту представленія Общественнаго Собранія, если Собраніе это находится не въ губернскомъ городѣ.

6. Правила 2—4 статей примѣняются и къ постановленіямъ, представляемымъ, согласно ст. 1, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ лишь, что на изъявленіе Министромъ согласія или несогласія на постановленія полагается шестимѣсячный срокъ со дня воспослѣдованія постановленія.

7. Жалобы правительственныхъ земскихъ и общественныхъ установленій, а равно жалобы частныхъ лицъ на постановленія Городскихъ Общественныхъ Собраній приносятся Правительствующему Сенату.

8. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскихъ установленій, имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

Кромѣ того, во вниманіе къ чрезмѣрной краткости срока, постановленнаго въ § 37 проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на принесеніе жалобъ городскими общественными управленіями, я полагалъ бы прибавить къ этому сроку поверстный, считая по 50 верстъ въ день.

Подписалъ: *Григорій Рѣпинскій.*

11 февраля 1870 г.

Мнѣніе Динабургскаго Городскаго Головы по вопросу о присвоеніи губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію права рѣшенія дѣлъ по существу.

Стремленія и цѣль Коммисіи состояли, какъ видно изъ проекта, въ томъ, чтобъ скрѣпить закономъ «самостоятельность городовъ по ихъ общественному управленію и хозяйству».

Надо было найти такой органъ, который бы представлялъ дѣйствительную волю городскаго населенія.

Этотъ органъ былъ созданъ учрежденіемъ Городскаго Собранія, котораго постановленія, въ области своего хозяйственнаго управленія, естественно, должны почитаться какъ единогласный приговоръ всего населенія. Слѣдовательно, покуда не нарушаются законы государства, нѣтъ аппеляціи на его постановленія.

Ограждать законы отъ нарушенія, отклонять даже дѣйствія Городскаго Собранія, въ силу особенныхъ государственныхъ причинъ, предоставлено административной кассаціи, а въ случаѣ пререканія—Правительствующему Сенату.

Постановивъ такіе принципы, можно ли допустить, чтобъ существовалъ еще болѣе безпристрастный, болѣе благонамѣренный, болѣе компетентный органъ въ оцѣнкѣ нуждъ и дѣйствій по городскому хозяйству и управленію, въ лицѣ 7-ми человѣкъ постороннихъ людей, отчасти несамостоятельныхъ и незнакомыхъ съ дѣломъ? Можно ли предположить, чтобъ жалующіяся на дѣйствія Думы лица, которыхъ жалобы признаны Городскимъ Собраніемъ (при особомъ предсѣдателѣ) незаслуживающими уваженія, и перенесшихъ жалобы въ общее присутствіе, встрѣтили бы тамъ болѣе искреннихъ защитниковъ, нежели между гласными Городскаго Собранія, которые вѣрно будутъ отстаивать своего собрата въ дѣлѣ правомъ, уже потому, что этимъ самымъ они, нѣкоторымъ образомъ, отстаиваютъ самихъ себя?

Наконецъ, можно ли допустить, чтобъ Городское Собраніе, въ случаѣ обращенія дѣла отъ Губернатора на пересмотръ, отказало бы въ справедливомъ удовлетвореніи, особенно въ виду того обстоятельства, что вторичный отказъ равносиленъ переносу дѣла въ Правительствующій Сенатъ?

Есть, слѣдовательно, много данныхъ предположить, что справедливыя жалобы рѣдко будутъ доходить даже до Губернатора, будучи всѣ удовлетворяемы самимъ Городскимъ Собраніемъ, и потому наплыва пустыхъ дѣлъ въ Сенатъ едвали можно ожидать. Съ другой же стороны, несправедливыя жалобы могутъ найти въ учрежденіи особаго присутствія болѣе благопріятный случай возникать.

Какъ бы то ни было, если допустить администрацію разбирать дѣла городскаго управленія и хозяйства *по существу*, безъ отвѣтственности, то уже невозможно называть города самостоятельными.

Я подалъ голосъ противъ учрежденія особаго присутствія, даже въ томъ предположеніи, что ему будетъ присвоена только власть кассаціонная. Впослѣдствіи возникъ вопросъ о предоставленіи ему права входить въ дѣла *по существу*, и на этотъ счетъ между членами, вотировавшими въ пользу учрежденія особаго присутствія, не состоялось полнаго согласія.

Не можетъ ли быть обсужена слѣдующая комбинація?

Учредить особое присутствіе съ кассаціоннымъ правомъ, но не какъ отдѣльную отъ Губернатора инстанцію, а какъ органъ, замѣняющій единоличную его власть.

Приложеніе ко второму журналу, № 3.

Мнѣніе Одесскаго Городскаго Головы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Новосельскаго, по поводу сужденій о допущеніи евреевъ въ составъ Городскаго Собранія.

При обсужденіи статьи (31) Городскаго Положенія, оставить ли въ силѣ законъ, допустившій избирать изъ евреевъ въ гласные не свыше третьей части всего числа гласныхъ, положеннаго для города, я счелъ долгомъ своимъ, какъ экспертъ, заявить Коммисіи, что цѣль закона, ограничивающаго число гласныхъ изъ евреевъ одною третью, не достигается на практикѣ, такъ какъ въ ихъ засѣданіяхъ, среднимъ числомъ собирается не свыше половины всѣхъ гласныхъ, а обыкновенно и менѣе, поэтому одна треть гласныхъ, если она дѣйствуетъ корпоративно, будетъ всегда имѣть преобладающее вліяніе. Въ доказательство этого, я указалъ на примѣръ Общей Думы въ Одессѣ, гдѣ мѣщане имѣютъ одну треть гласныхъ и гдѣ ни одинъ вопросъ, противный интересамъ ихъ или ихъ руководителей, не проходитъ, и сословіе это легко можетъ пользоваться своимъ значительнымъ большинствомъ для постановленія по предложенному вопросу такого приговора, какой оно найдетъ для себя болѣе выгоднымъ. Въ виду понятной цѣли законодателя и такой несостоятельности вышеупомянутаго закона, я предлагалъ: не ограничивать числа гласныхъ изъ евреевъ, а установить для выбора евреевъ въ гласные и вообще въ должности по городской службѣ, сверхъ *ценза имущественнаго, цензъ образованія*.

На возраженія, которыя мнѣ были сдѣланы о томъ, что усиливать евреевъ искуственно, привлекая ихъ къ ученію, до того времени, пока они не перестанутъ составлять особое національное общество въ государствѣ, неудобно, считаю умѣстнымъ сдѣлать слѣдующія дополненія:

Становясь на точку зрѣнія законодателя, признающаго вредомъ для государства сильный духъ корпоративности евреевъ, выдѣляющей ихъ національность отъ всѣхъ прочихъ подданныхъ Имперіи, и допуская

мысль, что съ уравненіемъ евреевъ съ нами, въ гражданскихъ правахъ, обособленіе это ослабѣетъ, я не могу, однакоже, не согласиться и съ тѣми, кои говорятъ, что, въ виду этого выдѣленія евреями себя, подъ предлогомъ религіи, изъ массы прочихъ подданныхъ и, естественно, накопившагося у нихъ, за свое униженіе, запаса возмездія ко всѣмъ иновѣрцамъ, и въ особенности христіанамъ, сравнивать евреевъ въ Россіи въ правахъ съ нами слѣдуетъ не разомъ, а постепенно.

Примиряя оба эти взгляда на еврейскій вопросъ въ Россіи, я предлагаю, сравнивая евреевъ въ правахъ съ нами, вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить обособленіе ихъ, посредствомъ систематическаго уничтоженія всѣхъ мѣръ и узаконеній правительственныхъ, служащихъ имъ къ выдѣленію себя отъ прочихъ подданныхъ Имперіи. Для сего необходимо:

1. Закрыть всѣ *еврейскія* школы и училища, такъ какъ для образованія евреевъ, наравнѣ съ прочими подданными Имперіи, открыты общія учебныя заведенія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть евреи, въ заведеніяхъ этихъ, начиная съ самыхъ низшихъ и не исключая университетовъ, преподавать еврейскую религію, посредствомъ раввиновъ, на томъ же основаніи, на какомъ преподается ученіе вѣры другимъ иновѣрцамъ.

2. Закрыть *еврейскія* больницы, богадѣльни и сиротскіе дома, такъ какъ евреи, наравнѣ съ прочими гражданами, могутъ помѣщать своихъ больныхъ, престарѣлыхъ и сиротъ въ городскія больницы, богадѣльни и сиротскіе дома. Въ сиротскихъ домахъ, для евреевъ должно быть преподаваніе еврейской религіи.

3. Уничтожить *всѣ сборы, исключительно установленные для евреевъ*, какъ, напримѣръ, *коробочный*; для чего существуетъ у нихъ отдѣльная администрація, не имѣющая ничего общаго съ прочими городскими учрежденіями.

и 4. Сборъ податей и отправленіе рекрутской повинности подвести также подъ общіе государственные законы, на основаніи коихъ завѣдываніе дѣлами этого рода должно будетъ относиться къ управленіямъ, установленнымъ для всѣхъ сословій, а не къ отдѣльнымъ еврейскимъ обществамъ.

Засимъ, никакихъ еврейскихъ собраній, дозволенныхъ теперь закономъ, не допускать, за исключеніемъ сходокъ, по приходамъ ихъ молитвенныхъ домовъ, для выбора раввиновъ и для опредѣленія размѣра взносовъ, какъ на ихъ содержаніе, такъ и вообще на содержаніе молитвенныхъ домовъ, на томъ же основаніи, на какомъ дѣлается это другими иновѣрцами.

Къ сему считаю необходимымъ, для сохраненія всей силы мѣръ этихъ, противодѣйствующихъ выдѣленію евреевъ отъ прочихъ граждань отечества, не разрѣшать учрежденія отдѣльныхъ еврейскихъ обществъ.

хотя бы даже и съ благотворительною цѣлью, а равно не допускать, въ подобномъ видѣ, дѣятельности заграничныхъ обществъ въ Россіи, подъ предлогомъ помощи своимъ бѣдствующимъ единовѣрцамъ. Собственно въ этомъ послѣднемъ стѣсненіи не будетъ ничего особаго для евреевъ, потому что въ государствѣ вообще не слѣдуетъ разрѣшать, утверждать или покровительствовать какимъ бы то ни было способомъ тому, что напоминаетъ и поддерживаетъ выдѣленіе какой-либо національности. Я не предлагаю насильственно уничтожать отличія народностей, вошедшихъ въ составъ государства, но только признаю право и обязанность за правительствомъ государства, гдѣ много разныхъ народностей, самому не поддерживать выдѣленія какой-либо изъ нихъ отъ прочихъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ. Благотворительныя же общества, ищущія утвержденія правительства, должны благотворить всѣмъ безъ различія народностямъ. По крайней мѣрѣ, только при такихъ условіяхъ слѣдовало бы разрѣшать уставы благотворительныхъ обществъ и всѣхъ имѣющихъ благотворительную цѣль заведеній.

Осмѣливаюсь также дополнить мои мысли по этому предмету еще соображеніемъ, что въ законахъ и во всѣхъ бумагахъ, истекшихъ отъ правительства, слѣдовало бы исключить слово *еврей*, а для обозначенія евреевъ употреблять: *исповѣдующій еврейскую религію*.

Въ дѣйствительности, всѣ подданные Имперіи должны считаться и имѣютъ право и обязанность называться *русскими*. Во всякомъ случаѣ, предъ закономъ всѣ должны быть одинаково *русскіе*; посреди русскихъ подданныхъ есть исповѣдующіе *еврейскую* религію; поэтому, хотя и удобнѣе, по краткости, употреблять слово еврей, но какъ словомъ этимъ, вмѣстѣ съ религіею, обозначается и народность, то и слѣдуетъ раздѣлить то, что по существу не можетъ, въ одинаковой силѣ, оставаться, попрежнему, въ лицѣ еврея, родившагося и выросшаго въ подданствѣ Россіи.

Преподаваніе въ училищахъ еврейскаго закона на русскомъ языкѣ отстранитъ существующее въ христіанахъ убѣжденіе объ антисоціальномъ ученіи талмуда и непримиримой ненависти, внушаемой имъ своимъ послѣдователямъ противъ всѣхъ иновѣрцевъ, а въ особенности противъ христіанъ; преподаваніе же высшихъ курсовъ въ университетахъ доставитъ возможность евреямъ имѣть *ученыхъ раввиновъ* изъ русскихъ и не прибѣгать къ выпискѣ таковыхъ изъ-за границы, какъ то дѣлается теперь каждый разъ, когда общество желало бы имѣть ученаго раввина.

Помѣщеніе больныхъ, увѣчныхъ и сиротъ подъ общимъ кровомъ ослабитъ значительно, если не уничтожитъ совершенно, возбуждающій народную ненависть упрекъ евреямъ, что они не хотятъ оскверняться сообщеніемъ съ нами, считая себя, попрежнему, народомъ избраннымъ,

вѣря въ свое будущее господство надъ всѣми другими народами и подготовляя оное, въ ожиданіи Мессіи, не только пассивно, т. е. строгимъ соблюденіемъ своей національности отъ смѣшенія съ тѣми народами, среди коихъ они обитаютъ, но и активно, т. е. помощью своихъ капиталовъ, вліяніемъ на прессу и посредствомъ открытыхъ и тайныхъ обществъ.

Подписалъ: Одесскій Городской Голова *Н. Новосельскій*.

Проектъ Городскаго Положенія.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

1. Къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежатъ:

а) дѣла по устройству сего управленія и по городскому хозяйству, на основаніи правилъ, въ семъ Положеніи изложенныхъ;

б) дѣла по внѣшнему благоустройству города, а именно: попеченіе, подъ главнымъ наблюденіемъ Губернатора, объ устроеніи города согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ, ниже изложенныхъ (ст. 47. п. 5, 69—74), устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ общественныхъ садовъ, бульваровъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно и освѣщеніемъ города;

в) дѣла, касающіяся благосостоянія городскаго населенія: мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія, устройство рынковъ и базаровъ; попеченіе, въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ (ст. 69—74 и Уст. пожарн. ст. 1, примѣч. по Прод. 1863 г.), объ охраненіи народнаго здравія, принятіи мѣръ предосторожности противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и по обезпеченію отъ причиняемыхъ ими убытковъ; попеченіе объ ограждении и развитіи мѣстной торговли и промышленности, объ устройствѣ пристаней, биржъ, кредитныхъ учрежденій (ст. 76, 77, 87 и мн. Гос. Сов. 6 февр. 1862 г. [37950]);

г) устройство, на счетъ города, благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ имъ подобнаго рода заведеній (ср. Пол. о зем. учр., ст. 2, п. IV); участіе, на томъ же основаніи, въ попеченіи о народномъ образованіи (ср. Пол. о зем. учр. ст. 2,

п. VII); а также устройство библіотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій;

д) представленіе правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ нуждъ и пользъ города, и ходатайство по симъ предметамъ (ст. 46 и 47, п. 14), и

е) другія обязанности, возлагаемыя закономъ на общественное управленіе, съ дополненіями и измѣненіями, въ приложеніи къ сей статьѣ указанными (прил. къ ст. 1 ст. 1, 5—9, 15, 16).

2. На городское общественное управленіе возлагается обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе, въ установленномъ порядкѣ, въ исполненіе законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію сего управленія ввѣренныхъ.

3. Кругъ дѣйствій городскаго общественнаго управленія ограничивается предѣлами города и отведенныхъ ему земель.

4. Городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. Случаи и порядокъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія сего управленія подлежатъ утвержденію и наблюденію правительственныхъ властей, указаны въ настоящемъ Положеніи (ст. 42, прим. 2, 63, 68—72, 76—78, 83, 92, 94, 96, 97, 108—110, 112, прим., 131, 138—145, 148).

5. Городское общественное управленіе, въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ, не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему дѣлъ. Всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, признается недѣйствительнымъ.

6. Городское общественное управленіе подвергается отвѣтственности (ст. 136—151) за превышеніе власти, за дѣйствія, противныя существующимъ законамъ, за неисполненіе законныхъ требованій мѣстныхъ властей и за незаконныя распоряженія по ввѣреннымъ ему дѣламъ.

7. Представленіе городскимъ общественнымъ управленіемъ высшему правительству свѣдѣній, заключеній и ходатайствъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ города, дѣлается чрезъ Губернатора, который о ходатайствѣ Городскаго Собранія обязанъ, не далѣе мѣсячнаго срока, представить высшему начальству, съ своимъ заключеніемъ.

ГЛАВА II.

О городскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

8. Городскія избирательныя собранія составляются единственно для избранія гласныхъ Городскаго Собранія, чрезъ каждые три года; время созванія ихъ опредѣляется постановленіемъ Городскаго Собранія.

9. Всякій городской обыватель, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, имѣетъ право голоса въ избраніи гласныхъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный; 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія; 3) если онъ, въ городскихъ предѣлахъ (ст. 3), владѣетъ, на правѣ собственности, недвижимымъ имуществомъ, подлежащимъ сбору въ пользу города, или содержитъ торговое или промышленное заведеніе по свидѣтельству купеческому, или же, проживъ въ городѣ въ теченіе двухъ лѣтъ сряду, предъ производствомъ выборовъ,—не исключая, впрочемъ, временныхъ отлучекъ,—уплачиваетъ въ пользу города установленныя пошлины за свидѣтельства: купеческое, или промысловое на мелочной торгъ, или приказчичье 1-го разряда, или билетный сборъ на содержаніе промышленныхъ заведеній, указанныхъ въ статьѣ 37 Положенія о пошлинахъ за право торговли (Уст. пошл. ст. 464 прил., по Прод. 1868 г.), и 4) если на немъ не числится недоимокъ по городскимъ сборамъ.

Примѣчаніе 1. Впредь до образованія Городскихъ Собраній, на указанныхъ въ семъ Положеніи основаніяхъ, и до установленія ими, въ доходъ города, сбора съ недвижимыхъ имуществъ, право голоса при избраніи гласныхъ предоставляется, изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, лишь тѣмъ, которые уплачиваютъ съ нихъ налогъ въ пользу казны.

По мнѣнію предсѣдателя и двухъ членовъ, надлежало бы, не помѣщая въ проектѣ ни примѣчанія 2 къ статьѣ 9, ни предположенной большинствомъ статьи 114, ограничиться заявленіемъ, въ журналѣ Коммисіи, о необходимости подвергнуть вопросъ о сборѣ съ жилыхъ помѣщеній и участіи плательщиковъ онаго въ общественномъ управленіи разсмотрѣнію Городскихъ Собраній, по ихъ образованіи, на основаніи сего Положенія.

По мнѣнію двухъ другихъ членовъ, надлежало бы помѣстить въ проектѣ статью 114 о сборѣ съ жилыхъ помѣщеній, но ни въ проектѣ, ни въ журналѣ Коммисіи не упоминать объ участіи плательщиковъ этого сбора въ городскихъ выборахъ.

По мнѣнію большинства.

Примѣчаніе 2. По установленіи въ нѣкоторыхъ городахъ, на основаніи статьи 114 сего Положенія, сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представитъ на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ свои предположенія о распространеніи права на участіе въ городскихъ выборахъ на лица, обложенныя симъ сборомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ.

10. Для производства выборовъ въ гласные учреждаются въ каждомъ городѣ, изъ обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ (ст. 9), три избирательныя собранія, изъ коихъ каждое выбираетъ одну треть всего числа гласныхъ (ст. 40). Для сего обыватели вносятся Думою въ списокъ избирателей въ томъ послѣдовательномъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ по суммѣ причитающихся, съ каждаго изъ нихъ, въ доходъ города, сборовъ, дающихъ право голоса на выборахъ (ст. 9); затѣмъ, лица, внесенныя въ означенный списокъ, дѣлятся на три разряда или собранія такимъ образомъ: къ первому разряду причисляются тѣ изъ показанныхъ въ началѣ списка избиратели, которые, внося высшіе размѣры сборовъ, уплачиваютъ вмѣстѣ одну треть общей суммы сборовъ, платимыхъ всѣми избирателями; ко второму—причисляются слѣдующіе за ними по списку избиратели, уплачивающіе вмѣстѣ также треть всѣхъ сборовъ; къ третьему—всѣ остальные, затѣмъ, избиратели. Составленный, на изложенныхъ основаніяхъ, списокъ, съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, утверждается Городскимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе 1. На первый разъ, раздѣленіе избирателей на разряды утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при самомъ введеніи въ городѣ настоящаго Положенія; для сего представляется Министерству списокъ избирателей, составленный на основаніи статьи 10 Положенія.

Примѣчаніе 2. Еслибы въ которомъ-либо изъ уѣздныхъ или безуѣздныхъ городовъ или посадовъ, по малочисленности избирателей или однородности ихъ состава, оказалось болѣе соотвѣтственнымъ раздѣлить избирателей только на два разряда, то ходатайство о семъ Городскаго Собранія разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Изъ городскихъ жителей лишаются права голоса на выборахъ: 1) подвергшіеся суду за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или же исключеніе изъ службы, а равно за проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 169—177 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, когда они судебными приговорами не оправданы; 2) отрѣшенные отъ должности (въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія); 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ п. 1, или влекущихъ за собою наказанія, указанныя въ п. 2; 4) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и 5) лишенные духовнаго сана и званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній, по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

12. Губернаторъ, члены губернскаго правленія и чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голосомъ при выборахъ не пользуются, хотя бы они и имѣли на него право по силѣ статьи 9.

13. За лица женскаго пола, за отсутствующихъ и за достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), но неимѣющихъ положеннаго въ статьѣ 9 возраста, могутъ участвовать въ выборахъ лица, снабженныя отъ нихъ довѣренностями, а за малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ—ихъ опекуны и попечители, если, какъ повѣренные, такъ и опекуны и попечители подходятъ подъ условія, для участія въ городскихъ выборахъ статьею 9 установленныя, и если къ допущенію ихъ къ этимъ выборамъ нѣтъ препятствій, указанныхъ въ статьяхъ 11 и 12. Сверхъ того, лица женскаго пола могутъ уполномочивать на участіе въ выборахъ своихъ отцовъ, мужей, сыновей, зятей и родныхъ братьевъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномочиваемые не соотвѣтствовали бы означеннымъ въ п. 3 ст. 9 условіямъ, если только къ допущенію ихъ къ городскимъ выборамъ не будетъ препятствія по статьямъ 11 и 12.

Примѣчаніе. Упомянутыя въ статьѣ сей довѣренности на участіе въ городскихъ выборахъ пишутся на простой бумагѣ. Подписи вѣрителей, если сіи послѣдніе неизвѣстны Городской Думѣ, свидѣтельствуются: въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ Положеніе о нотаріальной части (Зак. Гражд. ст. 708, прил. по Прод. 1868 г.), на основаніи онаго; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ означенное Положеніе не введено—въ подлежащихъ полицейскихъ управленіяхъ.

14. Лица юридическія, какъ-то: разныя вѣдомства, учрежденія, общества, компаніи, товарищества, монастыри, церкви, владѣющія въ городахъ недвижимыми имуществами, съ коихъ взимается въ пользу города сборъ, или уплачивающія въ городѣ установленныя пошлины за право торговли и промысловъ (ст. 9), пользуются правомъ голоса на городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей, назначаемыхъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ статьяхъ 9 и 11.

15. Если нѣсколько частныхъ лицъ имѣютъ въ городѣ недвижимую собственность въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то каждый изъ участниковъ въ семъ владѣніи считается владѣльцемъ приходящейся на его долю части имущества и, согласно сему, пользуется правомъ голоса на городскихъ выборахъ, въ томъ или другомъ избирательномъ участкѣ. Изъ лицъ же, числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (Уст. о пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 67), участіе въ выборахъ, на основаніи сего свидѣтельства, предоставляется только начальнику семейства, на имя коего свидѣтельство выдано, или, по его уполномочію, одному изъ лицъ, внесенныхъ въ купеческое свидѣтельство.

16. Никто изъ городскихъ жителей не можетъ имѣть на выборахъ болѣе двухъ голосовъ: одного за себя, другаго по довѣренности.

17. Списки лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ (ст. 9), должны быть содержимы Городскою Думою въ постоянной исправности, съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ избирателей; предъ наступленіемъ выборовъ, списки сіи Думою пересматриваются, исправляются, съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, и, за два мѣсяца до производства выборовъ, объявляются во всеобщее свѣдѣніе тѣмъ способомъ, какой будетъ опредѣленъ Городскимъ Собраніемъ, съ раздѣленіемъ обывателей на разряды, согласно статьѣ 10.

18. Въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія во всеобщее свѣдѣніе списковъ избирателей (ст. 17), городскіе жители имѣютъ право представлять въ Городскую Думу свои возраженія противъ неправильностей или неполноты списковъ. Затѣмъ, Дума, по исправленіи списковъ согласно сдѣланнымъ возраженіямъ, если таковыя будутъ признаны основательными, представляетъ списки на разсмотрѣніе Городскаго Собранія вмѣстѣ съ заключеніемъ своимъ по тѣмъ возраженіямъ, которыя оставлены ею безъ уваженія.

19. Городское Собраніе, разсмотрѣвъ и утвердивъ списки избирателей, передаетъ ихъ Городской Думѣ не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до выборовъ, для распоряженія въ свое время о созваніи избирателей, и въ то же время объявляетъ о сдѣланныхъ измѣненіяхъ въ спискахъ.

По мнѣнію меньшинства.

20. Недовольные постановленіемъ Городскаго Собранія (ст. 19) могутъ, въ семидневный срокъ со дня объявленія онаго, обращаться съ жалобами къ Губернатору, который, *въ случаѣ признанія имъ жалобы уважительною*, даетъ немедленно знать о томъ Городской Думѣ для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискѣ избирателей.

По мнѣнію большинства.

20. Недовольные постановленіемъ Городскаго Собранія (ст. 19) могутъ, въ семидневный срокъ со дня объявленія онаго, обращаться съ жалобами къ Губернатору, который передаетъ дѣло на разсмотрѣніе *губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 139). Если означенное присутствіе, по разсмотрѣніи жалобы, признаетъ оную уважительною, то о его рѣшеніи* Губернаторъ даетъ немедленно знать Городской Думѣ для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискѣ избирателей.

Примѣчаніе. Неразрѣшеніе дѣлъ, въ статьѣ 20 означенныхъ, не останавливаетъ производства выборовъ.

По мнѣнію меньшинства, число гласныхъ изъ нехристіанъ не должно превышать половины всего числа гласныхъ.

По мнѣнію одного члена, надлежало бы, не дѣлая ограниченія касательно числа гласныхъ изъ нехристіанъ, допускать къ участію въ выборахъ только тѣхъ изъ евреевъ, которые получили образованіе.

По мнѣнію большинства.

21 Въ гласные Городскаго Собранія можетъ быть избираемо всякое лицо, которое имѣетъ право голоса на выборахъ (ст. 9 и 11), считая въ томъ числѣ и лица, которыя получили это право по довѣренности (ст. 13 и 14). Число гласныхъ изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети общаго числа гласныхъ.

22. Каждому собранію или разряду избирателей предоставляется выбирать гласныхъ какъ изъ собственной среды, такъ и изъ числа избирателей, принадлежащихъ къ другимъ собраніямъ или разрядамъ (ст. 10).

23. Въ избирательныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Городской Голова. Въ помощь ему, при собираніи и счетѣ голосовъ, предоставляется каждому избирательному собранію, прежде начатія выборовъ, назначать изъ своей среды отъ двухъ до шести лицъ.

24. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами.

25. Способъ удостовѣренія въ личности избирателей предоставляется усмотрѣнію предсѣдателей избирательнаго собранія. Повѣренные, уполномоченные для участія въ избирательномъ собраніи лицами женскаго пола и отсутствующими, а также лицами юридическими (ст. 14), допускаются къ участію въ выборахъ по предъявленіи предсѣдателю собранія довѣренности или уполномочій, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 13, а опекуны и попечители—по предъявленіи ими указовъ опекунскихъ учрежденій объ утвержденіи ихъ въ семъ званіи.

26. Относительно достиженія избирателями означеннаго въ ст. 9 возраста, равно относительно того, что они не находятся въ условіяхъ, лишающихъ, на основаніи ст. 11, права голоса, никакихъ особыхъ удостовѣреній не требуется, но до начатія выборовъ прочитывается статья 11 сего Положенія, съ объясненіемъ избирателямъ, что незаконно принявшіе участіе въ выборахъ подлежатъ наказаніямъ, указаннымъ въ статьѣ 1434 Уложенія о наказаніяхъ.

27. Нарушители установленнаго порядка по производству выборовъ, за всякіе причиненные ими безпорядки и злоупотребленія, подвергаются наказаніямъ на основаніи статей 1425 и 1434 (по Прод. 1868 г.) Уло-

*

женія о наказаніяхъ и статьи 42 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

28. Избранію подвергается всякій, имѣющій по закону право быть избраннымъ въ гласные и изъявившій желаніе быть избраннымъ или предложенный кѣмъ-либо изъ избирателей.

29. Избранными собраніемъ (ст. 10) признаются лица, получившія наиболѣе голосовъ, и притомъ болѣе половины голосовъ всѣхъ наличныхъ избирателей. Если избранныхъ, такимъ образомъ, гласныхъ окажется менѣе числа, подлежащаго избранію, то, для выбора недостающаго числа гласныхъ, составляется изъ лицъ, получившихъ наиболѣе, послѣ избранныхъ, голосовъ, списокъ кандидатовъ не болѣе какъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ еще избранію гласныхъ, и, затѣмъ, производится новая баллотировка только означенныхъ лицъ. Между лицами, получившими равное число голосовъ, выборъ рѣшается посредствомъ жребія.

30. Результаты выборовъ отмѣчаются въ особомъ выборномъ листѣ, который, по окончаніи выборовъ, читается избирательному собранію и, затѣмъ, подписывается предсѣдателемъ собранія и участвовавшими въ выборахъ наличными избирателями.

31. Избирательныя собранія не имѣютъ права давать какія-либо инструкціи избраннымъ гласнымъ.

32. Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей, превышающее число подлежащихъ избранію гласныхъ. Если такого числа избирателей не явится въ собраніе, то назначается, не ближе, впрочемъ, семи дней, новое собраніе, которое приступаетъ къ выборамъ, въ какомъ бы числѣ ни собрались избиратели, и объ этомъ поставляются въ извѣстность лица, имѣющія право участвовать въ выборахъ, при самомъ объявленіи имъ о предстоящемъ собраніи.

33. По окончаніи выборовъ, избирательныя собранія закрываются, а выборные листы (ст. 30) передаются въ подлинникѣ въ Городскую Думу не позже, какъ чрезъ сутки по окончаніи выборовъ. Изъ переданныхъ въ Думу выборныхъ листовъ составляется ею особый списокъ избранныхъ гласныхъ, который и объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

34. Въ теченіе семи дней со времени окончанія городскихъ выборовъ, могутъ быть приносимы въ Городскую Думу жалобы на допущенныя при оныхъ неправильности.

35. Жалобы на неправильное избраніе отдѣльныхъ лицъ разсматриваются и разрѣшаются окончательно Городскимъ Собраніемъ, безъ участія лицъ, правильность избранія коихъ подлежитъ обсужденію.

По мнѣнію меньшинства.

36. Жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, не далѣе семи дней, по полученіи ихъ, Губернатору.

37. Если, при разсмотрѣніи жалобы, обнаружится, что, при производствѣ выборовъ, дѣйствительно допущены частныя неправильности или нарушенъ вообще установленный для выборовъ порядокъ, то Городское Собраніе (ст. 35) или *Губернаторъ* (ст. 36) дѣлаетъ постановленіе о производствѣ новыхъ выборовъ, взамѣнъ признанныхъ неправильными.

По мнѣнію большинства.

36. Жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, не далѣе семи дней, по полученіи ихъ, Губернатору, ***который передаетъ оныя на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія*** (ст. 139).

37. Если, при разсмотрѣніи жалобы, обнаружится, что, при производствѣ выборовъ, дѣйствительно допущены частныя неправильности или нарушенъ вообще установленный для выборовъ порядокъ, то Городское Собраніе (ст. 35) или ***губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе*** (ст. 36) дѣлаетъ постановленіе о производствѣ новыхъ выборовъ, взамѣнъ признанныхъ неправильными.

38. Избранные городскими жителями гласные Городскаго Собранія приступаютъ къ отправленію своихъ обязанностей, если, въ теченіе семи дней со времени окончанія выборовъ, не подано въ Думу жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для производства выборовъ порядка (ст. 36), или же, въ случаѣ подачи такой жалобы, если она признана неосновательною.

ГЛАВА III.

Объ учрежденіяхъ городскаго общественнаго управленія.

39. Учрежденія городскаго общественнаго управленія суть: 1) Городское Собраніе и 2) Городская Дума.

По мнѣнію меньшинства.

40. Городское Собраніе составляется изъ гласныхъ, избираемыхъ на три года (ст. 8), въ количествѣ,

По мнѣнію большинства.

40. Городское Собраніе составляется, ***подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы***, изъ гласныхъ, из-

соотвѣтственномъ числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число жителей, пользующихся правомъ голоса, не превышаетъ 300, въ Городскомъ Собраніи должно быть 30 гласныхъ. Тамъ же, гдѣ число избирателей болѣе 300, на каждые 150 человѣкъ свыше этого числа прибавляется по 6 гласныхъ, до тѣхъ поръ, пока общее число гласныхъ достигнетъ 72.

бираемыхъ на три года (ст. 8), въ количествѣ, соотвѣтственномъ числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число жителей, пользующихся правомъ голоса, не превышаетъ 300, въ Городскомъ Собраніи должно быть 30 гласныхъ. Тамъ же, гдѣ число избирателей болѣе 300, на каждые 150 человѣкъ свыше этого числа прибавляется по 6 гласныхъ, до тѣхъ поръ, пока общее число гласныхъ достигнетъ 72.

40, а. Для предсѣдательствованія въ Городскомъ Собраніи избирается гласными, на каждое полугодіе, изъ своей среды, *особый предсѣдатель*. Объ избранномъ лицѣ доводится до свѣдѣнія Губернатора.

41. Въ случаѣ совершеннаго выбытія гласнаго изъ состава общественнаго управленія прежде окончанія срока, на который онъ избранъ, онъ замѣняется лицомъ, получившимъ, въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи, наибольшее, послѣ избранныхъ гласныхъ, число голосовъ, если въ пользу избранія этого лица было подано на выборахъ не менѣе половины голосовъ наличныхъ избирателей.

42. Городская Дума состоитъ подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы. Число членовъ Думы опредѣляется Городскимъ Собраніемъ и можетъ быть имъ же измѣняемо, но не должно быть менѣе двухъ.

Примѣчаніе 1. Число членовъ Думы изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети всего состава Думы. Евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, ни исправлять ихъ должность.

Примѣчаніе 2. Въ незначительныхъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ городахъ, а также въ посадахъ, предоставляется Городскимъ Собраніямъ, не учреждая Городской Думы, возлагать единолично на Городскаго Голову обязанности, на основаніи сего Положенія лежащія на Городской Думѣ (ст. 85—87). Постановленія о семъ Городскихъ Собраній подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По мнѣнію меньшинства.

43. На должности *предсѣдателя Городскаго Собранія* и членовъ Городской Думы избираются кандидаты, для замѣщенія этихъ должностей въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія, до окончанія срока службы, лицъ занимающихъ оныя. Выборы въ кандидаты производятся отдѣльно отъ выбора должностныхъ лицъ.

44. *Голова* и члены Городской Думы присутствуютъ въ засѣданіяхъ Собранія, участвуютъ въ преніяхъ и представляютъ объясненія по обсуждаемымъ дѣламъ, но пользуются правомъ голоса лишь въ въ томъ случаѣ, если они гласные (ст. 50). Они оставляютъ засѣданіе при постановленіи Собраніемъ опредѣленій о ихъ отвѣтственности.

По мнѣнію большинства.

43. На должности членовъ Городской Думы избираются кандидаты, для замѣщенія этихъ должностей въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія, до окончанія срока службы, лицъ, занимающихъ оныя. Выборы въ кандидаты производятся отдѣльно отъ выбора должностныхъ лицъ.

44. Члены Городской Думы присутствуютъ въ засѣданіяхъ Собранія, участвуютъ въ преніяхъ и представляютъ объясненія по обсуждаемымъ дѣламъ, но пользуются правомъ голоса лишь въ томъ случаѣ, если они гласные (ст. 50).

45. При постановленіи Собраніемъ опредѣленій объ отвѣтственности Городскаго Головы, члена или членовъ Думы, лицо или лица, о коихъ постановляется опредѣленіе, не принимаютъ въ ономъ участія и оставляютъ Собраніе. Когда, на этомъ основаніи, Городской Голова или заступающій его мѣсто, на основаніи статьи 55, не можетъ руководить преніями Собранія, тогда его замѣняетъ присутствующій въ Собраніи старшій, по числу избирательныхъ шаровъ, гласный, изъ числа избранныхъ первымъ собраніемъ или разрядомъ городскихъ избирателей (ст. 10).

46. Городское Собраніе представляетъ собою все городское общество. На семъ основаніи, оно входитъ въ обсужденіе дѣлъ, касающихся всего городскаго общества, и дѣйствуетъ его именемъ во всѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ по симъ дѣламъ общественнаго постановленія или приговора.

47. Городскому Собранію предоставляется:

1) назначеніе выборныхъ должностныхъ лицъ и дѣла общественнаго устройства, предоставленныя Собранію настоящимъ Положеніемъ (ст. 8, 10, 17—19, 35, 37, 48, 49, 55, 58, 60, 61, 76, 77, 88, 89, 93);

2) назначеніе содержанія должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія и опредѣленіе размѣра онаго;

3) установленіе, увеличеніе и уменьшеніе городскихъ сборовъ и налоговъ, въ предѣлахъ, ниже указанныхъ (ст. 113—121, 123);

4) сложеніе недоимокъ по городскимъ сборамъ;

5) отнесеніе содержанія мостовыхъ и тротуаровъ и чистки улицъ на общія средства города, и вообще переложеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя;

6) разрѣшеніе предположеній о займахъ и иныхъ обязательствахъ отъ имени города, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67 и 68;

7) принятіе въ пользу города пожертвованій;

8) опредѣленіе предметовъ городскихъ расходовъ, разсмотрѣніе и утвержденіе городскихъ смѣтъ (ст. 127—130, 132, 133);

9) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ объ употребленіи городскихъ суммъ (ст. 134, 135) и имуществъ, и вообще о дѣйствіяхъ исполнительной власти городскаго общественнаго управленія;

10) установленіе правилъ для завѣдыванія городскими имуществами и сооруженіями, а равно и состоящими въ вѣдѣніи общественнаго управленія благотворительными и иными общеполезными заведеніями (ст. 1, п. в);

11) опредѣленіе общаго порядка дѣйствій исполнительной общественной власти и снабженіе ея инструкціями о завѣдываніи ввѣряемыми ей дѣлами;

12) утвержденіе постановленій по указаннымъ въ статьѣ 69 предметамъ городскаго благоустройства;

13) представленіе объ утвержденіи измѣненій въ планѣ города (ст. 78), и

14) постановленіе опредѣленій о ходатайствѣ, отъ имени города, предъ высшимъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ.

48. Должности Городскаго Головы, членовъ Городской Думы и Городскаго Секретаря замѣщаются по выбору Городскаго Собранія.

49. По выбору Городскаго Собранія назначаются члены торговой депутаціи, гдѣ таковая существуетъ, а равно предсѣдатель и члены коммисіи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, гдѣ учрежденіе такой коммисіи будетъ признано нужнымъ Городскимъ Собраніемъ.

По мнѣнію меньшинства.

50. *Въ должность предсѣдателя Городскаго Собранія (ст. 40, а, по мнѣн. меньшинства) могутъ быть избираемы только гласные,* а въ должность Секретаря—какъ гласные, такъ и другія лица, хотя бы они не удовлетворяли условіямъ, установленнымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 9 для права участія въ городскихъ выборахъ, если только къ участію ихъ въ общественномъ управленіи нѣтъ препятствій, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 11 и 12. Въ остальныя должности, означенныя въ статьяхъ 48 и 49, могутъ быть избираемы всѣ лица, имѣющія право голоса на выборахъ, какъ лично, такъ и по довѣренности, но съ нижеслѣдующими ограниченіями.

По мнѣнію большинства.

50. Въ должность Городскаго Секретаря могутъ быть избираемы, какъ гласные, такъ и другія лица, хотя бы они не удовлетворяли условіямъ, установленнымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 9 для права участія въ городскихъ выборахъ, если только къ участію ихъ въ общественномъ управленіи нѣтъ препятствій, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 11 и 12. Въ остальныя должности, означенныя въ статьяхъ 48 и 49, могутъ быть избираемы всѣ лица, имѣющія право голоса на выборахъ, какъ лично, такъ и по довѣренности, но съ нижеслѣдующими ограниченіями.

51. Въ должности по городской общественной службѣ, означенныя въ статьяхъ 48 и 49, не могутъ быть избираемы: а) духовныя лица, б) предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ почетныхъ мировыхъ судей, в) прокуроры и ихъ товарищи и г) чиновники казначействъ.

Примѣчаніе. Должности по городской общественной службѣ совмѣстимы съ должностями по земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ.

52. Членами Думы не могутъ быть одновременно: отецъ и сынъ, тесть и зять, а также родные братья.

53. Лица, состоящія на государственной службѣ, могутъ занимать городскія общественныя должности, означенныя въ статьяхъ 48 и 49, съ сохраненіемъ занимаемыхъ должностей по государственной службѣ, не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ начальствъ.

54. Лица, избранныя въ должность Городскаго Головы, утвержда-

ются въ сей должности: въ губернскихъ городахъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ городахъ—Губернаторомъ.

55. Если Городской Голова не можетъ временно исправлять своей должности по болѣзни или по другимъ причинамъ, а равно если онъ совершенно оставитъ должность въ теченіе послѣдняго года своей службы, то обязанности его исполняются членомъ Думы, который, на сей случай, вслѣдъ за избраніемъ Городскаго Головы, назначается Городскимъ Собраніемъ. О временномъ заступленіи такимъ лицомъ должности Городскаго Головы доводится всякій разъ до свѣдѣнія Губернатора. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы болѣе чѣмъ за годъ до окончанія имъ срока службы, должность его замѣщается по новому выбору на время до истеченія срока, на который былъ выбранъ выбывшій Голова.

По мнѣнію меньшинства.

56. На вступленіе въ отправленіе обязанностей лицъ, избранныхъ въ прочія, кромѣ Головы, должности городскаго общественнаго управленія, разрѣшенія не испрашивается.

Если на неправильность выбора должностнаго лица будетъ подана *Губернатору* жалоба кѣмъ-либо изъ гласныхъ и, по разсмотрѣніи оной, справедливость ея подтвердится, то *Губернаторъ* объявляетъ неправильный выборъ несостоявшимся и дѣлаетъ распоряженія о производствѣ новаго выбора. Срокъ на принесеніе жалобы назначается семидневный со дня избранія. По истеченіи сего срока, необжалованные выборы признаются вошедшими въ законную силу.

По мнѣнію большинства.

56. На вступленіе въ отправленіе обязанностей лицъ, избранныхъ въ прочія, кромѣ Головы, должности городскаго общественнаго управленія, разрѣшенія не испрашивается. Если со стороны кого-либо изъ гласныхъ возникнетъ жалоба на неправильность избранія должностнаго лица и если, по разсмотрѣніи этой жалобы въ *губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи* (ст. 139), справедливость ея подтвердится, то означенное *присутствіе* объявляетъ неправильный выборъ несостоявшимся и дѣлаетъ постановленіе о производствѣ новаго выбора. Срокъ на принесеніе жалобы назначается семидневный со дня избранія. По истеченіи сего срока, необжалованные выборы признаются вошедшими въ законную силу.

57. Срокъ служенія Городскаго Головы и членовъ Думы—четырехлѣтній; чрезъ каждые два года половина членовъ Думы выбываетъ по очереди, и замѣщается вновь избираемыми, которыми могутъ быть и выбывшіе члены.

Примѣчаніе. Чрезъ первые два года по введеніи въ дѣйствіе сего Положенія, половина членовъ Думы выбываетъ по жребію.

58. Срокъ служенія Городскаго Секретаря опредѣляется постановленіемъ Городскаго Собранія.

По мнѣнію меньшинства.

59. Лица, избранныя въ Городскіе Головы, въ *предсѣдатели* и гласные Городскаго Собранія, въ члены Думы и другія должности общественнаго управленія (ст. 48, 49, 88), предъ вступленіемъ въ должности, приносятъ, каждый по своей вѣрѣ, присягу о добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ ими на себя обязанностей; если вѣра кого-либо изъ избранныхъ лицъ не допускаетъ присяги, то отъ таковыхъ отбираются по сему предмету подписки.

По мнѣнію большинства.

59. Лица, избранныя въ Городскіе Головы, въ гласные Городскаго Собранія, въ члены Думы и другія должности общественнаго управленія (ст. 48, 49, 88), предъ вступленіемъ въ должности, приносятъ, каждый по своей вѣрѣ, присягу о добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ ими на себя обязанностей; если вѣра кого-либо изъ избранныхъ лицъ не допускаетъ присяги, то отъ таковыхъ отбираются по сему предмету подписки.

60. Должности въ канцеляріяхъ Городскаго Собранія и Думы, за исключеніемъ должности Городскаго Секретаря, замѣщаются по найму. Порядокъ назначенія на эти должности опредѣляется постановленіями Городскаго Собранія.

По мнѣнію меньшинства.

Примѣчаніе. Канцеляріи Городскаго Собранія и Думы находятся въ завѣдываніи предсѣдателей сихъ учрежденій.

По мнѣнію большинства.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей статьѣ канцеляріи находятся въ завѣдываніи Городскаго Головы.

61. Никто не можетъ имѣть въ Городскомъ Собраніи болѣе одного голоса. Право голоса въ Собраніи есть личное и не можетъ быть передаваемо. Способъ подачи голосовъ опредѣляется самимъ Собраніемъ, съ соблюденіемъ, относительно выборовъ, указаннаго въ статьѣ 62 правила.

62. Выборы въ Городскомъ Собраніи должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ (ст. 43, 48, 49, 88) производятся посредствомъ баллотированія шарами изъявившихъ желаніе баллотироваться или предложенныхъ къ выбору кѣмъ-либо изъ гласныхъ. Выборы въ члены подготовительныхъ Коммисій (ст. 81) производятся, по усмотрѣнію Городскаго Собранія, или посредствомъ баллотированія шарами, или записками.

По мнѣнію меньшинства.

63. Засѣданія Городскаго Собранія назначаются: а) по усмотрѣнію Городскаго Головы; б) по требованію Губернатора, и в) по желанію одной пятой части гласныхъ, заявленному *предсѣдателю Собранія.* Для разсмотрѣнія росписей городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 129), отчетовъ Городской Думы (ст. 135) и для окончательной повѣрки списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 19), должно быть не менѣе двухъ засѣданій въ годъ, въ сроки, назначаемые постановленіями Городскаго Собранія, съ утвержденія Губернатора.

64. Распоряженія о созваніи Городскаго Собранія, на основаніи правила, въ предшедшей статьѣ изложеннаго, съ указаніемъ предположенныхъ предметовъ совѣщанія, дѣлаются *предсѣдателемъ Собранія*, который, одновременно съ сими распоряженіями, доводитъ до свѣдѣнія Губернатора о времени назначеннаго засѣданія и о предположенныхъ въономъ предметахъ совѣщаній.

По мнѣнію большинства.

63. Засѣданія Городскаго Собранія назначаются: а) по усмотрѣнію Городскаго Головы; б) по требованію Губернатора, и в) по желанію одной пятой части гласныхъ, заявленному *Городскому Головѣ.* Для разсмотрѣнія росписей городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 129), отчетовъ Городской Думы (ст. 135) и для окончательной повѣрки списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 19), должно быть не менѣе двухъ засѣданій въ годъ, въ сроки, назначаемые постановленіями Городскаго Собранія, съ утвержденія Губернатора.

64. Распоряженія о созваніи Городскаго Собранія, на основаніи правила, въ предшедшей статьѣ изложеннаго, съ указаніемъ предположенныхъ предметовъ совѣщаній, дѣлаются *Городскимъ Головою*, который, одновременно съ сими распоряженіями, доводитъ до свѣдѣнія Губернатора о времени назначеннаго засѣданія и о предположенныхъ въ ономъ предметахъ совѣщаній.

65. Если въ Городскомъ Собраніи, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, то, за исключеніемъ случаевъ, въ статьѣ 67 указанныхъ, оно считается состоявшимся.

66. Дѣла въ Городскомъ Собраніи, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 67 случаевъ, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, принимается то рѣшеніе, на сторонѣ коего предсѣдатель.

67. Для дѣйствительности постановленій: а) о пріобрѣтеніи для города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ, б) о зай-

махъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города и в) о преданіи суду должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія,— требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ.

68. Постановленія Городскаго Собранія о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города, въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма лежащихъ на городѣ обязательствъ превышаетъ или, вслѣдствіе предположеннаго новаго обязательства, должна превысить сумму городскихъ доходовъ за два послѣдніе года, представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ положительнымъ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ предполагается покрывать ежегодные платежи по принимаемому обязательству.

69. Городскому Собранію предоставляется издавать порядкомъ нижеуказаннымъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія о слѣдующихъ предметахъ городскаго благоустройства:

а) о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, мостовъ, гатей и переправъ, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и естественныхъ протоковъ, не исключая и тѣхъ, которыя находятся на земляхъ, городу непринадлежащихъ;

б) о мѣрахъ къ охраненію цѣлости и чистоты и огражденію отъ повреждений, принадлежащихъ городу общественныхъ сооруженій и памятниковъ, а равно садовъ, бульваровъ и другихъ общественныхъ мѣстъ;

в) объ устройствѣ вновь или улучшеніи существующихъ рѣчныхъ сообщеній, а также желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими, о правилахъ, касающихся производства извозчнаго промысла, а также городскихъ омнибусовъ и другихъ общественныхъ экипажей;

г) о чисткѣ дворовъ, объ устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ;

д) объ устройствѣ и порядкѣ содержанія боенъ и пользованія ими;

е) о мѣрахъ къ соблюденію чистоты въ помѣщеніяхъ для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и къ обезпеченію безвредности оныхъ;

ж) о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды;

з) о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ;

и) объ устройствѣ кровель и объ устройствѣ, чисткѣ и осмотрѣ дымовыхъ трубъ и печей, и вообще о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ;

і) объ указаніи мѣстъ, гдѣ не допускаются склады дровъ, сѣна,

соломы, масла, спирта и другихъ легко воспламеняющихся веществъ, и о порядкѣ храненія оныхъ;

к) о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней, а равно скотскихъ падежей;

л) о принятіи, для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ, мѣръ, сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ.

Примѣчаніе 1. Правила, изложенныя въ статьяхъ 560 Устава путей сообщенія, 280, 283—287, 291, 293, 294, 297, 367—373 и 403 Устава строительнаго, 28, 30—32, 35 (доп. и примѣч. 1, по Прод. 1868 г.), 36, 37, 41, 43 и примѣч. 1 и 2 Устава пожарнаго, 745 и 751 Устава народнаго продовольствія и 845, 846, 862—864, 867, 870—873, 1724—1728 Уставовъ врачебныхъ — по Своду Законовъ 1857 года и продолженіямъ къ оному,—остаются обязательными въ каждомъ городѣ, впредь до изданія городскимъ общественнымъ управленіемъ замѣняющихъ оныя постановленій по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ *а*, *ѣ*, *д*, *е*, *ж*, *з*, *и*, *і*, *к* сей статьи.

Примѣчаніе 2. Постановленія, издаваемыя общественнымъ управленіемъ на основаніи сей статьи, не относятся къ ярмаркамъ, которыми завѣдуютъ ярмарочные комитеты, избираемые ярмарочнымъ купечествомъ.

70. Проекты постановленій о предметахъ, въ предшедшей статьѣ указанныхъ, прежде окончательнаго утвержденія ихъ Городскимъ Собраніемъ, сообщаются Думою начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, который доставляетъ по онымъ свое заключеніе общественному управленію. Независимо отъ сего, начальникъ мѣстнаго полицейскаго управленія въ правѣ самъ сообщать городскому общественному управленію проекты такихъ постановленій, которыя, на основаніи предшедшей статьи, могутъ быть изданы общественнымъ управленіемъ и которыя по мнѣнію полицейскаго управленія, представлялись бы необходимыми для благоустройства города.

71. Если относительно предположенныхъ общественнымъ или полицейскимъ управленіемъ постановленій (ст. 70) не состоится соглашенія, то дѣло, въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ, поступаетъ на разрѣшеніе порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 141.

72. Состоявшіяся, на основаніи статей 69—71, обязательныя для городскихъ жителей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства сообщаются Губернатору, на основаніи статьи 83, и, по напечатаніи въ губернскихъ вѣдомостяхъ, объявляются для свѣдѣнія обывателей тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ Городскимъ Собраніемъ.

73. Полицейскіе чины обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ постановленій, на основаніи предшедшихъ статей изданныхъ, и принимать мѣры, которыя въ этомъ отношеніи будутъ возложены на полицію.

74. Полиція о всѣхъ замѣченныхъ ею неисправностяхъ по какой-либо отрасли городскаго благоустройства, состоящей въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія (ст. 69, 86, 127, п. *к* и *л*), своевременно заявляетъ сему управленію.

75. За нарушеніе изданныхъ на основаніи предшедшихъ статей постановленій, виновные подвергаются взысканію по статьѣ 29 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія.

Примѣчаніе. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основаніи статей 69—72 изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями (Уст. угол. судопр. ст. 2, 3).

76. Устройство торговой полиціи и порядокъ ея дѣйствій опредѣляются постановленіями Городскихъ Собраній, утверждаемыми для губернскихъ городовъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для остальныхъ городовъ и для посадовъ—Губернаторомъ.

77. Устройство надзора за производствомъ торговли (торговыхъ депутацій—ст. 49) опредѣляется постановленіями Городскихъ Собраній, утверждаемыми Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ статьяхъ 100 и 108 приложенія къ статьѣ 464 Устава о пошлинахъ (по Прод. 1868 г.), дѣйствуютъ въ каждомъ городѣ впредь до изданія, на основаніи сей статьи, замѣняющихъ оныя постановленій.

78. Измѣненія въ утвержденныхъ для городовъ планахъ, а равно новые планы для городовъ, не имѣющихъ оныхъ, утверждаются, по постановленіямъ Городскихъ Собраній, для губернскихъ городовъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для остальныхъ городовъ и для посадовъ—Губернаторомъ.

По мнѣнію меньшинства.

79. Городское Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству его дѣлъ: а) по предложеніямъ предсѣдателя или членовъ Собранія; б) по представ-

По мнѣнію большинства.

79. Городское Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству его дѣлъ: а) по предложеніямъ Городскаго Головы или гласныхъ; б) по представлені-

ленiямъ Городской Думы или Городскаго Головы; в) по предложенiямъ, требованiямъ и заявленiямъ правительственныхъ установленiй; г) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ.

ямъ Городской Думы; в) по предложенiямъ, требованiямъ и заявленiямъ правительственныхъ установленiй; г) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ.

По мнѣнiю меньшинства.

80. Гласный, имѣющiй намѣренiе сдѣлать въ засѣданiи Городскаго Собранiя, на основанiи статьи 79 (п. а), предложенiе, обязанъ извѣщать о томъ *предсѣдателя Собранiя и Городскую Думу* за три дня до засѣданiя. Если же было бы сдѣлано, въ засѣданiи, предложенiе безъ соблюденiя вышеозначеннаго правила, то хотя по такому предложенiю и могутъ быть допущены пренiя, но окончательное постановленiе откладывается до одного изъ слѣдующихъ засѣданiй.

По мнѣнiю большинства.

80. Гласный, имѣющiй намѣренiе сдѣлать въ засѣданiи Городскаго Собранiя, на основанiи статьи 79 (п. а), предложенiе, обязанъ извѣщать о томъ *Городскаго Голову* за три дня до засѣданiя. Если же было бы сдѣлано, въ засѣданiи, предложенiе безъ соблюденiя вышеозначеннаго правила, то хотя по такому предложенiю и могутъ быть допущены пренiя, но окончательное постановленiе откладывается до одного изъ слѣдующихъ засѣданiй.

81. Предварительное разсмотрѣнiе росписей, отчетовъ и другихъ дѣлъ Городское Собранiе можетъ возлагать на особыя подготовительныя коммисiи, составляемыя изъ гласныхъ по назначенiю Собранiя.

По мнѣнiю меньшинства.

82. Городское Собранiе можетъ приглашать, чрезъ посредство *предсѣдателя*, въ свои засѣданiя, безъ права голоса, лица постороннiя, отъ коихъ, по мнѣнiю Собранiя, можно ожидать полезныхъ объясненiй по обсуждаемымъ въ ономъ дѣламъ.

По мнѣнiю большинства.

82. Городское Собранiе можетъ приглашать, чрезъ посредство *Городскаго Головы*, въ свои засѣданiя, безъ права голоса, лица постороннiя, отъ коихъ, по мнѣнiю Собранiя, можно ожидать полезныхъ объясненiй по обсуждаемымъ въ ономъ дѣламъ.

83. Копiи со всѣхъ постановленiй Городскаго Собранiя безотлагательно представляются Городскимъ Головою Губернатору, который и передаетъ ихъ для напечатанiя въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Независимо отъ сего, постановленiя Городскаго Собранiя печатаются въ особомъ из-

даніи, если общественное управленіе признаетъ возможнымъ предпринять таковое, съ надлежащаго разрѣшенія.

Примѣчаніе. Доклады по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію въ Городскомъ Собраніи, могутъ быть печатаемы подъ личною отвѣтственностью Городскаго Головы. въ потребномъ, по числу гласныхъ, количествѣ экземпляровъ.

84. Порядокъ производства дѣлъ въ Городскомъ Собраніи опредѣляется правилами о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ (Общ. учр. губ., особое прил., по Прод. 1868 г., Полож. о зем. учр. ст. 84, прил. ст. 1—22) и постановленіями самого Собранія.

85. На Городскую Думу возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами городскаго хозяйства и общественнаго управленія, на основаніи сего Положенія и согласно правиламъ и указаніямъ, преподаваемымъ Городскимъ Собраніемъ. Дума ведетъ текущія дѣла по городскому хозяйству, изыскиваетъ мѣры къ его улучшенію, исполняетъ постановленія Городскаго Собранія, сообщаетъ нужныя для него свѣдѣнія, составляетъ проекты городскихъ смѣтъ (росписей), взимаетъ и расходуетъ городскіе сборы, на установленныхъ Собраніемъ основаніяхъ, и представляетъ, въ назначенные Городскимъ Собраніемъ сроки, отчеты о своей дѣятельности и состояніи подвѣдомственныхъ ей частей. Составляемые Думою отчеты, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ по онымъ заключеніемъ Собранія, печатаются, для всеобщаго свѣдѣнія, указаннымъ въ ст. 83 порядкомъ.

86. Городской Думѣ принадлежитъ утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ. Въ означенныхъ дѣлахъ Дума руководствуется правилами Устава строительнаго и постановленій, издаваемыхъ на основаніи статьи 69 (п. п).

Примѣчаніе. По введеніи въ городѣ сего Положенія, не примѣняются въ ономъ статьи 312, 315—321, 374 и 375 Устава строительнаго.

87. Городской Думѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней для причала судовъ и выгрузки товаровъ, общественныхъ купаленъ и бань, также фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно, а равно газоваго въ сихъ заведеніяхъ освѣщенія.

Примѣчаніе. Списокъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, не подлежащихъ разрѣшенію общественнаго управленія на основаніи сей статьи, ежегодно публикуется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

88. Для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ въ случаяхъ чрезвычайныхъ, а также для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія, Городское Собраніе можетъ, по представленію Думы, учреждать особыя исполнительныя коммисіи, временныя или постоянныя, составляемыя изъ нѣсколькихъ лицъ, по назначенію Собранія.

Примѣчаніе. Если Городская Дума найдетъ, что какая-либо отдѣльная часть можетъ быть съ удобствомъ поручена одному лицу, то для завѣдыванія такою частію Городское Собраніе можетъ, не учреждая коммисіи, назначить особое лицо.

89. Упомянутыя въ предшедшей статьѣ коммисіи и лица подчиняются Городской Думѣ и дѣйствуютъ на основаніи инструкцій, составленныхъ Думою и утвержденныхъ Городскимъ Собраніемъ.

90. Исполнительныя коммисіи (ст. 88) состоятъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Городской Думы, по назначенію ея присутствія. Если, по представленію Думы, Городское Собраніе признаетъ болѣе полезнымъ избрать въ предсѣдатели коммисіи особое лицо, то лицо это поступаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ число членовъ Городской Думы.

91. Въ случаѣ затрудненій или неудобствъ въ исполненіи постановленія Городскаго Собранія, Городской Думѣ предоставляется, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, пріостановиться исполненіемъ постановленія и представить Собранію объ оказавшихся затрудненіяхъ. При подтвержденіи Собраніемъ своего постановленія, Дума обязана его исполнить.

По мнѣнію меньшинства.

92. Если Городская Дума, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, признаетъ постановленіе Городскаго Собранія противозаконнымъ, то, не приводя онаго въ исполненіе, представляетъ о семъ Собранію, и, засимъ, въ случаѣ неустраненія разногласія между Собраніемъ и Думою, представляетъ дѣло Губернатору, *который поступаетъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ* 141—145.

По мнѣнію большинства.

92. Если Городская Дума, по рѣшенію большинства членовъ полнаго ея присутствія, признаетъ постановленіе Городскаго Собранія противозаконнымъ, то, не приводя онаго въ исполненіе, представляетъ о семъ Собранію, и, засимъ, въ случаѣ неустраненія разногласія между Собраніемъ и Думою, представляетъ дѣло Губернатору, *который передаетъ оное на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія* (ст. 139).

93. Порядокъ занятій Городской Думы, а равно указаніе дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію Думы или единоличнымъ распоряженіямъ Городскаго Головы или членовъ Думы, опредѣляются постановленіями Городскаго Собранія, а распредѣленіе дѣлъ между членами Думы—распоряженіями самой Думы.

По мнѣнію 3-хъ членовъ.

94. Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Думы (ст. 93), рѣшаются по большинству голосовъ.

По мнѣнію меньшинства.

94. Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Думы (ст. 93), рѣшаются по большинству голосовъ. Но если Голова найдетъ, что опредѣленіе большинства Думы противно законамъ, то онъ останавливаетъ исполненіе онаго, но обязанъ, при этомъ, немедленно представить дѣло *на разрѣшеніе Губернатора.*

По мнѣнію большинства.

94. Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Думы (ст. 93), рѣшаются по большинству голосовъ. Но если Голова найдетъ, что опредѣленіе большинства Думы противно законамъ, то онъ останавливаетъ исполненіе онаго, но обязанъ, при этомъ, немедленно представить дѣло *Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.*

95. Въ случаяхъ чрезвычайныхъ и нетерпящихъ отлагательства, Голова въ правѣ самъ принимать мѣры, предоставленныя Городской Думѣ (ст. 93), но обязанъ доводить о своихъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія Думы въ первое, затѣмъ, ея засѣданіе.

По мнѣнію меньшинства.

96. Если городскимъ общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города, то Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же

По мнѣнію большинства.

96. Если городскимъ общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города, то Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же

сей мѣры, приступаетъ, *въ случаѣ необходимости, подъ личною своею отвѣтственностью*, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ, на счетъ города, и доводитъ о томъ безотлагательно до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

97. Правительственныя установленія, земскія и сословныя учрежденія обязаны оказывать содѣйствіе и исполнять законныя требованія городскаго общественнаго управленія, на которомъ лежитъ такая же обязанность въ отношеніи означенныхъ установленій и учрежденій. Въ случаѣ неисполненія съ той или другой стороны законныхъ требованій, недовольная сторона обращается къ Губернатору, который, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, *даетъ дѣлу ходъ установленнымъ порядкомъ*.

сей мѣры, приступаетъ, *въ случаѣ необходимости, признанной губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ*, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ, на счетъ города, и доводитъ о томъ безотлагательно до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

97. Правительственныя установленія, земскія и сословныя учрежденія обязаны оказывать содѣйствіе и исполнять законныя требованія городскаго общественнаго управленія, на которомъ лежитъ такая же обязанность въ отношеніи означенныхъ установленій и учрежденій. Въ случаѣ неисполненія съ той или другой стороны законныхъ требованій, недовольная сторона обращается къ Губернатору, который, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, *передаетъ дѣло на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія*.

98. Сношенія городскаго общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ производятся чрезъ посредство Городскаго Головы.

99. Городу предоставляется имѣть свою печать съ городовымъ гербомъ.

100. Городскіе Головы, члены Думъ, исполнительныхъ коммисій (ст. 88), городскихъ оцѣночныхъ коммисій и торговыхъ депутацій, а равно чины торговой и хозяйственной полиціи, при отправленіи своихъ обязанностей, а также въ торжественныхъ случаяхъ, носятъ особые знаки по Высочайше утвержденнымъ рисункамъ.

По мнѣнію предсѣдателя и двухъ членовъ.

Примѣчаніе. Должностямъ городскаго общественнаго управленія (ст. 48 и 49) не присвояется класса и мундира, за исключеніемъ Город-

По мнѣнію большинства.

Примѣчаніе. Должностямъ городскаго общественнаго управленія (ст. 48 и 49) не присвояется класса и мундира.

скаго Головы, которому предоставляется мундиръ VI разряда.

101. Городской Голова можетъ отлучаться на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія Губернатора; на болѣе продолжительныя отлучки Голова испрашиваетъ разрѣшеніе Губернатора. По возвращеніи, Городской Голова обязанъ довести до свѣдѣнія Губернатора о своемъ вступленіи въ должность.

По мнѣнію меньшинства.

102. Предсѣдатель Городскаго Собранія о своихъ отлучкахъ извѣщаетъ Городскаго Голову, а гласные—предсѣдателя Собранія. Всѣ прочія должностныя лица городскаго общественнаго управленія на отлучки свои испрашиваютъ разрѣшенія Городскаго Головы.

По мнѣнію большинства.

102. Гласные о своихъ отлучкахъ извѣщаютъ Городскаго Голову. Всѣ прочія должностныя лица городскаго общественнаго управленія на отлучки свои испрашиваютъ разрѣшенія Городскаго Головы.

103. Городскому Головѣ и членамъ Городской Думы воспрещается входить въ подряды и поставки по предметамъ городскаго хозяйства. но имъ не возбраняется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы. въ такомъ случаѣ. взамѣнъ тѣхъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, кои примутъ участіе въ торгахъ. къ присутствованію въ Думѣ приглашались ихъ кандидаты.

ГЛАВА IV.

О городскихъ имуществахъ.

104. Городское общественное управленіе имѣетъ право именемъ города: 1) пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества и вступать въ договоры, на основаніи Законовъ Гражданскихъ и сего Положенія (ст. 47, 65—68, 85, 106—110); 2) искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города, на основаніи Устава гражданскаго судопроизводства (а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, на основаніи законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ) и сего Положенія (ст. 105).

105. По имущественнымъ дѣламъ города, Городская Дума не иначе можетъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, которымъ можетъ быть должностное лицо городскаго обществен-

наго управленія, не исключая и тѣхъ мѣстностей, гдѣ введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года и находится достаточное число повѣренныхъ (учр. суд. уст. ст. 388).

106. Опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ отъ Городскаго Собранія (ст. 47. п. 10).

Примѣчаніе. Изложенное въ сей статьѣ правило ограничивается относительно размѣра установляемаго Городскимъ Собраніемъ сбора за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, который не долженъ превышать одной копѣйки съ пуда, четверика или ведра взвѣшиваемыхъ или перемѣриваемыхъ предметовъ.

107. Принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ площади, улицы, переулки, проходы, мосты, переправы и бечевники, а равно водяныя сообщенія, пролегающія чрезъ городскія земли, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, оставаясь городскою собственностью.

108. Земли, означенныя въ статьѣ 107, не могутъ быть отчуждаемы городскимъ общественнымъ управленіемъ безъ соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти (ст. 78), измѣненія въ планѣ города.

109. Постановленія Городскаго Собранія: а) о первоначальномъ назначеніи участковъ земель, въ статьѣ 107 указанныхъ, для отдачи въ чье-либо исключительное пользованіе, и б) объ устройствѣ на такихъ участкахъ сооруженій, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ,—подлежатъ утвержденію: въ губернскихъ городахъ—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ уѣздныхъ—Губернатора.

Примѣчаніе. Правило это не распространяется на распоряженія городскаго общественнаго управленія, объ отводѣ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ для города общественныхъ построекъ незначительнаго размѣра.

110. Постановленія Городскаго Собранія о назначеніи и размѣрѣ платы за проходъ и проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ, для сообщенія внутри города, или же за стоянку судовъ въ водяныхъ сообщеніяхъ, пролегающихъ чрезъ городскія земли, — приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министрами Финансовъ или Путей Сообщенія.

Примѣчаніе. Разрѣшенные особыми Высочайшими повелѣніями, до изданія сего Положенія, сборы въ городской доходъ за стоянку или проходъ судовъ въ пролегающихъ чрезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ, а равно производившіеся до сего времени сборы за проходъ

и проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ, могутъ быть взимаемы городскимъ общественнымъ управленіемъ на прежнемъ основаніи, безъ новаго, для сего, разрѣшенія.

111. Городская Дума, съ разрѣшенія Городскаго Собранія, можетъ вносить принадлежащіе городу капиталы, для обращенія изъ процентовъ, въ кредитныя учрежденія, какъ правительственныя, такъ и частныя, пріобрѣтать на эти капиталы государственныя процентныя бумаги, и гарантированныя правительствомъ облигаціи, а также облигаціи городскихъ кредитныхъ обществъ и поземельныхъ банковъ.

112. Городскіе капиталы хранятся Городскими Думами, по ихъ усмотрѣнію и согласно постановленіямъ Городскихъ Собраній, или въ своихъ кассахъ, или въ казначействахъ, или въ кредитныхъ установленіяхъ.

Примѣчаніе. Если Городское Собраніе признаетъ полезнымъ, чтобы платежи изъ хранящихся въ казначействѣ городскихъ суммъ и счетоводство по онымъ производились казначействомъ, то размѣръ и порядокъ вознагражденія за сіе казначейства опредѣляется Городскимъ Собраніемъ, на основаніи указаній, сообщаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.

ГЛАВА V.

О городскихъ сборахъ.

113. Городскому Собранію предоставляется установлять, въ пользу города, слѣдующіе сборы:

а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ;

б) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ;

в) съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ.

г) съ извознаго промысла. и

д) съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей.

По мнѣнію председателя и двухъ членовъ, надлежало бы, не помѣщая статьи 114 въ проектъ, ограничиться заявленіемъ, въ журналѣ Коммисіи, о необходимости подвергнуть вопросъ о сборѣ съ жилыхъ помѣщеній и участіи плательщиковъ

По мнѣнію большинства.

114. Городскому Собранію предоставляется ходатайствовать, установленнымъ порядкомъ, о введеніи, въ пользу города, сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній. При хо-

онаю въ общественномъ управленіи (см. ст. 9, примѣч. 2) разсмотрѣнію Городскихъ Собраній, по ихъ образованіи на основаніи сего Положенія.

датайствахъ Городскихъ Собраній по сему предмету должны быть представляемы подробныя предположенія о способѣ взиманія означеннаго сбора, о высшемъ размѣрѣ процентнаго обложенія наемной стоимости квартиръ и о жилыхъ помѣщеніяхъ, по малоцѣнности своей, подлежащихъ освобожденію отъ сего сбора. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ таковыя ходатайства и проекты правилъ представляетъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

115. Оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ (ст. 3) недвижимыя имущества, за исключеніемъ: 1) Императорскихъ дворцовъ и принадлежащихъ къ нимъ имуществъ; 2) казенныхъ зданій, занятыхъ правительственными учрежденіями; 3) принадлежащихъ казеннымъ, благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ, зданій, въ коихъ помѣщаются самыя заведенія, общества или установленія; 4) принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій) имуществъ, не приносящихъ дохода; 5) земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданій и сооруженій, на земляхъ сихъ возведенныхъ и долженствующихъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность казны, и 6) тѣхъ имуществъ, которыя, по малоцѣнности ихъ, Городское Собраніе признаетъ справедливымъ освободить отъ сбора.

Примѣчаніе. Приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а также заведеніямъ, обществамъ, установленіямъ и вѣдомствамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 сей статьи, а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ зданія или части оныхъ, принадлежащія казнѣ и означеннымъ въ пунктѣ 3 заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ,—подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи.

116. Размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскимъ Собраніемъ въ процентахъ: съ чистаго дохода съ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки, или же, при невозможности опредѣлить доходъ, со стоимости недвижимыхъ имуществъ. Размѣръ сего

сбора не можетъ превышать 10% чистаго дохода съ имуществъ или 1% стоимости оныхъ.

Примѣчаніе. Дѣйствующія въ нѣкоторыхъ городахъ постановленія о поземельномъ, въ пользу города, сборѣ сохраняютъ дѣйствіе въ каждомъ городѣ лишь до установленія Городскимъ Собраніемъ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, и, во всякомъ случаѣ, въ теченіе не болѣе трехъ лѣтъ по образованіи въ ономъ общественныхъ учрежденій на основаніи сего Положенія.

117. Оцѣночный сборъ взимается на основаніи слѣдующихъ правилъ:

I. Городское Собраніе, установляя оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, назначаетъ срокъ, къ которому установленный сборъ долженъ быть внесенъ.

II. Городская Дума, по произведеніи надлежащихъ оцѣнокъ, распредѣляетъ установленный сборъ на основаніи сихъ оцѣнокъ и доводитъ о такомъ распредѣленіи до всеобщаго свѣдѣнія, не позднѣе какъ за мѣсяцъ до назначеннаго Собраніемъ срока уплаты сбора.

III. Сборъ, не внесенный къ назначенному Городскимъ Собраніемъ сроку, считается въ недоимкѣ и взыскивается съ наложеніемъ пени, размѣръ которой опредѣляется Городскимъ Собраніемъ, не свыше, однакоже, 1% съ суммы недоимки за каждый мѣсяцъ просрочки. Отъ пени освобождаются взносы, производимые въ теченіе перваго полумѣсяца (до 15 числа включительно) по истеченіи срока, назначеннаго для взноса. Затѣмъ, пеня исчисляется за каждый мѣсяцъ, еще не истекшій, какъ за полный мѣсяцъ. Пеня причисляется къ городскимъ доходамъ.

По мнѣнію одного члена, необходимо предоставить Городской Думѣ—или взыскивать недоимку посредствомъ ареста доходовъ съ недвижимаго имущества, или обращать въ продажу, для пополненія недоимки, по своему усмотрѣнію, тѣ или другіе предметы изъ движимаго имущества недоимщика, если имъ самимъ не будетъ указано движимое имущество для пополненія недоимки, и только, за

По мнѣнію шести членовъ.

IV. Если недоимка, съ причитающеюся пенею, не внесена въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Городскимъ Собраніемъ срока (§ I), то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недоста-

По мнѣнію большинства.

IV. Если недоимка, съ причитающеюся пенею, не внесена въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Городскимъ Собраніемъ срока (§ I), то она взыскивается при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности

неимѣніемъ движимаго имущества, могущаго подлежать продажѣ, обращать въ продажу имущество недвижимое.

точности сей мѣры посредствомъ продажи недвижимаго имущества, если, впрочемъ, владѣлецъ не представитъ Думѣ, для продажи съ аукціона, принадлежащаго ему движимаго имущества, достаточнаго, по мнѣнію Думы, для покрытія недоимки. Продажа недвижимаго имущества производится порядкомъ, указаннымъ для взысканія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2, п. 3. прил. по Прод. 1868 г. ст. 25—27).

сей мѣры посредствомъ продажи недвижимаго имущества, порядкомъ, указаннымъ для взысканія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2. п. 3, прил. по Прод. 1868 г. ст. 25—27).

По мнѣнію двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ, не надлежало бы допускать обложенія, въ пользу городовъ, патентовъ на питейныя заведенія и на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина, если не признано будетъ возможнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣнить сборъ съ патентовъ въ пользу земства или же такъ опредѣлить высшіе

По мнѣнію большинства.

118. Сборъ съ документовъ за право торговли и промысловъ можетъ быть опредѣляемъ Городскимъ Собраніемъ: а) со всѣхъ установленныхъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли *свидѣтельствъ* купеческихъ и промысловыхъ (Уст. пошл. ст. 464. прил. по Прод. 1868 г. 13 и 14), и *билетовъ* на торговыя и промышленныя заведенія (тамъ

размѣры сборовъ съ патентовъ въ пользу земства и городовъ, чтобы оба эти сбора, вмѣстѣвзятые, не могли превышать 25% казенной пошлины.

же, ст. 15 и 24), и б) со всякаго рода *патентовъ*, выдаваемыхъ, на основаніи Устава питейнаго, на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей (Уст. пит., изд. 1867 г., ст. 5 и прил., 267 и 269). Размѣръ сего сбора установляется Городскимъ Собраніемъ въ процентахъ съ казенной пошлины, взимаемой съ означенныхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, и не можетъ превышать двадцати пяти процентовъ казенной пошлины.

119. Сборы въ пользу города съ означенныхъ въ статьѣ 118 свидѣтельствъ патентовъ и билетовъ взимаются на одинаковыхъ основаніяхъ и одновременно съ казенными пошлинами съ сихъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ.

120. Сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съ съѣстныхъ лавочекъ установляется Городскимъ Собраніемъ и взимается въ пользу города на основаніи положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст. гор. хоз. ст. 31, прил. по Прод. 1863 г.) и Высочайше утвержденнаго, 26 мая 1869 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. № 450).

121. Сборы съ извознаго промысла и съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей, могутъ быть опредѣляемы Городскимъ Собраніемъ въ размѣрѣ не болѣе пяти рублей съ каждой лошади

Примѣчаніе. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, до изданія сего Положенія сборъ съ извознаго промысла взимался, на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій, въ высшемъ, противъ означеннаго въ сей статьѣ, размѣрѣ, Городскому Собранію предоставляется опредѣлять сборъ сей въ размѣрѣ непревышающемъ разрѣшеннаго сими постановленіями.

122. Сверхъ сборовъ, установленіе которыхъ предоставляется Городскому Собранію (ст. 113—121), въ городской доходъ поступаютъ:

а) сборы, взимаемые въ городской доходъ при совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (Зак. Гражд.);

б) сборы, взимаемые при клейменіи мѣръ и вѣсовъ на основаніи Устава торговаго (ст. 2751);

в) сборъ съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества, производимыхъ чрезъ должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія. въ размѣрѣ двухъ процентовъ съ вырученной при продажѣ суммы (сверхъ двухъ процентовъ, слѣдующихъ въ пользу аукціонистовъ);

г) сборы, взимаемые въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, съ привозимыхъ въ города и отвозимыхъ изъ оныхъ товаровъ, на основаніи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ, постановленій, и

д) производимыя нѣкоторымъ городамъ пособія изъ Государственнаго Казначейства, на основаніи особыхъ постановленій, и изъ государственныхъ земскихъ сборовъ, на основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ (ст. 13, § II, п. д, § III, п. д, по Прод. 1868 г. ст. 46; особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 3, прил. § I, п. 2, § II, п. 3 букв. з).

123. Установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ Положеніи (ст. 113—122), сборовъ или налоговъ въ пользу города, а равно опредѣленіе сборовъ въ пользу города, свыше указанныхъ въ Положеніи предѣловъ (ст. 116, 118 и 121), можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи, законодательнымъ порядкомъ, ходатайствъ объ этомъ городскаго общественнаго управленія.

124. Сверхъ сборовъ, установляемыхъ подлежащими земскими, городскими или сословными учрежденіями, на основаніи изданныхъ для нихъ законоположеній, никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ.

125. Городскому общественному управленію предоставляется о налагаемыхъ на городъ, неустановленныхъ закономъ, податяхъ, службахъ и тягостяхъ, а равно о другихъ относящихся до онаго неправильныхъ

распоряженіяхъ Губернатора и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы въ Правительствующій Сенатъ (по Первому Департаменту). Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный, со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ.

126. Взысканіе всякаго рода недоимокъ, по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ, производится порядкомъ административнымъ, на одинаковомъ основаніи съ безспорными требованіями правительственныхъ мѣстъ и лицъ (Уст. гражд. судопр. ст. 1, примѣч.; Зак судопр. гражд. ст. 102).

ГЛАВА VI.

О городскихъ расходахъ и смѣтахъ, счетоводствѣ и отчетности.

127. На городскія средства обязательно относятся слѣдующіе предметы расходовъ:

а) Содержаніе городскаго общественнаго управленія, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ постановленіями Городскаго Собранія.

б) Содержаніе городскихъ общественныхъ зданій и памятниковъ.

в) Уплата причитающихся суммъ по городскимъ займамъ и выполненіе принятыхъ на себя городомъ обязательствъ.

Примѣчаніе. Дѣйствіе сего пункта распространяется также на пенсіи, назначенныя изъ городскихъ доходовъ, на основаніи постановленій, дѣйствовавшихъ до введенія сего Положенія.

г) Производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ, постановленій.

Примѣчаніе. Въ теченіе трехъ лѣтъ со времени приведенія въ дѣйствіе въ городѣ сего Положенія, отпускъ пособій разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній производится въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ пособія сіи отъ городовъ до того времени производились. По истеченіи же сего срока, остается для города обязательнымъ производство только тѣхъ изъ сихъ пособій, которыя будутъ на него, законодательнымъ порядкомъ, возложены или относительно которыхъ состоится соглашеніе между городскимъ общественнымъ управленіемъ и подлежащимъ учрежденіемъ, установленіемъ или вѣдомствомъ.

д) Издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, по отопленію и освѣщенію тюремъ и содержанію смотрителей, въ законномъ порядкѣ на городъ отнесенныя.

е) Участіе въ расходахъ на содержаніе чиновъ городскихъ полицій тамъ, гдѣ такое участіе, въ законномъ порядкѣ, возложено на городскія средства.

ж) Содержаніе принадлежащихъ къ составу городскихъ полицій пожарныхъ командъ, на основаніи штатовъ, существовавшихъ до введенія въ дѣйствіе сего Положенія, или же послѣ таковаго введенія утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Городскомъ Собраніи.

з) Устройство или наемъ помѣщенія для городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ уѣздно-полицейскаго управленія) и для пожарной при полиціи команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ отъ города помѣщенія чинамъ городской полиціи и пожарной команды, въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями.

и) Прочее, сообразно опредѣленнымъ штатамъ и росписаніямъ вещественное довольствіе городскихъ полицейской и пожарной командъ, именно: снабженіе ихъ провіантомъ и аммуниціею и пользованіе въ больницахъ принадлежащихъ къ симъ командамъ чиновъ.

і) Содержаніе общественныхъ пожарныхъ командъ, существовавшихъ до введенія въ дѣйствіе сего Положенія или же учреждаемыхъ на основаніи постановленій Городскихъ Собраній, съ надлежащаго разрѣшенія, взамѣнъ или для усиленія полицейскихъ пожарныхъ командъ.

к) Содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, бечевниковъ, мостовъ, переправъ, бульваровъ, садовъ, каналовъ и прудовъ, а также городское освѣщеніе въ размѣрѣ не менѣе существовавшаго въ городѣ при введеніи въ дѣйствіе сего Положенія.

Примѣчаніе. Проѣзжія улицы, лежащія на такихъ дорогахъ, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ путей сообщенія, содержатся симъ вѣдомствомъ (Уст. пут. сообщ. ст. 558).

л) Отводъ мѣстъ для своза нечистотъ и для зарытія палаго скота.

128. За удовлетвореніемъ указанныхъ въ статьѣ 127 потребностей, городскія средства могутъ быть употребляемы, по усмотрѣнію Городскаго Собранія, на всякіе вообще предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей и законамъ не противные.

129. Ежегодно, въ сроки, опредѣленные Городскимъ Собраніемъ, составляется Думою смѣта (роспись) предстоящимъ городскимъ доходамъ и расходамъ. Таковая смѣта разсматривается и утверждается

Городскимъ Собраніемъ, и, затѣмъ, въ теченіе двухъ недѣль по утвержденіи, представляется Губернатору и объявляется во всеобщее свѣдѣніе порядкомъ, въ статьѣ 83 указаннымъ.

130. Городскому Собранію, при самомъ утвержденіи общей смѣты, предоставляется назначить и самый способъ исполненія той или другой хозяйственной операціи: посредствомъ отдачи съ публичныхъ торговъ, или избраннымъ лицамъ на коммисію, или хозяйственными распоряженіями Городской Думы. Если же Собраніемъ такого указанія сдѣлано не будетъ, то избраніе способа предоставляется Городской Думѣ.

Примѣчаніе. Къ торгамъ на городскія суммы, по введеніи въ дѣйствіе въ городѣ сего Положенія, не примѣняются ограниченія, содержащіяся по сему предмету въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1489, 1503, 1710 и 1805).

131. При разсмотрѣніи смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ, Губернаторъ наблюдаетъ: 1) не установляются ли сборы, закономъ недозволенные, и не назначаются ли предоставленные городу сборы свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) не допускается ли неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнѣ или удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными, и 3) назначены ли необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ.

132. Утвержденною Городскимъ Собраніемъ смѣтою руководствуется Дума при взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ изъ городскихъ суммъ. Въ случаѣ необходимости произвести расходъ, въ смѣтѣ не предусмотрѣнный или въ размѣрѣ, превышающемъ смѣтное назначеніе, Городская Дума можетъ удовлетворить оный изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, испросивъ на то особое разрѣшеніе Городскаго Собранія, если на сіе не было дано Думѣ уполномочія при самомъ утвержденіи смѣты. При неимѣніи же свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ, Дума можетъ во всякое время представлять на утвержденіе Собранія дополнительную смѣту.

133. Городскія Думы имѣютъ право, съ разрѣшенія Городскихъ Собраній, всякую возложенную на городъ потребность воинскаго или гражданскаго управленія (ст. 127), на которую по смѣтѣ назначена опредѣленная денежная сумма, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, выдачею суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію, не свыше, однакоже, опредѣленной по смѣтѣ, въ распоряженіе означеннаго начальства или вѣдомства; затѣмъ городъ, не требуя отчета въ израсходованіи выданной суммы, не обязывается и ни къ какимъ дополнительнымъ, по этому предмету, расходамъ.

134. Всѣмъ денежнымъ суммамъ, какъ поступающимъ на приходъ, такъ и расходуемымъ, должны быть ведены правильные счеты Формы и порядокъ счетоводства утверждаются Городскимъ Собраніемъ (ст. 47, п. 11).

135. Ежегодно къ сроку, назначенному Городскимъ Собраніемъ, составляется Думою отчетъ о движеніи городскихъ суммъ, который повѣряется и окончательно утверждается Городскимъ Собраніемъ, препровождается Губернатору для свѣдѣнія и объявляется порядкомъ, въ статьѣ 83 указаннымъ.

Примѣчаніе. Отчетность городскаго общественнаго управленія не подлежитъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій.

ГЛАВА VII.

О порядкѣ отвѣтственности городскаго общественнаго управленія.

136. Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

137. Жалобы на постановленія Городскихъ Собраній, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ или Губернаторомъ (ст. 68, 76—78, 109, 110) приносятся Правительствующему Сенату (по Первому Департаменту).

По мнѣнію пяти членовъ.

138—140. За исключеніемъ случаевъ, въ статьяхъ 136 и 137 указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Думы и Городскаго Головы приносятся Городскому Собранію, а на противозаконныя постановленія Собранія—Губернатору.

По мнѣнію большинства.

138. За исключеніемъ случаевъ въ статьяхъ 136 и 137 указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Думы или Городскаго Головы приносятся Городскому Собранію, а на противозаконныя постановленія Собранія — Губернатору, *который передаетъ ихъ на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 139).*

139. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе составляется, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ вице-губернатора.

управляющаго казенною палатою, предсѣдателя или члена окружнаго суда (по назначенію распорядительнаго засѣданія суда), прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, а за отсутствіемъ его—одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ мироваго съѣзда постоянно на сей предметъ назначеннаго), предсѣдателя губернской земской управы и Городскаго Головы губернскаго города. Докладъ дѣлъ въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи возлагается на Городскаго Секретаря губернскаго города.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 ноября или Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 года, вмѣсто прокурора окружнаго суда, приглашается губернскій прокуроръ, а вмѣсто предсѣдателя земской управы—членъ, по выборамъ, губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Примѣчаніе 2. Городской Секретарь, исправляющій должность докладчика въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, пользуется правами государственной службы. Должность его причисляется къ VIII классу, по мундиру къ VIII, а по пенсіи къ VI разряду.

140. Въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются съ правомъ

голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства, — начальникъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе, по роду своему, относится; если же пререканіе касается денежныхъ разсчетовъ, то, сверхъ сего, и управляющій контрольною палатою.

141, 142. Губернаторъ входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ городскаго общественнаго управленія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 20, 36, 56, 92, 94, 96, 97 и 138 сего Положенія, а равно въ тѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ пререканіе о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ и установленіемъ правительственнымъ, земскимъ или сословнымъ, или же когда Губернаторъ непосредственно усмотритъ незаконность постановленія Городскаго Собранія.

141. Разсмотрѣнію губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія подлежатъ дѣла, указанныя въ статьяхъ 20, 36, 56, 92, 94, 96, 97, 138 и 142 сего Положенія, а также пререканія о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ и установленіемъ правительственнымъ, земскимъ или сословнымъ.

142. Если Губернаторъ непосредственно усмотритъ незаконность постановленія Городскаго Собранія, то передаетъ о таковомъ постановленіи на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

По мнѣнію пяти членовъ.

143—145, а) Если Губернаторъ признаетъ постановленіе Городскаго Собранія противнымъ закону, то онъ предлагаетъ Собранію сдѣлать новое постановленіе, причемъ, въ случаѣ надобности, мо-

По мнѣнію пяти членовъ.

143, 144. Губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію предоставляется, простымъ большинствомъ голосовъ, утвердить или отмѣнить переданное на его раз-

По мнѣнію большинства.

143. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе разрѣшаетъ, простымъ большинствомъ голосовъ, подлежащія его разсмотрѣнію дѣла (ст. 141). Рѣшенія его не-

жетъ пріостановить дальнѣйшее исполненіе опротестованнаго имъ постановленія.

143—145, б) Городское Собраніе разсматриваетъ подробно обстоятельства, подавшія Губернатору поводъ къ возраженію противъ постановленія, и опредѣляетъ свое окончательное заключеніе, копія съ котораго сообщается Губернатору.

143—145, в) Вторичное постановленіе Городскаго Собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе, но Губернаторъ, при несогласіи съ постановленіемъ, представляетъ дѣло Правительствующему Сенату, причемъ имѣетъ право, подъ личною отвѣтственностью, остановить исполненіе постановленія. Распоряженіе о семъ должно быть сдѣлано не далѣе двухъ недѣль со времени полученія постановленія, а при посылкѣ постановленія изъ уѣзднаго или безуѣзднаго города, не далѣе двухъ недѣль, съ присоединеніемъ поверстнаго въ оба конца срока, по 50 верстъ смотрѣніе постановленіе Городскаго Собранія; въ первомъ случаѣ рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе, а во второмъ—дѣло подвергается вторичному разсмотрѣнію Городскаго Собранія. Сторонѣ, недовольной рѣшеніемъ присутствія или вторичнымъ постановленіемъ Собранія, предоставляется принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ (по Первому Департаменту) въ шестинедѣльный срокъ. Равномѣрно, и Губернаторъ, если признаетъ состоявшееся, по большинству голосовъ, рѣшеніе присутствія неправильнымъ, можетъ, въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

144. Какъ городскому общественному управленію, такъ и прочимъ учрежденіямъ, а равно и частнымъ лицамъ, недовольнымъ рѣшеніемъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, предоставляется обжаловать оное предъ Правительствующимъ Сенатомъ (по Первому Департаменту) въ шестинедѣльный срокъ. Равномѣрно, и Губернаторъ, если признаетъ состоявшееся, по большинству голосовъ, рѣшеніе присутствія неправильнымъ, можетъ, въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Шестинедѣльный срокъ, въ сей статьѣ означенный, исчисляется: а) для частныхъ лицъ—со дня объявленія имъ рѣшенія присутствія, б) для общественныхъ управленій и прочихъ учрежденій—со дня полученія ими копіи съ рѣшенія, в) для Губернатора—со дня подписанія рѣшенія.

въ сутки, со времени принятія на почтѣ представленія общественнаго управленія.

143—145, г) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ право, въ теченіе шести мѣсяцевъ, по утвержденіи Городскимъ Собраніемъ постановленія, представить объ ономъ Правительствующему Сенату, если онъ признаетъ его противнымъ закону или общимъ государственнымъ пользамъ, и остановить, при этомъ, его исполненіе.

По мнѣнію большинства.

145. При передачѣ постановленія Городскаго Собранія на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 138, 142), Губернатору предоставляется, подъ личною своею отвѣтственностью, пріостановить исполненіе признаваемаго имъ незаконнымъ постановленія Городскаго Собранія, на срокъ, однако, не болѣе одного мѣсяца, со времени полученія имъ постановленія.

146. Должностныя лица городскаго общественнаго управленія (ст. 48, 49, 88) подвергаются отвѣтственности за преступленія по должности не иначе, какъ по суду.

147. Преданіе означенныхъ въ статьѣ 146 должностныхъ лицъ суду, съ устраненіемъ или безъ устраненія отъ должности, можетъ послѣдовать по постановленію Городскаго Собранія.

По мнѣнію пяти членовъ.

148. Независимо отъ сего, Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, по возложеннымъ на оное дѣламъ казеннаго управленія (прил. къ ст. 1 ст. 5—7, 15), предлагаетъ подлежащему Городскому Собранію о преданіи такихъ лицъ суду, и, въ случаѣ несогласія на то Собранія, можетъ представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту).

По мнѣнію большинства.

148. Независимо отъ сего, Губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, по возложеннымъ на оное дѣламъ казеннаго управленія (прил. къ ст. 1 ст. 5—7, 15), передаетъ таковыя на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Постановленіе сего присутствія о преданіи суду должностныхъ лицъ общественнаго управленія, предварительно приведенія онаго въ

исполненіе, сообщается подлежащему Городскому Собранію, которое, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ присутствія, можетъ, въ шестинедѣльный срокъ, со дня полученія постановленія, принести жалобу Правительствующему Сенату (по Первому Департаменту).

По мнѣнію двухъ членовъ.

149. ***Предсѣдатели Городскихъ Собраній*** и Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія.

По мнѣнію двухъ членовъ.

149. Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія.

По мнѣнію трехъ членовъ.

149. ***Предсѣдатели Городскихъ Собраній*** и Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія ***или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.***

По мнѣнію большинства.

149. Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію Перваго Департамента Правительствующаго Сената, основанному на постановленіи Городскаго Собранія ***или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.***

По мнѣнію меньшинства.

150. ***Предсѣдатели Городскихъ Собраній***, Городскіе Головы и члены Думы, по преступленіямъ должности, судятся въ судебной палатѣ.

По мнѣнію большинства.

150. Городскіе Головы и члены Думы, по преступленіямъ должности, судятся въ судебной палатѣ.

151. Лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи, въ томъ числѣ и служащія по найму, въ случаѣ преступленій по долж-

ности, подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ въ статьяхъ 329—387 Уложенія о наказаніяхъ.

Подписали:

Князь Сергій Урусовъ.
Князь Алексѣй Лобановъ-Ростовскій.

Кн. Черкасскій.
Н. Погребовъ.
Д. Русановъ.
Н. Гагельстромъ.
Н. Милютинъ.
К. Лихачевъ.
Н. Новосельскій.
Д. Шумахеръ.
К. Гротъ.
Александръ Шумахеръ.
К. Домонтовичъ.
Е. Перетцъ.
Ѳ. Брунъ.
Михаилъ Митковъ.
В. Желѣзниковъ.
Сергѣй Шульцъ.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Коммисіи *А. Вишняковъ.*

Сверхъ лицъ, подписавшихъ проектъ, въ занятіяхъ Коммисіи участвовали, но были вынуждены, по своимъ дѣламъ, выѣхать изъ С.-Петербурга до подписанія проекта: Харьковскій Городской Голова Шатуновъ и бывшій Городской Голова Вознесенскаго посада Гарелинъ.

Проектъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ Городскому Положенію.

Приложеніе къ статьѣ 1 (п. в).

Указаніе нѣкоторыхъ измѣненій, съ которыми правила дѣйствующаго Свода Законовъ должны примѣняться въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ будетъ введено Городское Положеніе.

1. По выбору Городскаго Собранія, независимо отъ должностей, указанныхъ въ семъ Положеніи (ст. 48, 49, 88), замѣщаются еще слѣдующія должности, тамъ, гдѣ таковыя установлены:

а) члена или членовъ отъ города въ мѣстное полицейское управленіе (Общ. губ. учр. ст. 2509, прил. по Прод. 1863 г. ст. 6 и 7);

б) депутатовъ для составленія раскладки земскихъ повинностей (Уст. выб. ст. 303, отд. 1, п. 5);

в) судей и выборныхъ словесныхъ судовъ и членовъ строительныхъ коммисій (Уст. выб. ст. 303, отд. 2, 411, 413, 421);

г) попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, избраніе которыхъ, по уставамъ сихъ заведеній, возложено на городское общество (Уст. выб. ст. 317, 321—323, 326—328);

д) директоровъ и товарищей директоровъ городскихъ общественныхъ банковъ (Уст. выб. ст. 303, доп. по Прод. 1863 г., 319, 320, 339 и примѣч. 1, по Прод. 1863 г.);

е) членовъ въ судоходныя расправы и отдѣленія (Уст. пут. сообщ. ст. 396 и примѣч. 1, по Прод. 1863 г.), и

ж) депутатовъ отъ городскихъ обществъ для взиманія сборовъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (Уст. выб. ст. 312 и 313).

2. Въ исчисленныя въ предшедшей статьѣ должности избираются лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ (Пол. ст. 9).

3. При обсужденіи въ Городскомъ Собраніи дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашается въ оное Ремесленный Голова, на основаніяхъ, въ статьѣ 82 сего Положенія указанныхъ. (*Взамѣнъ статей 30 и 62 Устава ремесленнаго*).

По мнѣнію меньшинства.

4. Опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдуетъ сиротскій судъ, состоящій изъ председателя и членовъ, избираемыхъ на три года. Предсѣдатель избирается общимъ собраніемъ сословій купеческаго, мѣщанскаго и цеховаго, а члены частными собраніями сихъ сословій (Зак. Сост. ст. 499). Число членовъ сиротскаго суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, но не можетъ быть менѣе двухъ.

По мнѣнію большинства.

4. Опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдуетъ сиротскій судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ, избираемыхъ на три года, частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго (Зак. Сост. ст. 499). Число членовъ сиротскаго суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, но не можетъ быть менѣе двухъ.

(*Въ измѣненіе статей 4525* [*прил. по Прод. 1868 г. п. 10*] *и 4560—4565 Общаго губернскаго учрежденія и статьи 239 Законовъ Гражданскихъ*).

Примѣчаніе. Содержаніе сиротскаго суда относится на тѣ же источники, на которые было отнесено до изданія сего Положенія.

5. Городскими Думами исполняются обязанности:

а) по наблюденію за правильностью производства торговли, за вѣрностью употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ и по клейменію мѣръ и вѣсовъ (Уст. пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г., ст. 98—112, 125—137 Уст. Торг. ст. 2328, 2757—2761);

б) по взиманію, въ пользу казны и земства, налога съ недвижимыхъ имуществъ и пошлинъ за право торговли (Уст. зем. пов., Особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 24; Уст. подат. ст. 2, п. 3, прил. по Прод 1868 г.; Уст. пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 92);

в) по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ (Уст. зем. пов. ст. 195, Особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 40);

г) по утвержденію, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части (Зак. Гражд. ст. 708, прил.

по Прод. 1868 г.), публичныхъ нотаріусовъ и частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ (Уст. выб. ст. 476, по Прод. 1868 г.; Уст. торг., по Прод. 1868 г., ст. 2434, 2444 и 2445);

д) по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (Зак. Гражд., по Прод. 1868 г., ст. 858, 864, 868, 898, 902 и 904; см. также утвержденныя Министромъ Юстиціи, на основаніи мн. Гос. Сов. 14 апрѣля 1866 г., правила (ст. 20, п. *а*, 34), помѣщенныя въ собраніи узаконеній за 1867 г., № 322);

е) по продажѣ гербовой бумаги (Уст. о пошлинахъ, по Прод. 1868 г., ст. 295 и 305);

ж) по раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ (Уст. рекр. ст. 562);

з) по Уставу питейному (по изд. 1867 г., ст. 178—180, 310, прил. къ ст. 242: ст. 13, п. 1—3, 10 и 11, и ст. 15);

и) по Уставу о соли (ст. 455 и прим. по Прод. 1868 г., 481 и прим. по Прод. 1868 г., 482, 483, 493 и 568);

і) по Уставу ремесленному (ст. 80, 103 и 258, прил. по Прод. 1863 г., ст. 114, 134, 136 и 137);

к) по Уставу о народномъ продовольствіи (ст. 272 и 273), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ,

и л) по Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 313 и 315).

6. Обязанности, возложенныя на городское управленіе относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній (Зак. Гражд. ст. 2166, п. 4 и 10), исполняются Городскими Думами, причемъ ими прилагается, къ шнуру выдаваемыхъ книгъ, печать города (Полож. ст. 99).

7. Отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ городѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія. Губернаторы, а въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, уѣздныя земскія управы, на основаніи полученныхъ ими увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаютъ о томъ Городскія Думы, для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ, и начальникъ воинской команды, приближаясь къ городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Думу и мѣстную полицію въ сроки, установленные въ Сводѣ военныхъ постановленій (кн. II, ч. III, ст. 32), означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней, на основаніи закона, лошадей. *(Взамѣнъ пункта 2 отдѣленія 3 статьи 303 Устава о выборахъ и статей 281—285, 341—344 Устава о земскихъ повинностяхъ, а также въ измѣненіе п. 2 § IV статьи 4119*

Общаю губернскаю учрежденія и статей 251—254, 299—302, 305—308 и 340 Устава о земскихъ повинностяхъ).

8. Городской Голова назначается членомъ коммисій, образуемыхъ для оцѣнки находящихся въ городѣ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства. *(Въ измѣненіе статьи 582 Законовъ Гражданскихъ).*

9. Обязанности, возложенныя на Городскаго Голову и двухъ членовъ Думы статьями 368, 371 и 372 Законовъ Гражданскихъ, по участію въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ изъ числа разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ возлагаются на предсѣдателя и двухъ членовъ сиротскаго суда (ст. 4).

10. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 776 (примѣч.), 855, 1781 и 2134 Устава таможеннаго (по Прод. 1868 г.), возлагаются на Купеческія Управы, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ ихъ нѣтъ— на купеческихъ старостъ.

11. Обязанности, возложенныя на Думы статьями 7, 11, 12, 17, 48, 57, 58, 66 и 72 Устава ремесленнаго, возлагаются на Ремесленныя Управы.

12. Участіе и надзоръ Городскихъ Думъ относительно обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ 194 (прим.), 197, 247 и прим. (по Прод. 1868 г.) и 251 Устава ремесленнаго, отмѣняются.

13. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы Уставомъ рекрутскимъ (ст. 73—98, 100—123, 224—226, 228, 231, 327, примѣч., 367, 368, 369, примѣч., 431, 731, 799, 804—808, 817, 819, 821, прим., 823, 831, 834 — 841, 844—848, 851, 860, 862, 863, 866—869, 875, 879, 880, 1103, 1217, 1229, 1235, 1283, 1339, п. 1 и 5, 1341) и статьями 466, 468 и 469 Законовъ о состояніяхъ, — возлагаются на Мѣщанскія и Ремесленныя Управы, по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ— на мѣщанскихъ старостъ, при содѣйствіи нѣсколькихъ добросовѣстныхъ по избранію мѣщанскаго общества.

Примѣчаніе. Если мѣщанское общество признаетъ нужнымъ, для завѣдыванія рекрутскими и другими дѣлами общества, учредить Мѣщанскую Управу, то приговоръ о семъ утверждается Губернаторомъ.

14. На причисленіе въ городское состояніе требуется согласіе подлежащаго мѣщанскаго или ремесленнаго общества; безъ такого согласія могутъ, на особенномъ основаніи, приписываться къ обществамъ городскаго состоянія только лица, въ статьяхъ 445, 450, 462 и 463 Законовъ о состояніяхъ означенныя. *(Въ измѣненіе статей 437 и 445 Законовъ о состояніяхъ).*

15. Паспорты купцамъ, мѣщанамъ и цеховымъ выдаются Купеческою, Мѣщанскою или Ремесленною Управами, по принадлежности, а

гдѣ нѣтъ Купеческой или Мѣщанской Управъ—купеческими или мѣщанскими старостами. Городская Дума выдаетъ виды почетнымъ гражданамъ, въ гильдіи несостоящимъ, а также купцамъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Купеческой Управы, ни купеческаго старосты. *(Въ измѣненіе статьи 2810, п. 2 [по Прод. 1868 г.] Общаго губернскаго учрежденія, и статей 89—110, 119—121. 144 и 148 Устава о паспортахъ).*

16. Нарядъ людей изъ купечества или мѣщанства, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, для присутствованія при описи имѣнія умершаго купца или мѣщанина, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1227 Законовъ Гражданскихъ, возлагается на Купеческія и Мѣщанскія Управы или старостъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Купеческой Управы ни купеческаго старосты, нарядъ купцовъ въ указанномъ въ сей статьѣ случаѣ дѣлается Городскою Думою.

17. Приговоры мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, означенные въ статьѣ 484 Устава о выборахъ, приводятся въ исполненіе не подвергаясь указанному въ сей статьѣ одобренію и утвержденію.

18. Мѣщанское общество созывается Мѣщанскою Управою или мѣщанскимъ старостою; Городской Голова на собраніи мѣщанскаго общества не присутствуетъ (если онъ не принадлежитъ къ мѣщанскому обществу), и отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на мѣщанскомъ старостѣ; свидѣтельствованіе, что приговоръ мѣщанскаго общества подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи, возлагается на Мѣщанскую Управу, а гдѣ ея нѣтъ—на мѣщанскихъ старостъ. *(Въ измѣненіе статей 304, 307 и 310 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій).*

По мнѣнію меньшинства.

19. Жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются *Губернаторомъ.*

По мнѣнію большинства.

19. Жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются *губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ.*

(Въ измѣненіе статьи 335 и въ дополненіе статей 461, 466, 468—475 Устава о выборахъ).

20. Утвержденіе Думою купеческихъ старостъ и ихъ товарищей (Уст. выб. ст. 463), Ремесленнаго Головы (тамъ же, ст. 476, Уст. рем.

ст. 23), мѣщанскихъ и цеховыхъ старостъ и ихъ помощниковъ (Уст. выб. ст. 480), Старшины и членовъ Управъ цеха вольныхъ матросовъ (тамъ же, ст. 340), также назначеніе товарища старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ (Уст. рем. ст. 58), а равно обязанности Головы въ тѣхъ городахъ, гдѣ выбираются особые мѣщанскіе депутаты, по допущенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей (Уст. выб. ст. 335—337)— отмѣняются. Затѣмъ, утвержденіе Ремесленнаго Головы, купеческаго и мѣщанскаго старостъ и старшины цеха вольныхъ матросовъ возлагается на Губернатора, а товарищъ старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ назначается, по выбору схода, съ одобренія Ремесленнымъ Головою.

21. Для присутствованія при обыскѣ тайно привезенныхъ товаровъ приглашаются понятые. *(Въ измѣненіе статьи 1670 [по Прод. 1868 г.] Устава таможеннаго и статьи 921 [по Прод. 1868 г.] Законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ).*

22. Удостовѣреніе выдаваемыхъ раввинами, по статьѣ 1253 Устава рекрутскаго, метрическихъ свидѣтельствъ о лѣтахъ евреевъ возлагается на мѣстное полицейское управленіе. *(Въ измѣненіе статьи 1254 Устава рекрутскаго, изд. 1862 г.).*

Проектъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Дѣйствующія постановленія о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, имѣя въ основаніи своемъ изданную еще Прародительницею Нашею Императрицею Екатериною II, въ 1785 году, Городовую Грамоту, во многомъ не соотвѣтствуютъ нынѣ возникшимъ, съ теченіемъ времени, потребностямъ и общимъ началамъ, положеннымъ въ основаніе совершаемыхъ, по указаніямъ Нашимъ, преобразованій по разнымъ частямъ гражданскаго управленія.

Желая устранить истекающія отсюда неудобства, Мы повелѣли Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить и внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соотвѣтствующія сему предположенія.

Составленный на семъ основаніи и разсмотрѣнный въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ Городскаго Положенія Мы нашли соотвѣтствующимъ цѣли, и, вслѣдствіе того, утвердивъ оный и препровождая въ Правительствующій Сенатъ, Повелѣваемъ:

1. Настоящее Положеніе ввести нынѣ же въ дѣйствіе въ слѣдующихъ губернскихъ и областныхъ городахъ: Архангельскѣ, Астрахани, Кишиневѣ, Владимірѣ, Вологдѣ, Воронежѣ, Вяткѣ, Екатеринославлѣ, Казани, Калугѣ, Керчи, Кіевѣ, Костромѣ, Кронштадтѣ, Курскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Николаевѣ, Новгородѣ, Петрозаводскѣ, Оренбургѣ, Орлѣ, Пензѣ, Перми, Полтавѣ, Псковѣ, Рязани, Самарѣ, Саратовѣ, Симбирскѣ, Смоленскѣ, Симферополѣ, Таганрогѣ, Тамбовѣ, Твери, Тулѣ, Уфѣ, Харьковѣ, Херсони, Черниговѣ, Ярославлѣ, Иркутскѣ, Красноярскѣ, Семипалатинскѣ, Тобольскѣ и Томскѣ.

2. Въ остальныхъ городахъ и посадахъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, исключая западныхъ, а равно въ непоименованныхъ въ статьѣ 1 городахъ и посадахъ Восточной и Западной Сибири и Бессарабской области,—Министру Внутреннихъ Дѣлъ ввести Городское Положеніе въ теченіе трехъ лѣтъ, со времени изданія онаго, соображаясь съ ходатайствами городскихъ жителей и другими мѣстными данными.

3. Касательно примѣненія Городскаго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, кромѣ Кіева (ст. 1), Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соглашеніе съ мѣстными Генералъ-Губернаторами, и, затѣмъ, представить свои предположенія на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

4. С.-Петербургской, Московской и Одесской Общимъ Городскимъ Думамъ поручить, въ теченіе шести мѣсяцевъ по обнародованіи Городскаго Положенія, представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ свои соображенія по вопросамъ о примѣненіи означеннаго Положенія къ столицамъ и Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей онаго, которыя, по мнѣнію Думъ, должны подлежать, для означенныхъ городовъ, частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ.

5. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по полученіи указанныхъ въ предшедшей статьѣ соображеній столичныхъ и Одесской Городскихъ Думъ, представить оныя, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

Отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ и. д. Министра Путей Сообщенія по возникшему въ Коммисіи вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли, съ предоставленіемъ городскому общественному управленію распоряженія городскою землею, предоставить сему же управленію устраивать и давать разрѣшенія на устройство пристаней въ городѣ (отъ 14 марта 1870 г., № 2374).

При обсужденіи, въ особой Высочайше учрежденной Коммисіи по разсмотрѣнію проекта Городскаго Положенія, вопроса объ участіи вновь образуемаго городскаго общественнаго управленія въ дѣлахъ по городскому благоустройству, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли, съ предоставленіемъ городскому общественному управленію распоряженія городскою землею, въ предѣлахъ, указанныхъ въ проектѣ Городскаго Положенія, предоставить также сему управленію устраивать и давать разрѣшенія на устройство пристаней въ городѣ?

Въ настоящее время, относительно устройства пристаней, существуетъ слѣдующій порядокъ:

На основаніи ст. 382 Уст. пут. сообщ., общество или частное лицо, желающее устроить пристань, подаетъ просьбу Губернатору, излагая въ оной, со всею подробностью, пространство и удобства, для предполагаемой пристани необходимыя. Губернаторъ сообщаетъ такую просьбу съ своимъ заключеніемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго она поступаетъ на дальнѣйшее распоряженіе Министерства Путей Сообщенія.

Такой порядокъ нельзя, кажется, не признать весьма основательнымъ. Поэтому, разрѣшеніе указаннаго выше вопроса представляется весьма важнымъ, не только въ интересахъ городскаго хозяйства, но и въ интересахъ развитія промышленности и удобствъ водянаго сообщенія.

Такъ какъ Коммисія затрудняется въ разрѣшеніи означеннаго вопроса безъ отзыва по сему предмету Вашего Сіятельства, то я имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о сообщеніи мнѣ, въ возможно-непродолжительномъ времени, таковаго отзыва для предъявленія Коммисіи.

Подписалъ: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра *Князь Лобановъ*. Скрѣпилъ: Директоръ *А. Шумахеръ*.

Отзывъ Министерства Путей Сообщенія, по предмету устройства пристаней въ городахъ (отъ 27 марта 1870 г., № 953).

Ваше Превосходительство, отъ 14 марта за № 2374, сообщили мнѣ о возникшемъ, при разсмотрѣніи проекта Городскаго Положенія, вопросѣ: не слѣдуетъ ли предоставить городскому общественному управленію устраивать и давать разрѣшенія на устройство пристаней въ городѣ.

Признавая, съ своей стороны, возможнымъ предоставить городскому общественному управленію большую самостоятельность въ дѣлѣ устройства рѣчныхъ пристаней, я полагалъ бы, однако, необходимымъ сохранить за Министерствомъ Путей Сообщенія высшій надзоръ по сооруженію пристаней въ техническомъ отношеніи. Необходимость этого обусловливается, между прочимъ, и тѣмъ, что, согласно ст. 378 Уст. путей сообщенія, устройство пристани является, для города, обязательнымъ въ томъ случаѣ, когда бечевники замѣняются набережною.

Затѣмъ, въ видахъ упрощенія существующаго нынѣ порядка разрѣшеній по устройству пристаней, казалось бы возможнымъ допустить, чтобы постановленія городскихъ общественныхъ управленій о сооруженіи новыхъ рѣчныхъ пристаней препровождаемы были Губернаторами прямо на заключеніе Министерства Путей Сообщенія, которое, по соображеніи дѣла въ техническомъ отношеніи, или даетъ знать о своемъ согласіи, или же, въ случаѣ если представятся какія-либо неудобства, сообщаетъ объ оныхъ съ соотвѣтственными техническими указаніями.

Подписалъ: Исправляющій должность Министра Путей Сообщенія, Свиты Его Величества, генералъ-маіоръ *Графъ Бобринской*.

Отношеніе С.-Петербургскаго оберъ - полиціймейстера къ Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по вопросу объ изданіи въ городахъ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по предметамъ городскаго благоустройства (отъ 14 марта 1870 г., № 1435).

По поводу неоднократно возбужденнаго вопроса о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ на практикѣ при примѣненіи судебныхъ уставовъ, мною были, согласно требованіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, доставляемы въ разное время соображенія и замѣчанія по этому предмету. Если въ этихъ соображеніяхъ большею частію указывалось на затрудненія и сомнѣнія, неимѣющія значенія вопросовъ законодательныхъ, и постоянно выражалось убѣжденіе, что они могутъ быть легко устранены путемъ инструкціоннымъ, помощью взаимныхъ соглашеній вѣдомствъ судебнаго и административнаго и тому подобными мѣрами, то, съ другой стороны, я счелъ необходимымъ возбудить одинъ вопросъ, чисто законодательный, и настоятельно и подробно указать на крайнюю важность его разрѣшенія, именно вопросъ о способѣ примѣненія къ дѣламъ о неисполненіи законныхъ постановленій, требованій и распоряженій полиціи—закона, изображеннаго въ ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Въ представленіи моемъ по этому предмету изъяснено, насколько неопредѣленность, при существующемъ законоположеніи, выраженія *законное постановленіе* поставляетъ администрацію въ несвойственное ей и неправильное отношеніе къ суду и къ обществу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было выражено, что столь важное несовершенство нашего законодательства можетъ, по мнѣнію моему, быть устранено путемъ исправленія не законовъ судопроизводства и уголовнаго кодекса, а уставовъ, опредѣляющихъ собственно предѣлы власти, права и обязанности административныхъ управленій. Затѣмъ, мною было высказано убѣжденіе о необходимости предоставленія

администраціи права на изданіе постановленій, обязательная сила которыхъ не могла бы зависѣть отъ личнаго воззрѣнія судей.

Таковой взглядъ мой на этотъ вопросъ былъ подвергнутъ совокупному обсужденію гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи и, вслѣдствіе сего, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ меня, что вполнѣ раздѣляетъ предположеніе о разработкѣ возбужденнаго мною законодательнаго вопроса по ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и что какъ помянутый вопросъ имѣетъ важное значеніе въ равной мѣрѣ и для столичныхъ и для общихъ полицій, то весьма желательно, чтобы, въ виду отзыва Министра Юстиціи, по сему дѣлу, онъ былъ разработанъ въ общемъ видѣ.

Разработка означеннаго вопроса, потребовавшая внимательнаго пересмотра цѣлыхъ уставовъ, разбросанныхъ по разнымъ томамъ Свода Законовъ, привела, главнымъ образомъ, къ тому заключенію, что постановленія, долженствующія исходить отъ полицейскихъ властей, могутъ быть двухъ родовъ—одни, издаваемыя непосредственно полиціей, другія не иначе, какъ по соглашенію ея съ мѣстнымъ общественно-хозяйственнымъ управленіемъ. Предметы какъ тѣхъ, такъ и другихъ должны быть въ точности опредѣлены; причемъ, вообще, къ разряду первыхъ могутъ относиться только такія правила и распоряженія, которыхъ исполненіе не соединено съ постояннымъ или временнымъ расходомъ для обывателей, не влечетъ за собою стѣсненія и ограниченія въ производствѣ промысловъ и торговли, не имѣетъ прямого отношенія къ имущественнымъ правамъ и т. п. Къ постановленіямъ втораго рода должны быть отнесены всѣ тѣ, которыя отличаются именно этимъ характеромъ налога, повинности и т. п.

Изъ этого различія постановленій по означеннымъ внутреннимъ ихъ признакамъ видно, что наибольшая и важнѣйшая масса постановленій, въ изданіи коихъ болѣе всего можетъ быть заинтересована администрація, для успѣшнаго охраненія мѣстнаго благоустройства, безопасности и вообще благосостоянія, должна состоять изъ такихъ, которыя слѣдовало бы издавать не иначе, какъ по соглашеніи полиціи съ общественно-хозяйственнымъ управленіемъ. Такимъ образомъ, установленіе права полицейскихъ властей издавать постановленія, безъ установленія права общественныхъ управленій участвовать въ ихъ составленіи, представляется если не вовсе немыслимымъ, то, по крайней мѣрѣ, почти безцѣльнымъ. Выводъ этотъ вытекаетъ изъ того соображенія, что постановленія, по своему содержанію, должны, какъ упомянуто выше, касаться гражданскихъ правъ обывателей, налагая на нихъ временныя или даже и постоянныя пожертвованія и расходы, но такъ какъ присвоеніе одной полиціи права самостоятельно обращать къ обществу подобныя требо-

ванія, естественно, невозможно, а между тѣмъ наибольшая часть постановленій, по существу ихъ, неизбѣжно должна имѣть этотъ именно характеръ повинности и налога, то законъ о предполагаемыхъ полномочіяхъ полиціи на изданіе постановленій, по необходимости, долженъ былъ бы ограничить кругъ дѣятельности полицейскихъ властей по сему предмету столь незначительнымъ числомъ случаевъ, что едвали оказывалось бы существенно важнымъ самое установленіе такого новаго закона; съ другой стороны, только въ расчетѣ на участіе общественныхъ учрежденій въ обсужденіи и составленіи полицейскихъ постановленій можетъ законъ объ этихъ постановленіяхъ опредѣлить кругъ дѣятельности полицейскихъ властей по изданію ихъ въ мѣрѣ, необходимой для успѣшнаго охраненія мѣстнаго благоустройства и благосостоянія. Только степенью взаимодѣйствія властей полицейской и общественно-хозяйственной могутъ быть предопредѣлены предѣлы постановленій; безъ этого невозможно найти основанія для начертанія этихъ предѣловъ.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что вопросъ о предоставленіи администраціи полномочій на изданіе полицейскихъ постановленій тѣсно, неразрывно связанъ съ вопросомъ объ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, обсуждаемомъ нынѣ въ состоящей подъ предсѣдательствомъ Вашего Сіятельства Коммисіи.

Въ виду этого обстоятельства и изложеннаго въ письмѣ Вашемъ отъ сего числа предположенія Коммисіи о возложеніи на городское общественное управленіе нѣкоторыхъ изъ лежащихъ на полиціи обязанностей по внѣшнему благоустройству города, считаю необходимымъ сообщить Вамъ, Милостивый Государь, о вышеизложенныхъ моихъ соображеніяхъ. По мнѣнію моему, было бы весьма важно, при обсужденіи вопроса объ обязанностяхъ и правахъ городскаго общественнаго управленія, отнестись къ нимъ съ точки зрѣнія того предположенія, къ которому привела разработка вопроса объ устраненіи крайне невыгоднаго, такъ сказать, невозможнаго положенія администраціи въ отношеніи къ обществу и суду, обнаруживающагося на практикѣ изъ примѣненія ст. 29 Уст. о наказ., налаг. миров. суд. Единственнымъ исходомъ изъ этого положенія представляется осуществленіе означеннаго предположенія о предоставленіи полицейскимъ властямъ и общественно-хозяйственнымъ учрежденіямъ входить въ соглашенія и издавать постановленія по предмету охраненія мѣстнаго благоустройства и благосостоянія, и только этимъ путемъ полицейская власть получитъ возможность достигать цѣли своего назначенія.

Что касается предметовъ, долженствующихъ, по мнѣнію моему, составлять содержаніе предположенныхъ постановленій, то подробныя свѣ-

дѣнія въ этомъ отношеніи будутъ представлены Коммисіи о пересмотрѣ Городскаго Положенія управляющимъ канцеляріею моею, статскимъ совѣтникомъ Христіановичемъ, на котораго была возложена мною разработка вопроса по ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и которому, согласно письму Вашего Сіятельства, мною предложено прибыть въ засѣданіе Коммисіи для доставленія требуемыхъ объясненій.

Подписалъ: Генералъ-Адъютантъ *Ѳ. Треповъ.*

Отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Государственному Секретарю, съ приложеніемъ работъ Коммисіи по пересмотру предположеній объ общественномъ устройствѣ городовъ (отъ 31 марта 1870 г., № 2928).

Отношеніемъ отъ 17 декабря минувшаго года за № 1.998, Ваше Превосходительство изволили увѣдомить меня, что Государственный Совѣтъ, постановленіемъ, удостоеннымъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, положилъ: учредить, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, особую Коммисію, для соглашенія, послѣдовавшихъ на внесенные мною проекты по преобразованію городскаго общественнаго управленія и хозяйства, отзывовъ сего Отдѣленія и Министерства Финансовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ мнѣ пригласить въ эту Коммисію, не позже 1 февраля текущаго года, Городскихъ Головъ обѣихъ столицъ и г. Одессы, а также нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ Министерству своею опытностью другихъ Городскихъ Головъ или же и гласныхъ, не исключая столицъ, для предъявленія имъ, въ качествѣ экспертовъ, замѣчаній на сказанные проекты.

Въ исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія, мною немедленно сдѣлано было распоряженіе о вызовѣ въ Коммисію къ 1 февраля какъ Городскихъ Головъ обѣихъ столицъ и г. Одессы, такъ и нѣсколькихъ другихъ Головъ и гласныхъ, отъ которыхъ, по ближайшему знакомству ихъ съ дѣлами городскаго хозяйства, устройства и общественнаго управленія и при соотвѣтственной степени развитія, можно было ожидать полезныхъ практическихъ указаній при обсужденіи проекта общаго по симъ частямъ законоположенія. На семъ основаніи, независимо отъ Головъ С.-Петербургскаго—ст. сов. Погребова, Московскаго—д. с. с. Князя Черкасскаго и Одесскаго—д. с. с. Новосельскаго, были вызваны: Городскіе Головы: Харьковскій—Шатуновъ, Елецкій—Русановъ, Динабургскій—отставной генералъ-маіоръ Гагельстромъ, Осташковскій—Са-

винъ, Череповецкій—Милютинъ, Вознесенскаго посада, Влад. губ.— Гарелинъ (бывшій Голова); гласные Общихъ Думъ: С.-Петербургской— надв. сов. Лихачевъ и Московской—д. с. с. Шумахеръ и гласный Владимірской Городской Думы—Боровецкій. Изъ вызванныхъ лицъ Осташковскій Городской Голова Савинъ и гласный Боровецкій не прибыли въ Коммисію по болѣзни.

Нынѣ Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ передалъ мнѣ, для внесенія въ Государственный Совѣтъ: а) журналъ тѣмъ засѣданіямъ (ихъ было пять) состоявшей подъ его предсѣдательствомъ Коммисіи, которые происходили до прибытія экспертовъ, въ видахъ соглашенія сдѣланныхъ, на составленные въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекты Положеній, замѣчаній со стороны Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министерства Финансовъ; б) изготовленную, впослѣдствіе такого соглашенія, новую редакцію проекта Положенія, съ изложеніемъ особо статей, по которымъ между различными вѣдомствами осталось разномысліе, а также съ объясненіями подъ каждою статьею тѣхъ соображеній, на основаніи коихъ она составлена въ томъ или другомъ видѣ; в) второй журналъ той же Коммисіи, заключающій въ себѣ разсужденія, имѣвшія мѣсто въ 14 засѣданіяхъ Коммисіи, при участіи экспертовъ; г) окончательный, изготовленный на основаніи этихъ разсужденій, проектъ Городскаго Положенія, съ особымъ приложеніемъ объ измѣненіяхъ, съ которыми статьи дѣйствующихъ законовъ должны примѣниться въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ будетъ введено Городское Положеніе.

Войдя, съ своей стороны, въ обсужденіе проекта Городскаго Положенія, въ послѣдней его редакціи, и находя, что сдѣланныя въ ономъ измѣненія, нисколько не нарушая коренныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе выработаннаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекта, служатъ, напротивъ, къ развитію сихъ самыхъ началъ, дополняя и разъясняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторыя изъ статей, изложеніе которыхъ, по указаніямъ гг. экспертовъ, могло бы, при исполненіи Положенія на мѣстахъ, возбудить недоразумѣнія и вопросы, которые, быть можетъ, потребовали бы разъясненія или дополненія законодательнымъ порядкомъ.

Посему, не встрѣчая, съ своей стороны, никакого препятствія къ утвержденію проекта Городскаго Положенія по тѣмъ статьямъ, по которымъ Коммисія, въ составѣ какъ членовъ отъ разныхъ вѣдомствъ, такъ и приглашенныхъ изъ городовъ экспертовъ, пришла къ единогласному заключенію, я считаю нужнымъ изложить здѣсь особо мнѣніе мое по тѣмъ собственно статьямъ, которыя, вслѣдствіе послѣдовавшаго въ средѣ Коммисіи разногласія, составлены въ нѣсколькихъ редакціяхъ.

соотвѣтственно высказаннымъ на оныя разнообразнымъ взглядамъ. Хотя, повидимому, оставшееся между членами Коммисіи разногласіе объемлетъ довольно значительное число статей проекта, но въ сущности оно относится собственно до слѣдующихъ 7-ми предметовъ:

1) отношенія числа гласныхъ изъ нехристіанъ къ общему числу гласныхъ Городскаго Собранія;

2) назначенія въ Собраніе предсѣдателя;

3) пріостановленія Головою постановленій Думы;

4) порядка взысканія недоимокъ по оцѣночному сбору;

5) предоставленія въ пользу городовъ опредѣленнаго процента съ пошлины, вносимой въ казну съ патентовъ на содержаніе питейныхъ заведеній и заводовъ для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина;

6) учрежденія особаго губернскаго присутствія для разрѣшенія пререканій, могущихъ возникнуть между городскимъ управленіемъ, съ одной стороны, правительственными, земскими, сословными и другими установленіями—съ другой,

и 7) соединенія званія предсѣдателя сиротскаго суда съ должностью Городскаго Головы.

По *первому* изъ сихъ предметовъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ большинства Коммисіи объ ограниченіи числа гласныхъ изъ нехристіанъ одною *третью* всего состава Городскаго Собранія, я считаю не излишнимъ присовокупить: а) что предположеніе это вполнѣ соотвѣтствуетъ указанію дѣйствующаго законодательства, выраженнаго въ статьѣ 524 т. III Уст. о службѣ по выборамъ городскихъ обывателей, которое общимъ правиломъ для выбора евреевъ постановляетъ, что, въ составѣ присутствія, члены отъ ихъ обществъ должны образовать не болѣе третьей части, такъ чтобы другія двѣ трети съ предсѣдателемъ были изъ христіанъ; б) что установленная закономъ мѣра, вполнѣ достигая своей цѣли въ присутственныхъ мѣстахъ, при ограниченномъ числѣ членовъ (отъ 3 до 5), для коихъ, притомъ, участіе въ засѣданіяхъ обязательно, и при перевѣсѣ голоса предсѣдателя не всегда можетъ быть достаточна,—въ Городскомъ Собраніи, гдѣ, какъ показала практика въ столицахъ и г. Одессѣ, гласные рѣдко являются въ числѣ, превышающемъ одну треть, и гдѣ голосъ предсѣдателя, при большомъ составѣ Собранія, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могъ бы дать перевѣсъ; в) что, посему, и при ограниченіи числа нехристіанъ въ составѣ Городскаго Собранія одною третью, нельзя во многихъ случаяхъ не ожидать преобладанія въ этихъ собраніяхъ евреевъ, по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ журналѣ Коммисіи, и что если, за всѣмъ тѣмъ, въ отзывѣ моемъ къ Вашему Превосходительству, отъ 28 марта

минувшаго года за № 93, я призналъ возможнымъ именно такое отношеніе, то собственно потому, что находилъ неудобнымъ выходить въ этомъ случаѣ изъ предѣловъ, указанныхъ въ дѣйствующихъ законахъ, и усугублять мѣру ограниченія, нынѣ для евреевъ постановленную.

По *второму* предмету я не могу присоединиться къ мнѣнію большинства, высказавшагося за соединеніе званія предсѣдателя Городскаго Собранія съ должностью Городскаго Головы, и полагалъ бы, съ своей стороны, согласно съ предположеніемъ предмѣстника моего, которое раздѣляло и II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, болѣе соотвѣтственнымъ значенію Городскаго Собранія, какъ учрежденія, разсматривающаго представленія Думы и контролирующаго ея дѣйствія, предсѣдательство въ Собраніи возложить не на предсѣдательствующаго въ Думѣ Городскаго Голову, а на особо избираемое изъ среды Собранія лицо. Независимо отъ другихъ соображеній, приведенныхъ въ подтвержденіе необходимости такой мѣры въ мнѣніи меньшинства, я считаю неизлишнимъ обратить вниманіе Государственнаго Совѣта на слѣдующее: при настоящей реформѣ городскаго общественнаго управленія, основная руководящая мысль состояла въ примѣненіи къ сему управленію тѣхъ самыхъ началъ, которыя удостоились Высочайшаго утвержденія и приведены въ исполненіе по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ, съ допущеніемъ отступленій въ тѣхъ собственно случаяхъ, гдѣ таковыя или вызываются существенными особенностями городскаго управленія, въ сравненіи съ земскимъ, или же указываются обнаружившимися на практикѣ неудобствами примѣненія правилъ Земскаго Положенія. Между тѣмъ, по отношенію къ назначенію предсѣдателей исполнительнаго и распорядительнаго органовъ городскаго общественнаго управленія не имѣется въ виду никакихъ особыхъ уваженій, которыя оправдывали бы отступленіе отъ принятаго въ Земскомъ Положеніи начала разъединенія этихъ должностей; напротивъ, практика земскихъ учрежденій указываетъ на несомнѣнное неудобство невоспрещенія въ этомъ Положеніи назначать, по выбору собранія, въ предсѣдатели управы, то же лицо, которое по закону предсѣдательствуетъ въ собраніи, и таковыя указанія опыта не могутъ не вызвать необходимости болѣе строгаго проведенія въ Городскомъ Положеніи мысли о разъединеніи сказанныхъ двухъ должностей, по значенію своему несовмѣстимыхъ въ одномъ лицѣ.

По *третьему* предмету—о правѣ Городскаго Головы пріостанавливать противозаконныя постановленія Городской Думы—я, согласно съ мнѣніемъ большинства Коммисіи, полагалъ бы правильнымъ предоставить это право Головѣ, обязанному, по званію предсѣдателя Думы, устранять всякія незаконныя распоряженія оной.

По *четвертому* предмету я, въ виду имѣющихся во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ фактическихъ данныхъ, несомнѣнно доказывающихъ неудобства существующаго порядка взысканія недоимокъ по установленному въ пользу казны налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, нахожу, что, при совершенной однородности оцѣночнаго въ пользу города сбора съ казеннымъ налогомъ, примѣненіе къ первому существующихъ для послѣдняго правилъ по взысканію недоимокъ должно, неизбѣжно, повести къ тѣмъ же неблагопріятнымъ послѣдствіямъ, и потому признавалъ бы совершенно необходимымъ допустить предположенное 6-ю членами Коммисіи разрѣшеніе, до продажи недвижимаго имущества, представлять для покрытія недоимки принадлежащую неплательщику движимость.

По *пятому* предмету я не могу не выразить глубокаго моего убѣжденія въ томъ, что одно только расширеніе правъ городскаго управленія по завѣдыванію дѣлами городскаго хозяйства не можетъ еще повести къ желаемому улучшенію по благоустройству нашихъ городовъ, если, вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ не будутъ предоставлены средства, безъ коихъ таковое улучшеніе было бы, конечно, невозможно. Между тѣмъ, изъ дѣлъ ввѣреннаго мнѣ Министерства видно: во 1-хъ, что въ громадномъ большинствѣ уѣздныхъ городовъ и даже въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, по бездоходности большей части ихъ, также какъ и предполагаемый сборъ съ жилыхъ помѣщеній, по неимѣнію квартирантовъ, не могли бы служить для городовъ сколько-нибудь обильнымъ источникомъ дохода; во 2-хъ, что при весьма ограниченномъ числѣ и даже совершенномъ отсутствіи въ нѣкоторыхъ городахъ торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ и незначительности сбора съ промысловыхъ документовъ (въ городахъ 4 и 5 разрядовъ съ свидѣтельствъ на мелочной торгъ отъ 2 р. до 2 р. 50 к., съ билетовъ отъ 50 к. до 1 р.), сборъ съ документовъ на право производства торговли и промысловъ также составитъ незначительную статью городскаго дохода, и в) что еще меньшую сумму могли бы доставить сборы съ промысловъ трактирнаго и извознаго, весьма слабо развитыхъ въ большей части нашихъ городовъ. Въ виду такой скудости существующихъ уже и вновь предполагаемыхъ источниковъ городскаго дохода, я, съ своей стороны, не усматриваю никакой возможности оставить безъ удовлетворенія единогласныя ходатайства почти всѣхъ городскихъ обществъ, подкрѣпляемыя и губернскими начальствами, о предоставленіи городамъ воспользоваться сборомъ съ существующей въ нихъ питейной торговли. Такой сборъ въ полной мѣрѣ оправдывается тѣми расходами, къ которымъ вынуждаются города по содержанію полиціи, тюремъ, больницъ, вно-

слѣдствіе распространенія въ народѣ пьянства и вліянія онаго на развитіе болѣзней, преступленій и нарушеній общественнаго порядка и благочинія. Посему, я признаю сколько необходимымъ, столько же и справедливымъ утвердить, безъ измѣненія, ст. 118 проекта Городскаго Положенія, тѣмъ болѣе, что и г. Министръ Финансовъ, на заключеніе котораго были сообщаемы проекты означеннаго Положенія, какъ составленный въ 1867 г., такъ и представленный мною въ прошломъ году, сдѣлавъ на многія статьи проекта замѣчанія, оставилъ безъ всякаго возраженія предположеніе объ обложеніи патентовъ на питейныя заведенія и заводы для выдѣлки питей.

По *шестому* предмету я, независимо отъ соображеній, изложенныхъ въ журналахъ Коммисіи, противъ необходимости учрежденія особаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, считаю долгомъ замѣтить, что еслибы таковое присутствіе дѣйствительно могло бы быть признано полезнымъ для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ по общественному управленію городовъ, то нельзя было бы отрицать необходимости въ подобномъ же присутствіи и для обсужденія нѣкоторыхъ предметовъ по земскимъ, также какъ и по сословнымъ дѣламъ; между тѣмъ, разрѣшеніе этого *общаго* вопроса, тѣсно связаннаго съ реформою всей губернской администраціи, собственно по поводу обсужденія проекта Городскаго Положенія, едвали было бы удобно, особенно въ виду того, что въ настоящее время разсматриваются въ Комитетѣ гг. Министровъ, по Высочайшему повелѣнію, основныя положенія административной реформы въ губерніяхъ, въ составъ которой входитъ и означенный вопросъ, въ болѣе обширномъ значеніи.

Къ сему считаю не излишнимъ присовокупить, что предоставленіе предполагаемому губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію права не только утверждать или отмѣнять опредѣленія Городскаго Собранія, но и права постановлять, взамѣнъ оныхъ, свои рѣшенія, подлежащія исполненію со стороны городскаго управленія, должно бы подорвать ту самостоятельность въ дѣлахъ городскаго хозяйства и устройства, которая присвоивается городскому управленію другими статьями проекта, и въ этомъ отношеніи Городское Положеніе существенно отступало бы отъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, которое несравненно болѣе ограждаетъ земство отъ вмѣшательства въ дѣла онаго губернской власти, чѣмъ были бы ограждены города при предоставленіи губернскому присутствію рѣшать городскія дѣла по существу.

По *седьмому* предмету я, равномѣрно, не могу согласиться съ мнѣніемъ большинства Коммисіи о соединеніи съ должностью Городскаго Головы предсѣдательства въ сиротскомъ судѣ,—каковая мѣра, съ одной стороны, была бы прямымъ нарушеніемъ предоставленнаго нынѣ купе-

ческому и мѣщанскому сословіямъ права избирать самимъ председателя въ учрежденіе, завѣдывающее опекунскими дѣлами этихъ сословій, въ виду того, что по новому Городскому Положенію въ выборѣ Городскаго Головы будутъ участвовать и другія сословія, а съ другой—такое возложеніе на Городскаго Голову многосложныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей по опекунскимъ дѣламъ, не имѣющихъ ничего общаго съ дѣлами городскаго хозяйства и управленія, неизбѣжно будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что лица высшаго сословія будутъ уклоняться отъ выбора въ Городскіе Головы собственно по нежеланію принять на себя отвѣтственности по завѣдыванію опекунскими дѣлами чуждаго для нихъ сословія.

Что касается до послѣдовавшаго между членами Коммисіи разномыслія о томъ: слѣдуетъ ли предположеніе о предоставленіи Городскимъ Собраніямъ ходатайствовать объ установленіи сбора съ квартирантовъ и о присвоеніи лицамъ, обложеннымъ такимъ сборомъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ, права на участіе въ городскихъ выборахъ внести въ самый проектъ Положенія или же включить о немъ въ журналѣ особую статью,—то въ этомъ отношеніи я не усматриваю никакой разницы между мнѣніемъ большинства и меньшинства, такъ какъ и въ послѣднемъ случаѣ, при одобреніи сказаннаго предположенія Государственнымъ Совѣтомъ, оно составило бы статью въ мнѣніи онаго и, такимъ образомъ, подлежало бы опубликованію вмѣстѣ съ обнародованіемъ проекта Положенія.

Переходя засимъ къ тѣмъ постановленіямъ, которыми Коммисія признала необходимымъ дополнить внесенный въ 1869 г. въ Государственный Совѣтъ проектъ въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія правъ и обязанностей городскаго общественнаго управленія по предметамъ, отнесеннымъ по проекту къ вѣдомству этого управленія, я считаю нужнымъ изложить слѣдующее:

1. Важнѣйшее изъ такихъ дополненій состоитъ въ предоставленіи городскому управленію *издавать, по соглашенію съ мѣстною полиціею, обязательныя для городскихъ обывателей постановленія* по предметамъ городскаго благоустройства и благосостоянія. Изъ журнала Коммисіи видно, что, предварительно окончательнаго заключенія по сему вопросу, признано было нужнымъ имѣть въ виду практическія указанія С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера, который, въ отзывѣ своемъ на имя г. председателя Коммисіи, излагая то невыгодное, такъ сказать, невозможное положеніе, въ которомъ находится администрація въ отношеніи къ обществу и суду, обнаруживающееся на практикѣ изъ примѣненія ст. 29 Улож. о наказ., налаг. мировыми судьями, объяснилъ, что «единственнымъ исходомъ изъ этого положенія представляется разрѣшеніе

«издавать, по взаимному соглашенію городскихъ полицейскаго и обще«ственнаго управленій, постановленія по предмету охраненія благо«устройства и благосостоянія, и только этимъ путемъ полицейская власть «получитъ возможность достигать цѣли своего назначенія». Засимъ и имѣя въ виду, что въ проектѣ положительно обозначены предметы, по которымъ предоставляется издавать такія постановленія; что предметы сіи, близко касаясь интересовъ городскаго общества, вмѣстѣ съ тѣмъ, сопряжены или съ возложеніемъ на обывателей натуральныхъ повинностей, или съ нѣкоторыми ограниченіями правъ производства торга или промысла; что изданію постановленій должно предшествовать соглашеніе съ полиціею, которой также предоставляется и инициатива въ дѣлахъ этого рода, и что разногласія между полиціею и Думою разрѣшаются губернскою администраціею, — я и съ своей стороны не встрѣчалъ бы никакого препятствія къ утвержденію включенныхъ по сему предмету въ проектъ Положенія правилъ (ст. 69—75). Въ этомъ отношеніи я полагалъ бы, однако, неудобнымъ сохранить редакцію 1-го примѣчанія къ ст. 69, по которой исчисленныя въ немъ *статьи Свода Законовъ* остаются въ силѣ, *впредь до замѣны ихъ постановленіями Городскаго Собранія*. Для устраненія этого неудобства, казалось бы соотвѣтственнѣе въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 69 выразить, что исчисленныя въ немъ статьи различныхъ Уставовъ исключаются изъ Свода Законовъ, причемъ указываемыя въ этихъ статьяхъ правила имѣютъ быть сообщены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ къ руководству подлежащимъ городскимъ управленіямъ, съ тѣмъ, что въ городахъ, гдѣ будетъ введено настоящее Положеніе, правила эти могутъ быть замѣнены постановленіями, издаваемыми указаннымъ въ Положеніи порядкомъ.

2. Относительно предоставленія городскому общественному управленію *разрѣшать постройки частныхъ зданій*,—принимая во вниманіе, что при такихъ разрѣшеніяхъ ст. 86 проекта обязываетъ Думы руководствоваться правилами Строительнаго Устава, въ которыхъ указаны мѣры, необходимыя въ видахъ огражденія общественной безопасности; что засимъ, если при предпринятомъ уже пересмотрѣ Строительнаго Устава послѣдовали бы какія-либо измѣненія въ этихъ правилахъ, таковыя будутъ равномѣрно обязательны для Городскихъ Думъ; что въ губернскихъ и болѣе значительныхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ возводятся сколько-нибудь сложныя каменныя постройки, имѣются отвѣтственные городскіе архитекторы,—я не нахожу препятствія согласиться съ предположеніемъ, изложеннымъ въ ст. 86 проекта. При семъ, однако, я полагалъ бы не излишнимъ дополнить эту статью примѣчаніемъ о томъ, что существующія нынѣ въ городахъ должности городскихъ архитекторовъ причисляются къ составу городскихъ управленій, которымъ предоставляется учреж-

дать вновь таковыя должности съ правами, коими нынѣ пользуются городскіе архитекторы, подобно тому, какъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ сохранены права службы медикамъ, назначаемымъ управами въ земскія больницы (примѣч. къ ст. 119 правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Полож. о зем. учр.).

3. Относительно *разрѣшенія на устройство заводовъ, фабрикъ и другихъ промышленныхъ заведеній*, Коммисія, по мнѣнію моему, поступила съ должною осторожностью, предположивъ предоставить общественному управленію разрѣшать устройство лишь такихъ заведеній, которыя, по признанной Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ совершенной безвредности ихъ, могутъ быть устраиваемы повсемѣстно и, слѣдовательно, ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ торговыхъ заведеній, на открытіе коихъ не требуется иного разрѣшенія, какъ выдача билета изъ Думы.

4. Наконецъ, что касается *разрѣшенія на устройство пристаней* для причала судовъ и выгрузки товаровъ, я считаю долгомъ войти въ разсмотрѣніе даннаго по сему предмету Министерствомъ Путей Сообщенія отзыва, который, будучи полученъ уже по заключеніи Коммисіею ея занятій, не могъ быть подвергнутъ особому въ ней обсужденію. Въ отзывѣ этомъ Свиты Его Величества генералъ-маіоръ Графъ Бобринскій изъяснилъ, что, признавая и съ своей стороны возможнымъ предоставить городскому обществу большую самостоятельность въ дѣлѣ устройства рѣчныхъ пристаней, онъ полагалъ бы, однако, необходимымъ сохранить за Министерствомъ Путей Сообщенія высшій надзоръ по сооруженію пристаней въ техническомъ отношеніи, въ каковыхъ видахъ всѣ постановленія общественныхъ управленій о сооруженіи новыхъ рѣчныхъ пристаней должны быть препровождаемы въ сіе Министерство, которое, если представятся какія-либо неудобства, сообщаетъ объ оныхъ съ соотвѣтственными техническими указаніями. Не отвергая пользу такихъ спеціальныхъ указаній со стороны вѣдомства путей сообщенія въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ объ устройствѣ на судоходной рѣкѣ новой пристани, въ смыслѣ *рѣчнаго порта*, что, независимо отъ отвода нѣкотораго пространства бечевнаго и признанія за такою мѣстностью правъ, изложенныхъ въ Св. Зак. Уст. пут. сообщ. въ ст. 379 *), можетъ быть сопряжено и съ необходимостью искусственнаго укрѣпленія берега, требующею примѣненія гидротехническихъ свѣдѣній,—я не могу не обра-

*) По силѣ этой статьи, на торговыхъ пристаняхъ разрѣшается учреждать: а) постоянные магазины, для храненія и распродажи товаровъ; б) маклерскія и другія конторы; в) сборныя мѣста для найма судорабочихъ; г) вѣсы и мѣры; д) коммерческіе флаги, и е) кухни для судорабочихъ.

тить вниманія на то, что ст. 87 проекта говоритъ собственно объ устройствѣ, частными лицами или городомъ, въ существующемъ уже рѣчномъ портѣ, пристани для причала судовъ,—каковое устройство, состоя лишь въ укрѣпленіи близъ берега, на якоряхъ, барки или иного судна, съ котораго перекладываются на берегъ мостки съ перилами, требуетъ еще менѣе техническихъ познаній, чѣмъ возведеніе какого-либо деревяннаго зданія, устройство котораго, безъ всякаго ограниченія въ размѣрѣ, и по дѣйствующимъ узаконеніямъ, разрѣшается полицейскими управленіями, безъ всякаго участія какого-либо техническаго учрежденія. При такомъ ограниченномъ значеніи ст. 87 Положенія (окончательная редакція которой не была въ виду Министерства Путей Сообщенія), казалось бы возможнымъ оставить статью эту безъ измѣненія, тѣмъ болѣе, что земскимъ учрежденіямъ предоставлено даже право разрѣшать открытіе новыхъ пристаней на судоходныхъ рѣкахъ (ст. 62 Полож. 1-го января 1864 года).

Сообщая о всемъ вышеизложенномъ Вашему Превосходительству для доклада Государственному Совѣту, имѣю честь препроводить при семъ относящіяся къ настоящему дѣлу бумаги по особой описи.

Подписалъ: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ*. Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ*.

ОПИСЬ

документамъ, слѣдующимъ къ отзыву Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 2.928.

1. Журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру Городскаго Положенія, составленный до прибытія вызванныхъ въ составъ Коммисіи экспертовъ, съ слѣдующимъ къ сему журналу приложеніемъ.

2. Журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру означеннаго Положенія, составленный при участіи экспертовъ,—съ приложеніями.

3. Проектъ «Городскаго Положенія», окончательно редактированный Коммисіею.

Выписка изъ журнала Государственнаго Совѣта въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ по проекту новаго Городскаго Положенія (15 и 16 Апрѣля 1870 г. № 49).

Всѣ относящіяся до сего дѣла бумаги разосланы членамъ Государственнаго Совѣта въ печатныхъ экземплярахъ, при особой описи.

Справки:

I. Высочайше утвержденнымъ 20 Марта 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено было бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ принять мѣры къ улучшенію общественнаго управленія во всѣхъ городахъ Имперіи, примѣняясь къ принятымъ для С.-Петербурга основнымъ началамъ, и соображенія по этому предмету внести установленнымъ порядкомъ въ Государственный Совѣтъ.

Вслѣдствіе сего, по собраніи весьма подробныхъ свѣдѣній о настоящемъ положеніи нашихъ городовъ, о постепенномъ развитіи нашего законодательства по предмету устройства городскаго общественнаго управленія и о муниципальныхъ учрежденіяхъ въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы, составлены были въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проекты положеній о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, которые, по сношеніи со Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министерствомъ Финансовъ, въ 1867 г., внесены были Статсъ-Секретаремъ Валуевымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ виду послѣдовавшаго вскорѣ за тѣмъ назначенія Генералъ-Адъютанта Тимашева Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и заявленнаго имъ желанія, по важности и сложности этого дѣла,

ближе ознакомиться съ предположеніями своего предмѣстника, призналъ необходимымъ возвратить оное въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ означенные проекты подвергнуты были новому пересмотру сперва въ особо учрежденной при Министерствѣ Коммисіи, а послѣ въ Совѣтѣ онаго, въ составъ коего приглашены были находившіеся въ то время въ С.-Петербургѣ Начальники нѣкоторыхъ губерній и Одесскій Городской Голова. Потомъ проекты эти, въ новой ихъ редакціи, весною 1869 года, представлены были на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

Соединенные Департаменты Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, обозрѣвъ сіи новые проекты, приняли во вниманіе, что, содержа въ себѣ постановленія, во многомъ отличныя отъ первоначальныхъ, они требуютъ вновь соображенія со стороны Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министерства Финансовъ. Независимо отъ сего, въ виду тѣсной связи проектируемыхъ для управленія городами и ихъ хозяйствомъ преобразованій съ заключающимися въ разныхъ томахъ Свода Законовъ постановленіями, Департаменты признали необходимымъ возложить на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ составленіе дополнительныхъ соображеній о томъ, какія изъ дѣйствующихъ узаконеній, со введеніемъ новаго порядка, должны оставаться въ силѣ и какія подлежатъ измѣненію или отмѣнѣ. Въ виду же того, что новый уставъ о городскомъ хозяйствѣ предполагается ввести въ дѣйствіе, между прочимъ, и въ обѣихъ столицахъ, Департаменты нашли полезнымъ имѣть, по проекту означеннаго устава, заключеніе Высочайше учрежденной, подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Тройницкаго, Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія; что все и было приведено въ исполненіе.

II. Въ Декабрѣ 1869-го года Департаментъ Законовъ, обозрѣвъ, при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, настоящіе проекты въ связи съ доставленными къ тому времени: дополнительнымъ представленіемъ Генералъ-Адъютанта Тимашева и замѣчаніями Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Финансовъ, остановился на вопросѣ: въ какомъ порядкѣ должно быть приступлено къ окончательному разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ?

При обсужденіи сего вопроса, Департаментъ не могъ не отдать полной справедливости той тщательной разработкѣ, которой подвергнуты въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и во Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи предположенія о преобразованіи общественнаго управленія нашихъ городовъ. Каждая статья внесенныхъ въ Государственный Совѣтъ проектовъ была предметомъ самыхъ подробныхъ соображеній, опиравшихся на предварительномъ

изученіи многихъ статистическихъ данныхъ и на добросовѣстномъ изслѣдованіи какъ лучшихъ узаконеній иностранныхъ, такъ и всѣхъ частей нашего законодательства, имѣющихъ отношеніе къ благоустройству городовъ. Вслѣдствіе всего этого, настоящее дѣло, получивъ, по мнѣнію Департамента, замѣчательную полноту, представляетъ обильный и драгоцѣнный матеріалъ для окончательныхъ сужденій Государственнаго Совѣта. Но это же самое придало дѣлу и значительную сложность, вызывающую необходимость особыхъ мѣръ.

По принятому въ Государственномъ Совѣтѣ порядку, окончательное разсмотрѣніе дѣла, въ такомъ его положеніи, оказывалось невозможнымъ безъ представленія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ надлежащихъ по отзывамъ Втораго Отдѣленія и Министерства Финансовъ объясненій. А какъ по нѣкоторымъ изъ заявленныхъ замѣчаній, въ особенности же по тѣмъ, которыя относятся къ частностямъ и редакціонной сторонѣ проектовъ, нельзя было не ожидать между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и вѣдомствами, давшими отзывы, до нѣкоторой степени, обоюднаго соглашенія, то, для облегченія и упрощенія дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ, весьма важнымъ, по мнѣнію Департамента, представлялось предварительно установить тѣ измѣненія и дополненія, которыя, по общему заключенію упомянутыхъ вѣдомствъ, могли бы быть съ пользою сдѣланы въ настоящихъ проектахъ.

Съ другой стороны, обращаясь къ существу самаго дѣла, Департаментъ не могъ не принять во вниманіе особую его важность и то благотворное дѣйствіе, какое должно предвидѣть отъ хорошаго, по предмету устройства городовъ, закона для экономическаго развитія всего государства, а равно и тѣ вредныя послѣдствія, которыхъ надлежало бы опасаться отъ всякаго постановленія, недостаточно согласованнаго какъ съ дѣйствительными потребностями, такъ и съ условіями практическаго примѣненія. Посему, сколь ни важна теоретическая разработка относящихся сюда вопросовъ, ее одну, по мнѣнію Департамента, нельзя еще было признать достаточною для полнаго обезпеченія успѣха дѣла. Усмотрѣвъ изъ объясненій Генералъ-Адъютанта Тимашева, что при послѣднемъ разсмотрѣніи проектовъ, при участіи нѣсколькихъ Губернаторовъ и Одесскаго Головы, были сдѣланы существенно полезныя указанія, Департаментъ Законовъ нашелъ, что столь же желательно было бы имѣть практическія замѣчанія и соображенія отъ большаго числа лицъ, непосредственно участвующихъ въ завѣдываніи общественными дѣлами городовъ и наглядно знакомыхъ съ условіями городскаго управленія и хозяйства при различныхъ степеняхъ богатства, населенности и вообще развитія городскихъ поселеній.

На основанiи всего вышеизложеннаго, Департаментъ Законовъ положилъ:

1) Испросить Высочайшее соизволенiе на учрежденiе предварительной, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленiемъ Собственной Его Величества Канцелярiи, Коммисiи изъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ и другихъ чиновъ какъ сего Министерства, такъ и Министерства Финансовъ, Втораго Отдѣленiя и Государственной Канцелярiи, по взаимному соглашенiю Статсъ-Секретаря Князя Урусова съ подлежащими Министрами и Государственнымъ Секретаремъ.

2) Передавъ въ означенную Коммисiю внесенные въ Государственный Совѣтъ проекты по преобразованiю городскаго общественнаго управленiя и хозяйства, съ послѣдовавшими по онымъ отзывами, поручить ей, по разсмотрѣнiи сихъ отзывовъ, измѣнить и дополнить настоящую редакцiю проектовъ сообразно всѣмъ тѣмъ замѣчанiямъ, на которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочтетъ возможнымъ согласиться, съ изложенiемъ затѣмъ особо тѣхъ статей, по которымъ между симъ Министерствомъ, Министерствомъ Финансовъ и Вторымъ Отдѣленiемъ останется разномыслiе.

3) По совершенiи Коммисiею упомянутаго въ ст. 2-й предварительнаго труда, пригласить въ оную, по распоряженiю Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не позже 1-го Февраля 1870-го года, Городскихъ Головъ обѣихъ столицъ и г. Одессы, а также нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ Министерству своею опытностiю другихъ Городскихъ Головъ, или же и гласныхъ, не исключая столицъ, для предъявленiя, въ качествѣ экспертовъ, замѣчанiй на проекты новыхъ о городскомъ общественномъ управленiи и хозяйствѣ законоположенiй.

4) Составленную на означенныхъ основанiяхъ окончательную редакцiю проектовъ, съ изложенiемъ какъ могущихъ остаться несоглашенными разномыслiй между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Вторымъ Отдѣленiемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярiи, такъ и замѣчанiй, предъявленныхъ экспертами (ст. 3), предоставить Статсъ-Секретарю Князю Урусову сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ для внесенiя на окончательное разсмотрѣнiе Государственнаго Совѣта, столь благовременно, чтобы дѣло могло получить разрѣшенiе въ 1870 году, предъ наступленiемъ вакантнаго въ Совѣтѣ времени.

Таковое постановленiе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденiя.

Соединенные Департаменты Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, въ засѣданіе коихъ были приглашены Министры: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Юстиціи и Государственный Контролеръ, а также бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, членъ Государственнаго Совѣта, Статсъ-Секретарь Валуевъ, и сверхъ того, для нужныхъ объясненій: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Князь Лобановъ-Ростовскій, Сенаторъ Тайный Совѣтникъ Брунъ, Директоръ Хозяйственнаго Департамента и Городскіе Головы Московскій и С.-Петербургскій, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ связи со всѣми послѣдовавшими по оному въ разное время замѣчаніями и отзывами и обратясь къ обсужденію проекта Городскаго Положенія въ окончательной его редакціи, составленной Коммисіею, Высочайше учрежденною подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, прежде всего приступили къ обсужденію вопросовъ, возбудившихъ между членами означенной Коммисіи разномысліе, а именно:

1) объ отношеніи числа гласныхъ изъ нехристіанъ къ общему числу гласныхъ Городскаго Собранія (ст. 21);

2) о назначеніи въ это Собраніе особаго предсѣдателя (ст. 40 и 50);

3) о пріостановленіи Городскимъ Головою постановленій Думы (ст. 94);

4) о присвоеніи должности Городскаго Головы мундира VI разряда (ст. 100, примѣч.);

5) объ установленіи сбора съ нанимателей жилыхъ помѣщеній и о присвоеніи имъ участія въ общественномъ управленіи (ст. 114 и 9, примѣч.);

6) о порядкѣ взысканія недоимокъ по городскому оцѣночному сбору (ст. 117, п. IV);

7) о предоставленіи въ пользу городовъ опредѣленнаго процента съ пошлины, вносимой въ казну съ патентовъ на содержаніе питейныхъ заведеній и заводовъ для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина (ст. 118);

8) объ учрежденіи особаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 138—140);

9) о разрѣшеніи этимъ присутствіемъ дѣлъ по существу, или только въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 138—140), и

10) о соединеніи званія предсѣдателя сиротскаго суда съ должностью Городскаго Головы (прил. къ ст. 4).

Въ отношеніи къ симъ вопросамъ Департаменты остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ:

I. Объ отношеніи числа гласныхъ изъ нехристіанъ къ общему числу гласныхъ Городскаго Собранія (ст. 21).

При обсужденіи этого вопроса, Департаменты приняли во вниманіе, что, за силою нынѣ дѣйствующаго закона, число членовъ отъ еврейскихъ обществъ не должно превышать одной *трети* всего состава присутствія (Уст. служб. выб. ст. 524). Въ виду сего, Департаменты, согласно съ мнѣніемъ большинства Коммисіи, которое принято и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, не усматриваютъ достаточнаго повода отступать отъ силы упомянутаго общаго начала.

II. О соединеніи обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія съ должностію Городскаго Головы (ст. 40 и 50).

По сему вопросу высказывалось предположеніе, въ силу коего «для того, чтобы Городское Собраніе могло пользоваться своею властію (распорядительною и контролирующею) съ надлежащею самостоятельностію и свободою въ сужденіяхъ и постановленіи рѣшеній; чтобы оно могло въ дѣйствительности осуществить назначеніе, опредѣляемое для него новымъ Городскимъ Положеніемъ», — представлялось необходимымъ, «чтобы лицо, которое будетъ руководить преніями въ Собраніи, не принадлежало къ составу власти исполнительной, представленія и дѣйствія которой будутъ постоянно и исключительно предметами обсужденія Собранія во всѣхъ его засѣданіяхъ». Согласно сему, признавалось бы возможнымъ постановить, что для предсѣдательствованія въ Городскомъ Собраніи избирается имъ, изъ среды себя, особое лицо, на шестимѣсячный срокъ. Но большинство членовъ, не отвергая и съ своей стороны, что, въ виду различныхъ обязанностей предсѣдателя Городскаго Собранія и Городскаго Головы, разъединеніе обѣихъ этихъ должностей имѣло бы основаніе съ теоретической собственно точки зрѣнія, не могло бы однако не остановиться на практическихъ заявленіяхъ вызванныхъ для участія въ разработкѣ настоящаго проекта экспертовъ, признавшихъ упомянутую мѣру неудобною.

Дѣйствительно, при ближайшемъ соображеніи, нельзя не согласиться, что мѣра эта, въ самомъ корнѣ измѣняющая существующій порядокъ городскаго общественнаго управленія, имѣла бы и такія стороны, вредныя послѣдствія коихъ далеко превысили бы указываемыя неудобства. Основная черта городскаго нашего общественнаго устройства, сходнаго въ семъ отношеніи со всѣми почти иностранными муниципальными учрежденіями, заключается въ томъ, что главнымъ распорядителемъ всего городскаго управленія и хозяйства является *одно* лицо—Городской

Голова. Со стороны практической правильность этой мысли едва ли можно оспаривать, ибо въ дѣлахъ хозяйственныхъ, хотя и требующихъ конечно строгаго контроля, раздвоеніе самой *власти* не можетъ не порождать различнаго рода столкновеній и пререканій, имѣющихъ обыкновенно весьма невыгодныя послѣдствія для успѣха дѣла. Въ возможности такихъ столкновеній и пререканій убѣждаетъ сопоставленіе слѣдующихъ, напримѣръ, правилъ разсматриваемаго проекта:

По точному смыслу статей 85, 93 и 138, состоящая подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы Дума дѣйствуетъ на основаніи правилъ и указаній, преподанныхъ ей Городскимъ Собраніемъ, которому приносятся и жалобы на неправильныя распоряженія Городской Думы и Городскаго Головы. Такимъ образомъ Городской Голова будетъ находиться въ прямой зависимости отъ Собранія, а слѣдовательно и отъ его предсѣдателя. Напротивъ того, по ст. 98, всѣ сношенія общественнаго управленія съ правительствомъ производятся не иначе, какъ чрезъ Городскаго Голову, естественно получающаго, вслѣдствіе сего, первенствующее значеніе.

По силѣ указанныхъ въ ст. 84 особыхъ правилъ о производствѣ дѣлъ въ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, отвѣтственность за законность постановленій собранія возлагается прямо и исключительно на предсѣдателя; между тѣмъ, по ст. 92, Городской Думѣ предоставляется право останавливать и представлять Губернатору тѣ постановленія собранія, которыя признаны будутъ ею незаконными. Отсюда нескончаемый источникъ пререканій между предсѣдателемъ собранія и Городскимъ Головою.

Далѣе, на основаніи статьи 63, засѣданія Городскаго Собранія назначаются, между прочимъ, по усмотрѣнію Городскаго Головы; за силою же статьи 64, распоряженія о созваніи Собранія дѣлаются предсѣдателемъ, отъ котораго, слѣдовательно, зависитъ и время назначенія онаго, болѣе или менѣе близкое или отдаленное.

Наконецъ, въ ст. 91 постановлено, что, въ случаѣ затрудненій или неудобствъ въ исполненіи постановленія Собранія, Городской Думѣ предоставляется пріостановить исполненіе онаго и представить Собранію объ оказавшихся затрудненіяхъ. Затѣмъ, хотя въ той же статьѣ и говорится, что при подтвержденіи Собраніемъ своего постановленія, Дума обязана его исполнить, но, при различіи взглядовъ и проистекающихъ отъ того частыхъ пріостановкахъ и вообще при несочувственномъ исполненіи распоряженій Собранія, едвали будутъ они достигать своей цѣли.

Изъ соображенія всѣхъ приведенныхъ правилъ, представляющихъ не случайные недосмотры, но прямое послѣдствіе самаго принципа раздвоенія власти, трудно вывести какое либо положительное заключеніе о

томъ, который изъ двухъ главныхъ дѣятелей общественнаго управленія— Городской ли Голова, или предсѣдатель Собранія—будетъ имѣть преимущественное вліяніе на ходъ дѣлъ. Это будетъ зависѣть отъ личнаго характера и большей или меньшей энергіи того или другаго; но такая неопредѣленность степени значенія столь важныхъ органовъ городскаго управленія, конечно, нежелательна. Во всякомъ же случаѣ, при несогласіи ихъ между собою, каждый будетъ имѣть возможность совершенно парализировать дѣятельность другаго и никто изъ нихъ не будетъ нести прямой, за неуспѣшный ходъ городскихъ дѣлъ, отвѣтственности.

Не слѣдуетъ также забывать, что въ настоящее время большая часть городовъ нашихъ находится въ разстройствѣ, а дѣла ихъ въ упадкѣ, наиболѣе отъ равнодушія и бездѣйствія городскихъ общественныхъ властей. Посему главная цѣль новаго закона должна состоять въ томъ, чтобы вызвать городскія общества и избираемыя ими власти къ живой и энергической дѣятельности. Но для сего совершенно необходимо *единство* въ управленіи; нужно, чтобы оба городскія учрежденія — Городское Собраніе и Дума—были органами *одной* власти, одушевленными одною мыслью и стремящимися къ одной цѣли. Самое дѣйствительное къ тому средство—назначеніе въ нихъ одного предсѣдателя въ лицѣ Городскаго Головы, какъ главнаго представителя города и главнаго распорядителя его дѣлъ. Другое, не менѣе важное условіе для достиженія той же цѣли состоитъ въ привлеченіи къ завѣдыванію городскими дѣлами и, въ особенности, къ занятію должности Городскаго Головы людей наиболѣе уважаемыхъ, способныхъ и дѣятельныхъ; но, при раздвоеніи обязанностей предсѣдателя въ Собраніи и въ Думѣ, подобныя лица едвали примутъ на себя означенную должность, изъ опасенія той зависимости, въ которой они находились бы отъ другаго распорядителя городскаго хозяйства—предсѣдателя Собранія.

Совмѣщеніе обѣихъ названныхъ должностей въ одномъ лицѣ представляется весьма важнымъ и для самого правительства, въ интересахъ котораго необходимо, чтобы во главѣ городскаго управленія стояло лицо, значеніе коего давало бы ему способы во время сдержать увлеченіе и надлежащимъ образомъ направить общество; такое значеніе Головы есть лучшее ручательство противъ незаконныхъ постановленій какъ въ Собраніи, такъ и въ Думѣ. При раздѣленіи же властей, правительство поставило бы себя въ необходимость имѣть дѣло съ двумя представителями городскаго общества, изъ которыхъ одинъ, сдѣлавшись почти правительственнымъ чиновникомъ, не имѣлъ бы, по извѣстнымъ вопросамъ, надлежащаго въ глазахъ общества вѣса, тогда какъ другой, побуждаясь, напротивъ, желаніемъ казаться вполнѣ независимымъ отъ

всякаго вліянія административной власти, могъ бы нерѣдко преслѣдовать не вполнѣ согласныя съ видами правительства цѣли.

Нельзя, конечно, отрицать, что предсѣдатель каждаго коллегіальнаго учрежденія можетъ до извѣстной степени вліять на направленіе въ немъ дѣлъ; сіе, въ видахъ единства и послѣдовательности распоряженій Собранія, даже и желательно. Но преобладающаго вліянія предсѣдателя на окончательное рѣшеніе никакъ нельзя опасаться: ибо это значило бы отвергать всякую пользу совѣщательныхъ собраній. По мнѣнію большинства членовъ, предсѣдательство Городскаго Головы въ Городскомъ Собраніи было бы неблаговидно и неудобно въ тѣхъ только случаяхъ, когда возбуждаются вопросы объ отвѣтственности его самого или членовъ Думы, или же когда разсматриваются представленные Думою отчеты; но на случаи подобнаго рода въ проектѣ установляется спеціальное правило, по которому мѣсто Городскаго Головы, какъ предсѣдателя Собранія, заступаетъ тогда другое лицо.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что неудобства, возникшія, вслѣдствіе случайныхъ, можетъ быть, обстоятельствъ, въ нѣкоторыхъ земскихъ управахъ отъ избранія предсѣдателями въ нихъ предводителей дворянства, которые по закону предсѣдательствуютъ и въ земскихъ собраніяхъ, никакъ не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ раздвоенію предсѣдательства въ городскихъ собственно учрежденіяхъ, находящихся въ совершенно иныхъ условіяхъ. Земскія собранія созываются обыкновенно лишь одинъ разъ въ годъ и засѣдаютъ весьма недолго; напротивъ того городскія, собираясь постоянно, по мѣрѣ надобности, въ теченіе цѣлаго года, будутъ имѣть гораздо болѣе близкое и непосредственное участіе въ ходѣ дѣлъ. Поэтому невозможныя почти въ земскихъ учрежденіяхъ пререканія и столкновенія между предсѣдателями собранія и управы угрожаютъ во всей силѣ по отношенію къ городскимъ общественнымъ управленіямъ.

Руководствуясь всѣми изложенными соображеніями и имѣя въ виду, что настоящее Положеніе издается собственно для губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, которые, какъ извѣстно, страдаютъ скорѣе недостаткомъ, чѣмъ избыткомъ общественныхъ дѣятелей,—большинство членовъ полагаетъ: не назначая особаго лица для предсѣдательствованія въ Городскомъ Собраніи, возложить эту обязанность на Городскаго Голову.

III. Относительно предоставленія Городскому Головѣ права останавливать исполненіе признанныхъ имъ незаконными опредѣленій Думы (ст. 94).

Соединенные Департаменты находятъ, что съ освобожденіемъ городскаго общественнаго управленія отъ той зависимости, въ которой оно

находится отъ мѣстной администраціи, необходимо предупредить, по возможности, случаи неправильныхъ дѣйствій со стороны исполнительнаго органа означеннаго управленія. Цѣль эта лучше всего можетъ быть достигнута предоставленіемъ Городскому Головѣ, какъ отвѣтственному предъ правительствомъ предсѣдателю Думы, права пріостанавливать исполненіе ея постановленій, когда онъ признаетъ ихъ незаконными. Нѣтъ сомнѣнія, что Голова, дорожа довѣріемъ къ нему общества, не будетъ злоупотреблять этимъ правомъ, а между тѣмъ оно послужитъ важнымъ обезпеченіемъ своевременнаго устраненія мѣръ, могущихъ угрожать общественному порядку.

По симъ основаніямъ, Департаменты, согласно съ заключеніемъ большинства членовъ Коммисіи, принятымъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, находятъ нужнымъ выразить въ ст. 94, что если Городской Голова найдетъ опредѣленіе большинства членовъ Думы противузаконнымъ, то останавливаетъ его и представляетъ немедленно дѣло Губернатору, который, съ своей стороны, направляетъ оное въ установленномъ порядкѣ.

IV. О присвоеніи должности Городскаго Головы мундира VI разряда (ст. 100, примѣч.).

По этому вопросу Департаменты приняли во вниманіе, что однимъ изъ наиболѣе существенныхъ и важныхъ условій успѣшнаго хода дѣлъ новаго общественнаго управленія, особенно въ первое по преобразованія его время, является необходимость обезпечить за представителемъ всего городскаго общества видное и почетное положеніе въ средѣ мѣстныхъ властей. Съ этой точки зрѣнія и находя вполнѣ справедливою выраженную предсѣдателемъ и двумя членами Коммисіи мысль, что внѣшнія почетныя отличія, особенно въ небольшихъ городахъ нашихъ, имѣютъ свое значеніе, нельзя не признать, что предоставленіе Городскому Головѣ мундира и притомъ нѣсколько высшаго, чѣмъ полагаемый нынѣшнимъ закономъ, содѣйствуя возвышенію означенной должности въ глазахъ мѣстнаго населенія, останется не безъ пользы для самаго дѣла.

V. Объ установленіи сбора съ нанимателей жилыхъ помѣщеній и присвоенія имъ участія въ общественномъ управленіи (ст. 114 и 9, примѣч.).

По проекту Положенія, доходы городовъ будутъ состоять главнѣйшимъ образомъ изъ сборовъ съ владѣльцевъ недвижимой собственности, а равно съ торговцевъ и промышленниковъ; но, кромѣ такихъ лицъ, въ каждомъ почти городѣ есть немалое число достаточныхъ жителей, пользующихся всѣми выгодами городскаго благоустройства и непосредственно

заинтересованныхъ въ его развитіи. Поэтому представляется вполнѣ справедливымъ разрѣшить городскимъ обществамъ привлекать и ихъ, въ извѣстной степени, къ участію въ общественныхъ расходахъ на содержаніе городскихъ учрежденій и доставленіе городу удобствъ, дѣйствіе которыхъ распространяется и на нихъ наравнѣ съ другими. Для сего необходимо установить, въ числѣ городскихъ налоговъ, такой сборъ, которому подлежали бы всѣ достаточные обыватели и который уплачивался бы каждымъ по мѣрѣ его дѣйствительнаго достатка. При невозможности же, или по крайней мѣрѣ чрезвычайной трудности точнаго опредѣленія доходовъ каждаго лица или семейства, остается избрать какой либо видимый, доступный наблюденію признакъ, который могъ бы служить хотя приблизительнымъ мѣриломъ достатка. Такимъ мѣриломъ можетъ съ наибольшимъ удобствомъ служить наемная цѣна занимаемаго жилаго помѣщенія, ибо между суммою, истрачиваемою на квартиру, и общею цифрою расходовъ есть довольно постоянная и вѣрная соразмѣрность.

Въ виду сего, Департаменты не затрудняются, согласно съ мнѣніемъ большинства членовъ Коммисіи, включить въ новое Положеніе особое правило о томъ, что городскимъ обществамъ предоставляется ходатайствовать о введеніи въ пользу города сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, съ тѣмъ, чтобы предположенія о способѣ взиманія означеннаго сбора, о высшемъ размѣрѣ процентнаго обложенія наемной стоимости квартиръ и о помѣщеніяхъ, по малоцѣнности своей, подлежащихъ освобожденію отъ сего сбора, были представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Равнымъ образомъ, какъ въ видахъ самой справедливости, такъ и для привлеченія къ участію въ общественныхъ дѣлахъ возможно большаго числа людей образованныхъ и достаточныхъ, Департаменты находятъ полезнымъ, независимо отъ упомянутаго правила, помѣстить въ Положеніи особое примѣчаніе о томъ, что по установленіи въ нѣкоторыхъ городахъ сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ представить на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ соображенія объ участіи въ городскихъ выборахъ лицъ, обложенныхъ симъ сборомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ.

VI. О порядкѣ взысканія недоимокъ по оцѣночному сбору (ст. 117, п. IV).

Большинствомъ членовъ Коммисіи предположено взыскивать недоимки по оцѣночному сбору исключительно посредствомъ ареста на доходы съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, или же посредствомъ продажи самаго имущества. Хотя, съ точки зрѣнія теоріи, спо-

собъ этотъ, соотвѣтствуя характеру самаго налога, и представляется наиболѣе правильнымъ, тѣмъ не менѣе Департаменты находятъ, что въ отношеніи практической примѣнимости, онъ едва ли можетъ быть признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Подобный сему порядокъ существуетъ теперь для взысканія недоимокъ по налогу въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ; но порядокъ этотъ оказывается на дѣлѣ столь затруднительнымъ, что вызываетъ самыя настоятельныя ходатайства мѣстныхъ властей о замѣнѣ онаго другимъ, болѣе успѣшнымъ. А какъ въ уѣздныхъ и даже во многихъ губернскихъ городахъ недоимки городскаго сбора составляютъ, по малоцѣнности недвижимыхъ имуществъ, нерѣдко лишь нѣсколько рублей, то нельзя не признать, что для покрытія такой ничтожной суммы, продажа самой недвижимости была бы мѣрою слишкомъ тягостною; на доходы же съ такого недвижимаго имущества, при занятіи подобныхъ домовъ обыкновенно самими хозяевами, взысканіе во многихъ случаяхъ не можетъ быть обращаемо. Поэтому Департаменты находятъ невозможнымъ обойтись безъ обращенія недоимки и на движимость, съ тѣмъ однако, во 1-хъ, чтобы указаніе вещей, преимущественно подлежащихъ продажѣ, предоставлено было самому владѣльцу, и во 2-хъ, чтобы ни въ какомъ случаѣ не были продаваемы предметы первой необходимости, указанные въ статьѣ 973-й и въ пунктѣ 4-мъ ст. 974-й Устава Гражданскаго Судопроизводства.

VII. О предоставленіи въ пользу городовъ опредѣленнаго процента съ пошлины, вносимой въ казну съ патентовъ на содержаніе питейныхъ заведеній и заводовъ для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина (ст. 118).

По поводу сего вопроса Министръ Финансовъ заявилъ, что въ настоящее время имъ внесено уже на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта представленіе по дѣлу объ ограниченіи торговли крѣпкими напитками, въ которомъ предположено, между прочимъ, возвысить патентный сборъ на 50% съ платимой нынѣ пошлины, и что Департаментомъ Государственной Экономіи, въ декабрѣ минувшаго года (журн. 13 и 20 декабря 1869 г., № 776), признано невозможнымъ, впредь до разсмотрѣнія означеннаго представленія, опредѣлить въ какой-либо нормѣ размѣръ процентовъ испрашивавшагося въ пользу С.-Петербургской городской кассы обложенія упомянутыхъ патентовъ. Находя, вслѣдствіе того, неудобнымъ установлять теперь размѣръ такого обложенія патентовъ въ пользу прочихъ городовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не отвергая справедливости предоставить имъ извѣстный доходъ съ питейныхъ патентовъ,

а потому и не встрѣчая препятствій ко включенію въ настоящій проектъ особаго по сему предмету указанія, Статсъ-Секретарь Рейтернъ признавалъ бы только необходимымъ опредѣленіе самаго размѣра обложенія отсрочить впредь до разрѣшенія упомянутаго выше представленія его. Во всякомъ же случаѣ размѣръ этотъ долженъ быть опредѣленъ ко времени выдачи патентовъ на 1871 годъ. Точно также слѣдовало бы поступить и въ отношеніи къ обложенію свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ. Предположенная коммисіею прибавка 25% съ взимаемой по онымъ казенной пошлины, могла бы имѣть крайне вредное вліяніе какъ на торговлю, такъ и на благосостояніе городовъ, если прибавка эта будетъ установлена въ однихъ городахъ и не распространится на прилегающіе къ нимъ уѣзды. Посему удобнѣе допустить нѣкоторую прибавку (въ размѣрѣ менѣе 25%) къ свидѣтельствамъ вообще, включая сюда и уѣзды, о чемъ можетъ быть представлено Государственному Совѣту особо, также до выдачи свидѣтельствъ на 1871 годъ.

Департаменты, признавая такое заявленіе Министра Финансовъ вполнѣ уважительнымъ и находя, что предлагаемымъ способомъ предотвратятся всѣ могущія возникнуть на мѣстахъ опасенія касательно сохраненія впредь за городами столь существеннаго для нихъ дохода со всѣхъ упомянутыхъ заведеній, — признаютъ полезнымъ, упомянувъ въ ст. 118-й проекта о правѣ городскихъ собраній облагать особымъ сборомъ какъ свидѣтельства на право торговли и промысловъ, такъ и патенты на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а равно патенты на заведенія для продажи питей, оговорить вмѣстѣ съ тѣмъ, въ примѣчаніи къ сей статьѣ, что высшій размѣръ такого обложенія будетъ опредѣленъ ко времени выдачи свидѣтельствъ и патентовъ на 1871 годъ.

VIII. Объ учрежденіи губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Для разсмотрѣнія и разрѣшенія на мѣстахъ вопросовъ о законности постановленій Городскихъ Собраній, большинствомъ коммисіи, согласно съ мнѣніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, предположено учредить въ каждой губерніи особое, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, присутствіе изъ слѣдующихъ членовъ: Вице-Губернатора, Управляющаго Казенною Палатою, Предсѣдателя или члена Окружнаго Суда, Прокурора Окружнаго Суда, предсѣдателя или одного изъ членовъ мироваго съѣзда, Предсѣдателя Губернской Земской Управы и Городскаго Головы губернскаго города. Сверхъ того, въ присутствіе это, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдом-

ствомъ, должны быть приглашаемы съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства—начальникъ того управленія, до коего пререканіе относится; если же оно касается денежныхъ разсчетовъ, то сверхъ того и управляющій контрольною палатою. Постановленныя присутствіемъ по большинству голосовъ рѣшенія имѣютъ быть немедленно приводимы въ исполненіе, причемъ однако какъ городскому общественному управленію, такъ и прочимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, предоставляется обжаловать оное Правительствующему Сенату (по Первому Департаменту). Равнымъ образомъ и Губернаторъ, если признаетъ заключеніе большинства членовъприсутствія неправильнымъ, имѣетъ право представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Въ отношеніи къ вопросу объ учрежденіи означеннаго присутствія было въ виду мнѣніе, чтобы: 1) не учреждая губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, поставить городскія общественныя управленія въ тѣ же отношенія къ губернской администраціи и высшему правительству, какія установлены въ Положеніи о Земскихъ учрежденіяхъ для сихъ послѣднихъ, и 2) разрѣшить на указанныхъ основаніяхъ, подачу жалобъ въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената на постановленія городскихъ собраній по предметамъ, упомянутымъ въ ст. 20 36, 56 и 69 проекта Городскаго Положенія *).

Но большинство *членовъ* не могло согласиться съ изложеннымъ выше, мнѣніемъ. Прежде всего необходимо замѣтить, что предлагаемое Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и большинствомъ коммисіи особое по городскимъ дѣламъ присутствіе нисколько не предназначается для обсужденія *хозяйственныхъ* дѣлъ города и возникающихъ въ этомъ отношеніи разномыслій: оно имѣетъ цѣлью разсмотрѣніе такихъ только опредѣленій городскаго собранія, которыя признаются *противозаконными*. Посему, разрѣшенію подлежитъ собственно вопросъ о томъ, кѣмъ именно: губернаторомъ ли, или предлагаемымъ присутствіемъ должны быть разсматриваемы означенныя противозаконныя опредѣленія?

Установивъ такимъ образомъ предѣлы настоящаго вопроса, большинство членовъ считаетъ обязанностью объяснить, что, по мнѣнію его, учрежденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія вызывается необходимостью возможно зрѣлаго и немедленнаго обсужденія на самыхъ мѣстахъ многихъ дѣлъ, нетерпящихъ никакого отлагательства, съ освобожденіемъ при томъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената

---

*) Статьи эти соотвѣтствуютъ ст. 29, 45, 98 и 106 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія.

отъ постояннаго разсмотрѣнія такихъ вопросовъ, которые должны собственно доходить до него только въ случаяхъ исключительныхъ.

Относительно зрѣлости обсужденія означенныхъ дѣлъ не можетъ, кажется, быть никакого сомнѣнія въ предпочтительности коллегіальнаго порядка распоряженіямъ единоличнымъ. Не говоря уже о постоянно наблюдаемомъ нашимъ законодательствомъ основномъ началѣ, по которому спорные вопросы, касающіеся правъ и имущественныхъ интересовъ какъ общественныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ разсматриваются и рѣшаются коллегіально, нельзя въ особенности не принять во вниманіе, что, по отношенію къ жалобамъ на городскія собственно учрежденія, дѣйствующимъ закономъ (т. II, ч. 1, ст. 4448 и 4455), основаннымъ еще на городовой грамотѣ Императрицы Екатерины II-й и на дополняющемъ оную Высочайшемъ указѣ 1805 года, установлено разсмотрѣніе ихъ не Губернаторами, а губернскими правленіями, которыми дѣла этого рода рѣшаются коллегіально (т. II, ч. 1, прилож. къ ст. 716, п. 18-й по Прод. 1868 г.). Тотъ же самый порядокъ предполагался и въ первоначальномъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и только при пересмотрѣ онаго въ семъ Министерствѣ въ 1869-мъ году признано было полезнымъ, главнымъ образомъ въ виду медленности производства дѣлъ въ губернскихъ правленіяхъ и неудовлетворительности нынѣшняго ихъ состава и организаціи, предоставить надзоръ за новыми городскими учрежденіями непосредственно Губернаторамъ.

Такимъ образомъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ необходимость возможно безотлагательнаго разрѣшенія касающихся городскаго общественнаго управленія вопросовъ. Но предлагаемый имъ теперь для сего способъ едвали будетъ вполнѣ удовлетворять имѣющейся въ виду цѣли, ибо Губернатору не предоставляется самому разрѣшать приносимыя на городское собраніе жалобы. Напротивъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда Губернаторъ признаетъ постановленіе собранія противнымъ закону, предлагаетъ только тому же собранію сдѣлать новое постановленіе; затѣмъ, городское общество разсматриваетъ подробно обстоятельства, давшія поводъ къ возраженію, и опредѣляетъ свое окончательное заключеніе; при несогласіи же Губернатора съ вторичнымъ постановленіемъ городскаго общественнаго управленія, онъ представляетъ дѣло Правительствующему Сенату, причемъ имѣетъ право, подъ личною отвѣтственностью, остановить исполненіе постановленія (проектъ, ст. 143—145, *а*, *б* и *в*). При множествѣ поступающихъ вообще въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената дѣлъ (въ 1868 году ихъ было 8.713), разсмотрѣніе ихъ естественно не можетъ совершаться съ желаемою быстротою и, вслѣдствіе того, окончательное разрѣшеніе возбужденныхъ Губернаторомъ вопросовъ о правильности постановленій городскаго

собранія можетъ послѣдовать никакъ не ранѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а иногда и цѣлаго года. Но подобная медленность совершенно парализировала бы всякій успѣхъ распоряженій общественнаго управленія, изъ коихъ многія не терпятъ отсрочки.

Съ другой стороны, поступленіе всѣхъ протестовъ и жалобъ на постановленія городскихъ собраній въ Правительствующій Сенатъ едвали желательно. Прежде всего нельзя здѣсь не принять во вниманіе, что такимъ образомъ въ значительной степени затруднилось бы для частныхъ лицъ веденіе дѣлъ о нарушенномъ ихъ правѣ, такъ какъ, при отдаленности разстояній, весьма немногіе имѣли бы возможность тратить время и нести довольно значительныя издержки, сопряженныя съ поѣздкою въ столицу и выжиданіемъ тамъ разсмотрѣнія дѣла. Но, кромѣ того, и для самаго Сената разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ этого рода, довольно многочисленныхъ, хотя въ сущности большею частью маловажныхъ, было бы весьма затруднительно. Выше уже замѣчено, что и въ настоящее время 1-й Департаментъ Сената крайне обремененъ множествомъ дѣлъ, вслѣдствіе чего разрѣшеніе ихъ значительно замедляется. Прибавленіе же къ числу поступающихъ нынѣ въ 1-й Департаментъ дѣлъ еще и всѣхъ тѣхъ, которыя имѣютъ возникать по введеніи новаго Положенія въ 500-хъ городахъ Имперіи, естественно многимъ увеличитъ массу нынѣшнихъ его занятій и тѣмъ самымъ усилитъ медленность производства. Между тѣмъ, съ учрежденіемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, имѣющихъ главнымъ назначеніемъ разъясненіе истиннаго смысла закона по дѣламъ судебнымъ, несомнѣнно желательно было бы предоставить то же самое значеніе и 1-му Департаменту, стоящему во главѣ всего судебно-административнаго управленія. Но это возможно будетъ въ такомъ только случаѣ, если 1-й Департаментъ освободится отъ бремени поступающихъ въ оное тысячами мелкихъ дѣлъ.

Второе, не менѣе важное условіе возведенія 1-го Департамента Правительствующаго Сената на ту степень, которая безспорно должна ему принадлежать, заключается въ томъ, чтобы дѣла поступали въ Сенатъ уже въ разработанномъ видѣ, со всѣми необходимыми по онымъ свѣдѣніями и справками, и Сенату оставалось только обсудить правильность подлежащаго его разсмотрѣнію постановленія, разъяснивъ при этомъ истинный смыслъ возбудившаго сомнѣніе закона. Но важному этому условію никакъ не соотвѣтствовало бы поступленіе въ Сенатъ, въ *первой* инстанціи, протестовъ и жалобъ на признаваемые противозаконными приговоры городскихъ общественныхъ управленій.

Съ учрежденіемъ предполагаемаго нынѣ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, всѣ вышеприведенныя неудобства устранятся: спорныя городскія дѣла будутъ обсуждаться на мѣстѣ въ связи со всѣми

необходимыми объясненіями и свѣдѣніями, а рѣшенія присутствія немедленно приводиться въ исполненіе, причемъ однако какъ представители административной власти, такъ равно городское общественное управленіе и даже частныя лица не лишатся возможности переносить дѣла въ Сенатъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе присутствія признается ими неправильнымъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что, при смѣшанномъ составѣ присутствія и, слѣдовательно, при разсмотрѣніи въ немъ спорныхъ вопросовъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, случаи подобнаго обжалованія будутъ, сравнительно съ общимъ числомъ дѣлъ, весьма рѣдки; къ тому же въ такихъ случаяхъ дѣла поступали бы въ Сенатъ въ совершенно разработанномъ видѣ.

Учрежденіе предлагаемаго смѣшаннаго присутствія изъ лицъ разныхъ административныхъ и судебнаго вѣдомствъ, съ участіемъ городскаго головы и предсѣдателя губернской земской управы, не было бы даже чѣмъ либо новымъ, такъ какъ и по дѣйствующему законодательству существуютъ уже подобнаго рода присутствія, какъ напримѣръ губернскіе комитеты о земскихъ повинностяхъ, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, губернскіе комитеты по введенію въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, и наконецъ особое присутствіе судебной палаты для разрѣшенія пререканій между судебными и правительственными установленіями. Всѣ эти комитеты и присутствія, сколько извѣстно, дѣйствовали и дѣйствуютъ съ полнымъ успѣхомъ.

Одно изъ главныхъ возраженій противъ предлагаемаго новаго присутствія заключается въ томъ, что съ передачею на его разсмотрѣніе найденныхъ губернаторомъ неправильными постановленій городскаго собранія, уничтожится всѣми признаваемая необходимою самостоятельность городскаго общественнаго управленія. Съ мнѣніемъ этимъ трудно согласиться, ибо окончательнымъ судьею въ дѣлахъ сего рода по прежнему будетъ Правительствующій Сенатъ. Сверхъ того опасаться уменьшенія самостоятельности городовъ вслѣдствіе учрежденія присутствія нѣтъ основанія еще и потому, что присутствіе это будетъ обсуждать тѣ же самые вопросы, которые безъ него разсматривалъ бы одинъ Губернаторъ; слѣдовательно, предѣлы губернскаго надзора за городами въ обоихъ случаяхъ будутъ одинаковы и притомъ, въ обоихъ случаяхъ, въ качествѣ *первой* лишь инстанціи и съ правомъ для каждаго переносить дѣло въ Сенатъ. Вопросъ, посему, заключается только въ томъ, какая опека, въ этихъ условіяхъ, могла бы быть опаснѣе для самостоятельности общественнаго управленія: *единоличная* или *коллегіальная*? Къ тому же, если не будетъ учреждено присутствія, то Губернатору дастся право *пріостанавливать*, до воспослѣдованія рѣшенія Сената, исполненіе постановленій Городскаго Собранія, а такая пріостановка во многихъ слу-

чаяхъ, по самому свойству дѣлъ, будетъ равняться *отмѣнѣ* ихъ и, какъ доказалъ опытъ земскихъ учрежденій (напримѣръ по протестамъ Губернаторовъ противъ смѣтъ) поведетъ къ чрезвычайнымъ затрудненіямъ въ ходѣ хозяйственнаго управленія.

Независимо отъ всего вышеизложеннаго, нельзя въ этомъ отношеніи не остановиться на единогласныхъ почти отзывахъ участвовавшихъ въ предварительномъ разсмотрѣніи проекта Городскихъ Головъ и Гласныхъ, заявившихъ, что предположенное присутствіе, какъ составленное изъ лицъ безпристрастныхъ и болѣе или менѣе отъ губернатора независящихъ, признается ими за учрежденіе, охраняющее интересы городовъ и весьма важное въ томъ отношеніи, что дѣла, до нихъ относящіяся, разрѣшались бы въ Правительствующемъ Сенатѣ не по личнымъ объясненіямъ одного Начальника губерніи, какъ было доселѣ, а и по отголосву общественнаго въ данной мѣстности мнѣнія, выраженіемъ коего могли бы служить рѣшенія присутствія въ связи съ постановленіями городскихъ собраній.

Такое заявленіе самихъ представителей городскихъ общественныхъ учрежденій, не уклоняющихся отъ нѣкотораго контроля со стороны мѣстныхъ правительственныхъ властей, едвали слѣдовало бы оставлять безъ вниманія. Оно имѣетъ въ настоящее время тѣмъ большую важность, что съ возникновеніемъ въ послѣдніе годы, наряду съ правительственными, и самостоятельныхъ общественныхъ учрежденій, у насъ чувствуется теперь насущная, живая потребность въ правильно устроенныхъ мѣстныхъ судебно-административныхъ инстанціяхъ, имѣющихъ между прочимъ цѣлью первоначальное разсмотрѣніе вопросовъ по несогласіямъ и пререканіямъ между правительственными и общественными установленіями. Необходимость учрежденія такихъ посредствующихъ инстанцій сознается единогласно; но при этомъ замѣчаемо было, что подобнаго рода учрежденія должны быть открыты въ губерніяхъ не для однихъ только городскихъ дѣлъ, а для всѣхъ вообще, имѣющихъ смѣшанный судебно-административный характеръ, что цѣли этой будутъ удовлетворять предположенные уже Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ губернскіе совѣты, и, наконецъ, что впредь до учрежденія ихъ, постановленія городскихъ собраній, признаваемыя неправильными, могутъ быть вносимы непосредственно на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, точно также какъ поступаютъ теперь въ Сенатъ опротестованныя Губернаторами постановленія земскихъ собраній.

Въ отношеніи къ возраженіямъ этимъ необходимо объяснить, что если мысль объ учрежденіи въ губерніяхъ особой инстанціи для предварительнаго разсмотрѣнія пререканій между общественными и правительственными установленіями признается правильною въ самомъ осно-

ваніи своемъ, то едвали можно, единственно въ виду болѣе общихъ предположеній, отлагать осуществленіе ея на неопредѣленное время и лишать такимъ образомъ правительство возможности зрѣло и безъ замедленія разрѣшать спорные вопросы при самомъ введеніи въ дѣйствіе новаго городскаго положенія, т. е. тогда именно, когда, по новизнѣ дѣла, вопросовъ этихъ будетъ болѣе всего возникать. Выше уже замѣчено, что до сихъ поръ всякое почти преобразованіе, для приведенія его въ исполненіе, вызывало необходимость учрежденія особыхъ временныхъ на мѣстахъ комитетовъ или присутствій. Съ другой стороны, въ важномъ дѣлѣ установленія у насъ губернскихъ инстанцій для разрѣшенія судебно-административныхъ вопросовъ казалось бы необходимымъ дѣйствовать съ возможною осторожностью, не созидая вдругъ общаго для разнообразныхъ и многочисленныхъ этого рода дѣлъ учрежденія, которое потомъ могло бы оказаться не вполнѣ соотвѣтствующимъ потребностямъ,—а, напротивъ, положить начало подобному учрежденію сперва по одной какой либо отрасли, съ тѣмъ, чтобы извѣдать на дѣлѣ, какъ привьется оно къ особенностямъ нашей жизни, и затѣмъ уже, обогатясь указаніями опыта, приступить къ окончательному установленію стройнаго по этой части цѣлаго.

Что касается, наконецъ, до уподобленія будущихъ городскихъ нашихъ учрежденій земскимъ, то хотя дѣйствительно тѣ и другія имѣютъ много между собою общаго, тѣмъ не менѣе между ними есть и весьма существенныя различія, вызывающія необходимость неодинаковаго порядка обжалованія признаваемыхъ неправильными постановленій ихъ. Земскія собранія, какъ губернскія такъ и уѣздныя, дѣйствуя не постоянно, созываются лишь періодически на короткое время, а потому число жалобъ на нихъ естественно не можетъ быть велико; городскія же общественныя управленія будутъ собираться въ теченіе всего года и дѣйствовать непрерывно. Затѣмъ, на неправильности по первоначальнымъ земскимъ выборамъ жалобы приносились особымъ губернскимъ комитетамъ, завѣдывавшимъ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а по выборамъ послѣдующимъ онѣ приносятся, чрезъ уѣздныя, въ губернскія земскія управы; наконецъ, всѣ вообще жалобы на уѣздныя и губернскую управы приносятся, по закону, губернскому земскому собранію. Но если нѣкоторое подчиненіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій губернскимъ и признано было возможнымъ въ виду тѣсной связи ихъ между собою, то порядокъ этотъ рѣшительно непримѣнимъ къ городамъ, изъ которыхъ каждый, какъ бы ни былъ онъ малъ, завѣдываетъ хозяйственными своими дѣлами совершенно самостоятельно отъ губернскаго города.

По всѣмъ изложенннымъ соображеніямъ, большинство *членовъ* по-

лагаетъ: для разсмотрѣнія и разрѣшенія въ первой инстанціи возникающихъ по жалобамъ, протестамъ и пререканіямъ дѣлъ о незаконности постановленій городскихъ собраній, учредить въ каждой губерніи, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, особое по городскимъ дѣламъ присутствіе.

IX. О разрѣшеніи присутствіемъ поступающихъ въ оное дѣлъ по существу или только въ кассаціонномъ порядкѣ (ст. 143 и 144).

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, значеніе *кассаціонной* инстанціи можетъ быть присвоиваемо такой только, которая находится во главѣ всего производства; между тѣмъ на рѣшенія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія предполагается допускать жалобы и протесты въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, который, въ свою очередь, рѣшаетъ дѣла по существу. Затѣмъ, при разсмотрѣніи дѣлъ лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, отмѣняемый приговоръ обыкновенно обращается въ другое присутствіе, или же по крайней мѣрѣ въ другой составъ прежняго, для постановленія новаго рѣшенія; но примѣненіе этого основнаго правила къ постановленіямъ городскихъ собраній было бы, очевидно, невозможно. Наконецъ, съ точки зрѣнія чисто практической ограниченіе дѣятельности присутствія лишь отмѣною или утвержденіемъ разсматриваемыхъ имъ постановленій повело бы къ чрезвычайной медленности производства, такъ какъ одно и то же дѣло могло бы возвращаться въ присутствіе по нѣскольку разъ. По этимъ соображеніемъ, Департаменты, согласно съ мнѣніемъ большинства коммисіи, находятъ необходимымъ предоставить губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію право постановлять рѣшенія и по существу признаваемыхъ незаконными опредѣленій городскаго собранія.

X. О соединеніи съ должностью Городскаго Головы обязанностей предсѣдателя сиротскаго суда (прилож. къ ст. 4).

Въ виду предстоящаго преобразованія вообще опекунской части, всего лучше было бы, по мнѣнію Департаментовъ, впредь до того не прикасаться къ существующему закону, по которому предсѣдательство въ сиротскомъ судѣ возлагается на Городскаго Голову. Это представлялось бы тѣмъ болѣе удобнымъ, что при безусловномъ раздѣленіи должности Городскаго Головы и предсѣдателя сиротскаго суда, въ небольшихъ городахъ, по недостатку людей, посвящающихъ себя общественному служенію, могутъ встрѣтиться затрудненія къ замѣщенію обѣихъ должностей особыми лицами. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать вполнѣ правильнымъ заявленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что возло-

женіе на Городскаго Голову многосложныхъ и отвѣтственныхъ опекунскихъ обязанностей иногда послужило бы причиною къ уклоненію весьма достойныхъ лицъ отъ выбора въ Городскіе Головы.

Вслѣдствіе сего Департаменты находятъ наиболѣе соотвѣтственнымъ, принявъ за общее правило, что, впредь до преобразованія опекунской части, Городской Голова предсѣдательствуетъ въ сиротскомъ судѣ, постановить вмѣстѣ съ тѣмъ, что, въ случаѣ непринятія имъ на себя этой обязанности, подлежащими сословіями избирается въ предсѣдатели означеннаго суда особое лицо.

Обсудивъ на изложенныхъ основаніяхъ возбудившіе разномысліе между членами коммисіи вопросы и соглашаясь съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по единогласнымъ ея предположеніямъ: а) о предоставленіи городскимъ собраніямъ издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія (ст. 69—75 и б) о разрѣшеніи Городскою Думою устройства пристаней для причала судовъ и выгрузки товаровъ (ст. 87), Соединенные Департаменты обратились за тѣмъ къ остальнымъ предположеніямъ проектовъ, причемъ остановились на слѣдующихъ частныхъ замѣчаніяхъ:

А. По проекту Городскаго Положенія:

1) Департаменты предпочитаютъ озаглавить сей законъ не «городскимъ», а «Городовымъ» Положеніемъ, по примѣру реформы 1785 года. Независимо отъ большей правильности послѣдняго выраженія въ смыслѣ грамматическомъ, оно представляется въ настоящемъ случаѣ особенно важнымъ, какъ память о благодѣтельномъ преобразованіи, дарованномъ городамъ Императрицею Екатериною II-ою.

2) Такъ какъ содержащіяся въ проектѣ правила начинаются непосредственно съ опредѣленія предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, безъ указанія на общій характеръ и духъ новаго закона, то Департаменты, въ видахъ восполненія этого пробѣла, признаютъ полезнымъ включить въ проектъ первою статьею слѣдующее постановленіе:

«Попеченіе и распоряженія по городскому благоустройству и хозяйству предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ—Губернатору, на точномъ основаніи правилъ настоящаго Положенія».

3) Во второмъ примѣчаніи къ ст. 10-й постановляется, что если бы въ которомъ либо изъ уѣздныхъ или безъуѣздныхъ городовъ или по-

садовъ, по малочисленности избирателей и однородности ихъ состава, оказалось болѣе соотвѣтственнымъ раздѣлить избирателей, вмѣсто установленныхъ вообще трехъ, только на два разряда, то ходатайства о семъ Городскаго Собранія разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Какъ указанныя въ семъ примѣчаніи обстоятельства могутъ представиться не только въ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городахъ, но также и въ нѣкоторыхъ изъ губернскихъ, причемъ едва ли было бы справедливо въ такомъ случаѣ устранять ходатайства ихъ о раздѣленіи избирателей на два разряда, Департаменты признаютъ нужнымъ, исключивъ изъ означеннаго примѣчанія слова: «уѣздныхъ или безъуѣздныхъ», дать настоящему правилу значеніе болѣе общее.

4) На основаніи ст. 12-й, Губернаторъ, члены губернскаго правленія и чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, не пользуются голосомъ при выборахъ, хотя бы имѣли на то право.

Находя, что въ случаѣ учрежденія предполагаемаго особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, имѣющаго разсматривать вопросы о законности постановленій городскихъ собраній, необходимо будетъ устранить отъ участія въ выборахъ, наравнѣ съ поименованными выше лицами, и членовъ означеннаго присутствія, за исключеніемъ лишь Городскаго Головы, Департаменты полагаютъ дополнить въ этомъ смыслѣ постановленіе означенной 12-й статьи.

5) Статью 13-ю, въ коей говорится, между прочимъ, о правѣ лицъ женскаго пола уполномочивать на участіе въ выборахъ своихъ отцовъ, мужей, зятей и родныхъ братьевъ, необходимо, по мнѣнію Департаментовъ, дополнить, примѣняясь къ статьѣ 20-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, особымъ правиломъ о томъ, что неотдѣленнымъ сыновьямъ предоставляется участвовать въ выборахъ, вмѣсто отцовъ или матерей, по ихъ уполномочію.

6) Въ ст. 27-й указаны тѣ постановленія Уложенія о наказаніяхъ, и Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, которыя должны быть примѣняемы къ нарушителямъ установленнаго порядка, а равно къ виновнымъ въ злоупотребленіяхъ по производству выборовъ.

Къ числу сихъ постановленій Департаменты признаютъ полезнымъ, вмѣсто статьи 42-й Устава о наказаніяхъ, въ которой говорится собственно о пьянствѣ, отнести ст. 39-ю того же Устава, опредѣляющую отвѣтственность за нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ.

7) По ст. 39-й, учрежденія городскаго общественнаго управленія суть: 1) Городское Собраніе и 2) Городская Дума.

При обсужденіи, принятыхъ въ этой статьѣ и вообще въ проектѣ, наименованій совѣщательнаго и распорядительнаго органовъ городскаго общественнаго управленія, Департаменты находятъ, что названіе «Дума»,

по самому существу выражаемаго имъ понятія, всего ближе соотвѣтствуетъ характеру совѣщательнаго органа общественнаго управленія, почему неудобно было бы удерживать его за органомъ распорядительнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что наименованіе собранія гласныхъ *«Городскимъ Собраніемъ»* могло бы дать поводъ къ смѣшенію его съ собраніемъ городскихъ избирателей, о которомъ упоминается нерѣдко въ тѣхъ же самыхъ статьяхъ, признаютъ, съ своей стороны, болѣе соотвѣтственнымъ, присвоивъ совѣщательному органу общественнаго управленія названіе *Городской Думы*, а исполнительному, примѣняясь къ учрежденіямъ земскимъ, *Городской Управы*, измѣнить, согласно съ симъ, редакцію какъ 39-й, такъ и всѣхъ другихъ статей проекта, въ которыхъ говорится о Городскомъ Собраніи и Думѣ.

8) Статью 45-ю, въ коей исчислены случаи, когда Городской Голова устраняется отъ предсѣдательства въ Городскомъ Собраніи, необходимо, по мнѣнію Департаментовъ, дополнить указаніемъ на дѣла, означенныя въ пунктахъ 2-мъ и 9-мъ статьи 47-й, а именно о назначеніи содержанія должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія и опредѣленіи размѣра онаго, а равно о разсмотрѣніи отчетовъ объ употребленіи городскихъ суммъ и вообще о дѣйствіяхъ исполнительной власти общественнаго управленія.

9) Пунктомъ 5-мъ статьи 47-ой предоставляется Городскому Собранію перелагать натуральныя повинности въ денежныя. Департаменты находятъ это правило вообще весьма полезнымъ, но въ видахъ предупрежденія возможныхъ недоразумѣній о томъ, отвѣчаетъ ли городъ за исправное отправленіе переложенныхъ такимъ образомъ повинностей, считаютъ нужнымъ пояснить, что во всякомъ случаѣ повинности эти остаются на общей отвѣтственности города.

10) На основаніи статьи 54-й, лица, избранныя въ должность Городскаго Головы, утверждаются въ сей должности: въ губернскихъ городахъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ—Губернаторомъ.

Не встрѣчая препятствія къ принятію сего правила, Департамент находятъ лишь нужнымъ дополнить оное постановленіемъ, что такому же утвержденію должны подлежать и лица, предназначаемыя, по статьѣ 55-й, къ временному исполненію обязанностей Головы.

11) Въ статьяхъ 61-й и 62-й постановлено, что способъ подачи голосовъ въ Городскомъ Собраніи опредѣляется самимъ Собраніемъ, причемъ однако выборы должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ производятся посредствомъ баллотированія шарами. По мнѣнію Департаментовъ, въ дополненіе къ этимъ правиламъ, необходимо постановить, примѣняясь къ статьѣ 88-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, что, сверхъ выборовъ, также и вопросы о преданіи суду должностныхъ лицъ

общественнаго управленія разрѣшаются во всякомъ случаѣ посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

12) Для дѣйствительности наиболѣе важныхъ постановленій Городскаго Собранія (объ отчужденіи недвижимаго имущества, о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ и о преданіи суду должностныхъ лицъ), статьею 67-ю требуется присутствіе въ Собраніи не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей голосовъ. По важности предмета, Соединенные Департаменты находятъ нужнымъ отнести, къ числу указанныхъ въ этой статьѣ дѣлъ, и вопросы о переложеніи натуральныхъ повинностей на денежныя.

13) При означеніи предметовъ, по которымъ Городскому Собранію предоставляется издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, въ пунктѣ *в* статьи 69-й упомянуто, между прочимъ, объ устройствѣ вновь или улучшеніи существующихъ рѣчныхъ сообщеній. Признавая это выраженіе слишкомъ общимъ, ибо вѣдѣнію Городскаго Собранія могутъ подлежать лишь сообщенія по той части рѣки, которая находится въ чертѣ города, Департаменты, въ видахъ устраненія какихъ-либо стѣсненій для судоходства, считаютъ возможнымъ допустить обязательность постановленій Городскихъ Собраній не о всѣхъ вообще рѣчныхъ сообщеніяхъ, а только о пристаняхъ, переправахъ и перевозахъ.

14) Въ ст. 98-й говорится, что сношенія городскаго общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ производятся чрезъ посредство Городскаго Головы. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что означенное управленіе можетъ имѣть переписку и съ другими начальствами (напр. съ уѣздными), равно какъ съ земскими управами и сословными учрежденіями, а съ другой—что неудобно было бы обременять Голову обязанностью вести всю эту переписку отъ своего имени, Департаменты не встрѣчаютъ препятствій къ тому, чтобы подобнаго рода сношенія производились членами Думы.

15) Къ числу обращаемыхъ на городскія средства обязательныхъ расходовъ, пунктомъ *і* статьи 127-й отнесено производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ, постановленій. Признавая правило это вполнѣ основательнымъ, но, принимая на видъ, что въ иныхъ случаяхъ пособія такого рода производятся самой казнѣ и заносятся въ государственную роспись, Департаменты считаютъ небезполезнымъ, для большей ясности, упомянуть о семъ въ означенномъ пунктѣ, оговоривъ притомъ въ примѣчаніи, что слѣдующія казнѣ

пособія назначаются въ цифрахъ, заносимыхъ въ государственную роспись.

16) На основаніи статьи 130-й, въ тѣхъ случаяхъ, когда городскимъ собраніемъ, при утвержденіи смѣты, не будетъ именно указано самого способа исполненія той или другой операціи, избраніе онаго предоставляется Городской Думѣ. Такъ какъ, за силою этого правила, Думою весьма часто будутъ заключаемы различнаго рода контракты, то, для предупрежденія всякихъ сомнѣній на счетъ дѣйствительности оныхъ, необходимо, по мнѣнію Департаментовъ, примѣняясь къ ст. 105-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, постановить, что имущественныя обязательства, заключенныя Думою на законномъ основаніи и въ предѣлахъ даннаго ей уполномочія, имѣютъ обязательную силу для городскаго общества, несущаго и денежную по такимъ контрактамъ отвѣтственность.

17) Въ составъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, въ ст. 139-й предположено, между прочимъ, назначить предсѣдателя или члена окружнаго суда.

Принимая на видъ заявленіе Министра Юстиціи о томъ, что окружные суды въ высшей степени обременены дѣлами, и вслѣдствіе того признавая необходимымъ избѣгать по возможности возложенія на судей такихъ обязанностей, которыя выходятъ изъ сферы чисто-судебной ихъ дѣятельности, Департаменты полагаютъ предсѣдателя и члена окружнаго суда изъ состава упомянутаго присутствія исключить.

18) На основаніи статьи 150-й, Городскіе Головы и члены Думы, по преступленіямъ должности, судятся въ судебной палатѣ. Находя это вполнѣ правильнымъ, но принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что новое Городовое Положеніе будетъ дѣйствовать, частью, и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены новые судебные уставы, Департаменты признаютъ полезнымъ дополнить эту статью указаніемъ, что въ такихъ мѣстностяхъ означенныя выше лица судятся въ уголовной палатѣ, или же въ соединенной палатѣ гражданскаго и уголовнаго суда, по принадлежности.

Б. По проекту указа Правительствующему Сенату.

Находя вообще весьма полезными предположенныя въ семъ проектѣ постановленія о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, Соединенные Департаменты остановились лишь на слѣдующихъ замѣчаніяхъ:

1) Въ статьѣ 1-й исчисляются губернскіе и областные города, въ которыхъ настоящее положеніе имѣетъ быть нынѣ же введено; затѣмъ статьею 2-ю относительно прочихъ городовъ и посадовъ губерній, управ-

ляемыхъ по общему учрежденію, исключая Западныхъ, а равно городовъ и посадовъ Восточной и Западной Сибири и Бессарабской области, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ ввести въ нихъ Городовое Положеніе въ теченіе трехъ со времени изданія онаго лѣтъ, соображаясь съ ходатайствами городскихъ жителей и другими мѣстными данными.

По мнѣнію Департаментовъ, основная мысль этихъ правилъ, имѣющихъ цѣлью постепенное примѣненіе новаго закона ко всѣмъ вообще городамъ Имперіи, начиная съ губернскихъ, представляется вполнѣ правильною; но при этомъ едвали можно заранѣе опредѣлить въ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату, что во всѣхъ безъ изъятія городахъ и посадахъ новое Городовое Положеніе будетъ введено непремѣнно въ теченіе *трехъ лѣтъ*, что, по исключительнымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, въ коихъ находятся нѣкоторыя менѣе значительныя городскія поселенія, легко можетъ оказаться неисполнимымъ на дѣлѣ. Посему, въ видахъ большей осторожности, нисколько между тѣмъ не сомнѣваясь, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ приложено будетъ всевозможное попеченіе о скорѣйшемъ распространеніи издаваемаго нынѣ положенія на всѣ тѣ города и посады, въ отношеніи къ которымъ не представится какихъ-либо особенныхъ препятствій, Департаменты признаютъ нужнымъ упомянутый трехлѣтній срокъ изъ статьи 2-й исключить.

2) Касательно примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ Западныхъ губерній, кромѣ Кіева (въ которомъ оно имѣетъ быть нынѣ же введено на основаніи статьи 1-й), Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется статьею 3-ею войти въ соглашеніе съ мѣстными Генералъ-Губернаторами и, затѣмъ, представить свои предположенія на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

Дабы не лишить благодѣяній новаго закона и Остзейскій край, въ которомъ однако законъ этотъ можетъ быть введенъ не иначе, какъ по соображеніи съ нѣкоторыми особенностями мѣстныхъ учрежденій, Департаменты находятъ не безполезнымъ упомянуть въ статьѣ 3-й, независимо отъ Западныхъ, и о Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Пройдя такимъ образомъ всѣ содержащіяся въ настоящихъ проектахъ и въ заключеніи Коммисіи предположенія, Департаменты считаютъ обязанностью заявить, что если для разсмотрѣнія въ Департаментахъ этого многосложнаго и въ высшей степени важнаго дѣла достаточно было употребить столь краткое, относительно, время, то это слѣдуетъ приписать лишь особенной разработанности и зрѣлости внесенныхъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположеній.

Прежде всего нельзя не отдать здѣсь должной справедливости замѣчательнымъ трудамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ по собранію разнообразныхъ подготовительныхъ матеріаловъ, положившихъ прочное основаніе дальнѣйшимъ работамъ, такъ и по самому составленію первоначальныхъ проектовъ подъ ближайшимъ руководствомъ бывшаго и настоящаго Министровъ. Не меньшей, безъ сомнѣнія, благодарности заслуживаютъ истинно полезные и добросовѣстные по этому дѣлу труды Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, соображенія котораго столь много содѣйствовали дальнѣйшему усовершенствованію и развитію означенныхъ первоначальныхъ предположеній.

Наконецъ, замѣчательную полноту и зрѣлость настоящаго дѣла нельзя не отнести также къ совокупнымъ усиліямъ представителей различныхъ вѣдомствъ и вызванныхъ по сему дѣлу экспертовъ, въ составѣ особой Коммисіи, Высочайше учрежденной подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова. При такой быстротѣ, которая потребовала отъ предсѣдателя и членовъ самыхъ усиленныхъ занятій, Коммисія исполнила возложенную на нее окончательную обработку проекта съ полнымъ успѣхомъ. Изъ журналовъ Коммисіи видно, что каждая статья, можно сказать даже каждое почти слово проекта, подверглись въ ней, при участіи экспертовъ, строгому анализу съ практической точки зрѣнія, и такимъ образомъ окончательно составилось то стройное цѣлое, которое можетъ выдержать самую всестороннюю критику.

Въ виду вышеизложеннаго, Соединенные Департаменты не могутъ, съ своей стороны, не выразить полнаго уваженія и сочувствія къ выходящимъ изъ общаго ряда трудамъ всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ разработкѣ этого важнаго дѣла.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Соединенные Департаменты *полагаютъ*:

I. Проекты: а) Городоваго Положенія и б) Высочайшаго указа Правительствующему Сенату о порядкѣ приведенія сего Положенія въ дѣйствіе, по исправленіи оныхъ на основаніи изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ единогласныхъ заключеній, а по вопросамъ, возбудившимъ разномысліе, на основаніи тѣхъ мнѣній, которыя удостоятся Высочайшаго утвержденія, и сдѣлавъ въ сихъ проектахъ еще нѣкоторыя исправленія собственно по редакціи, поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и подписанію.

II. Нижеслѣдующія статьи Свода Законовъ: а) *Устава о пошлинахъ*: ст. 100 и 108-ю приложенія къ ст. 464-й (по Прод. 1868 г.), б) *Устава путей сообщенія*: ст. 560-ю, в) *Устава строительнаго*: ст. 280, 283—287, 291, 293, 294, 297, 367—373 и 403-ю, г) *Устава пожарнаго*: ст. 28, 30—32, 35 (доп. и примѣч. 1 по Прод. 1868 г.), 36, 37, 41, 43 и прим. 1 и 2, д) *Устава о народномъ продовольствіи:* ст. 745 и 751-ю, и е) *Устава врачебнаго*, ст. 845, 846, 862—864, 867, 870—873 и 1724—1728-й,—исключить изъ Свода Законовъ, предоставивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ изложенныя въ означенныхъ статьяхъ правила сообщить, въ видѣ инструкціи, подлежащимъ общественнымъ управленіямъ, съ указаніемъ, притомъ, что, по введеніи въ городѣ новаго Городоваго Положенія, правила эти могутъ быть замѣнены въ томъ городѣ постановленіями, издаваемыми на основаніи статей 96 (п. п. *а*, *г*, *д*, *е*, *ж*, *з*, *и*. *і*, *к*), 97—99 и 104-й упомянутаго Положенія.

III. Предоставить ему же, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, войти съ надлежащими представленіями въ Государственный Совѣтъ:

1) по сношеніи съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ: а) о признаніи за городами права собственности на состоящія въ безспорномъ ихъ владѣніи выгонныя земли, отведенныя имъ отъ казны въ пользованіе, и б) объ обращеніи въ пользу городовъ выморочныхъ имуществъ городскихъ обывателей, безъ различія сословій;

2) по сношеніи съ Министромъ Финансовъ: а) объ освобожденіи городовъ отъ нынѣшнихъ обязательныхъ для нихъ расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ и по содержанію тюремныхъ смотрителей, и б) въ случаѣ невозможности скораго представленія на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ проекта новаго Устава о промышленности фабричной, заводской и ремесленной,—объ упраздненіи существующаго нынѣ отдѣльнаго ремесленнаго сословія;

3) о лучшемъ, по ближайшемъ соображеніи, устройствѣ взаимныхъ отношеній городовъ, не исключая и столицъ, къ учрежденіямъ земскимъ.

IV. Предоставить равномѣрно Министру Внутреннихъ Дѣлъ: по введеніи въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія въ городахъ, гдѣ существуютъ особые въ пользу городской казны сборы съ привозимыхъ въ оные товаровъ или грузовъ, вмѣнить въ обязанность Думамъ такихъ городовъ представить, въ теченіе года по введеніи Положенія, соображенія свои объ отмѣнѣ означенныхъ сборовъ, или же объясненіе причинъ, по которымъ такая отмѣна не признавалась бы еще, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, своевременною, о чемъ окончательное заключеніе Министра вносить на дальнѣйшее разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

V. О размѣрѣ, до котораго могутъ быть облагаемы въ пользу городовъ свидѣтельства и билеты на право торговли и промысловъ, а равно патенты на питейныя заведенія и на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина, поручить Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, представить Государственному Совѣту, столь благовременно, чтобы размѣръ этотъ могъ быть установленъ ко времени выдачи упомянутыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ на 1871 годъ.

VI. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:

1) по сношеніи съ Министромъ Юстиціи, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о дополненіи ст. 976-й Законовъ Гражданскихъ правиломъ объ употребленіи имуществъ, жертвуемыхъ на опредѣленныя общественныя надобности, и

2) согласовать съ новымъ Городовымъ Положеніемъ подлежащія статьи Свода Законовъ, причемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подлинный подписали:

Баронъ М. Корфъ.
Графъ Ѳ. Литке.
И. Фундуклей.
А. Левшинъ.
Баронъ Будбергъ.
Князь Сергій Урусовъ.
А. Тройницкій.
Константинъ Чевкинъ.
Н. Мѣтлинъ.
Ѳедоръ Новосильскій.
Павелъ Мухановъ.
Графъ Э. Барановъ.
Григорій Неболсинъ.
Павелъ Игнатьевъ.
Дмитрій Замятнинъ.
А. Веригинъ.
Валуевъ.
М. Рейтернъ.
А. Тимашевъ.
В. Татариновъ.
Графъ К. Паленъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря *Е. Перетцъ.*

Выписка изъ журнала Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Городоваго Положенія (11-го мая 1870 г.).

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, прежде всего не могъ, и съ своей стороны, не отдать полной справедливости замѣчательнымъ трудамъ всѣхъ учрежденій и лицъ, принимавшихъ участіе въ разработкѣ настоящаго проекта. Обиліе собранныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разнаго рода свѣдѣній и тщательное изученіе потребностей нашихъ городовъ положили правильныя и зрѣло обдуманныя начала въ основу важнаго этого дѣла; затѣмъ подробныя и многостороннія соображенія Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, большею частью принятыя и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, придали первоначальной работѣ еще большую полноту и законченность. Наконецъ въ Коммисіи Высочайше учрежденной подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова, въ составъ коей приглашены были, по избранію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, лица, непосредственно участвующія въ дѣлахъ городскаго общественнаго управленія и хозяйства, работа эта подверглась самому тщательному обсужденію, преимущественно съ практической стороны, причемъ, какъ справедливо замѣчено Соединенными Департаментами, обращено вниманіе не только на каждую статью, но даже на каждое почти слово проекта. Такимъ образомъ проектъ былъ дополненъ многими полезными правилами и указаніями, которыя устранятъ немало сомнѣній и неудобствъ при дѣйствительномъ исполненіи новаго закона.

Въ виду вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, призналъ справедливымъ выразить полное сочувствіе и уваженіе къ истинно-полезнымъ трудамъ всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи и предварительномъ разсмотрѣніи проекта новаго Городоваго Положенія.

Обращаясь засимъ къ самому существу проекта и находя, что въ настоятельной необходимости преобразовать нынѣшнее общественное управленіе нашихъ городовъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, призналъ основанія, на коихъ предполагается устроить эту часть на будущее время, вполнѣ соотвѣтствующими цѣли, и затѣмъ остановился лишь на вопросахъ, возбудившихъ разномысліе, а также и на нѣкоторыхъ предположеніяхъ, требующихъ частныхъ измѣненій.

I. *О наименованіи совѣщательныхъ и исполнительныхъ органовъ городскаго общественнаго управленія.*

По сему вопросу Государственный Совѣтъ призналъ болѣе правильнымъ заключеніе большинства членовъ Соединенныхъ Департаментовъ о наименованіи «*Думою*» совѣщательнаго, а не исполнительнаго органа городскаго общественнаго управленія. Не говоря уже о самомъ существѣ выражаемаго симъ словомъ понятія, нельзя оставлять безъ вниманія, что именно въ этомъ смыслѣ оно освящено у насъ историческими преданіями, ибо въ Городовомъ Положеніи Императрицы Екатерины II наименованіе «Общей Городской Думы» присвоено полному собранію гласныхъ, созываемыхъ для выбора гражданъ въ общественныя должности и для подобныхъ тому дѣлъ, общихъ всѣмъ сословіямъ городскихъ обывателей. Означенное наименованіе сохранено безъ всякаго измѣненія и въ дѣйствующемъ законѣ (Общ. учр. губ., ст. 4433).

Независимо отъ сего, присвоеніе названія «Дума» исполнительному органу общественнаго управленія было бы неудобно еще и потому, что примѣчаніемъ 2-мъ къ ст. 44 проекта, въ небольшихъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городахъ и посадахъ предоставляется городскому обществу не учреждая особаго присутствія для веденія текущихъ исполнительныхъ дѣлъ, возлагать лежащія наономъ обязанности единолично на Городскаго Голову. Эти города въ такомъ случаѣ не имѣли бы вовсе «Думы», что было бы, очевидно, несогласно съ духомъ всего городскаго учрежденія.

По этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, призналъ необходимымъ наименовать «Городскою Думою» совѣщательный органъ общественнаго управленія, присвоивъ исполнительному, по примѣру земскихъ учрежденій, названіе «Городской Управы».

II. *О соединеніи обязанностей предсѣдателя Городской Думы съ должностью Городскаго Головы.*

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, не отвергая, что въ виду различныхъ обязанностей предсѣдателя Городской Думы и Городскаго Головы, разъединеніе обѣихъ этихъ должностей имѣло бы основаніе съ теоретической собственно точки зрѣнія, не могъ, однако, не

остановиться на весьма важныхъ практическихъ доводахъ, представленныхъ противъ такого разъединенія большинствомъ вызванныхъ для участія въ разработкѣ настоящаго проекта экспертовъ.

Дѣйствительно, при ближайшемъ соображеніи, нельзя не согласиться, что устраненіе Городскаго Головы отъ предсѣдательствованія въ Думѣ, вводя начало чуждое существующему порядку городскаго общественнаго управленія, повело бы къ вреднымъ послѣдствіямъ, которыя далеко превысили бы признаваемыя за такимъ порядкомъ выгоды. Основная черта городскаго нашего общественнаго устройства, которую желательно бы сохранить тѣмъ болѣе, что она находитъ себѣ опору и въ примѣрѣ всѣхъ почти иностранныхъ муниципальныхъ учрежденій, заключается въ томъ, что главнымъ распорядителемъ всего городскаго управленія и хозяйства является *одно* лицо—Городской Голова. Со стороны практической, правильность сего едвали можно оспаривать, ибо раздвоеніе власти не можетъ не порождать различнаго рода столкновеній и пререканій, а извѣстно какъ гибельно такія столкновенія всегда отражаются на ходѣ хозяйственныхъ дѣлъ. Въ вѣроятности же столкновеній и пререканій убѣждаетъ сопоставленіе слѣдующихъ, напримѣръ, правилъ разсматриваемаго проекта.

По точному смыслу статей 79, 101 и 142, *) состоящая подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, Управа дѣйствуетъ, на основаніи правилъ и указаній, преподанныхъ ей Городскою Думою, которой приносятся и жалобы на неправильныя распоряженія Городской Управы и Городскаго Головы. Такимъ образомъ Городской Голова будетъ находиться въ прямой зависимости отъ Думы, а слѣдовательно и отъ ея предсѣдателя. Напротивъ того, по ст. 90 **), всѣ сношенія общественнаго управленія съ правительствомъ производятся не иначе, какъ чрезъ Городскаго Голову. Но удобно ли и свойственно ли существу дѣла, чтобы представителемъ города предъ правительствомъ было лицо подчиненное, неимѣющее дѣйствительной инціативы и вліянія на ходъ его дѣлъ?

По силѣ указанныхъ въ ст. 78 ***) особыхъ правилъ о производствѣ дѣлъ въ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, отвѣтственность за законность постановленій Думы возлагается прямо и исключительно на предсѣдателя, между тѣмъ по ст. 84 ****) Городской Управѣ пре-

---

*) Проекта, составленнаго по заключеніямъ большинства членовъ Соединенныхъ Департаментовъ. Статьи эти соотвѣтствуютъ статьямъ 72, 108 и 150 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

**) Ст. 81. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

***) Ст. 69. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

****) Ст. 80. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

доставляется право останавливать и представлять Губернатору тѣ постановленія Думы, которыя признаны будутъ ею незаконными. Отсюда нескончаемый источникъ пререканій между предсѣдателемъ Думы и Городскимъ Головою.

Далѣе, на основаніи ст. 67 *), засѣданія Городской Думы назначаются, между прочимъ, по усмотрѣнію Городскаго Головы; за силою же ст. 68 **), распоряженія о созваніи Думы дѣлаются предсѣдателемъ, отъ котораго, слѣдовательно, зависитъ и время назначенія онаго, болѣе или менѣе близкое или отдаленное.

Наконецъ въ ст. 83 ***) постановлено, что въ случаѣ затрудненій или неудобствъ въ исполненіи постановленія Думы, Городской Управѣ предоставляется пріостановить исполненіе онаго и представить Думѣ объ оказавшихся затрудненіяхъ. Затѣмъ, хотя въ той же статьѣ и говорится, что при подтвержденіи Думою своего постановленія Управа обязана его исполнить, но, при различіи взглядовъ и проистекающихъ отъ того частыхъ пріостановкахъ и вообще при несочувственномъ исполненіи распоряженій Думы, можно ли ожидать дѣйствительно полезныхъ результатовъ?

Изъ соображенія всѣхъ приведенныхъ правилъ, нельзя не вывести того положительнаго заключенія, что, при назначеніи въ Городскую Думу особаго предсѣдателя, въ городѣ будетъ въ сущности двѣ власти, два начальства, которыя будутъ находиться въ самомъ неопредѣленномъ относительно другъ друга положеніи, и что ходъ городскаго управленія будетъ существенно зависѣть отъ тѣхъ случайныхъ отношеній, которыя между ними установятся. При несогласіи ихъ между собою, каждый будетъ имѣть возможность совершенно парализировать дѣятельность другаго и никто изъ нихъ не будетъ нести прямой, за неуспѣшный ходъ городскихъ дѣлъ, отвѣтственности. Въ виду же пререканій и раздоровъ между двумя главными дѣятелями, и самое общество будетъ неминуемо раздѣляться на враждебныя одна другой партіи.

Большая часть городовъ нашихъ въ настоящее время находится въ разстройствѣ, а дѣла ихъ въ упадкѣ, преимущественно отъ равнодушія и бездѣйствія городскихъ общественныхъ властей и отъ того, что лучшіе обыватели частью устранены закономъ, частью же и сами устраняются отъ дѣятельнаго участія въ городскомъ управленіи. Посему, новый законъ долженъ имѣть цѣлью вызвать живую, энергическую дѣятельность городскихъ управленій. Но первое для сего условіе—утвердить единство въ управленіи; дѣла могутъ идти успѣшно лишь если оба город-

*) Ст. 56. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.
**) Ст. 57. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.
***) Ст. 79. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

скія учрежденія—Городская Дума и Управа будутъ органами одной власти, одушевленными одною мыслью и стремящимися къ одной цѣли. Средствомъ къ поддержанію такого единства и представляется назначеніе въ нихъ одного предсѣдателя въ лицѣ Городскаго Головы, какъ главнаго представителя города и главнаго распорядителя его дѣлъ. Съ другой стороны, ни обширныя права, ни самостоятельность, нынѣ предоставляемая городамъ, не поведутъ къ полезнымъ послѣдствіямъ, если впредь не будутъ привлекаться къ завѣдыванію городскими дѣлами и въ особенности къ занятію должности Городскаго Головы люди наиболѣе уважаемые, способные и дѣятельные; но многія ли изъ такихъ лицъ согласятся принять на себя труды, заботы и отвѣтственность, сопряженные съ этою должностью, если Голова утратитъ нынѣшнее первенствующее значеніе свое, сдѣлается простымъ исполнителемъ чужихъ указаній, а сущность правъ и власти его перейдетъ къ другому лицу?

Совмѣщеніе обѣихъ названныхъ должностей въ одномъ лицѣ представляется весьма важнымъ и для самого правительства, въ интересахъ котораго необходимо, чтобы во главѣ городскаго управленія стояло лицо, значеніе коего давало бы ему способы во-время сдержать увлеченіе и надлежащимъ образомъ направить общество; такое значеніе Головы есть лучшее ручательство противъ незаконныхъ постановленій какъ въ Думѣ, такъ и въ Управѣ. При раздѣленіи же властей, правительство поставило бы себя въ необходимость имѣть дѣло съ двумя представителями городскаго общества, изъ которыхъ одинъ, сдѣлавшись почти правительственнымъ чиновникомъ, не имѣлъ бы, по извѣстнымъ вопросамъ, надлежащаго въ глазахъ общества вѣса, тогда какъ другой, побуждаясь, напротивъ, желаніемъ казаться вполнѣ независимымъ отъ всякаго вліянія административной власти, могъ бы нерѣдко преслѣдовать невполнѣ согласныя съ видами правительства цѣли.

Нельзя, конечно, отрицать, что предсѣдатель каждаго коллегіальнаго учрежденія можетъ до извѣстной степени вліять на направленіе въ немъ дѣлъ; сіе, въ видахъ единства и послѣдовательности распоряженій собранія, даже и желательно. Но преобладающаго вліянія предсѣдателя на окончательное рѣшеніе никакъ нельзя опасаться, ибо это значило бы отвергать всякую пользу совѣщательныхъ собраній. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, предсѣдательство Городскаго Головы въ Городской Думѣ было бы неблаговидно и неудобно въ тѣхъ только случаяхъ, когда возбуждаются вопросы объ отвѣтственности его самого или членовъ Управы, или же когда разсматриваются представленные Управою отчеты, но на случай подобнаго рода въ проектѣ установляется спе-

ціальное правило, по которому мѣсто Городскаго Головы, какъ предсѣдателя Думы, заступаетъ тогда другое лицо.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что неудобства, возникшія, вслѣдствіе случайныхъ, можетъ быть, обстоятельствъ, въ нѣкоторыхъ земскихъ управахъ отъ избранія предсѣдателями въ нихъ предводителей дворянства, которые по закону предсѣдательствуютъ и въ земскихъ собраніяхъ, никакъ не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ раздвоенію предсѣдательства въ городскихъ собственно учрежденіяхъ, находящихся въ совершенно иныхъ условіяхъ. Земскія собранія созываются обыкновенно лишь одинъ разъ въ годъ и засѣдаютъ весьма недолго; напротивъ того, городскія, собираясь постоянно по мѣрѣ надобности, въ теченіе цѣлаго года, будутъ имѣть гораздо болѣе близкое и непосредственное участіе въ ходѣ дѣлъ. Посему, по земскимъ учрежденіямъ предсѣдатель и члены Управы остаются настоящими, дѣйствительными хозяевами всего дѣла, и предсѣдатель земскаго собранія, исполняющій свои обязанности лишь въ теченіе немногихъ дней въ году, не можетъ уменьшить ихъ значенія. Въ городахъ дѣйствительнымъ хозяиномъ будетъ Дума, и слѣдовательно первенствовать будетъ въ сущности тотъ, который будетъ руководить ея преніями. Поэтому невозможныя почти въ земскихъ учрежденіяхъ пререканія и столкновенія между предсѣдателями собранія и управы угрожаютъ во всей силѣ по отношенію къ городскимъ общественнымъ управленіямъ. Возможность антагонизма между Городскимъ Головою и предсѣдателемъ Думы сознается впрочемъ единогласно, почему, для предотвращенія вредныхъ отъ того послѣдствій, предлагается, въ случаѣ назначенія въ Думу особаго предсѣдателя, выбирать его только на трехмѣсячный срокъ, въ предположеніи, что въ теченіи сего времени онъ не можетъ пріобрѣсть значительнаго вліянія. Но, во-1-хъ, ничто не воспрепятствуетъ обществу вновь избирать тоже самое лицо по истеченіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ, а во-2-хъ, если бы предсѣдатель оставался въ этомъ званіи дѣйствительно лишь предположенный краткій срокъ, то въ такомъ случаѣ онъ не пріобрѣлъ бы ни подробнаго знакомства съ ходомъ и положеніемъ дѣлъ, ни даже необходимаго навыка для руководства преніями въ многочисленномъ собраніи, и, при безпрерывныхъ смѣнахъ предсѣдателей Думы, не возможны были бы ни надлежащее единство, ни послѣдовательность въ ея сужденіяхъ и распоряженіяхъ.

Руководствуясь всѣми изложенными соображеніями и имѣя въ виду, что настоящее положеніе издается собственно для губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, которые, какъ извѣстно, страдаютъ скорѣе недостаткомъ, чѣмъ избыткомъ общественныхъ дѣятелей, Государственный Совѣтъ положилъ: не назначая особаго лица для предсѣдательствованія

въ Городской Думѣ, возложить эту обязанность на Городскаго Голову, согласно предположеніямъ большинства Соединенныхъ Департаментовъ.

III. *Объ учрежденіи губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.*

Для разсмотрѣнія и разрѣшенія на мѣстахъ вопросовъ о законности постановленій городскихъ собраній, большинствомъ членовъ Соединенныхъ Департаментовъ, согласно съ мнѣніемъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, предположено учредить въ каждой губерніи особое, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, присутствіе изъ слѣдующихъ членовъ: Вице-Губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя или одного изъ членовъ мироваго съѣзда, предсѣдателя губернской земской управы и Городскаго Головы губернскаго города. Сверхъ того, въ присутствіе это, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, должны быть приглашаемы съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства—начальникъ того управленія, до коего пререканіе относится; если же оно касается денежныхъ расчетовъ, то сверхъ того и управляющій контрольною палатою. Постановленныя присутствіемъ по большинству голосовъ рѣшенія имѣютъ быть немедленно приводимы въ исполненіе, причемъ однако какъ городскому общественному управленію, такъ и прочимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ предоставляется обжаловать оное Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту). Равнымъ образомъ и Губернаторъ, если признаетъ заключеніе большинства членовъ присутствія неправильнымъ, имѣетъ право представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Въ отношеніи къ вопросу объ учрежденіи означеннаго присутствія, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, нашелъ, что въ дѣлѣ устройства городскаго общественнаго управленія на предполагаемыхъ новыхъ началахъ однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ представляется образованіе правительственнаго надъ городскими учрежденіями надзора такимъ образомъ, чтобы, безъ вмѣшательства въ ихъ хозяйственную дѣятельность, имѣть однако возможность своевременно, правильнымъ путемъ, останавливать и пресѣкать всякое распоряженіе ихъ, противное законамъ.

Предоставляя городскимъ выборнымъ учрежденіямъ обширный кругъ дѣлъ, близко соприкасающихся съ интересами частныхъ лицъ и различныхъ вѣдомствъ, нельзя не предвидѣть, что учрежденія эти въ нѣкоторыхъ случаяхъ будутъ выходить изъ очерченныхъ для нихъ предѣловъ, возбуждать личныя неудовольствія или входить въ столкновенія съ другими установленіями. Вслѣдствіе того проектъ новаго Городоваго Положенія предоставляетъ всякому, чьи *гражданскія* права будутъ нарушены

дѣйствіями городскаго управленія—искать на него судомъ, а въ случаяхъ, гражданскому суду неподвѣдомыхъ, ввѣряетъ общій надзоръ за законностью распоряженій означеннаго управленія Губернатору, которому съ этою цѣлью должны представляться всѣ опредѣленія Городской Думы для наблюденія, не содержится ли въ нихъ нарушенія законовъ; у Губернатора же будутъ сосредоточиваться жалобы частныхъ лицъ, заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій по пререканіямъ ихъ съ Думою, представленія самой Думы о нарушеніи кѣмъ-либо ея правъ, разногласія ея по дѣламъ городскаго благоустройства съ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ, пререканія между Думою и Городскою Управою и т. п. Затѣмъ представляется вопросъ: какъ направлять далѣе всѣ эти дѣла, кому и въ какомъ порядкѣ предоставить ихъ разсмотрѣніе, дабы они были разрѣшаемы по возможности основательно, безпристрастно, съ охраненіемъ силы закона, но безъ нарушенія даруемой городамъ хозяйственной самостоятельности и притомъ безъ проволочекъ и медленности, столь пагубныхъ для хода управленія?

По этому собственно предмету между членами Государственнаго Совѣта послѣдовало разномысліе.

Нѣкоторые члены совѣта имѣя въ виду, что подобный вопросъ представлялся и при составленіи узаконенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и что въ узаконеніе это включены особыя правила о томъ, какъ должны поступать Губернаторы, когда усмотрятъ незаконность дѣйствій земскихъ собраній и управъ, полагалъ правила эти примѣнить и къ образуемымъ нынѣ городскимъ учрежденіямъ.

На основаніи этого предположенія, Губернаторъ, усмотрѣвъ незаконность распоряженія Городской Думы, не имѣя права ни измѣнить, ни отмѣнить оное, обязанъ былъ бы сообщать Думѣ свои возраженія, Дума бы обсуждала ихъ и постановляла вторичное заключеніе, которое бы входило въ силу и приводилось въ исполненіе; Губернатору же, если онъ не согласенъ съ этимъ вторичнымъ заключеніемъ, предоставлялось бы, *подъ личною его отвѣтственностью*, пріостановить исполненіе онаго и перенести дѣло въ Сенатъ.

Если принять во вниманіе свойство большей части дѣлъ о пререканіяхъ, обыкновенно сложныхъ, спорныхъ и допускающихъ возможность различнаго толкованія, то легко представить себѣ затруднительность положенія Губернатора, обязаннаго *одноличко* разрѣшать эти дѣла, и мнѣніе свое о неправильности постановленія Городской Думы отдавать на ея же разсмотрѣніе. Такъ какъ Губернаторъ самъ не можетъ присутствовать въ Думѣ и не будетъ имѣть тамъ никакого представителя для объясненія и защиты его доводовъ, то всякій разъ, когда Дума не расположена съ нимъ согласиться, обсужденіе его возраженій, обра-

щаясь въ одностороннюю критику, легко можетъ принимать характеръ, который, при публичности засѣданій, едвали будетъ соотвѣтствовать самому достоинству Губернаторской власти. Затѣмъ,когда Дума окончательно отвергнетъ мнѣніе Губернатора, ему остается на выборъ: или отступиться отъ даннаго заключенія, или же перенести дѣло на разрѣшеніе Сената, т. е. въ послѣднемъ случаѣ пріостановить на нѣсколько мѣсяцевъ, ибо ранѣе не можетъ послѣдовать рѣшеніе Сената, мѣру, иногда безотложно нужную, но которая лишь въ одной какой либо части признается имъ незаконною. Понятно, къ какимъ дѣйствительнымъ неудобствамъ въ ходѣ дѣлъ можетъ вести такая пріостановка, и какое неудовольствіе она способна иногда возбуждать противъ Губернатора въ мѣстномъ обществѣ, особенно если Сенатъ не уважитъ его представленія, что въ дѣлахъ сего рода должно, конечно, случаться и при всей добросовѣстности и опытности Начальника губерніи.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, установленіе такого порядка при настоящемъ преобразованіи городскаго общественнаго управленія было бы сопряжено съ столь важными неудобствами и для правительства и для городовъ, что могло бы существенно препятствовать успѣшному дѣйствію новаго закона. Правительство не имѣло бы дѣйствительнаго средства энергически, вовремя, останавливать общественныя управленія въ ихъ неправильныхъ дѣйствіяхъ или незаконныхъ увлеченіяхъ какъ бы беззаконно ни было опредѣленіе Городской Думы, оно могло бы быть отмѣнено, безъ экстренныхъ мѣропріятій, не иначе какъ послѣ двукратныхъ о немъ преній и лишь по прошествіи довольно продолжительнаго времени, нужнаго для разсмотрѣнія дѣла въ Сенатѣ. Частныя лица пострадавшія отъ своевольнаго распоряженія Думы, во многихъ случаяхъ были бы лишены всякаго средства защиты, ибо веденіе дѣла въ Сенатѣ, можетъ быть за нѣсколько тысячъ верстъ (напр. для жителей городовъ Сибирскихъ), далеко не всѣмъ будетъ доступно, во всякомъ же случаѣ сопряжено со многими затрудненіями. Самъ Сенатъ былъ бы не мало затрудненъ обязанностью разсматривать, въ качествѣ и первой и послѣдней инстанціи, дѣла мелкія, требующія знанія мѣстныхъ обстоятельствъ, и которыя поступали бы безъ надлежащаго разъясненія сужденіями и мнѣніемъ мѣстнаго установленія. Городскія управленія, при всей видимой самостоятельности, за ними оставляемой, отнюдь не были бы ограждены отъ произвольныхъ или ошибочныхъ дѣйствій мѣстной власти, ибо и пріостановки, безъ уважительныхъ поводовъ, состоявшихся распоряженій могутъ производить крайнее разстройство въ ходѣ хозяйственныхъ дѣлъ. Наконецъ предписанный Губернаторамъ, при всякомъ несогласіи ихъ съ Думою, порядокъ дѣйствій представлялъ бы безпрестанные поводы къ взаимному раздраженію самолюбія,

подъ вліяніемъ коего и неважныя пререканія разростались бы въ серьезныя и прискорбныя столкновенія.

Опытъ земскихъ учрежденій, по коимъ дѣйствуетъ порядокъ подобный вышеописанному, не только не опровергаетъ изложенныхъ здѣсь опасеній, но скорѣе можетъ служить подтвержденіемъ оныхъ. Бывавшія между земскими собраніями и начальниками губерній разногласія нерѣдко получали значеніе, неоправдывавшееся ни важностью, ни свойствомъ предмета, между прочимъ, потому именно, что не было законнаго пути къ безотлагательному на мѣстѣ разрѣшенію ихъ. Отношенія же къ городскимъ управленіямъ будутъ едвали не еще сложнѣе: ибо какъ по количеству, такъ и по свойству предоставляемыхъ имъ дѣлъ, столкновенія ихъ и съ правительственными установленіями и съ интересами частныхъ лицъ должны случаться чаще, самыя засѣданія ихъ будутъ происходить въ теченіе всего года, а не разъ въ годъ, какъ засѣданія земскихъ собраній, и наконецъ Губернаторъ долженъ будетъ по всѣмъ дѣламъ находиться въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ каждымъ городомъ отдѣльно, тогда какъ изъ дѣлъ по уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ нѣкоторыя, по закону, восходятъ на окончательное разсмотрѣніе собранія губернскаго, облегчающаго Губернатору предоставленный ему надзоръ.

Чтобы предупредить вышеуказанныя неудобства и обезпечить правильный и успѣшный ходъ дѣлъ учреждаемаго нынѣ городскаго общественнаго управленія, Государственный Совѣтъ нашелъ совершенно необходимымъ, чтобы жалобы на распоряженія Городскихъ Думъ, пререканія ихъ съ другими установленіями и всѣ вообще дѣла объ отмѣнѣ ихъ опредѣленій, по незаконности оныхъ, разрѣшались безотлагательно на мѣстахъ, такими учрежденіями, которыя представляли бы возможныя ручательства въ безпристрастіи, знаніи законовъ и вѣрномъ пониманіи какъ общегосударственныхъ интересовъ, такъ и мѣстныхъ потребностей и нуждъ. Въ этихъ видахъ Государственный Совѣтъ призналъ весьма полезнымъ заявленное II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, принятое большинствомъ членовъ разсматривавшей настоящее дѣло Коммисіи, и одобренное большинствомъ же членовъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта предположеніе, чтобы Губернаторъ всѣ поступающія къ нему дѣла вышеозначеннаго рода предлагалъ на обсужденіе особаго, подъ своимъ предсѣдательствомъ, совѣщанія или присутствія, съ образованіемъ онаго изъ представителей высшей губернской администраціи—Вице-Губернатора и Управляющаго казенною палатою, изъ членовъ судебнаго вѣдомства—прокурора и предсѣдателя мироваго съѣзда, какъ лицъ опытныхъ въ примѣненіи и толкованіи законовъ, и наконецъ изъ лицъ близко зна-

комыхъ съ условіями мѣстнаго хозяйственнаго управленія,—предсѣдателя земской управы и Головы губернскаго города. При разсмотрѣніи пререканій между городомъ и постороннимъ управленіемъ въ это присутствіе долженъ приглашаться, съ правомъ голоса, и начальникъ подлежащаго особаго управленія. Составленное такимъ образомъ присутствіе разрѣшало бы, по большинству голосовъ, вносимыя въ него дѣла и рѣшенія его немедленно приводились бы въ исполненіе, съ предоставленіемъ всякому недовольному рѣшеніемъ, въ томъ числѣ и самому городскому управленію, а также Губернатору, при несогласіи его съ состоявшимся рѣшеніемъ, приносить отзывы Правительствующему Сенату. За Сенатомъ, такимъ образомъ, оставалось бы высшее вѣдѣніе дѣлъ сего рода, но онъ входилъ бы въ разсмотрѣніе лишь случаевъ наиболѣе важныхъ, сомнительныхъ и, по свойству своему, допускающихъ болѣе медленное движеніе.

Противъ учрежденія, на такихъ основаніяхъ, особаго для городскихъ дѣлъ присутствія, возражаютъ, съ одной стороны, что этимъ будто стѣснится самостоятельность городскаго общественнаго управленія, съ другой же—что оно ослабитъ правительственный надъ городскимъ управленіемъ контроль и уменьшитъ значеніе Начальника губерніи, будучи какъ бы выраженіемъ недовѣрія къ этому высшему на мѣстахъ представителю правительственной власти. Двойственность этого выраженія едвали не обращается въ оправданіе предположенія о присутствіи, которое можетъ возбуждать столь противоположныя опасенія именно потому, что имѣетъ цѣлью, и еслибъ было принято, конечно, имѣло бы послѣдствіемъ сдерживать въ предѣлахъ закона какъ дѣятельность городскихъ выборныхъ властей, такъ и распоряженія входящихъ въ соприкосновеніе съ ними мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, предупреждая и пресѣкая одинаково какъ съ той, такъ и съ другой стороны ошибки, увлеченія и дѣйствія необдуманныя или произвольныя.

Присутствіе могло бы стѣснять нужную для городовъ самостоятельность только въ томъ случаѣ, еслибы оно стало входить въ подробности хозяйственныхъ ихъ распорядковъ. Но подобной власти вовсе не предполагается предоставить ему; напротивъ, разсмотрѣнію присутствія будутъ подлежать лишь вопросы о *законности* распоряженій Городскихъ Думъ и обязанность его будетъ заключаться собственно въ пресѣченіи всякаго съ ихъ стороны *превышенія власти* или *нарушенія закона*. По одному только разряду дѣлъ, объ изданіи обязательныхъ для обывателей постановленій—присутствіе будетъ входить въ ближайшее разсмотрѣніе пользъ и нуждъ городовъ, что, по составу его, кажется, съ полнымъ довѣріемъ можетъ быть на него возложено. Что все это не угрожаетъ самостоятельности новыхъ городскихъ учрежденій, тому свидѣтельствомъ

могутъ служить и почти единогласные отзывы участвовавшихъ въ предварительномъ разсмотрѣніи настоящаго проекта Городскихъ Головъ и гласныхъ, заявившихъ, что предположенное присутствіе признается ими, напротивъ, за учрежденіе охраняющее интересы городовъ, что потребность въ подобномъ учрежденіи давно чувствуется въ губерніяхъ и что городскія управленія ожидаютъ, для завѣдыванія своими общественными дѣлами, самостоятельности не въ смыслѣ независимости, а въ смыслѣ возможно-дѣйствительной охраны и защиты своихъ интересовъ, а такую защиту они вполнѣ надѣются найти въ учрежденіи, составленномъ изъ лицъ безпристрастныхъ и знакомыхъ съ потребностями мѣстныхъ хозяйственныхъ управленій.

Что касается положенія и власти Начальниковъ губерній, то, конечно, еслибъ, сверхъ чаянія, случился Губернаторъ, который желалъ бы дѣйствовать произвольно, по личному усмотрѣнію, не стѣсняясь указаніями закона, то присутствіе было бы ему препятствіемъ. Но это едвали не должно быть и въ видахъ правительства. Губернаторъ же, стремящійся совѣстливо исполнять возложенныя на него важныя обязанности, найдетъ въ присутствіи помощь, облегченіе и въ большей части случаевъ существенную поддержку при пререканіяхъ и затрудненіяхъ. Онъ не будетъ поставленъ въ щекотливыя и не всегда согласныя съ достоинствомъ его отношенія къ Городскимъ Думамъ, неминуемыя при порядкѣ, опредѣленномъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ; онъ будетъ облегченъ въ отвѣтственности и предъ высшимъ правительствомъ, и предъ мѣстнымъ общественнымъ мнѣніемъ. За мѣропріятія, которыя, по самому свойству своему, требуютъ зрѣлаго коллегіальнаго обсужденія, и всякія опредѣленія объ отмѣнѣ или измѣненіи распоряженій городскихъ управленій, исходя отъ совѣщанія, состоящаго подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ его, но выражая не одно личное его воззрѣніе, а мнѣніе совокупное высшихъ на мѣстѣ представителей правительственной власти, получать, кромѣ обязательной по закону силы, еще такой нравственный авторитетъ, какого никогда не могутъ имѣть, по этого рода дѣламъ, единоличныя распоряженія администратора, не смотря на всѣ личныя его достоинства. Нѣтъ сомнѣнія, что еслибъ правительство имѣло подобное сему орудіе для своевременнаго на мѣстахъ разрѣшенія возникавшихъ по земскимъ учрежденіямъ вопросовъ, то значительно уменьшились бы затрудненія, представлявшіяся въ первый періодъ ихъ дѣятельности.

Въ общемъ строѣ нашей администраціи, среди различныхъ исполнительныхъ и распорядительныхъ инстанцій, давно чувствуется недостатокъ въ такихъ мѣстныхъ учрежденіяхъ, которыя бы могли правильно, безпристрастно и безъ замедленія разрѣшать возникающіе по дѣламъ

управленія споры, пререканія и всякіе вообще вопросы судебно-административнаго свойства (contentieux administratif). Часть эта, бывшая въ другихъ государствахъ предметомъ глубокаго изученія и вездѣ получившая болѣе или менѣе удовлетворительное устройство, у насъ не имѣетъ никакой стройной организаціи. Такой пробѣлъ дѣлается въ особенности ощутительнымъ со введеніемъ у насъ самостоятельныхъ всесословныхъ выборныхъ учрежденій, каковы суть земскія и предполагаемыя нынѣ городскія. Чѣмъ болѣе будетъ развиваться дѣятельность такихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, по неизбѣжному ходу вещей, должны размножаться возбуждаемые ихъ дѣйствіями споры, жалобы, пререканія и т. д. Отсутствіе удобнаго порядка разрѣшенія оныхъ сопровождалось бы неминуемо крайними затрудненіями. Съ этимъ въ существѣ всѣ согласны, и само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ числѣ прочихъ мѣръ къ лучшему устройству губернскаго управленія, предполагаетъ учредить особые *губернскіе совѣты*, которымъ должно принадлежать разсмотрѣніе спорныхъ административныхъ вопросовъ. Но замѣчаютъ, что подобныя учрежденія должны быть образованы для всѣхъ вообще дѣлъ судебно-административныхъ, а не для однихъ только городскихъ, что посему, вопроса о нихъ не слѣдуетъ предрѣшать теперь, и что устройство ихъ должно подлежать соображенію при обсужденіи общей административной реформы въ губерніяхъ. Государственный Совѣтъ полагалъ, что въ дѣлѣ устройства означенныхъ инстанцій, дѣлѣ новомъ и трудномъ, осторожнѣе дѣйствовать съ нѣкоторою постепенностью, образуя учрежденія сначала для извѣстныхъ лишь дѣлъ, и потомъ, сообразно съ указаніями опыта, расширяя кругъ ихъ дѣятельности. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не ввело подобныхъ установленій; но оно было первымъ у насъ опытомъ образованія всесословныхъ выборныхъ учрежденій, и въ немъ естественно могутъ встрѣтиться нѣкоторые пробѣлы и недостатки, которые, при вторичномъ составленіи подобнаго закона, желательно исправить. Учрежденіе присутствій по городскимъ дѣламъ удовлетворяло бы дѣйствительной потребности и нисколько не предрѣшало бы, между тѣмъ, дальнѣйшихъ распоряженій правительства; еслибы, дѣятельность присутствій была успѣшна, не трудно было бы, съ надлежащими измѣненіями, распространить ее и на земскія учрежденія; если же бы найдено было возможнымъ учредить впослѣдствіи губернскіе совѣты для всякихъ вообще дѣлъ судебно-административныхъ, они легко могли бы замѣнить предполагаемыя нынѣ присутствія и по дѣламъ городскаго управленія. Между тѣмъ, весьма важно то, что, при обсужденіи устройства губернскихъ совѣтовъ и порядка ихъ дѣйствій, имѣлся бы уже примѣръ подобныхъ, хотя и съ болѣе ограниченнымъ кругомъ дѣлъ, учрежденій.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ положилъ: для разсмотрѣнія и разрѣшенія въ первой инстанціи возникающихъ по жалобамъ, протестамъ и пререканіямъ дѣлъ о незаконности постановленій Городскихъ Думъ, учредить въ каждой губерніи, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, особое по городскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніяхъ, предположенныхъ большинствомъ членовъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта.

Переходя отъ сихъ общихъ вопросовъ къ другимъ, содержащимся въ настоящемъ дѣлѣ предположеніямъ, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, принялъ во вниманіе слѣдующее:

А. *По проекту Положенія.*

1. На основаніи статей 10 и 42 *), гласные Городской Думы должны избираться на *три* года, а за силою статьи 61 **), Городской Голова и члены Городской Управы подлежатъ избранію на *четыре* года. Въ виду того, что выборъ Головы и членовъ Управы предоставляется Думѣ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ установить четырехлѣтній же срокъ служенія и для составляющихъ оную гласныхъ, ибо въ противномъ случаѣ даваемое ими Городскому Головѣ и членамъ Управы полномочіе было бы продолжительнѣе полученнаго ими самими отъ своихъ избирателей. Къ тому же едвали возможно допустить, чтобы должностныя лица общественнаго управленія, избранныя однимъ составомъ Думы, продолжали дѣйствовать при новомъ ея составѣ, быть можетъ неимѣющемъ уже надлежащаго къ нимъ довѣрія.

2. Въ примѣчаніи 2-мъ къ статьѣ 11 говорится, что, по установленіи въ нѣкоторыхъ городахъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 118, сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ представить на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ предположенія о предоставленіи права на участіе въ общественномъ управленіи и лицамъ, обложеннымъ симъ сборомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ. Такъ какъ постановленіе это имѣетъ значеніе лишь распорядительное, то Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе удобнымъ изложить оное не въ самомъ Положеніи, а въ мнѣніи Совѣта по настоящему дѣлу.

3. По ст. 12 ***), списокъ избирателей съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, утверждается Городскою Думою, въ примѣчаніи же 1-мъ къ

*) Ст. 16 и 48 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

**) Ст. 94 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

***) Ст. 24 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

этой статьѣ *) постановлено, что на первый разъ, при самомъ введеніи въ городѣ настоящаго Положенія, раздѣленіе избирателей на разряды утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что порядокъ раздѣленія избирателей на разряды съ точностью указывается въ самомъ законѣ, вслѣдствіе чего утвержденіе списковъ не имѣетъ большой важности, а съ другой—что доставленіе оныхъ въ Министерство изъ отдаленныхъ городовъ было бы сопряжено съ большими затрудненіями и повело бы къ замедленію дѣла, Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ предоставить утвержденіе первыхъ избирательныхъ списковъ Губернаторамъ.

4. Статьею 96 **) и слѣдующими Городской Думѣ предоставляется издавать, по соглашенію съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія по различнымъ предметамъ городскаго благоустройства.

Признавая сіе вообще весьма полезнымъ какъ для успѣха самаго дѣла, такъ и въ видахъ исключенія изъ области законодательной различнаго рода мелочныхъ распоряженій, не имѣющихъ законодательнаго свойства, Государственный Совѣтъ нашелъ, однако, необходимымъ для предупрежденія всякихъ сомнѣній о предѣлахъ предоставляемаго городскому общественному управленію права, выразить въ ст. 96 основное начало, что издаваемыя мѣстными властями обязательныя для жителей постановленія не должны ни въ чемъ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ.

5. При исчисленіи сборовъ въ пользу города, установленіе коихъ предоставляется Городской Думѣ, въ пунктѣ *г* и *д* ст. 118 ***) упоминается о сборахъ съ извознаго промысла и съ лошадей, содержимыхъ частными лицами для своихъ надобностей. По статьѣ же 125, оба эти сбора не должны превышать пяти рублей съ лошади, за исключеніемъ лишь городовъ, гдѣ они взимаются въ высшемъ размѣрѣ, на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій.

Въ отношеніи къ симъ правиламъ Государственный Совѣтъ счелъ необходимымъ замѣтить:

а) что, независимо отъ извознаго промысла, слѣдовало бы предоставить Городскимъ Думамъ установлять особый сборъ и съ промысла *перевознаго*, совершенно съ нимъ однороднаго. Это было бы весьма полезно, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствовало бы къ

*) Пунктъ 2-й статьи 11 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

**) Ст. 103 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

***) Ст. 128 Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

прекращенію существующей у насъ во многихъ городахъ отдачи рѣчныхъ перевозовъ на откупъ въ однѣ руки, къ очевидной невыгодѣ какъ самой публики, такъ и перевозчиковъ;

б) что принятіе пяти рублей за высшій размѣръ обложенія лошадей, когда дѣйствующими законами разрѣшены уже болѣе значительные въ семъ отношеніи сборы, могло бы имѣть неудобства. Установленіе подобнаго размѣра было бы тѣмъ болѣе нежелательно, что Городскими Думами можетъ быть признано справедливымъ соблюсти, при обложеніи лошадей, нѣкоторую постепенность и назначить болѣе высокій сборъ съ дорогихъ лошадей, содержимыхъ богатыми людьми для собственнаго удовольствія,

в) что, въ видахъ предоставленія общественному управленію необходимыхъ средствъ къ покрытію весьма значительныхъ расходовъ по городскому благоустройству, не безполезно указать въ числѣ предметовъ, которые могутъ быть облагаемы сборами въ пользу города, также экипажи и собаки. Содержаніе экипажа служитъ несомнѣннымъ признакомъ извѣстнаго достатка, а притомъ для исправности экипажа весьма важно, чтобы содержались въ надлежащемъ порядкѣ мостовыя, устройство и содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности города. Затѣмъ, собаки, за исключеніемъ сторожевыхъ, составляютъ предметъ роскоши; размноженіе же собакъ крайне вредно для безопасности обывателей;

наконецъ г) что, при установленіи всѣхъ упомянутыхъ выше сборовъ, необходимо представятся весьма важные вопросы, а именно о высшемъ размѣрѣ сбора, объ изъятіи отъ онаго и способѣ взиманія, разрѣшеніе которыхъ не можетъ быть предоставлено самимъ Городскимъ Думамъ.

По этимъ соображеніямъ, Государственный Совѣтъ призналъ наиболѣе удобнымъ, исключивъ правила, изложенныя въ пунктахъ *г* и *д* ст. 118 и въ ст. 125, постановить, что Городскимъ Думамъ предоставляется вводить въ пользу города сборы съ извознаго и перевознаго промысловъ, съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами, и съ собакъ, съ тѣмъ, чтобы предположенія Думы о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ изъятіяхъ отъ сбора и о способѣ взиманія онаго представляемы были на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

6. Статьею 149 *) предоставляется Губернатору право усмотрѣнныя имъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія по возложеннымъ на оное *дѣламъ казеннаго управленія* передавать на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

*) Ст. 158. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія.

Такъ какъ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, подобное право должно принадлежать Губернатору во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ усмотрѣнныхъ имъ противозаконныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ общественнаго управленія, къ какого бы рода дѣламъ дѣйствія эти не относились, то указаніе на дѣла казеннаго управленія изъ ст. 149 необходимо исключить.

7. На основаніи статьи 13 *) приложенія къ проекту, по введеніи въ дѣйствіе новаго положенія, исполнявшіяся нынѣшними Городскими Думами обязанности по дѣламъ рекрутскимъ имѣютъ быть возложены на мѣщанскія и ремесленныя Управы по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ—на мѣщанскихъ старостъ, при содѣйствіи нѣсколькихъ добросовѣстныхъ по избранію мѣщанскаго общества.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что, по преобразованіи существующаго городскаго общественнаго управленія, правильнѣе было бы возложить дѣла рекрутскія, исключительно касающіяся мѣщанскихъ обществъ, на собственныя ихъ управленія. Тѣмъ не менѣе, въ виду важности и сложности этихъ дѣлъ, едвали возможно предоставить ихъ полному усмотрѣнію Мѣщанскихъ Управъ, а тѣмъ болѣе мѣщанскихъ старостъ. Посему, Государственный Совѣтъ призналъ болѣе осторожнымъ предоставить Военному Министру передать на обсужденіе Рекрутской Коммисіи вопросъ о томъ, на какія именно учрежденія всего удобнѣе возложить означенныя дѣла, впредь же до разрѣшенія этого вопроса, лежавшія на нынѣшнихъ Городскихъ Думахъ обязанности по дѣламъ рекрутскимъ возложить на Городскія Управы.

8. Въ приложеніи къ проекту не упоминается о томъ, кѣмъ должны быть исполняемы обязанности нынѣшнихъ Городскихъ Думъ по устройству быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (Зак. о сост. ст. 423, прилож., по Продолж. 1868 г.). Признавая наиболѣе соотвѣтственнымъ возложить обязанности эти на Городскія Управы, Государственный Совѣтъ нашелъ необходимымъ дополнить въ семъ смыслѣ приложеніе къ проекту.

Б. *По проекту Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату.*

Соглашаясь вообще съ изложенными въ семъ проектѣ постановленіями о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, остановился лишь на слѣдующихъ замѣчаніяхъ:

---

*) Ст. 6. Прилож. къ Высочайше утвержденному Городовому Положенію.

1. При исчисленіи въ статьѣ 1-й городовъ, въ которыхъ Положеніе имѣетъ быть нынѣ же введено, указаны, между прочимъ, Керчь, Кронштадтъ, Николаевъ и Таганрогъ.

Не сомнѣваясь, что по развитію общественной дѣятельности въ этихъ городахъ новое Положеніе можетъ быть введено въ нихъ съ успѣхомъ, Государственный Совѣтъ не могъ, однако, не принять во вниманіе, что составъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія потребовалъ бы для означенныхъ городовъ особаго соображенія, по неимѣнію въ нихъ нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти съ особымъ представленіемъ о составѣ присутствія по городскимъ дѣламъ въ городахъ: Керчи, Кронштадтѣ, Николаевѣ и Таганрогѣ.

2. Въ статьѣ 3-й постановляется, что касательно возможности и степени примѣненія новаго Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, кромѣ Кіева (въ которомъ оно должно быть нынѣ же введено на основаніи ст. 1-й), а также къ городамъ губерній Прибалтійскихъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ войти въ особое сношеніе съ мѣстными Генералъ-Губернаторами и предположенія свои о томъ внести на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

Находя, что дальнѣйшему соображенію и обсужденію долженъ подлежать вопросъ собственно не о *возможности* введенія издаваемаго Положенія въ городахъ упомянутыхъ губерній, а только о самомъ способѣ примѣненія, который долженъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ сдѣлать въ ст. 3 соотвѣтственное сему измѣненіе.

В. *По заключенію Соединенныхъ Департаментовъ.*

1. Въ ст. II сего заключенія указываются статьи, подлежащія исключенію изъ Свода Законовъ вслѣдствіе предоставляемаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по различнымъ предметамъ городскаго благоустройства.

Принимая на видъ, что въ нѣкоторыхъ изъ этихъ статей содержатся правила, касающіяся не только городовъ, но и селеній, а также, что, кромѣ постановленій, изложенныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, исключенію изъ Свода Законовъ могутъ подлежать и нѣкоторыя другія, Государственный Совѣтъ нашелъ болѣе удобнымъ предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и другими Министрами, по принадлежности, войти въ ближайшія по сему

предмету соображенія и затѣмъ внести въ Государственный Совѣтъ представленіе объ измѣненіяхъ необходимыхъ въ различныхъ уставахъ въ соотвѣтствіе предоставляемому городскимъ общественнымъ управленіямъ праву издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.

2. Въ пунктѣ 1 статьи III предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, войти съ представленіями: а) о признаніи за городами права собственности на состоящія въ безспорномъ ихъ владѣніи выгонныя земли, отведенныя имъ отъ казны въ пользованіе, и б) объ обращеніи въ пользу городовъ выморочныхъ имуществъ городскихъ обывателей, безъ различія сословій.

Въ видахъ устраненія всякихъ сомнѣній о томъ, не слѣдуетъ ли предположенія по симъ предметамъ считать въ существѣ уже принятыми, Государственный Совѣтъ счелъ полезнымъ обозначить оныя лишь въ видѣ вопросовъ, подлежащихъ еще разрѣшенію.

На сихъ основаніяхъ, изложены проекты Городоваго Положенія и указа Правительствующему Сенату, а равно мнѣніе Государственнаго Совѣта, удостоенные Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія и подписанія.

Вѣрно:

Подписали: { *Государственный Секретарь Д. Сольскій.*
Повѣрялъ: Исправ. должность Статсъ-Секретаря Е. Перетцъ.



